

A-86

АКАДЕМИЯ НАУК АРМЯНСКОЙ ССР

ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ

На правах рукописи

АРУТЮНЯН АКОП ЖОРАБЕВИЧ

УДК 931+327(37:395.5)

ВОСТОЧНАЯ ПОЛИТИКА РИМСКОЙ ИМПЕРИИ
В ПЕРИОД ДОМИНАТА И АРМЕНИЯ (IY в. н.э.)

Специальность - 07.00.03 - Всеобщая история

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Ереван - 1989

Работа выполнена на кафедре Всеобщей истории Ереванского
ордена Трудового Красного Знамени государственного университета

Научный руководитель : академик АН Арм.ССР, доктор исторических
наук, профессор Г.Х. САРКИСЯН

Официальные оппоненты: доктор исторических наук
С.М. КРКЯШАРЯН

кандидат исторических наук
А.П. АКОПЯН

Ведущая организация : кафедра Всеобщей истории Армянского
педагогического института им. Х.Абовяна.

Защита состоится "30" декабря 1989г.
в "15" часов на заседании специализированного совета
К. 005.06.01 по присуждению ученой степени кандидата исторических
наук при Институте востоковедения АН Арм.ССР, по адресу:
375019 Ереван-19, пр. Маршала Баграмяна 24^Г.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института
востоковедения АН Арм.ССР

Автореферат разослан "27" декабря 1989г.

Ученый секретарь
специализированного совета,
кандидат исторических наук

Р.П. Кондакчян

Р.П. КОНДАКЧЯН

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Восточная политика Римской империи в IV в. н.э., является одним из существеннейших факторов истории Ближнего и Среднего Востока того времени. Различные аспекты этого вопроса постоянно затрагиваются специалистами как истории Рима, так и древней Передней Азии. Одним из таких аспектов, ключевым для понимания римской восточной политики в целом, являются римско-армянские отношения, тесно переплетающиеся с римско-иранскими отношениями.

В IV в. н.э. римско-армянские отношения протекали весьма интенсивно. Рим старался, с одной стороны, сохранить военно-политический потенциал Армении с целью направить его или сделать барьером против своего главного соперника - Сасанидского Ирана, с другой стороны - внимательно следил за тем, чтобы этот потенциал не достигал угрожающих для него размеров. Эта сложная политика не могла быть долговечной, и дело в конечном счете было сведено к разделу Армении между двумя державами в 387 г.

В нашей работе предпринята попытка всесторонне исследовать и выявить римско-армянские отношения с точки зрения мировой политики империи, выяснить место и роль Аршакидской Армении во внешней политике и дипломатии Рима в IV в. н.э. Исследование этих вопросов представляет большой интерес как для историографии Армении, так и в исследовании политической истории поздней империи и Ирана.

Цель исследования. В процессе изложения работы, как подсказывает название темы, нашей первоочередной задачей было проанализировать на конкретном материале и подытожить сложные и противоречивые обстоятельства, сложившиеся в IV в. в отношениях между империей и Арменией. Политика Рима по отношению к Армении в указанный период характеризуется упомянутой выше двойственностью, что обуславливалось его государственными интересами. Подобная двойственная политика Рима приводила к переменчивости отношений и со стороны армянских царей. Всё это вело к постепенному ослаблению влияния Рима в Армении. Рассмотрены также вопросы

внутреннего развития Армении с целью выяснить те силы, которые обуславливали отношение Армении к двум державам. С другой стороны, мы затрагиваем и вопросы о характерных чертах внутреннего социально-экономического развития Рима и Ирана /из них первый оставался оплотом рабовладения, а второй находился на раннефеодальной стадии развития), в той мере, в какой они получили свое выражение в политике этих держав по отношению к Армении в IV в.

Научная новизна. Работа является первым обобщающим исследованием политики Рима по отношению к Армении в IV в. Следует также подчеркнуть, что если римско-армянские отношения в 338-387 гг. рассматривались в исторической литературе сравнительно подробно, то этого нельзя сказать об отношениях, складывавшихся с одной стороны, до 338 г., с другой - позже 387 г., которым и мы посвятили специальные разделы.

Тем не менее, особое внимание уделено нами именно событиям 338-387 гг. Мы показали, что если во время 40-летнего мира после Нисибинского договора /298г./ римско-армянские отношения достигли самой высокой точки близости, то в период персидско-римско-армянской войны /в начале правления Аршака II/ в римско-армянском союзе появилась брешь. Выявлены нюансы политики императоров Константина, Юлиана, Иовиана и Валента, проводившейся по отношению к Армении. Параллельно с исследованием политики царя Аршака II по отношению к империи мы рассмотрели также ряд существенных вопросов его внутренней политики, которые так или иначе касаются римско-армянских отношений /основание города Аршакавана, взаимоотношения Аршака с христианским духовенством и т.д./.

Было выяснено также, что во времена правления царей Папа /370-374 гг./ и Варздата /374-378 гг./ римско-армянские отношения и проримская ориентация переживают кризис, чем и объясняется то обстоятельство, что первый представитель проперсидской ориентации, регент Манвел Мамикосян /378-385 гг./, стремился уравновесить отношения с двумя державами. То же стремление к равновесию проявилась и во внутренней политике - в отношениях между регентом Манвелом и следовавшими за ним царями с феодаль-

ными домами и духовенством.

Методологическая основа работы. Методологической основой работы являются основные положения классиков марксизма-ленинизма о поздне рабовладельческой и раннефеодальной эпохах истории Средиземноморья и Ближнего и Среднего Востока.

Апробация работы. Диссертация была обсуждена и представлена к защите на заседании кафедры всеобщей истории Ереванского государственного университета. Основные положения работы представлены нами в докладах на сессиях молодых ученых Института истории АН Арм.ССР, Института востоковедения АН Арм.ССР, на республиканской сессии молодых востоковедов, в опубликованных тезисах и статье.

Хронологические рамки диссертации. Содержание диссертации относится к вопросам восточной политики Римской империи в IV в. применительно к Армении. Однако, для того, чтобы вопросы, поставленные в работе, получили более основательное разрешение, мы начали изложение темы с 226 г. н.э. /когда, в связи с распадом государства Парфянских Аршакидов в Иране и утверждением там персидской династии Сасанидов, наступил решительный поворот во взаимоотношениях Армении и Римской империи /и довели до 428 г./ до года падения Аршакидской династии в Восточной Армении/.

Источники по избранной нами теме ограничены. Их можно разделить на две группы: а/ армянские, б/ греко-римские. Из армянских источников V в. важнейшее значение имеют "Истории Армении" - Агафангела, Фавстоса Бузанда, Мовсеса Хоренаци и Лазара Парпеци, из греко-римских источников - труды историка IV в. Аммиана Марцеллина и автора VI в. Прокопия Кесарийского.

В "Истории Армении" Фавстоса Бузанда^I описывается период с 330 - 387 гг. Для нашей темы особый интерес представляют его данные о событиях 363-387 гг. "История Армении" Мовсеса Хоренаци² начинается с древнейших времен и доходит до 440 г. По поводу

I Фавстос Бузанд. История Армении. СПб., 1883 /на древнеарм.яз./

2 Мовсес Хоренаци. История Армении. Тифлис, 1913 /на древнеарм. яз./.

событий IV в. н.э. его сведения существенно дополняют данные Фавстоса Бузанда /особенно для периода с 330 по 359 гг./ . У Мовсеса Хоренаци описание событий периода после раздела Армении в 387 г. имеет свою параллель в данных "Истории Армении" Лазара Парпеци,¹ однако в их трактовках налицо существенное различие.

В работе использованы также данные из "Истории Армении" Агафангела² и "Жития Маштоца" Корюна.³

Из греко-римских источников для нашей темы наиболее важны сведения труда Аммиана Марцеллина "Деяния".⁴ Влияние Аммиана Марцеллина на византийскую историографию огромно. Его по праву называют последним римским и первым византийским историком⁵. В аспекте освещения принципиальных вопросов истории Армении по сравнению с замечанием Я.Манандяна Аммиан дополняет и уточняет сведения Фавстоса Бузанда, носящие порой полуполюгандарный характер. Об объективности сведений Аммиана Марцеллина свидетельствует данная им оценка римско-персидского договора 363 г. как "постыдного", положительная характеристика армянского царя Папа и т.д. Аммиан Марцеллин подробно останавливается на истории четырехлетней персидско-армянской войны /364-368 гг./.

Особого внимания достойны данные по истории Армении византийского историка Прокопия Кесарийского /VI в. н.э./⁶. Они относятся к последней четверти IV в. /в особенности к 387-390-ым гг./ . Некоторые вопросы истории IV в. / в особенности 40-60-х гг./

1 Лазар Парпеци. История Армении. Тифлис, 1904 /на древнеарм.яз./

2 Агафангел. История Армении. Тифлис, 1909 /на древнеарм.яз./.

3 Корюн. Житие Маштоца. Ереван, 1941 / на арм.яз./.

4 Ammianus Marcellinus. Ammiani Marcellini Rerum Gestarum. v.I, London, 1956; v.II, London, 1956; v.III, London, 1958. Аммиан Марцеллин. История. вып. I, Киев, 1906 /перевод Ю.Кулаковского и А.Сонни/; вып. II, Киев, 1907; вып. III, Киев, 1908 /перевод Ю.Кулаковского/.

5 См. Культура Византии IV - первая половина V в. отв. ред. З.В.Удальцова, Москва, 1984, с. 124-139.

6 Иноязычные источники об Армении и армянах. т. 5, Ереван, 1967 /пер. с древнегреч. на арм.яз. Р.М.Бартикян/.

подробно рассмотрены в "Речах" Либания¹. Однако пользоваться этими сведениями надо критически, ибо основной задачей Либания являлось осветить все события в интересах императора Юлиана Отступника /361-363гг./.

Из использованных источников определенный интерес представляют и труды "Историков истории Августов"².

Из персидских источников внимания достойны материалы надписей IIIв., которые М.А.Дандамаев и В.Г.Луконин называют "государственным архивом" Сасанидских царей³. Однако традиция персидских царей оставлять надписи о своих деяниях в IVв. прерывается⁴.

Степень изученности темы. Вопросы политики Рима на Востоке и в Армении были предметом внимания многих ученых. Полностью истории армяно-римских отношений посвящена работа А.Астурия⁵. Задача, поставленная А.Астурием в его работе очень сложная, и, конечно, в столь маленьком по объему труде невозможно было охватить весь комплекс вопросов истории армяно-римских отношений за сравнительно большой хронологический период /I90г. до н.э.-428г. н.э./ . Несмотря на это, работа не потеряла своей ценности и по сей день. Что касается периода истории IVв., А.Астурия подробно останавливается на исследовании событий 338-374гг.

Отдельные вопросы армяно-римско-персидских отношений в IVв. н.э. подняты в работах М.Орманяна, Н.Адонца и Г.Армена⁶. Интерес представляет и работа К.Гютербока⁷.

1 Либаний. Речи Либания. т.1, Казань, 1914; т.2, Казань, 1916 /пер. с древнегреч. С.Шестакова/.

2 Scriptores Historiae Auguste. v.1-2, Lipsiae, 1965.

3 М.А.Дандамаев, В.Г.Луконин. Культура и экономика древнего Ирана. Москва, 1980, с. 329.

4 См: В.Г.Луконин. Культура Сасанидского Ирана. Москва, 1969, с. 146-147.

5 А.Астурия. Политические взаимоотношения между Арменией и Римом /I90г. до н.э.-428г.н.э./ . Венеция, 1912 /на арм.яз/.

6 М.Орманян. Азганатум. вып.1, Константинополь, 1912 /на арм.яз/; Н.Адонц. Армения в эпоху Юстиниана. Ереван, 1971; Его же, Исторические исследования. Париж, 1948 /на арм.яз./; Г.Армен. Пап-Аршакид. Иерусалим, 1958 /на арм.яз./; Его же, Царица Парандзем Венеция, 1962 /на арм.яз./.

7 К.Гютербок. Римская Армения и римские сатрапии /IV-VIвв./ . Венеция, 1914 /на арм.яз/.

- преданность Армении Риму"¹. Договор между Трдатом и императором разгневал Шапура II и по его наущению в 20-х гг. IV в. Армения подверглась разрушительному вторжению северокавказских племён. Затем, опять-таки по наущению персидского царя, против центральной власти восстал предводитель нахарарского рода Слжунислук. Трдату удалось вскоре отразить нападение северян и расправиться со Слжуком, а Константин послал войско против Шапура, однако столкновения между ними не произошло.

История взаимоотношений Трдата с Константином после подписания договора, по всей вероятности, развивалась в благоприятной обстановке.

В 330г. на армянский престол взошел Хосров III Котак, сын Трдата III. Шапур тотчас же организовал в окраинной области Армении - Пайтакаране, мятеж под предводительством некоего Санатрука из рода Аршакидов. Внутри страны началась борьба между двумя нахарарскими родами - Манавазянов и Орудни. В эти критические дни на сторону Персии перешли правитель области Бабуник Датабе и бдешк Адзаника Бакур. Новую войну против Армении развязали северные племена /мазкути - массагеты/, под предводительством Санесана. Примечательно, что и Санесан по происхождению также был Аршакидом. Возможно, Шапур предполагал одного из них /Санатрука или Санесана/ возвести на армянский престол. Император ввел в Армению войско под предводительством Антиоха. Антиох урегулировал положение в Армении и утвердил Хосрова на армянском престоле. Вышеуказанные события имели место в 330-332гг. Хосров Котак был вторым Аршакидом проримской ориентации на армянском престоле в IV в.

Последующие годы правления царя Хосрова /332-338гг./ были мирными.

В конце главы мы рассмотрели тигранакертокую греческую надпись в качестве первоисточника для исследования вопросов истории армяно-римско-персидских отношений.

Вторая глава - "Восточная политика Римской империи в 338-387гг. и Армения" состоит из четырёх параграфов. Эта глава является ядром нашей работы по своей значимости и по объёму. В пер-

1 А.Астурия, Указ.соч., с.270.

вом параграфе "Армения в период царствования Тирана и Рим" обсуждаются события 338-350гг.

Тиран, как и предшествующие ему два Аршакида /Трдат III и Хосров Котак/ утвердился на армянском престоле с помощью Рима. В начале его правления в Армении возник мятеж проперсидски настроенных элементов. В это время в стране отчётливо проявились центробежные устремления церкви. Она стала играть двойственную роль в вопросе целостности страны, примыкая то к центробежным силам нахараров-феодалов, то к централизующей политике царя. Объяснялось это её двойственной сущностью - она выступала то как феодал-землевладелец, стремившийся к самостоятельности, то как единый общенациональный организм, заинтересованный в единстве страны.

Сведения о внешней политике первых лет правления Тирана скудны. Известно только, что Тиран выплачивал дань Риму и, частично, Персии.

После истечения срока Нисибинского договора в 338г. Шапур II начал против Рима и Армении длительную войну, которая резко обострилась после 345г. В 345-350гг. как внутренняя, так и внешняя политика Тирана соотносилась с характером отношений Рима к Армении.

В 350г. военные действия на Востоке приостанавливаются, и император удаляется на Запад для борьбы с мятежниками. Воспользовавшись этим, Шапур чинит расправу над Тираном. Призвав его к себе, Шапур свергает Тирана с трона и ослепляет его. Император требует восстановить status quo Армении, что вскоре и выполняет Шапур, посадив на армянский престол по требованию императора сына слепого Тирана - Аршака.

Во втором параграфе "Политика Рима в Армении в годы правления Аршака II" обсуждены вопросы политики Рима в Армении в 350-368гг. Время правления царя Аршака, мы сочли целесообразным разделить на два этапа. Первый охватывает 350-358гг., когда на Востоке царил мир, а Аршак был занят внутренними делами страны. Второй охватывает 359-368гг., когда возобновилась персидско-римско-армянская война.

В начале своего правления Аршак сделал попытку выйти из-под влияния Рима, воздерживаясь при этом, однако, и от установления каких-либо обязывающих отношений с Персией. Однако столь независимая позиция не была подкреплена внутренними возможностями страны, и Аршак был вынужден все время отступать от неё. Так, под давлением Шапура, он предоставил Персии военный отряд для борьбы с восточными племенами, а когда император послал войска в Армению /355г./ был вынужден восстановить дружеские отношения с Римом. Внутри страны в это время разгорелась жестокая борьба между его двоюродными братьями по отцу - Гнелом и Тиритом. В основе этой борьбы лежало обстоятельство их принадлежности к римской и персидской ориентации. Оба погибли в этой борьбе. По всей вероятности, результатом этой борьбы явилось также убийство первой жены Аршака - Олимпии, принадлежавшей к императорскому роду. В диссертации выдвинута гипотеза о том, что Олимпия, а также Гнел, долгие годы проживший в Риме в качестве заложника, были агентами императора.

Во время восьмилетнего мирного периода важным шагом Аршака было основание города Аршакавана, которое велось методами, присущими дофеодальному /эллинистическому/ принципу градостроительства. Аршак объявил по всей стране, что в Аршакаване могут найти приют и безопасность все те, кто подвергается преследованию, и вообще все притесняемые своими господами. Это начинание встретило жестокое сопротивление нахарарства и было воспринято отрицательно также царём Персии. Предполагается, что Рим, оплот работавления, наоборот, положительно отнесся к этому предприятию Аршака. Интересно, что спустя десятилетия римляне сами построили в Армении город Феодосиополь.

В 359г. Шапур возобновляет войну против Рима и Армении. Именно в это время нахарары разрушают Аршакаван.

В 363г. император Юлиан начинает свой восточный поход, в котором участвует и Армения. Однако в окрестностях Ктесифона он получает ранение и умирает. Новый император Иовиан подписывает мир с Шапуром, который был назван Аммианом Марцеллином "постыдным", поскольку согласно этому договору Рим не только уступал Персии пять армянских областей - Адзник, Мокк, Цавдек, Региме-

ну и Кордук, но и обязывался воздержаться от помощи Армении при нападении на неё персов. Полученным от Персии по договору 298г. областям в данном договоре соответствовали три области - Адзник, Кордук и Цавдек. Вместо двух остальных областей - Ингилены и Цопка Шапур вернул Ирану Мокк и Регимену. Таким образом, всё это послужило преддверием для будущего договора 387г. о первом разделе Армении, о чём говорится далее в диссертации. Воспользовавшись этим обстоятельством, Персия в следующем 364г. начинает войну против незащищенной Армении. Эта война вошла в историю под названием четырёхлетней /364-368г./. В эти годы постепенно расшатывалась социальная база царской власти Аршакидов в Армении.

Чтобы спасти положение, царь Аршак II был вынужден пойти на поклон к Шапуру, но был им схвачен и сослан, а Армения была оккупирована персидскими войсками. И даже в этот критический момент империя не спешила на помощь Армении. Только в 370г. Рим послал войско в Армению и провозгласил царём сына Аршака II - Папа.

В третьем параграфе - "Политика Рима в Армении в годы правления царя Папа" - обсуждены римско-армянские отношения в период 370-374гг. Царь Пап был пятым царём в Аршакидской Армении, оказавшимся на троне благодаря содействию Рима. Способности Папа как государственного деятеля выявились в том, что он в течение своего недолговременного правления основательно перестроил внутреннюю и внешнюю политику своих предшественников. Во внутренней жизни страны первым важным мероприятием стало восстановление территориальной целостности царства и изгнание персов из страны. В Багаванской битве объединенное армяно-римское войско одержало важную победу над персами /371г./, причём главную роль сыграла армянская рать, римское же войско, находясь на поле битвы, не приняло в ней существенного участия. Об этом ясно свидетельствуют данные Мовсеса Хоренаци и Фавстоса Бузайда; что касается Аммиана Марцеллина, то он описывает Багаванскую битву в самых общих чертах.

Царь Пап, оказавшись на троне с помощью Рима, сознавал, что быть "другом империи" означает быть в зависимости от неё. Пап стал искать выход из этой ситуации. С другой стороны, Шапур искал новые направления для урегулирования армяно-персидских отно-

шений. Политика Шапура по отношению к предшествующим Папу армянским царям Тирану и Аршаку II ощутимых результатов не дала. Теперь по его инициативе начались переговоры между ним и Папом. Переговоры эти пережили два этапа - до битвы при Багаване и после неё. О первом этапе имеется важное свидетельство у Аммиана. На этом этапе, с целью завоевать благосклонность Шапура, Пап приказывает убить армянских нахараров Глака и Артавана, которые в начале примкнули к Шапуру, а затем перешли на сторону Папа. Вступив в эти переговоры, Пап тем самым оказывал давление на Рим, с целью получить помощь и, фактически, добился этого.

После битвы при Багаване Пап возобновил переговоры с Шапуром. На этом этапе переговоры преследовали цель выхода из-под власти Рима и обеспечения независимости Армении.

В области внутренней политики основной задачей Папа была борьба против возросшего экономического и политического влияния церкви. Он отнял значительную часть земель, подаренных духовенству Трдатом III, сократил число священнослужителей, кроме того, сократил налоги, выплачиваемые церкви, рукоположение нового католикоса он провел в Армении, а не стал посылать его в Кесарию, чем усилил своё влияние на церковные дела. Новый католикос был избран из рода Албиана, т.е. был сторонником персидской ориентации, в отличие от потомков Григория Просветителя, настроенных про-римски. Для Сасанидов всё это означало ослабление влияния Рима. Так царь Пап первый попытался уравновесить положение Армении путем налаживания отношений с Ираном. За это он был заговорщиками убит римлянами.

В четвертом параграфе главы "Римско-армянские отношения в 374-387гг. и первый раздел Армении" освещены события, предшествовавшие разделу Армении между Римом и Ираном. После Папа, опять-таки при помощи империи, царём провозглашается Вараздат. Во время его правления начинаются переговоры между двумя державами о разделе Армении /в два этапа - 374-375гг. и 376-378гг./ . В результате этих переговоров Персия уступила Риму две армянские области, чем и был заложен фундамент для раздела Армении в 387г. В это время Рим был вынужден отозвать из Армении свои легионы для борьбы с вестготами. Это означало конец римского влияния на

Армению.

Пока две державы обсуждали вопрос об Армении, здесь возник план укрепления южных границ Армении, в процессе осуществления которого большое место уделялось Риму. Однако автору этого плана - спарпету Мушегу Мамиконяну, не суждено было претворить его в жизнь. Он был убит, обвиненный в приверженности к Риму. Вараздат во внутренней и внешней политике пытался следовать Папу, но его действия носили непоследовательный характер, почему и он не смог долго удержаться на троне. С одной стороны, он поощрял Мушега Мамиконяна с его проримской ориентацией, с другой - послал гонцов к Шапуру просить руки его дочери. Вараздат был последним Аршакидом, воссевшим на армянский престол с помощью Рима.

В 378г. Вараздат, изгнанный из Армении посланным Шапуром II Манвелом Мамиконяном и отвергнутый также императором, был сослан. Царями страны были провозглашены сыновья Папа - Аршак и Вагаршак. Однако фактическая власть принадлежала регенту Манвелу Мамиконяну.

Внутренняя жизнь Армении при регенстве Манвела была мирной. Это объяснялось его весьма осторожной политикой по отношению к нахарарам и церкви. Он не считал себя вправе вмешиваться во внутренние дела нахараров, что всё время делали Аршакиды. Манвел в отличие от своих предшественников сумел воспринять дух времени и осознать необходимость новых методов правления, соответствовавших наступившей эпохе феодализма.

Спустя два года после смерти Манвела в 387г. имел место первый раздел Армении, по которому большая часть Армении - 4/5 её территории - перешла к Сасанидской Персии, а меньшая часть - 1/5 территории - к Римской империи.

Предыстория этого раздела началась с "постыдного" договора 363г. между Персией и Римом. Между двумя договорами есть определенное сходство, которое дает нам право называть договор 363г. преддверием первого раздела Армении, имевшего место в 387г. Это сходство заключается в следующем.

I. Рим уступил армянские территории Ирану как по договору 363г., так и по договору 387г. Если в первом случае речь шла о пяти областях, то во-втором случае были уступлены 4/5 её террито-

рии.

2. По договору 363г. Рим отказывался помочь Армении, в случае если Персия нападет на неё /Аммиан Марцеллин/. Об этом же свидетельствует и Фавстос Бузанд. Таким образом, политика немешательства Римской империи в 363г. в дела Армении обернулась ее полным отказом в 387г. от 4/5 ее территории.

3. Фактически Персия выигрывала и по первому /363г./, и второму /387г./ договору. Римская империя потерпела ущерб в обоих случаях.

События 338-387гг., как видно из вышеизложенного, имели определяющее значение для Армении. Если в первой половине IVв. Армения крепкими узами была связана с Римской империей, то в 50-60-ых гг. того же столетия активность политики Рима по отношению к Армении начала спадать. Аршакиды, которые до правления царя Папа имели четкую проримскую ориентацию, после него фактически отказались от нее. Цари Пап и Варздат сделали попытку перейти к уравновешенной политике, и наконец, регент Манвел перешёл к проперсидской ориентации.

В третьей главе "Армения в кругу римско-персидских отношений после раздела 387г." рассмотрены события 387-428гг.

О первом разделе царства Великой Армении особо важное сведение сообщает Прокопий Кесарийский. Согласно нему обе державы подписали договор во время раздела, о чем не говорят другие источники /Мовсес Хоренаци, Лазар Парпеци/. Однако Прокопий не сообщает о том, каково было содержание договора. Основываясь на оценке политической ситуации, сложившейся в Армении после 387г., мы попытались восстановить содержание договора в следующем виде.

Первое - Персия и Рим пришли к соглашению о разделе Армении

Второе - они очертили линию раздела Армении /демаркационную линию/.

Третье - в договоре, по всей вероятности, был затронут вопрос о правлении Аршакидов /в восточной и западной частях/, возможно и вопрос их будущего. Характер и содержание последующих событий дают нам определённое основание утверждать, что Рим и Персия с самого начала имели договоренность о постепенном упразднении царской власти в Армении, а также достигли договорённости

о политике по отношению к армянскому нахарарству.

После раздела главным становится вопрос о том, какие взаимоотношения сложились между двумя частями Армении. После 387г. из Восточной Армении некоторые нахарары перебрались на запад, предпочитая жить под властью христианского императора. Однако, когда Шапур III посадил на армянский трон Хосрова IV, родом Аршакида, то они начали возвращаться в восточную часть. Целью Шапура было обеспечить для себя поддержку армянского нахарарства, в котором он усматривал силу и могущество Армении.

В 389г. в Западной Армении скончался Аршак III, после которого римляне не провозгласили нового царя; страна подчинялась власти римского комита. Нетрудно понять, почему власть армянского царя так быстро была упразднена именно в имперской части, а в Персии её существование ещё длилось 40 лет. Это объяснялось двумя причинами: первое - римская Армения была маленькой и слабой политической единицей в отличие от персидской; второе - ассимиляторская политика Рима была более жёсткой, чем персидская.

В своей "Истории" Мовсес Хоренаци излагает обстоятельства временного объединения двух частей Армении. Согласно его данным, обе части Армении в правление Хосрова и Врамшапуха объединились. Что касается историка Лазара Парпеци, то согласно ему, во времена Хосрова установились лишь дружественные отношения между двумя частями Армении, а по поводу времени Врамшапуха ничего не говорится ни о дружественных отношениях, ни тем более об объединении. Сведения Мовсеса Хоренаци об объединении маловероятны и в этом вопросе мы отдали предпочтение Лазару Парпеци. Кто бы мог в это время стремиться к подобному объединению, после только что происшедшего раздела? По всей вероятности, только цари Восточной Армении. Судя по всему, видимо они и выдвигали подобный план, что и получило у Мовсеса Хоренаци вид действительной истории.

Первым крупным событием после раздела явилось создание армянской письменности в 406г. Несмотря на то, что это было в основном культурным событием, однако оно, несомненно, касалось и политики Рима по отношению к Армении. Сасаниды разрешили армянам иметь собственные письмена, ибо они считали, что упразднение греческого языка и превращение армянского языка также в письменный

приведёт к ослаблению значения греческого языка и отрыву армян от империи. По той же причине Рим вначале отрицательно отнесся к созданию армянских письмен. Однако затем политические обстоятельства потребовали пересмотреть это отношение, и в 20-ых г. У в. Византия вынуждена была разрешить распространение армянских письмен также в Западной Армении.

После смерти Врамшапуха, кратковременного царствования персидского царевича Шапура и, далее, трехлетнего междуцарствия в Восточной Армении /420-423 гг./ персидский царь Врам У в 423г. провозгласил царем Армении Арташеса, сына Врамшапуха. Он оказался последним Аршакидом на армянском престоле. Армянские нахарары воспротивились ему и с их помощью персидский царь упразднил армянское царство, включив Армению в состав своего государства в качестве марзпанства.

Таким образом, в деле падения Аршакидов значительную роль сыграла, наряду с внешнеполитическими, очень неблагоприятными обстоятельствами, также и ориентация нахараров внутри страны.

В конце главы мы выясняем ряд внутренних причин, ускоривших падение Аршакидов. В IV в. в Армении нахарарство находилось на раннефеодальной стадии развития, тогда как Аршакиды в своей внутренней политике в существенной мере держались дофеодальных традиций. Так, например, после подавления нахарарских движений 330-332 гг. Хосров III Котак приказал, чтобы крупные нахарары оставались постоянно при царском дворе, с надеждой подобным образом нейтрализовать центробежные устремления нахарарства. Но этот шаг не дал никаких практических результатов, поскольку такого рода действия царя, уместные в дофеодальный период, когда он обладал неограниченной властью, в IV в. были уже неэффективны.

Другой пример относится к основанию города Аршакавана, о чём мы говорили выше. Таким способом города основывались в эпоху эллинизма, а здесь это окончилось полным провалом.

Выше говорилось и о Манвеле Мамиконяне. В противовес своим предшественникам он, казалось, сумел сгладить имевшиеся внутри страны противоречия. Судя по всему, именно подобная политика могла послужить продлению власти армянских Аршакидов.

В заключении диссертации подведены основные итоги исследо-

вания и сделан ряд общих выводов.

Анализ сообщений источников по историческим событиям IV в. позволяет утверждать, что при неизменности целей восточной политики Рима в период домината /а главной целью было оставить Армению под своим протекторатом в качестве бастиона против Сасанидов/, в зависимости от обстоятельств IV в. изменились лишь её формы и методы. При этом последние, наряду с внешними факторами, определялись в основном перипетиями внутривосточной борьбы в Армении. На основании проделанного в диссертационной работе, мы делим восточную политику Рима по отношению к Армении на два этапа:

I этап - с начала IV в. до 60-х гг. того же века. На этом этапе Армения и Рим преимущественно совместно выступали против Сасанидов. Правящие тогда в Армении Аршакиды имели проримскую ориентацию как во внешней, так и во внутренней политике, которая себя более или менее оправдывала.

II этап - с 60-х гг. до 387г. /когда произошел первый раздел Армении между римской империей и Сасанидским Ираном/. На этом этапе армянские Аршакиды /Пап, Вараздат/ старались вести уравновешенную политику в своих взаимоотношениях с Ираном и Римом, каковая перемена была обусловлена двойственностью политики Рима, заметно усилившего свою агрессию и требования взамен оказываемой помощи. Наконец, в период регенства Манвела Мамиконяна наблюдается преобладание проперсидской ориентации. Существенным фактором этих изменений служил также уровень социально-экономического развития трех стран: в IV в. Армения находилась на раннефеодальном уровне развития, что сближало её с Сасанидским Ираном, в то время как Рим продолжал оставаться оплотом рабовладельческого строя, в котором просматривались пока лишь зачатки по следующей социально-экономической формации.

ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

I. Персидско-римский 363г. "постыдный" договор и Армения. -

Тезисы докладов участников XXI научной сессии молодых ученых, Ереван, ИИ АН Арм.ССР, 1987, с. 3-4 /на арм.яз./.

2. К роли Аршакидов во внутренней жизни Армении в IV в. н.э. - Тезисы докладов участников XIV научной сессии молодых востоковедов, Ереван, ИВ АН Арм.ССР, 1988, с. 8-10 /на арм.яз./.

3. О некоторых особенностях государственного правления в Армении в IV в. - Вестник общественных наук АН Арм.ССР, 1989, №2, с. 51-56 /на арм.яз./.

4. Спор Гнел-Тирит по Мовсесу Хоренаци. - Тезисы докладов участников XV научной сессии молодых востоковедов, Ереван, ИВ АН Арм.ССР, 1989, с. 4-5 /на арм.яз./.

Handwritten signature

Сдано в производство 6.09.1989г.

Бум. 60x84 печ. 1,25 лист

Заказ 237

?

Тираж 100

Цех "Ротапринт" Ереванского госуниверситета.

Ереван, ул. Мравяна № 1.