

A-90
Արարիկ Ե.Ս. Լենդրուշովիչ
Լ. Կարսի Գ. Կարսի Գ. Կարսի Գ.
Մ. Կարսի Գ. Կարսի Գ.
10.02.83.

АКАДЕМИЯ НАУК АРМЯНСКОЙ ССР
ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ

На правах рукописи

АСЛАНЯН АРА ЛЕНДРУШОВИЧ

УДК 956 + 323.1:34(56)

НАЦИОНАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА В ГОСУДАРСТВЕННО-
ПРАВОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЛАДОТУРОК

Специальность 07.00.03 - Всеобщая история

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Ереван - 1989

Работа выполнена в Институте востоковедения Академии наук Армянской ССР.

Научный руководитель - доктор исторических наук
Р.Г.СААКЯН

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор
В.А.БАЙБУРТЯН
кандидат исторических наук
Р.А.САФРАСЯН

Ведущая организация: кафедра всеобщей истории Ереванского государственного университета

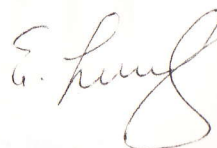
Защита диссертации состоится "30" октября 1989 г. в 15 час. на заседании специализированного совета К 005.06.01 по присуждению ученой степени кандидата исторических наук при Институте востоковедения Академии наук Армянской ССР.

Адрес: 375019, Ереван, пр.Маршала Баграмяна, 24г.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института востоковедения Академии наук Армянской ССР.

Автореферат разослан "27" сентября 1989 г.

Ученый секретарь
специализированного совета,
кандидат исторических наук


Р.П.Кондакян

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследуемой проблемы. Изучение одного из самых сложных и драматических вопросов в истории человечества - национального вопроса сохраняет свою актуальность и в современный период. Даже в условиях социализма утверждение принципов интернационализма порой представляется сложным и не лишенным противоречий, а при наличии определенных предпосылок, в том числе и исторических, в тех или звеньях, не исключаются даже зигзаги и отступления от этих принципов. Если к этому добавить еще и многочисленные попытки искажения исторических событий со стороны буржуазных исследователей с их тенденциозными и предвзятыми воззрениями на "чужие" нации и этносы, то важность научного исследования национальной проблемы для исторической науки будет очевидна вдвойне.

Десятилетний период распада (1908-1918 гг.) Османской империи (годы господства младотурок) представляет особо важный и интересный промежуток времени турецкой истории. Этот короткий период был насыщен в полном смысле этого слова драматическими событиями. В течение этих десяти лет подвластные нетурецкие народы империи были очевидцами и участниками буржуазно-реформаторской, парламентарной деятельности младотурок. Они непосредственно на себе ощутили невероятную тяжесть и опасность "османского подданства", пережили ужасы Первой мировой войны и, наконец, были свидетелями распада многовековой Османской империи. Младотурецкий период правления привел одни народы страны к освобождению от ненавистного турецкого ига, а другие - к окончательному физическому истреблению. Некоторые же по-прежнему остались под гнетом.

С победой младотурецкой революции 1908-1909 гг. и восстановлением конституции 1876 г., как уверяли иттихадисты, Турция из феодально-теократической деспотической монархии превратилась в буржуазно-правовое парламентарное государство, где всех гетерогенных элементов империи, вне зависимости от их национальной принадлежности и конфессии, ждало счастливое будущее под крышей "общей родины". Более того, будучи яркими сторонниками идейно-политической доктрины османизма, младотурки сразу же после захвата власти привели в действие весь государственный

ный механизм империи и энергично взялись за "разрешение" одной из наиболее сложных проблем османской действительности - национальной проблемы.

Несмотря на актуальность и важное значение проблемы, государственно-правовая деятельность младотурок по национальному вопросу и правовое положение нетурецких народов предметом специального исследования не были.

Целью настоящего исследования является изучение всего комплекса государственно-правовой деятельности младотурок в области национальных отношений, раскрытие шовинистической направленности их национальной политики, ее пагубных последствий как для самой Османской империи, так и для подвластных нетурецких народов страны.

Диссертант, отнюдь не претендуя на исчерпывающий анализ всех аспектов проблемы, поставил перед собой следующие основные задачи:

- рассмотреть правовое положение нетурецких народов империи накануне младотурецкой революции, раскрыть дискриминационную, реакционную сущность национальной политики султана Абдула Гамида II;
- на основе критического анализа источников и литературы доказать беспочвенность и необоснованность утверждений некоторых западных и турецких авторов о якобы привилегированном положении немусульманских национально-религиозных общин Османской империи;
- определить позицию иттихадистских "либерал-реформаторов" в национальном вопросе;
- проследить парламентарно-реформаторскую деятельность младотурок, раскрыть основное содержание и шовинистическую сущность законодательных актов младотурок, имеющих отношения к национальному вопросу;
- исследовать процесс "османизации" всех инородных элементов империи;
- показать трансформацию и эволюцию национальных отношений и их влияние на правовое положение нетурецких народов империи в годы правления младотурок;
- на основе критического анализа дать оценку национальной политики младотурок, вскрыть причины краха этой политики.

Новизна работы состоит прежде всего в комплексной постановке и научной разработке проблемы - исследования идеологических, политических и, что самое важное, практических аспектов рассматриваемого вопроса. Как в советской, так и в зарубежной историографии, отдельные исследователи подходили к исследуемому вопросу с точки зрения изучения идеологических аспектов проблемы или исследовали национальную политику младотурок только за определенный конкретный промежуток времени, или же рассматривали положение только отдельных народов империи. Впервые в рамках одного исследования предпринимается попытка дать систематическое изложение государственно-правовой деятельности младотурок в области национальных отношений с параллельным рассмотрением эволюции этих отношений.

Хронологические рамки диссертации охватывают не только период правления младотурок (1909-1918 гг.), но и годы, предшествующие младотурецкой революции (последняя четверть XIX - начало XX в.в.), что дает возможность показать, какую острую национальную проблему унаследовали младотурки от своего предшественника - султана Абдула Гамида, с каких позиций они подошли к данной проблеме и как они в течение десятилетнего своего правления, выступая в роли "разрешителей" национальной проблемы, докатились от "либерал-реформизма", демагогической политики "братства и равенства" до махрового шовинизма и геноцида.

Указанные хронологические рамки способствуют также сопоставлению положения отдельных нетурецких народов империи до и после младотурецкой революции, а также выявлению различия и сходства национальной политики султана Абдула Гамида и младотурок.

Методологической основой для настоящего исследования явились труды основоположников марксизма-ленинизма по национальному вопросу в эпоху колониализма и империализма. В работе использованы высказывания К.Маркса, Ф.Энгельса и В.И.Ленина о государстве, конституции, религии и национальном вопросе. Неоценимое значение для настоящего исследования имели характеристики классиков марксизма-ленинизма Османской империи как самой "варварской деспотии"^I, ее несовместимостью с каким бы

I. В.И.Ленин, Полн.собр.соч., т.26, с.311.

надо
сделать
ссылку
на
источник

то ни было прогрессом и неминуемом крахе этого государства.

Научно-практическое значение настоящей работы обусловлено в основном актуальностью изучаемой проблемы. Критический анализ и научная оценка государственно-правовой деятельности турецких правителей в области национальных отношений, горькие итоги этой деятельности помогут всем тем, кто занимается национальной проблематикой. Ряд положений и основные выводы диссертации могут быть использованы в лекционных курсах для самой различной аудитории, проявляющей интерес к национальному вопросу. Приводимый в работе фактический материал и выдвинутые положения окажут также содействие при подготовке спецпособий, вузовских учебников и справочников.

Апробация работы. По некоторым основным вопросам диссертации были сделаны доклады на 12-ой и 13-ой научных сессиях молодых востоковедов республики. Тезисы докладов опубликованы (июнь 1986 г. и май 1987 г.). Кроме того, по теме диссертации опубликованы две статьи.

Диссертационная работа была обсуждена и рекомендована к защите на заседании Отдела истории Турции Института востоковедения АН Армянской ССР.

Источники и литература. Источниковедческой базой диссертации послужили архивные документальные материалы, а также опубликованные законодательные акты и специальная литература. Для всестороннего научного анализа поставленной проблемы первостепенное значение имели материалы Архива внешней политики России МИД СССР (АВПР), часть которых вводится в научный оборот впервые. Анализ многочисленных донесений русских дипломатов из разных географических точек Османской империи позволил, во-первых, выявить единый характер государственно-правовой деятельности младотурок в национальном вопросе для всех регионов страны и, во-вторых, дифференцировать эту деятельность в отношении отдельных народов империи и тем самым вскрыть специфические особенности подхода турецких властей к конкретным народам и народностям страны. В работе использованы документальные материалы АВПР из следующих фондов: "Политархив", 1909-1914; "Канцелярия МИД", 1908-1909; "Посольство в Константинополе", 1908-1912 гг.

Определенный интерес для данной работы имели также архивные материалы Центрального государственного исторического архи-

ва Армянской ССР (ЦГИА). Несмотря на то, что документальные материалы из фондов ЦГИА Арм.ССР касаются, главным образом, одной стороны рассматриваемой проблемы, то есть армянского вопроса, однако в силу богатейшего фактического материала они помогают вскрыть специфические особенности политики младотурок и в отношении других подвластных народов империи.

В своей государственно-правовой деятельности младотурецкие "реформаторы" большое значение придавали текущему законодательству. Поэтому в работе в качестве основных источников широко использованы изданные сборники законодательных актов, а также другие публикации текстов османских законов. Для критического анализа правового положения греческой, армянской и еврейской национально-религиозных общин автором использованы специально утвержденные регламенты этих национальных общин, опубликованные в "Своде Османских законов" (Дюстюр)². К сожалению, мы не располагаем турецкими сборниками, содержащими правовые акты младотурок, поэтому одним из основных документальных источников для исследования османского законодательства рассматриваемого периода послужил сборник законов и декретов, подготовленный докторами права А.Билиотти и Ахмедом Седатом на французском языке³. В указанном сборнике собраны все законы, указы, конвенции и т.д., принятые турецким парламентом с момента победы младотурок до ноября 1909 г. А, как известно, основная масса правовых актов была принята именно в этот период, когда после победы младотурецкой революции законы и указы нового "правового государства" стали выходить один за другим, как грибы после дождя.

Особый интерес представляет анализ поправок и дополнений, внесенных младотурками в конституцию 1876 г. При разработке этих вопросов автором были использованы архивные документы, а

2. Düstür, Dersaadet, Amir, 1289(1872), cild 2.

3. A. Biliotti, Ahmad Sedad, Législation ottomane depuis le rétablissement de la constitution 24 djemazi-ul-ahir 1326(10 juillet 1324/1908). Recueil des Lois, Décrets, Réglements, Conventions, Actes Internationaux, etc, etc... de l'Empire Ottoman, vol. 1, Paris, 1912.

также труды А.Шопофа⁴, А.Убичини и П.де Куртейля⁵, где содержатся тексты конституции 1876 г. Текст конституции 1909 г. с соответствующими поправками и изменениями младотурок, помимо указанного сборника А.Билиотти и А.Седата, содержится также в книге П.Миллюкова⁶.

Что касается правовых актов младотурок, принятых ими в более поздний период правления, то тексты или сведения об этих законах автором извлечены из разных других источников, специальной литературы и прессы.

Органическим дополнением к использованным документам, сборникам и публикациям явились периодические издания тех лет, где содержатся ценные сведения о внутривосточном положении Турции изучаемого периода. Например, армянская газета "Азат-март" изобилует богатейшими материалами о борьбе по внутривосточным проблемам в османском парламенте. Она публиковала дневники заседаний меджлиса, приводила конкретные высказывания и выступления отдельных депутатов парламента, сообщала результаты голосования по тем или иным законопроектам, а тексты наиболее существенных законов, особенно касающихся национального вопроса, газета помещала полностью на своих страницах. Определенную ценность представляют те статьи периодических изданий, в которых освещается конкретное применение тех или иных законодательных актов младотурок в реальной жизни.

Важное значение для настоящего исследования имеют мемуары, научные публикации и труды современников. Многие из этих авторов, особенно западноевропейские очевидцы событий (В.Берар, Р.Пинон, А.Сарру, Э.Ф.Найт, А.Шерадам, С.Лозанн, Ж.Голи, Ж.Денэ, Р.Мулэн, Г.Гад, Г.Рувиер, Мусафир, А.Перлан и др.), восторженно встретили победу турецкой революции и возлагали большие надежды на младотурок в деле превращения Османской им-

4. A.Schopoff, Les réformes et la protection des chrétiens en Turquie 1673-1904, Paris, 1904, p.191-210.

5. А.Убичини и П.де Куртейль, Современное состояние Оттоманской империи (статистика, правление, администрация, финансы, армия, общины немусульманские и др.), Спб., 1877, с.214-235.

6. П.Н.Миллюков, Балканский кризис и политика А.П.Извольского, Спб., 1910, с.379-394.

перии в правовое государство европейского типа⁷. Английский автор Э.Ф.Найт, который был лично знаком с лидерами младотурок и целями их борьбы, утверждал: "С самого начала они показали, что способны править страной"⁸. К "политическим достоинствам" младотурок русский публицист С.Кондрюшкин добавлял еще их "горячее желание восстановить в стране справедливость"⁹.

Использование указанной группы источников позволило с помощью сопоставления конкретных высказываний, доводов современников с государственно-правовой деятельностью младотурок показать, насколько некоторые иностранные наблюдатели заблуждались в своих умозаключениях и, наоборот, как другие четко видели роковые ошибки иттихадистов и предвидели их полное фиаско у руля государственной власти.

В обширной исторической литературе об Османской империи младотурецкий период освещен широко. О младотурках и их национальной политике писали турецкие историки Ю.Х.Баур, Э.З.Карал, А.Б.Куран, Т.З.Туная, И.Озкая и др.; зарубежные авторы Ф.Ахмад, Ж.П.Гарнье, Р.Н.Дэвисон, полковник Лямуш, У.Трумпер и др. Несомненно, труды всех вышеперечисленных буржуазных авторов с их значительным фактическим материалом имеют определенное значение для более полного освещения младотурецкого периода истории Турции. Однако очевидно и другое. Практика тенденциозного освещения исторических событий, грубое извращение националистическо-шовинистической политики младотурок со стороны многих, особенно турецких авторов, продолжается до сих пор. Поэтому критика их антинаучных концепций сохраняет свою актуальность и в наши дни.

С позиции научно объективного анализа следует подходить и к некоторым публикациям дореволюционных русских авторов. Несомненно, монографии, статьи, публикации А.Н.Мандельштама, И.И.Го-

7. См. например: R.Pinon, L'Europe et la Jeune Turquie, Paris, 1911, p.64.

8. Э.Ф.Найт, Революционный переворот в Турции, Спб., 1914, с.155.

9. С.Кондрюшкин, Оживает ли Турция. - Русское богатство, 1909, № 5, с.72.

лобородько, П.Милокова, А.Тырковой, Т.Л.Хитровой, И.Кашинцева, С.Кондрушкина, Г.Х.Инсарова, К.Вейдемюллера, В.Водовозова, А.Кауфмана, А.Скитальца, А.И.Клейгельса, С.Вольского и др. представляют большой интерес для изучения поставленной проблемы. Например, книга лидера кадетской партии П.Милокова интересна в том плане, что она содержит сведения о позиции младотурок при решении вопроса будущего государственного устройства империи, то есть при разрешении проблемы "централизации" или "децентрализации". Однако труды русских и других авторов вызывают споры в аспекте теоретических рассуждений и оценок действий иттихадистов.

Среди монографий и статей вышеперечисленных авторов особо следует выделить исследование большого знатока Турции, первого драгомана Российского посольства в Стамбуле, юриста-международника А.Н.Мандельштама. В своих трудах¹⁰ А.Н.Мандельштам, помимо всестороннего внутри- и внешнеполитического освещения младотурецкого периода правления рассматривает также разные аспекты правового положения нетурецких народов Османской империи.

В обширной советской исторической литературе должно внимание уделено изучению младотурецкого движения и революции 1908-1909 гг. Наибольший вклад в изучение вопроса внесли Х.З. Габидуллин, А.А.Алимов, В.А.Гурко-Кряжин, А.Ф.Миллер, В.И. Шпилькова, А.Д.Новичев, Ю.П.Петросян, Х.М.Цовикян, А.Д.Желтяков, О.Г.Инджикян, Е.Ф.Лудшувейт, Г.З.Алиев и др. Большую ценность для настоящего исследования представляют труды В.И.Шпильковой: ее монографическое исследование "Младотурецкая революция 1908-1909 гг." и статья "Выборы в турецкий парламент и его деятельность в 1908-1909 гг."¹¹. Указанные работы представляют особый интерес, так как, кроме политического освещения турецкой революции и анализа законодательной деятельности турецкого пар-

10. A. Mandelstam, La justice ottomane dans ses rapports avec les puissances étrangères, Paris, 1911; A. Mandelstam, Le sort de l'Empire Ottoman, Lausanne-Paris, 1917; A. Mandelstam, La Société des Nations et les Puissances devant le problème arménien, Paris, 1926.

11. См. Ученые записки Московского педагогического института им. В.И.Ленина, т.440, М., 1971, с.153-195.

ламента за 1908-1909 гг., автором уделяется большое внимание рассмотрению национального вопроса, как одного из основных проблем революции.

Среди исследований по изучению официальной национальной политики Турции следует отметить труды Э.Ю.Гасанова*, Р.А.Саф-растяна и И.Л.Фадеевой, в которых наиболее полно представлены идейно-политические доктрины панисламизма, османизма и пантюркизма.

Всестороннее исследование идейных воззрений младотурок до 1908 г. содержится в монографическом исследовании Ю.А.Петросяна "Младотурецкое движение".

Советская историческая наука проделала большую работу по изучению положения отдельных нетурецких народов Османской империи, их национально-освободительной борьбы против турецкого ига. Этим вопросам посвятили свои труды В.Б.Луцкий, Л.И.Котлов, З.И.Левин, Г.Г.Мартirosян, И.Г.Сенкевич, Е.К.Саркисян, Дж.С.Киракосян, Р.Г.Саакян, М.А.Гасратян, М.С.Лазарев, А.С.Амбарян, К.П.Матвеев, Е.А.Лалаян, Л.М.Саргизов и др.

У некоторых советских историков, востоковедов проявляется определенное пристрастие при рассмотрении реального положения отдельных нетурецких народов Османской империи. В частности, субъективное, одностороннее освещение событий прослеживается в трудах Г.З.Алиева, И.Г.Сенкевича и М.С.Лазарева при рассмотрении позиции турецких властей в отношении албанского, армянского и курдского населения страны, а также в анализе турецко-курдского и турецко-албанского взаимоотношений в целом.

Обилие монографий, книг и статей по изучаемой проблеме требовало от автора более тщательного подбора необходимого материала. В выполнении этой задачи неоценимую услугу оказала периодическая печать, в особенности на армянском языке. Ее значение очевидно тем более, что указанные газеты и журналы выходили в Турции и являются внутренними источниками информации.

СТРУКТУРА И ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

Во введении обосновывается актуальность исследуемой проблемы, ее научная новизна, хронологические рамки, практическое значение, определяются цели и задачи исследования, дается обзор использованных источников и литературы.

Первая глава - "Население империи: этническое и религиозное многообразие". Приводятся данные о численности и структуре населения Османской империи последней четверти XIX - начало XX вв., дается характеристика реакционной национальной политики султана Абдула Гамида, рассматривается правовое положение мусульманских (арабы, албанцы, курды) и христианских (македонцы, греки, армяне, ассирийцы) народов Турции.

Удержать архаическое господство турецкого меньшинства над покоренным большинством в новое время для турецких властей представлялось все более сложным. Если предшественники султана Абдула Гамида старались как-то идти в ногу со временем, делали робкие шаги реформами, государственно-правовыми мерами разрешить или, вернее, ослабить, притупить остроту национальной проблемы, то султан Абдул Гамид отказался от всего этого и выбрал традиционные, средневековые методы решения проблемы. В национальной политике Абдул Гамид свой выбор остановил на физическом грубом принуждении в отношении христианских народов, политике панисламизма, изощренных методах и приемах лавирования типа тактики "разделяй и властвуй", использовании ислама как средства для разжигания межнациональной розни и т.д.

Критическое рассмотрение правового положения подвластных мусульманских народов позволило автору прийти к выводу, что в годы правления Абдула Гамида привилегированное положение нетурецких мусульманских народов проявилось более отчетливо. В рассматриваемый период, в рамках теократического османского государства, мусульманские народы, особенно курды и албанцы, в отличие от христианских народов, пользовались широкими правами. Шедро одарив арабов, курдов, албанцев, черкесов всевозможными правами и привилегиями, султан Абдул Гамид, во-первых, с помощью активной пропаганды идей панисламизма, разжигая у мусульманских народов страны религиозные фанатические чувства, старался отвлечь последних от освободительных идей. Во-вторых, не скрывая свои особые симпатии к мусульманам, искусственно усугублял различия мусульман и христиан в общественно-экономиче-

ской жизни страны и тем самым уже противопоставлял один народ другому. И, наконец, в-третьих, превратив албанцев Европы и курдов Азии в свою надежную опору, он при активной помощи последних подавлял, а где необходимо было - топил в крови освободительное движение подвластных христианских народов империи.

В главе рассматривается правовое положение армянской, греческой, еврейской национально-религиозных общин. Фактически с одобрения турецких властей, еще со времен султана Мухаммеда II (XV в.) немусульманские национальные общины, согласно своим "конституциям", в трех сферах общественной жизни (духовной, образовательной, правовой) пользовались определенной автономией. Это дало повод турецким "добродетелям" во все времена, в том числе и в наши дни, разглагольствовать о беспрецедентном "великодушии и терпимости" турецких властей в отношении подвластных народов империи.

Критический анализ своеобразного правового статуса национально-религиозных общин Османской империи показал, что "права и привилегии", предоставленные немусульманским народам в области религии, школьного образования, судопроизводства, а также в вопросах гражданско-правового урегулирования брачных, семейных отношений, наследственных, завещательных и прочих вопросов неизбежно вытекали из различий вероисповедания и в условиях османского теократического государства должны рассматриваться как вынужденные и естественные.

Рассмотрение правового положения разнонационального, поликонфессионального населения Турции позволило автору отметить, что в последней четверти XIX - начале XX вв. под деспотическим режимом Абдула Гамида изнывали буквально все народы и народности Османской империи, в том числе и турецкий народ. Однако в результате дискриминационной национальной политики официальных властей, в условиях турецкого произвола, одним народам дозволено было безнаказанно грабить и убивать, другим - лишь мириться с узаконенным беззаконием. Особенно тяжелым было положение христианских народов империи (македонцы, греки, армяне, ассирийцы и др.), для которых период "зулюма" явился не только временем жестокого национального и религиозного гнета, но и периодом массовой резни и физического истребления.

Во второй главе - "Парламентарно-реформаторская деятель-

ность младотурок по национальному вопросу" - определяется позиция иттихадистских "либерал-реформаторов" в национальном вопросе, раскрывается шовинистическая сущность законодательных актов младотурок, имеющих отношение к национальной проблеме.

23 июля 1908 года в результате младотурецкого, почти бескровного, переворота Турция стала конституционной монархией. Конституция 1876 г., за восстановление которой боролись члены общества "Единение и прогресс" (Иттихад ве теракки) или, как обычно их называли - младотурки, наконец была восстановлена. Девятью месяцами позже, после подавления контрреволюционного мятежа 13 апреля 1909 года, султан Абдул Гамид II был свергнут с престола, лишен сана Халифа.

Унаследовав от своих предшественников острейшую национальную проблему, новые младотурецкие власти, хотели они того или нет, вынуждены были искать пути для ее решения. Во-первых, от исхода этой проблемы во многом зависела судьба Турции. Во-вторых, какую бы первоочередную задачу не взяли решить младотурецкие правители, будь это проблемы государственного строительства или административно-территориального устройства, землепользования или налогообложения, воинской повинности или школьного образования, задачи социально-экономического или гражданско-правового характера, или скажем религиозного порядка, они сталкивались с национальной проблемой.

В анналах истории в любой период, особенно после революции, политические руководители стояли перед альтернативой. Для младотурецких деятелей история в этом плане не сделала исключения. Младотурки тоже попали в исторически подготовленную дилемму: либо признавая многонациональность и конфессиональные различия народов страны согласиться на их автономию, либо остановиться на строго унитарной форме государственного строя, сведя под общий "знаменатель" все османские подданные страны.

Политический перекресток этих двух путей для младотурок был не новостью. Еще в эмигрантский период иттихадисты, расходясь в "централистических" и "децентралистических" идеях, были едины в вопросе османизма, то есть в намеченных целях было полное единство, расходились лишь мнения в поисках наиболее оптимальных путей "османизации", "слияния" подвластных народов империи. С приходом к власти, идеологические взгляды младотурок

окончательно выкристаллизовались. Османизм был провозглашен официальной доктриной империи, а восстановленная конституция 1876 года - тем главным документом, где уже были заложены все основные положения этой доктрины.

В главе рассмотрены конституционные положения османизма. Согласно конституции, Османская империя была провозглашена целой и неделимой, а все подданные империи, без различия национальной и религиозной принадлежности - османами. Что касается государственного устройства империи, то конституция устанавливала, что управление вилайетами (областями) будет основано на принципе децентрализации. Однако на деле младотурки подменили принцип политической децентрализации административным. Так, младотурки сочли конституционно решенной одну из самых острых проблем Османской империи - национальный вопрос.

Первым делом, к чему активно приступил комитет "Единение и прогресс" сразу же после младотурецкого переворота 23 июля 1908 года, были подготовка и проведение выборов депутатов в меджлис (парламент). Придавая исключительно важное значение парламенту и считая, что "обеспечение большинства в парламенте - вопрос жизни и смерти для турок", младотурки грубо нарушая избирательный закон, протащили в высший законодательный орган государства как можно больше своих представителей. Что касается представителей нетурецких народов, то последние в парламенте, образовав отдельные группировки, в основном преследовали обособленные национальные цели и, несмотря на старания некоторых видных депутатов создать единый блок подвластных народов, так и не смогли сплотиться для борьбы за общие интересы. Это позволило младотуркам, несмотря на отсутствие турецкого абсолютного большинства, все-таки добиться преобладающего положения в парламенте и провести через него все те законопроекты, которые отвечали их собственным шовинистическим устремлениям.

Анализ основных положений конституции 1909 года показал, что поправками, внесенными в восстановленную конституцию, младотурки свели к минимуму участие султана в управление государством, сосредоточили в своих руках почти всю законодательную и исполнительную власть, открыв тем самым широкую дорогу для своей дальнейшей деятельности. Если по конституции 1876 года фор-

мой правления Османской империи считалась дуалистическая монархия, то в новой редакции конституции формой правления государства провозглашалась парламентарная монархия.

Текущая законодательная деятельность младотурок призвана была дополнить и конкретизировать конституционные положения османизма. Обстоятельный анализ наиболее существенных государственно-правовых мер в области национальных отношений позволил диссертанту выявить полное соответствие младотурецкого законодательства с политикой османизма, концепцией "слияния". Не случайно, что основная масса законов, касающихся национального вопроса, была принята младотурками в первые годы их правления пока их официальной национальной политикой оставался османизм. Последний получил свое правовое выражение в таких законодательных актах, как законы о печати и типографиях, об ассоциациях, о рекрутском наборе немусульман, об изменениях судостроительства в вилайетах и т.д., а также в проведенных реформах в области просвещения, полиции и жандармерии.

В третьей главе - "Государственно-правовые формы проведения национальной политики" - прослеживается процесс "османизации" всех инородных элементов империи, рассматривается трансформация и эволюция национальных отношений после младотурецкой революции 1908-1909 гг., их влияние на правовое положение арабского, албанского, курдского, еврейского, македонского, греческого, армянского и ассирийского народов империи.

Взяв курс "османизации" всех полиэтнических элементов империи, младотурецкие власти после победы революции, приводят в действие весь государственный механизм империи и начинают конкретное претворение в жизнь своей национальной идеологии. Это проявляется в первую очередь в предпринимаемых мерах по укреплению и насаждению турецкого языка, как официального языка государства, а также в попытках трансформировать миллеты в чисто религиозные институты посредством уничтожения их традиционных прав в области гражданского управления, школьного образования и судопроизводства. Что касается политических прав нетурецких народов, тут младотурки проявляют свою полную решимость. Как подлинны "либерал-реформаторы", они сначала подготавливают соответствующий законопроект, потом "обеспечивают" для него необходимый кворум в парламенте и уже потом, имея в руках закон

об ассоциациях от 18 августа 1909 года приступают к широкомасштабной кампании ликвидации всех существующих инородных политических организаций, конституционных клубов и вместе с ними всевозможных просветительных обществ.

В своей политике "нивелирования", чтобы на деле доказать, насколько серьезны их намерения "уравнить" всех османских подданных империи в правах, младотурки приняв закон о рекрутском наборе, отменяют дискриминационную бедел-и аскери и призывают на военную службу христиан и евреев. В действительности же, под этой подлинно османской "уравниловкой" турецкие власти преследовали цель использовать казармы как удобное, обособленное средство для "слияния", для насильственного перехода немусульманских солдат в ислам.

Далее, чтобы в реальной жизни показать свою непоколебимую волю "объединить" все инородные элементы империи под знаменем "общей родины" и поднять свой собственный авторитет среди населения, младотурки берутся за практическое разрешение имеющихся в стране спорных межнациональных вопросов. Проблему спорных македонских церквей и школ, а также вопрос ликвидации банд и прекращения разбоев в Румелийских вилайетах, младотурецкие власти решают успешно, с железной последовательностью, причем оба в законодательном порядке. При "разрешении" очередной группы межнациональных распрей, т.е. при решении вопроса армянских земель, экспроприированных курдами, и проблемы ликвидации курдских полков Гамидие, турецкие власти сначала проявляют явное пристрастие, а потом вовсе отказываются от их решения.

В главе уделено внимание турецко-арабским, албанским, курдским, еврейским, македонским, греческим, армянским, ассирийским отношениям.

Изучение всего комплекса государственно-правовой деятельности младотурок в области национальных отношений и эволюции этих отношений за десятилетний период их правления приводит автора к следующим выводам и обобщениям:

I. Победу младотурецкой революции нетурецкие народы империи восприняли неоднозначно. Восстановленная конституция меняла традиционно сложившиеся национальные отношения империи. Если для консервативно настроенного мусульманства революция означала утрату тех прав и привилегий, которыми оно пользовалось при прежнем

режиме, то для христианских народов революция, наоборот, с правовой точки зрения означала ликвидацию их бесправного положения. Поэтому, в отличие от христианских народов, привилегированные мусульманские круги победу младотурецкой революции встретили с нескрываемым опасением, с враждебностью, а местами серией восстаний. Что касается арабских, албанских, курдских прогрессивно-патриотических кругов, то последние победу революции рассматривали как свою победу, возлагали на нее большие надежды и надеялись добиться удовлетворения своих социальных и национальных чаяний.

2. Революция меняла общественно-политическую и правовую обстановку империи. Это, в свою очередь, приводило к трансформациям в сложном клубке общественно-политических и национальных отношений. Государственно-правовое урегулирование этих взаимопротиворечивых отношений призвано было совершить младотурецкое правительство. Все зависело от эволюции младотурецкого режима. А так как эта эволюция происходила по нисходящей линии османизма в сторону тоталитаризма и способствовала консолидации всех общественно-политических слоев как мусульманских, так и христианских народов страны, то в конечном итоге турецко-албанские, македонские, арабские, курдские, греческие, армянские, ассирийские отношения трансформируются в вооруженные конфронтации, восстания или геноцид.

3. Попытки младотурок обеспечить прочность империи с помощью османизма были обречены на полную неудачу с самого своего начала. Шовинистическая политика "османизации" с первых же шагов ее применения уже подрывала прочность империи. По замыслам идеологов и лидеров иттихадистов "централизм" и "османизм" должны были явиться важными компонентами центростремительной силы, а в реальной жизни они произвели как раз обратный эффект: усилили центробежные стремления нетурецких народов империи.

4. Развитие младотурецкого шовинизма представляло собой порочный круг. После поражений в балканских войнах и потери Албании и Македонии (1912 г.) младотурецкие шовинисты окончательно поняли, что чисто государственно-правовыми мерами им своей цели не достичь. Государственный механизм младотурок по данной программе не срабатывал. Османизм не оправдал их надежды. Надо

было опять взяться за разрешение национальной дилеммы. Примерно с этого времени, вместо голословных призывов о "равенстве и братстве" всех народов империи, на передний план были выдвинуты пантюркизм и панисламизм - концепции, которые по понятным причинам не нуждались в законодательной фиксации. Кончалась либерально-реформаторская эра иттихадистов, начинался в полном смысле этого слова период младотурецкого террора.

5. С 23 января 1913 года по 10 августа 1914 года, то есть со дня разгрома оппозиции до появления в Дарданеллах "Гёбена" и "Бреслау", национальная политика младотурок почти не отличалась от гамидовской политики. Даже приемы лавирования, типа заключенных под нажимом великих держав соглашений об арабских и армянских реформах, были полностью унаследованы от султана Гамида. В стране царили те же беззакония, анархия и произвол, что и в годы "зулума". Конституционные иллюзии нетурецких народов империи потерпели полное крушение. В итоге, к началу Первой мировой войны турецкое правительство, как и в старые времена, полностью противопоставило себя всему многонациональному населению страны, в том числе и турецкому народу. Решение младотурецких политиков выступить на стороне кайзеровской Германии в определенной степени было обусловлено той узостью социальной базы и непрочностью власти, которые они явно ощущали накануне войны.

6. Начавшаяся Первая мировая война в этом смысле была лишь на руку турецким властям и позволила им предпринять акции, которые фактически являлись продолжением великодержавной шовинистической политики. Разница заключалась лишь в том, что при "благоприятных" условиях войны уже не приходилось сковывать себя в выборах средств для достижения намеченной цели.

7. Своей военной авантюрой младотурки не смогли спасти многовековую Османскую империю. Однако в своей агонии они все-таки успели по своему завершить "разрешение" национальной проблемы. Судьбу армян и ассирийцев младотурки решили путем истребления этих народов. Арабская, греческая, еврейская проблемы решили частично - путем уморения голодом, насильственной депортации, физического уничтожения. С географической точки зрения для потомков важно было решение первой группы задач, что младотурки сами отлично понимали и поэтому решили ее.

В заключении, подводя итоги общего характера, диссертант

особо подчеркивает пагубные последствия деятельности младотурок в области государственного строительства и национальных отношений. Было запланировано вместо феодально-теократической султанской империи построить стройное здание "единого и неделимого" османского государства. В итоге младотурки не только не построили запланированное "здание", но и не смогли сохранить то, что унаследовали от империи султанов. Фактически младотурки оказались более несостоятельными, чем их предшественники.

Автор отмечает, что одной из основных причин полного провала младотурок в области государственного строительства была их реакционная национальная политика. Национальный вопрос в такой многонациональной империи, как Османская империя, мог или способствовать ее могуществу, или же стать роковым для ее будущего. Полная неспособность младотурецких властей разрешить национальную проблему страны имела роковые последствия как для самой Турции, так и для отдельных подвластных народов. Турецкий метод решения национального вопроса - это геноцид целых народов и народностей.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Об османской конституции 1909 года. - "Вестник архивов Армении", 1986, № 2 (75) - 0,5 п.л. (на арм.яз.).
2. Вопрос армянских реформ согласно программе А.Мандельштама 1913 года - тезисы докладов XII Республиканской научной сессии молодых востоковедов, Ереван, 1986, - 0,2 п.л.
3. О правовом статусе национально-религиозных общин в Османской империи - тезисы докладов XIII Республиканской научной сессии молодых востоковедов, Ереван, 1987, - 0,2 п.л.
4. Парламентарно-реформаторская деятельность младотурок в области национальных отношений - "Вестник архивов Армении", 1989, № 1(83) - 0,6 п.л.



ԱՐԱ ԼԵՆԻՆՈՒՇԻ ԱՍԸԱՆՅԱՆ

Ազգային պրոբլեմը երիտթուրքերի պետական-իրավական գործունեությունում:

Заказ 10

Тираж 100

Отпечатано на ротационном участке Центра научной информации по общественным наукам и Фундаментальной библиотеки АН АрмССР. Ереван-1, ул. Абовяна, 15.