

Б-18

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ АКАДЕМИИ НАУК АРМЯНСКОЙ ССР

На правах рукописи

БАЙРАМЯН А. А.

ПРОБЛЕМА АЛЕКСАНДРЕТТСКОГО САНДЖАКА
И МЕЖДУНАРОДНАЯ ДИПЛОМАТИЯ
/1918-1989 гг./

Всеобщая история - 573

Автореферат

диссертации на соискание ученой
степени кандидата исторических
наук

Ереван, 1969

Александреттский и Антиохский округ, как и вся Сирия находилась под господством Османской империи с 1516 по ноябрь 1918 гг. Впоследствии он вошел в состав государства Сирии и в июле 1939 г. был присоединен к Турции. Международная дипломатия, начиная с 1920-х годов, занималась "Александреттским вопросом". Этот вопрос и по сей день стоит в центре внимания общественности и государственных деятелей Ближнего Востока. Он и по сей день не нашел своего юридического и справедливого решения, что препятствует налаживанию турецко-арабских дружественных отношений и установлению прочного мира на Ближнем Востоке. Вот почему изучение александреттской проблемы имеет актуальное научное и политическое значение.

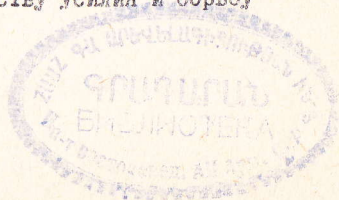
В советской историографии нет опубликованных работ посвященных указанной проблеме. А в зарубежной литературе в многочисленных трудах эта проблема не была достаточно глубоко, всесторонне и объективно изучена.

х

х х

В нашей диссертации мы задались целью проанализировать острую дипломатическую борьбу /которая велась долгие годы вокруг александреттского конфликта/, приведшую к империалистической сделке— сдаче Александреттского Санджака Турции и охарактеризовать специальный юридический статус "Александреттского Автономного Санджака" и господствующее там внутривосточное положение, которые явились одной из главных предпосылок к поднятию "Александреттского вопроса".

Одна из главных задач нашей работы заключалась в том, чтобы исследовать и оценить по достоинству усилия и борьбу



различных слоев населения Санджака, народа Сирии /включая народные массы армян/ и его национального правительства за сохранение Санджака в пределах Сирийской республики, борьбу, которая почти всегда игнорировалась при исследовании этой проблемы.

Хронологически работа охватывает период с 1918 по 1939 гг. не распространяясь на послевоенный период.

Мы руководствовались марксистско-ленинской методологией, основываясь на положениях классиков марксизма о национально-освободительной и антиимпериалистической борьбе народов Востока и решениями XXI и XXII съездов КПСС, а также Московских совещаний коммунистических и рабочих партий 1957, 1960 и 1969 гг.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и приложения, с указанием использованных в работе основных источников и литературы.

Во введении дается обоснование научного и политического значения, темы, определение основных задач и обзор использованных источников и литературы.

Настоящее исследование написано на основе критического использования следующих источников и исследований:

Сборники документов и актов Лиги Наций, французских мандатных властей и Турции, которые относятся к александреттскому вопросу, явившиеся для нас источниками. Однако, исходя из требований научной объективности, мы сочли необходимым сравнить данные, опубликованные заинтересованными официальными странами. Мы обратились, в первую очередь, к сборникам международных документов изданных в СССР, таким, как "СССР и арабские страны 1917-1960 гг.", Ю. В. Ключников и А. В. Сабанин - "Международная политика новейшего времени в договорах, нотах и декларациях"

/ч. III, выпуск IV/, "Внешняя политика СССР" /т. IV/, подшивку газет "Известия" за 1937-39 гг. Мы также обращались к ряду сборников дипломатических документов опубликованных за рубежом.¹

Из официальных публикаций Сирии нам были доступны отдельные номера "Официального журнала Сирийской республики" /1936-39 гг./ и другие сборники и бюллетени.² Из официальных турецких публикаций³ использовали "Речи и выступления" К. Ататюрка и связанные с александреттским вопросом другие материалы.³

Для освещения вопросов, связанных со "специальным режимом" Александреттского Санджака для нас явились источниками следующие издания: Сборники "Дипломатических актов" и "Административных актов" Верховного комиссариата Французской республики в Сирии и Ливане, годовые отчеты, представленные Францией Лиге Наций и др.⁴

Для освещения вопросов дипломатической борьбы вокруг александреттского конфликта и предварительного компромиссного

1. Hurewitz J.C., *Diplomacy in the Near & Middle East, Documents*, v. II, London 1956; *Documents of International Affairs, 1937-39*, London 1939-41; *Documenti Diplomatici Italiani, 1939-1939*, Vol. XII, Roma 1952.

2. *Syrie-1938, Office National de Recherches et d'Informations, Damas 1938; Bulletins, Direction G. de l'Information, D.1937-39.* "Прокламации Комитета защиты Александреттского Санджака, №№ I-10 Дамаск, 1937-1938 гг. /на араб. языке/.

3. *Atatürkün Söylev ve Demegleri, Cilt I, 1918-38, Ankara 1945; İskenderun-Antakya Mesalesi, N° III, Ankara 1936; First White Book, Second White Book on the Question of Alexandretta and Antioch, Ankara-Geneva 1937; "Ayin Tarihi", 1937-1939, Ankara.*

4. *Recueil des Actes Diplomatiques en Vigueur dans les Etats du Levant sous Mandat Français, Beyrouth 1936; Recueil des Actes Administratifs du Haut-Commissariat de la R. Française, Vol. I-XI, Beyrouth 1919-1939; Rapport à la S.D.N. sur la Situation en Syrie et au Liban, Années 1935-1939, Paris 1936-1940; Documents Officiels: Constitution Syrienne, Règlement Organique du Sandjak d'Alexandrette, Paris, 1930; Journal Officiel de la République Française, Paris 1936-1939.*

урегулирования его /в 1937 г./ явились источниками: Официальный журнал Лиги Наций, протоколы заседаний Постоянной Мандатной комиссии, Мандатная хартия и другие публикации Лиги Наций⁵.

Нами использовались ценные данные из Архива Сектора востоковедения АН Арм.ССР по вопросам социально-экономической, политической жизни, "специального режима" Санджака и многолетней народной борьбы за защиту Александретты от притязаний империалистов⁶.

При наших исследованиях мы обращались к различным материалам советской периодики, богатой фактически данными. Мы критически пользовались также доступным нам газетно-журнальным материалом — арабской, зарубежной армянской периодикой, а также издающейся в разных странах периодикой на французском, английском, турецком, итальянском и немецком языках.

Наряду с трудами советских востоковедов, посвященных новейшей истории стран Ближнего Востока, где имеются отдельные небольшие разделы или краткие обзоры по александреттскому вопросу, в 1966 г. появился автореферат П. К. Тарасова⁷. Из автореферата следует, что автор поставил целью изучить "франко-турецкое соглашение об Александреттском Санджаке и присоединение Турции к англо-французскому военному олоку". П. К. Тарасов удовлетворительно осветил эти вопросы: но, поскольку он не мог охватывать все этапы александреттского конфликта, автор обошел или недостаточ-

5. Journal Officiel de la S.D.N., Genève 1936-39; Minutes of the Permanent Mandates' Commission's 34-36th Sessions, Geneva 1937-1939; S.D.N., Documents Officiels: C.264, Statut du Sandjak et Loi Fondamentale; C.103, M.56., Final Regulations for the First Elections in the Sanjak of Alexandretta, Geneva, 1937-1938.

6. Архив Сектора востоковедения Академии наук Арм.ССР, фонд "Вопрос Александреттского Санджака", дела № I-15.

7. П. К. Тарасов, Франко-турецкое соглашение об Александреттском Санджаке и присоединение Турции к англо-французскому олоку 1936-1939/, Автореферат канд. диссерт., Свердловск, 1966 г.

но изучил ряд важных аспектов этой проблемы. По александреттскому вопросу имеются также ценные данные в трудах "Новейшая история арабских стран" /1917-1966 /, "Современная Сирия" и др.⁸

Указанные труды помогли более глубокому и правильному пониманию внешней политики капиталистических стран и сложных межимпериалистических противоречий вообще и александреттского конфликта в частности. Несмотря на определенную ценность указанных трудов в них, однако, недостаточно выявляется и подчеркивается несправедливость решения александреттского конфликта, обстоятельно не освещается борьба народа и национального правительства Сирии в защиту Александреттского Санджака. В вышеуказанных трудах порой забывается даже о существовании в Санджаке свыше сорока тысяч армян /около 20% всего населения округа/.

Ряд арабских историков в своих трудах по новейшей истории Сирии и арабских стран, останавливались на вопросах связанных с нашей темой, а некоторые из них посвятили этому специальные труды. Из них отметим монографию доктора юридических наук А. Айта "Александреттский конфликт и Лига Наций"⁹. Автор этого исследования, которое богато ценными данными и выводами, на основе положений соответствующих международных документов и известных норм международного права, приходит к выводу, что захват Александреттского Санджака со стороны Турции лишен юридической основы и является незаконным актом.

8. А. Ф. Миллер, Очерки Новейшей истории Турции, М., 1948; Б. М. Давид, Турция, М., 1940; В. М. Алексеев, М. А. Керимов, Внешняя политика Турции, М., 1961; Ю. В. Марунов, Д. В. Потемкин, Арабо-турецкие отношения... 1946-1960, М., 1961.
9. Adnan Aita, Le Conflit d'Alexandrette et la Société des Nations, Damas, 1949.

Профессор М. Хаддури /Ирак/ в своей довольно объемистой статье "Александреттский спор"¹⁰ рассматривает на фоне англо-франко-турецких захватнических планов происхождение и развитие александреттского конфликта и приходит к заключению, что присоединение Александретты к Турции с юридической точки зрения является и недействительным и незаконным актом.

Профессор Н. аль-Арманази¹¹ в своем труде "Лекции о Сирии" отводит специальный раздел исследуемой нами темы. В книге имеются интересные факты об усилиях сирийского народа и его национального правительства в деле защиты Санджака. Аль-Арманази критикует руководителей сирийского правительства за то, что они упустили возможности для ведения непосредственных переговоров с правительством Турции по поводу Санджака.

З. аль-Арсузи в своем труде "Наши национальные проблемы и отношение партий к ним"¹², затрагивая вопрос Александретты приводит интересные сведения о социально-экономическом и политическом положении многонационального населения округа, а также о его борьбе против протурецкой политики мандатных властей. Однако в его труде имеются субъективные и зачастую ошибочные и противоречивы суждения. То же можно сказать о работах его единомышленников М. А. аль-Зарка, Х. Даруаза, С. Айюб.¹³

10. Majid Khadduri, The Alexandretta Dispute, "The American Journal of International Law", vol. 39, №3, July 1945, p. 406-425.

11. Наджиб аль-Арманази, Лекции о Сирии, Каир 1954 /на араб. языке/.

12. Зекки аль-Арсузи, Наши национальные проблемы и отношения политических партий к ним, Дамаск, 1958 /на араб. языке/.

13. М. А. аль-Зарка, Предательство компартии Сирии, Каир, 1961 /на араб. языке/; Х. Даруаза, Местный коммунизм и национальная борьба, Бейрут, 1961 /на араб. языке/; С. Айюб, Коммунистическая партия Сирии и Ливана, Бейрут, 1959 /на араб. языке/.

Почти все арабские авторы, которые занимались новейшей историей Сирии и других арабских стран, как например Н. Зиаде, И. Трабулси, Э. Тума, С. Хаурани, Дж. Хаддад, Ф. Хитти, Х. Шарabi, А. Шакер, М. Шрейта, Н. Уард, Н. Кузбари и другие в своих трудах /на арабском, английском, французском языках/ в той или иной мере обращались к проблеме Александреттского Санджака. Все они подчеркивали, что Александретта была принесена в жертву международной политической конъюнктуре, эта сделка с точки зрения международного права была незаконной.

Ценные материалы по истории Александретты и Антиохии и¹⁴ по нашей теме имеющиеся в армянских источниках и зарубежной армянской периодике, остались вне поля зрения исследователей. В особенности это касается данных об историческом прошлом округа, который в эпоху Средневековья являлся частью Киликийского Армянского государства, и о его современного социально-экономического положения, политических группировок и разных этапов александреттского конфликта. В своей работе мы использовали также следующие труды: Г. Алишан "Сисуан", А. Сюремян "Сирия", Т. Андреасян "Восстание Муса-Дага", А. Темирян "Кесаб", доктор Салби "Армяне Муса-Дага в Порт-Саиде" и другие.

Многочисленные французские исследователи и те государственные деятели, которые были непосредственными участниками и очевидцами александреттского конфликта посвятили ему специальные труды. Из них прежде всего следует отметить "Разгром Александретты — 1934-1938 гг." и "Христиане в опасности на Муса-Даге"¹⁴ Поля Дю-Буэ. Его труды содержат богатый фактический ма-

14. Paul du Vau, Le Désastre d'Alexandrette 1934-1938, Paris 1938; Les Chrétiens en Péril au Moussa-Dagh, Paris 1939.

териал, свидетельства очевидцев, суждения об александреттском конфликте и о глубоких побудительных политических причинах его неправильного "урегулирования". Последняя книга автора является единственным опубликованным источником о внутреннем положении "Государства Хатай", которое было почти оторвано от мира. Необходимо отметить и то обстоятельство, что в указанных трудах ряд разделов превращаются в политические памфлеты, содержащие исторические неточности и ненаучные суждения.

Ж. Ж. Морган большую часть своей книги "Конец французского мандата в Сирии и Ливане"¹⁵ посвятил "Проблеме Александреттского Санджака". Изучив указанный конфликт, автор приходит к правильным выводам в том, что Франция имела все возможности для сохранения Санджака в пределах Сирийского государства.

Нами использованы также книгами полковника Поля Жако "Антиохия", майора Ноэль Маэстраси "Современная Сирия" и В. де Сен-Пуэн "Правда о Сирии"¹⁶, Эли Ж. Барбаро "Вопрос Александреттского Санджака"¹⁷, в которых приводятся данные о "специальном режиме", специфике многонационального населения Санджака и о скрытой внутренней политике мандатных властей. Эти книги также содержат показания очевидцев и факты о действиях турецких сепаратистов в Санджаке и о продолжительных турецко-сирийских пограничных инцидентах.

15. J. J. Morgan, La Fin du mandat Français en Syrie, Paris 1938, p. 111-132.

16. Colonel Paul Jacquot, Antioche, 2^e Partie, Beyrouth 1931; Commandant Noël Maestracci, La Syrie Contemporaine, Paris 1930; V. de Saint-Point, La Vérité sur la Syrie, Paris 1929.

17. Elie Barbaro Jean, La Question du Sandjak d'Alexandrette, Thèse, Alep 1941.

По поводу внутренней империалистической сделки об Александретте имеется мемуарная литература, где приводятся свидетельства и признания французских государственных деятелей, подготовлявших и принимавших участие в этом, как министры П. Виено, Л. Бонне, И. Дельбос, Р. де-Кэ, верховные комиссары генерал Вейган, генерал Катру, Г. Пюо и послы Р. Масигли, А. Саро, П. Бурже.

Об александреттской проблеме говорили и писали почти все видные французские востоковеды — генерал Брэмон, М. Омэ, Э. Монрое, П. Рондо, М. Черно, А. Ларус, А. Александр, М. Коломб, Ж. Делбек и другие.

Современная турецкая историография далека от научной объективности. Во многих её трудах делаются попытки фальсифицировать общепризнанные исторические явления, события и факты. Так, А. Ф. Тюркмен в своём многотомном труде "Подробная история Хатай" пытается "доказать", что все турки как Малой Азии, так и Александретты-Антиохии — "аборигены", и не просто аборигены, а происходящие... от хеттов! Тот же автор выдает арабов-алавитов Санджака за турок и называет их "турками-алавитами — сторонниками арабов"¹⁸. Профессор А. Ш. Эсмер, А. Кылдж, А. Э. Ялман в своих работах, в разделах относящихся к александреттскому вопросу стремятся приписать исторические факты и явления к политической конъюнктуре.

18. A. P. Türkmen, Müfessal Hatay Tarihi, 1-9 Cilt, Istanbul, 1939, Cilt 4, s. 917.

19. A. Ş. Esmer, Siyasî Tarih 1919-1939, Ankara 1953; A. Kilic, Turkey and the World, Washington 1959; A. E. Yalman, Turkey in My Time, Oklahoma 1950.

целям и задачам турецкой дипломатии.

Так, например, А. Кылидж вопреки резолюции, принятой на кемалистском съезде в Сивазе II-го сентября 1919 г. настаивает на том, что якобы "Александреттский Санджак находился в пределах предусмотренных национальным обетом" и Турция основывала свои требования на "национальной почве". Там же встречаются и отдельные противоречивые высказывания. Например, А. Кылидж противоречит себе, признает, что Турция требовала Александреттский Санджак не по демографическим основаниям, а исходя из его важного военно-стратегического значения.²⁰ Профессор Эмер, в противоречии официально принятой турецкой версии признает, что "специальный режим" в Санджаке существовал задолго до Анкарского соглашения 1921 г.²¹

Александреттский вопрос был изучен также английскими, американскими и другими исследователями; А. Дж. Тойнби, С. Х. Лонгриг, Х. К. Гордон и другие освещая эту проблему, приводят довольно ценные факты, данные и свидетельства по этому вопросу. Так, А. Тойнби принимает тот факт, что Великобритания оказывала сильный нажим на Францию для того, чтобы достичь "дружеского" соглашения; а С. Лонгриг /бывший английский дипломат в Сирии/ признает, что сирийские министры неоднократно обращались к нему с просьбой, чтобы он /Лонгриг/ "хоть чемнибудь помог" спасению Александреттского Санджака. В действительности сирийцы были убеждены в том, что в решении сделки об Александретте главная роль принадлежит Англии.²³

20. A. Kılıç, op. cit., p. 64-65.

21. A. S. Emeir, op. cit., p. 234.

22. A. J. Toynbee, The Cession to Turkey of the Sanjak of Alexandretta, "Survey of International Affairs-1938", London 1941; S. H. Longrigg, Syria and Lebanon under French Mandate, London 1958; H. C. Gordon, Syria As It Is, London, 1939.

23. A. J. Toynbee, op. cit., p. 489; S. H. Longrigg, op. cit., p. 240-241.

Р. Федден и Х. Ленцовский о своих работах также обращались к проблеме Александреттского Санджака; а Л. Грейвз, С. Хилтон, Х. Латимор, И. Кершин и В. Цехлин посвящали этому вопросу объемистые статьи.

Итальянские востоковеды и дипломатические периодические издания в течение многих лет регулярно занимались александреттской проблемой. Они считали, что это наиболее удобный политический момент для замены французского мандата в Сирии на итальянский. Специальные монографии Н. Санти, Дж. Спердуги²⁵ посвящены этой проблеме; а С. Аусиелло, Ф. Каталуччо и Д. Ченсонни²⁶ выделили в своих трудах — целые разделы. В итальянских периодиках "Корriere Дипломатико" и "Ориенте Модерно" публиковались статьи по санджакскому конфликту. Дж. Спердуги, исследовав юридические аспекты конфликта, справедливо отмечает, что сдача Александретты Турции юридически незаконна и является нарушением хартии Мандата. Кроме того, итальянские источники и исследования приводят интересные данные о турецко-франко-британских антагонистических противоречиях и их тайных сделках. Однако, во всем этом у итальянских авторов какбудто преследуется определенная цель: доказать, что Италия имеет право требовать чтобы с ней считались, так как... все, что происходит в Восточном Средиземноморье непосредственно относится к ней".²⁷

24. R. Fedden, Syria..., London 1956; George Lenczowski, The Middle East in World Affairs, New-York 1956.

25. Nava Santi, La Questione del Hatay e la sua Soluzione, Firenze 1939; Giuseppe Sparduti, Aspetti Giuridici della Questione del Sangiacato di Alessandretta /Hatay/, Milano 1939.

26. A. Ausiello, La Francia e l'Indipendenza della Siria e del Libano, Roma 1938; F. Cataluccio, Storia del Nazionalismo Arabo, Milano 1959; D. Censoni, La Politica Francese nel Vicino-Oriente, Bologna 1948.

27. A. Ausiello, op. cit., p. 261.

В первой главе нашей диссертации: "Специальный юридический статус Александреттского Автономного Санджака "исследуется специфика и сущность "специального режима", этой искусственно созданной с империалистическими целями административно-политической единицы.

Прежде всего, рассматривается вопрос об исторических и политических предпосылках этой автономии и о целях её создателей. Путем раздробления Сирии, Франция желала создать там почву для своего постоянного господства. Генерал Катру признает, что созданный еще 27 ноября 1918 г. "Александреттский Автономный Санджак" был выражением захватнического принципа "Divide ut imperes" в противоположность "концепции единства Сирии, которую защищали националисты".¹ Далее, подробно анализируются политические и дипломатические акты, которые упорядочили специальный статус Александретты: декреты французских военных властей и верховного-комиссариата /1918-1930 гг./, Хартия мандата /Сан-Ремо, 1920 г./, Анкарское соглашение 1921 г. /7-я статья и приложения, обещающие языковые, культурные и административно-политические привилегии "жителям турецкой расы" Александреттского округа/², Лозаннский договор 1923 г. /16-я статья/ и "Турецко-французская/-сирийская конвенция дружбы и добрососедских отношений" /Анкара, 1926 г./.. Последний акт снова подтверждал "специальный

1. Général Catroux, Deux Missions en Moyen-Orient, Paris 1958, p. 27.

2. См. Юрчинов, ук. соч., стр. 116.

режим" предусмотренный 7-ой статьей Анкарского соглашения для Александреттского Санджака". В мае 1930 г. мандатные власти издали для Санджака Основной закон.³ Этим актом опять таки подтверждался и уточнился финансовый и административный специальный статус Санджака. Основываясь на положениях указанных выше актов и на империалистической, протурецкой и децентрализационной политике мандатных властей, нами дается характеристика специфических сторон "специального режима" Александреттского Санджака:

Во-первых, в Александреттском Санджаке в противоположность положению в "штатах" Дамаск и Халеб, проводилось прямое колониальное управление /Administration directe/, как в округах Джебел-Друз и Алавит. Это управление осуществлялось непосредственно представителем верховного-комиссара французской республики в Сирии и Ливане. Он через непосредственно подчиненных ему французских военных или гражданских директоров, инспекторов и советников осуществлял все функции государственной власти, управлял всеми областями социал-экономической и политической жизни Санджака /включая внутреннюю государственную безопасность/.

Во-вторых — Александреттский Санджак в составе Сирии пользовался административно-финансовой автономией, которая конечно, несколько не придавала Санджаку характер или статус самостоятельной политической единицы, как это без основания твердили правительство Турции и сепаратисты Санджака. Александреттский Санджак находился "де-юре" и "де-факто" в составе Сирийской республики, то есть во внешних отношениях и в торговле, в финансо-

3. См. текст: "L'Asie Française", Paris, N° 13, 1930, Supplément, p. 17-18.

во-валютной системе и в связи, а также в области юстиции и внутренних дел. Александреттский мутасариф официально назначался президентом Сирийского государства /республики/. Санджак, подобно другим вилайетам Сирии, избрал соответствующее количество своих депутатов в сирийском парламенте /обычно 6 депутатов, в том числе: 2 араба - алавита, 2 турка или туркизированных араба-суннита, 1 армянин и 1 араб-христианин/.

Административно-финансовая автономия заключалась в следующем: все звенья государственных органов Санджака /в отличие от остальных сирийских округов/ подчинялись соответствующим министерствам Дамаска^{не} непосредственно, а через Административный совет^{не} Санджака. Этот совет был составлен частично путем назначения, частично же путем выборов из представителей национально-религиозных общин округа. "Административный совет", которым формально руководил мутасариф, а фактически представитель верховного-комиссара, конечно, не имел каких-либо реальных законодательных или исполнительных полномочий, а лишь право "обсуждения или голосования проектов самостоятельного бюджета, займов или концессий Санджака"/Основной закон, статья — 6, 7/. Следующая особенность административной автономии заключалась в том, что руководители местных правительственных органов Санджака назначались не правительством Дамаска, а самим мутасарифом Санджака, с указанием представителя верховного-комиссара.

Из этой особенности, казавшейся "мелочью", вытекала сама сущность "специального режима" Санджака, его протурецкое, сепаратистское, децентрализационное направление. В этом округе, где большинство населения состояло из арабов, 65% высоких государственных руководящих постов занимали турки, которые представляли

лишь 23% населения округа. Так, турками были: мутасариф Санджака, генеральный секретарь мутасарифата, четыре из шести руководителей государственных управлений, все каймакамы каза, большинство мудиров и судей и 70% состава полиции и жандармерии.⁴

Подобную совершенно явную анти-сирийскую политику в Санджаке мандатные власти пытались "обосновать" положениями седьмой статьи и приложениями Анкарского соглашения 1921 г., в которых туркам округа обещались культурные и административно-политические привилегии. В диссертации детально доказывается, что эти были односторонне принятые обязательства, которые никогда не были одобрены или признаны сирийским народом и его правительством; они никогда не были официально ратифицированы Францией или Лигой Наций. Следовательно, эти "обязательства" были лишены международно-юридической силы.

Нами подробно показано, что в Александреттском Санджаке сначала и до конца периода Мандата, умышленным образом последовательно были углуолены и закреплены Францией протурецкие и децентрализационные направления и содержания "Специального режима" Санджака. В действительности, это проявилось в следующих фактах. В Санджаке турецкий язык, наряду с арабским и французским, считался официальным языком, а фактически в местных правительственных и судебных органах переписка, а также и основное делопроизводство велись на турецком языке. "Культурная автономия" турок Санджака, при антиарабской и антиармянской дискриминацией, осуществлялась также и в учебно-просветительной области.

4. См. "Аль-Кабас", Халеб, II-12-1926 /на араб. языке/.

Далее, для того, чтобы усилить политический вес и влияние "населения турецкой расы" Санджака, и чтобы как-то "обосновать" это, мандатные власти "турецкую общину" превратили в сравнительно самую многочисленную общину Санджака. Как известно, Франция в Сирии /также и в Санджаке/ сохранила юридический статус национально-религиозных общин — "миллетов", который являлся анахроническим пережитком Османского феодального режима. Арабов и армян разделяли на разные общины (алавиты, сунниты, христиане; армяне-григоряне, армяне-католики, протестанты и т.д.); с другой стороны, считая туркмен, туркизированных или говорящих на турецком языке арабов и курдов в "турецкой общине", численность последней подняли до 38-39% всего населения Санджака. Однако, фактически турки составляли лишь 23% населения. Что касается многообразного национально-расового состава "турецкой общины" Санджака, то это — исторический факт, и в связи с этим в нашем труде мы привели арабские, европейские, турецкие достоверные источники и свидетельства.

Далее, с целью увеличения веса "турецкой общины", в официальной статистике из 43.000 армян Санджака считали армянами лишь "армян-григоряне". Остальных армян — католиков, латиня, протестантов считали "христианами прочих меньшинств".

В последней части первой главы мы показываем империалистические цели, последовательно ведущейся протурецкой политики Франции в Санджаке: попытки ослабить усилия Сирийского народа в создании объединенного государства и покровительствуя санджаковским туркам, завоевать симпатии руководителей Анкары.

А для французской дипломатии, начиная с 1921 года, движущими факторами протурецкого курса явились следующие: 1. Сохранение

финансовых и экономических интересов Франции в Турции; 2. Острые противоречия на Ближнем Востоке между Францией и Великобританией; 3. желание руководителей Кэ-Д'Орсе помешать сближению Турции с Советским Союзом, перетянув ее в антисоветский блок. Именно этот протурецкий курс французской дипломатии явился первой причиной возникновения "Александреттского спора".

Кстати, спустя месяц после заключения Анкарского соглашения, в журнале "Ази Франсез" говорилось: "Единственная цель этого соглашения — подготовка новых турецких претензий и предательская сдача Александретты Турции". Анкарское соглашение открыл удобный путь для инфильтрации Турции в Сирию. А Турция, действительно, имела такие захватнические планы по отношению к Сирии и другим соседним стран. Эта экспансионистская политика республиканской Турции явилась второй основной политической первопричиной возникновения "Александреттского спора".

Еще 15 марта 1923 года Мустафа Кемаль, в г. Адане, заявил по поводу округа Александретты-Антиохии: "Сороко вековая ¹ турецкая территория (² ³ ⁴ ⁵ ⁶ ⁷ ⁸ ⁹ ¹⁰ ¹¹ ¹² ¹³ ¹⁴ ¹⁵ ¹⁶ ¹⁷ ¹⁸ ¹⁹ ²⁰ ²¹ ²² ²³ ²⁴ ²⁵ ²⁶ ²⁷ ²⁸ ²⁹ ³⁰ ³¹ ³² ³³ ³⁴ ³⁵ ³⁶ ³⁷ ³⁸ ³⁹ ⁴⁰ ⁴¹ ⁴² ⁴³ ⁴⁴ ⁴⁵ ⁴⁶ ⁴⁷ ⁴⁸ ⁴⁹ ⁵⁰ ⁵¹ ⁵² ⁵³ ⁵⁴ ⁵⁵ ⁵⁶ ⁵⁷ ⁵⁸ ⁵⁹ ⁶⁰ ⁶¹ ⁶² ⁶³ ⁶⁴ ⁶⁵ ⁶⁶ ⁶⁷ ⁶⁸ ⁶⁹ ⁷⁰ ⁷¹ ⁷² ⁷³ ⁷⁴ ⁷⁵ ⁷⁶ ⁷⁷ ⁷⁸ ⁷⁹ ⁸⁰ ⁸¹ ⁸² ⁸³ ⁸⁴ ⁸⁵ ⁸⁶ ⁸⁷ ⁸⁸ ⁸⁹ ⁹⁰ ⁹¹ ⁹² ⁹³ ⁹⁴ ⁹⁵ ⁹⁶ ⁹⁷ ⁹⁸ ⁹⁹ ¹⁰⁰ ¹⁰¹ ¹⁰² ¹⁰³ ¹⁰⁴ ¹⁰⁵ ¹⁰⁶ ¹⁰⁷ ¹⁰⁸ ¹⁰⁹ ¹¹⁰ ¹¹¹ ¹¹² ¹¹³ ¹¹⁴ ¹¹⁵ ¹¹⁶ ¹¹⁷ ¹¹⁸ ¹¹⁹ ¹²⁰ ¹²¹ ¹²² ¹²³ ¹²⁴ ¹²⁵ ¹²⁶ ¹²⁷ ¹²⁸ ¹²⁹ ¹³⁰ ¹³¹ ¹³² ¹³³ ¹³⁴ ¹³⁵ ¹³⁶ ¹³⁷ ¹³⁸ ¹³⁹ ¹⁴⁰ ¹⁴¹ ¹⁴² ¹⁴³ ¹⁴⁴ ¹⁴⁵ ¹⁴⁶ ¹⁴⁷ ¹⁴⁸ ¹⁴⁹ ¹⁵⁰ ¹⁵¹ ¹⁵² ¹⁵³ ¹⁵⁴ ¹⁵⁵ ¹⁵⁶ ¹⁵⁷ ¹⁵⁸ ¹⁵⁹ ¹⁶⁰ ¹⁶¹ ¹⁶² ¹⁶³ ¹⁶⁴ ¹⁶⁵ ¹⁶⁶ ¹⁶⁷ ¹⁶⁸ ¹⁶⁹ ¹⁷⁰ ¹⁷¹ ¹⁷² ¹⁷³ ¹⁷⁴ ¹⁷⁵ ¹⁷⁶ ¹⁷⁷ ¹⁷⁸ ¹⁷⁹ ¹⁸⁰ ¹⁸¹ ¹⁸² ¹⁸³ ¹⁸⁴ ¹⁸⁵ ¹⁸⁶ ¹⁸⁷ ¹⁸⁸ ¹⁸⁹ ¹⁹⁰ ¹⁹¹ ¹⁹² ¹⁹³ ¹⁹⁴ ¹⁹⁵ ¹⁹⁶ ¹⁹⁷ ¹⁹⁸ ¹⁹⁹ ²⁰⁰ ²⁰¹ ²⁰² ²⁰³ ²⁰⁴ ²⁰⁵ ²⁰⁶ ²⁰⁷ ²⁰⁸ ²⁰⁹ ²¹⁰ ²¹¹ ²¹² ²¹³ ²¹⁴ ²¹⁵ ²¹⁶ ²¹⁷ ²¹⁸ ²¹⁹ ²²⁰ ²²¹ ²²² ²²³ ²²⁴ ²²⁵ ²²⁶ ²²⁷ ²²⁸ ²²⁹ ²³⁰ ²³¹ ²³² ²³³ ²³⁴ ²³⁵ ²³⁶ ²³⁷ ²³⁸ ²³⁹ ²⁴⁰ ²⁴¹ ²⁴² ²⁴³ ²⁴⁴ ²⁴⁵ ²⁴⁶ ²⁴⁷ ²⁴⁸ ²⁴⁹ ²⁵⁰ ²⁵¹ ²⁵² ²⁵³ ²⁵⁴ ²⁵⁵ ²⁵⁶ ²⁵⁷ ²⁵⁸ ²⁵⁹ ²⁶⁰ ²⁶¹ ²⁶² ²⁶³ ²⁶⁴ ²⁶⁵ ²⁶⁶ ²⁶⁷ ²⁶⁸ ²⁶⁹ ²⁷⁰ ²⁷¹ ²⁷² ²⁷³ ²⁷⁴ ²⁷⁵ ²⁷⁶ ²⁷⁷ ²⁷⁸ ²⁷⁹ ²⁸⁰ ²⁸¹ ²⁸² ²⁸³ ²⁸⁴ ²⁸⁵ ²⁸⁶ ²⁸⁷ ²⁸⁸ ²⁸⁹ ²⁹⁰ ²⁹¹ ²⁹² ²⁹³ ²⁹⁴ ²⁹⁵ ²⁹⁶ ²⁹⁷ ²⁹⁸ ²⁹⁹ ³⁰⁰ ³⁰¹ ³⁰² ³⁰³ ³⁰⁴ ³⁰⁵ ³⁰⁶ ³⁰⁷ ³⁰⁸ ³⁰⁹ ³¹⁰ ³¹¹ ³¹² ³¹³ ³¹⁴ ³¹⁵ ³¹⁶ ³¹⁷ ³¹⁸ ³¹⁹ ³²⁰ ³²¹ ³²² ³²³ ³²⁴ ³²⁵ ³²⁶ ³²⁷ ³²⁸ ³²⁹ ³³⁰ ³³¹ ³³² ³³³ ³³⁴ ³³⁵ ³³⁶ ³³⁷ ³³⁸ ³³⁹ ³⁴⁰ ³⁴¹ ³⁴² ³⁴³ ³⁴⁴ ³⁴⁵ ³⁴⁶ ³⁴⁷ ³⁴⁸ ³⁴⁹ ³⁵⁰ ³⁵¹ ³⁵² ³⁵³ ³⁵⁴ ³⁵⁵ ³⁵⁶ ³⁵⁷ ³⁵⁸ ³⁵⁹ ³⁶⁰ ³⁶¹ ³⁶² ³⁶³ ³⁶⁴ ³⁶⁵ ³⁶⁶ ³⁶⁷ ³⁶⁸ ³⁶⁹ ³⁷⁰ ³⁷¹ ³⁷² ³⁷³ ³⁷⁴ ³⁷⁵ ³⁷⁶ ³⁷⁷ ³⁷⁸ ³⁷⁹ ³⁸⁰ ³⁸¹ ³⁸² ³⁸³ ³⁸⁴ ³⁸⁵ ³⁸⁶ ³⁸⁷ ³⁸⁸ ³⁸⁹ ³⁹⁰ ³⁹¹ ³⁹² ³⁹³ ³⁹⁴ ³⁹⁵ ³⁹⁶ ³⁹⁷ ³⁹⁸ ³⁹⁹ ⁴⁰⁰ ⁴⁰¹ ⁴⁰² ⁴⁰³ ⁴⁰⁴ ⁴⁰⁵ ⁴⁰⁶ ⁴⁰⁷ ⁴⁰⁸ ⁴⁰⁹ ⁴¹⁰ ⁴¹¹ ⁴¹² ⁴¹³ ⁴¹⁴ ⁴¹⁵ ⁴¹⁶ ⁴¹⁷ ⁴¹⁸ ⁴¹⁹ ⁴²⁰ ⁴²¹ ⁴²² ⁴²³ ⁴²⁴ ⁴²⁵ ⁴²⁶ ⁴²⁷ ⁴²⁸ ⁴²⁹ ⁴³⁰ ⁴³¹ ⁴³² ⁴³³ ⁴³⁴ ⁴³⁵ ⁴³⁶ ⁴³⁷ ⁴³⁸ ⁴³⁹ ⁴⁴⁰ ⁴⁴¹ ⁴⁴² ⁴⁴³ ⁴⁴⁴ ⁴⁴⁵ ⁴⁴⁶ ⁴⁴⁷ ⁴⁴⁸ ⁴⁴⁹ ⁴⁵⁰ ⁴⁵¹ ⁴⁵² ⁴⁵³ ⁴⁵⁴ ⁴⁵⁵ ⁴⁵⁶ ⁴⁵⁷ ⁴⁵⁸ ⁴⁵⁹ ⁴⁶⁰ ⁴⁶¹ ⁴⁶² ⁴⁶³ ⁴⁶⁴ ⁴⁶⁵ ⁴⁶⁶ ⁴⁶⁷ ⁴⁶⁸ ⁴⁶⁹ ⁴⁷⁰ ⁴⁷¹ ⁴⁷² ⁴⁷³ ⁴⁷⁴ ⁴⁷⁵ ⁴⁷⁶ ⁴⁷⁷ ⁴⁷⁸ ⁴⁷⁹ ⁴⁸⁰ ⁴⁸¹ ⁴⁸² ⁴⁸³ ⁴⁸⁴ ⁴⁸⁵ ⁴⁸⁶ ⁴⁸⁷ ⁴⁸⁸ ⁴⁸⁹ ⁴⁹⁰ ⁴⁹¹ ⁴⁹² ⁴⁹³ ⁴⁹⁴ ⁴⁹⁵ ⁴⁹⁶ ⁴⁹⁷ ⁴⁹⁸ ⁴⁹⁹ ⁵⁰⁰ ⁵⁰¹ ⁵⁰² ⁵⁰³ ⁵⁰⁴ ⁵⁰⁵ ⁵⁰⁶ ⁵⁰⁷ ⁵⁰⁸ ⁵⁰⁹ ⁵¹⁰ ⁵¹¹ ⁵¹² ⁵¹³ ⁵¹⁴ ⁵¹⁵ ⁵¹⁶ ⁵¹⁷ ⁵¹⁸ ⁵¹⁹ ⁵²⁰ ⁵²¹ ⁵²² ⁵²³ ⁵²⁴ ⁵²⁵ ⁵²⁶ ⁵²⁷ ⁵²⁸ ⁵²⁹ ⁵³⁰ ⁵³¹ ⁵³² ⁵³³ ⁵³⁴ ⁵³⁵ ⁵³⁶ ⁵³⁷ ⁵³⁸ ⁵³⁹ ⁵⁴⁰ ⁵⁴¹ ⁵⁴² ⁵⁴³ ⁵⁴⁴ ⁵⁴⁵ ⁵⁴⁶ ⁵⁴⁷ ⁵⁴⁸ ⁵⁴⁹ ⁵⁵⁰ ⁵⁵¹ ⁵⁵² ⁵⁵³ ⁵⁵⁴ ⁵⁵⁵ ⁵⁵⁶ ⁵⁵⁷ ⁵⁵⁸ ⁵⁵⁹ ⁵⁶⁰ ⁵⁶¹ ⁵⁶² ⁵⁶³ ⁵⁶⁴ ⁵⁶⁵ ⁵⁶⁶ ⁵⁶⁷ ⁵⁶⁸ ⁵⁶⁹ ⁵⁷⁰ ⁵⁷¹ ⁵⁷² ⁵⁷³ ⁵⁷⁴ ⁵⁷⁵ ⁵⁷⁶ ⁵⁷⁷ ⁵⁷⁸ ⁵⁷⁹ ⁵⁸⁰ ⁵⁸¹ ⁵⁸² ⁵⁸³ ⁵⁸⁴ ⁵⁸⁵ ⁵⁸⁶ ⁵⁸⁷ ⁵⁸⁸ ⁵⁸⁹ ⁵⁹⁰ ⁵⁹¹ ⁵⁹² ⁵⁹³ ⁵⁹⁴ ⁵⁹⁵ ⁵⁹⁶ ⁵⁹⁷ ⁵⁹⁸ ⁵⁹⁹ ⁶⁰⁰ ⁶⁰¹ ⁶⁰² ⁶⁰³ ⁶⁰⁴ ⁶⁰⁵ ⁶⁰⁶ ⁶⁰⁷ ⁶⁰⁸ ⁶⁰⁹ ⁶¹⁰ ⁶¹¹ ⁶¹² ⁶¹³ ⁶¹⁴ ⁶¹⁵ ⁶¹⁶ ⁶¹⁷ ⁶¹⁸ ⁶¹⁹ ⁶²⁰ ⁶²¹ ⁶²² ⁶²³ ⁶²⁴ ⁶²⁵ ⁶²⁶ ⁶²⁷ ⁶²⁸ ⁶²⁹ ⁶³⁰ ⁶³¹ ⁶³² ⁶³³ ⁶³⁴ ⁶³⁵ ⁶³⁶ ⁶³⁷ ⁶³⁸ ⁶³⁹ ⁶⁴⁰ ⁶⁴¹ ⁶⁴² ⁶⁴³ ⁶⁴⁴ ⁶⁴⁵ ⁶⁴⁶ ⁶⁴⁷ ⁶⁴⁸ ⁶⁴⁹ ⁶⁵⁰ ⁶⁵¹ ⁶⁵² ⁶⁵³ ⁶⁵⁴ ⁶⁵⁵ ⁶⁵⁶ ⁶⁵⁷ ⁶⁵⁸ ⁶⁵⁹ ⁶⁶⁰ ⁶⁶¹ ⁶⁶² ⁶⁶³ ⁶⁶⁴ ⁶⁶⁵ ⁶⁶⁶ ⁶⁶⁷ ⁶⁶⁸ ⁶⁶⁹ ⁶⁷⁰ ⁶⁷¹ ⁶⁷² ⁶⁷³ ⁶⁷⁴ ⁶⁷⁵ ⁶⁷⁶ ⁶⁷⁷ ⁶⁷⁸ ⁶⁷⁹ ⁶⁸⁰ ⁶⁸¹ ⁶⁸² ⁶⁸³ ⁶⁸⁴ ⁶⁸⁵ ⁶⁸⁶ ⁶⁸⁷ ⁶⁸⁸ ⁶⁸⁹ ⁶⁹⁰ ⁶⁹¹ ⁶⁹² ⁶⁹³ ⁶⁹⁴ ⁶⁹⁵ ⁶⁹⁶ ⁶⁹⁷ ⁶⁹⁸ ⁶⁹⁹ ⁷⁰⁰ ⁷⁰¹ ⁷⁰² ⁷⁰³ ⁷⁰⁴ ⁷⁰⁵ ⁷⁰⁶ ⁷⁰⁷ ⁷⁰⁸ ⁷⁰⁹ ⁷¹⁰ ⁷¹¹ ⁷¹² ⁷¹³ ⁷¹⁴ ⁷¹⁵ ⁷¹⁶ ⁷¹⁷ ⁷¹⁸ ⁷¹⁹ ⁷²⁰ ⁷²¹ ⁷²² ⁷²³ ⁷²⁴ ⁷²⁵ ⁷²⁶ ⁷²⁷ ⁷²⁸ ⁷²⁹ ⁷³⁰ ⁷³¹ ⁷³² ⁷³³ ⁷³⁴ ⁷³⁵ ⁷³⁶ ⁷³⁷ ⁷³⁸ ⁷³⁹ ⁷⁴⁰ ⁷⁴¹ ⁷⁴² ⁷⁴³ ⁷⁴⁴ ⁷⁴⁵ ⁷⁴⁶ ⁷⁴⁷ ⁷⁴⁸ ⁷⁴⁹ ⁷⁵⁰ ⁷⁵¹ ⁷⁵² ⁷⁵³ ⁷⁵⁴ ⁷⁵⁵ ⁷⁵⁶ ⁷⁵⁷ ⁷⁵⁸ ⁷⁵⁹ ⁷⁶⁰ ⁷⁶¹ ⁷⁶² ⁷⁶³ ⁷⁶⁴ ⁷⁶⁵ ⁷⁶⁶ ⁷⁶⁷ ⁷⁶⁸ ⁷⁶⁹ ⁷⁷⁰ ⁷⁷¹ ⁷⁷² ⁷⁷³ ⁷⁷⁴ ⁷⁷⁵ ⁷⁷⁶ ⁷⁷⁷ ⁷⁷⁸ ⁷⁷⁹ ⁷⁸⁰ ⁷⁸¹ ⁷⁸² ⁷⁸³ ⁷⁸⁴ ⁷⁸⁵ ⁷⁸⁶ ⁷⁸⁷ ⁷⁸⁸ ⁷⁸⁹ ⁷⁹⁰ ⁷⁹¹ ⁷⁹² ⁷⁹³ ⁷⁹⁴ ⁷⁹⁵ ⁷⁹⁶ ⁷⁹⁷ ⁷⁹⁸ ⁷⁹⁹ ⁸⁰⁰ ⁸⁰¹ ⁸⁰² ⁸⁰³ ⁸⁰⁴ ⁸⁰⁵ ⁸⁰⁶ ⁸⁰⁷ ⁸⁰⁸ ⁸⁰⁹ ⁸¹⁰ ⁸¹¹ ⁸¹² ⁸¹³ ⁸¹⁴ ⁸¹⁵ ⁸¹⁶ ⁸¹⁷ ⁸¹⁸ ⁸¹⁹ ⁸²⁰ ⁸²¹ ⁸²² ⁸²³ ⁸²⁴ ⁸²⁵ ⁸²⁶ ⁸²⁷ ⁸²⁸ ⁸²⁹ ⁸³⁰ ⁸³¹ ⁸³² ⁸³³ ⁸³⁴ ⁸³⁵ ⁸³⁶ ⁸³⁷ ⁸³⁸ ⁸³⁹ ⁸⁴⁰ ⁸⁴¹ ⁸⁴² ⁸⁴³ ⁸⁴⁴ ⁸⁴⁵ ⁸⁴⁶ ⁸⁴⁷ ⁸⁴⁸ ⁸⁴⁹ ⁸⁵⁰ ⁸⁵¹ ⁸⁵² ⁸⁵³ ⁸⁵⁴ ⁸⁵⁵ ⁸⁵⁶ ⁸⁵⁷ ⁸⁵⁸ ⁸⁵⁹ ⁸⁶⁰ ⁸⁶¹ ⁸⁶² ⁸⁶³ ⁸⁶⁴ ⁸⁶⁵ ⁸⁶⁶ ⁸⁶⁷ ⁸⁶⁸ ⁸⁶⁹ ⁸⁷⁰ ⁸⁷¹ ⁸⁷² ⁸⁷³ ⁸⁷⁴ ⁸⁷⁵ ⁸⁷⁶ ⁸⁷⁷ ⁸⁷⁸ ⁸⁷⁹ ⁸⁸⁰ ⁸⁸¹ ⁸⁸² ⁸⁸³ ⁸⁸⁴ ⁸⁸⁵ ⁸⁸⁶ ⁸⁸⁷ ⁸⁸⁸ ⁸⁸⁹ ⁸⁹⁰ ⁸⁹¹ ⁸⁹² ⁸⁹³ ⁸⁹⁴ ⁸⁹⁵ ⁸⁹⁶ ⁸⁹⁷ ⁸⁹⁸ ⁸⁹⁹ ⁹⁰⁰ ⁹⁰¹ ⁹⁰² ⁹⁰³ ⁹⁰⁴ ⁹⁰⁵ ⁹⁰⁶ ⁹⁰⁷ ⁹⁰⁸ ⁹⁰⁹ ⁹¹⁰ ⁹¹¹ ⁹¹² ⁹¹³ ⁹¹⁴ ⁹¹⁵ ⁹¹⁶ ⁹¹⁷ ⁹¹⁸ ⁹¹⁹ ⁹²⁰ ⁹²¹ ⁹²² ⁹²³ ⁹²⁴ ⁹²⁵ ⁹²⁶ ⁹²⁷ ⁹²⁸ ⁹²⁹ ⁹³⁰ ⁹³¹ ⁹³² ⁹³³ ⁹³⁴ ⁹³⁵ ⁹³⁶ ⁹³⁷ ⁹³⁸ ⁹³⁹ ⁹⁴⁰ ⁹⁴¹ ⁹⁴² ⁹⁴³ ⁹⁴⁴ ⁹⁴⁵ ⁹⁴⁶ ⁹⁴⁷ ⁹⁴⁸ ⁹⁴⁹ ⁹⁵⁰ ⁹⁵¹ ⁹⁵² ⁹⁵³ ⁹⁵⁴ ⁹⁵⁵ ⁹⁵⁶ ⁹⁵⁷ ⁹⁵⁸ ⁹⁵⁹ ⁹⁶⁰ ⁹⁶¹ ⁹⁶² ⁹⁶³ ⁹⁶⁴ ⁹⁶⁵ ⁹⁶⁶ ⁹⁶⁷ ⁹⁶⁸ ⁹⁶⁹ ⁹⁷⁰ ⁹⁷¹ ⁹⁷² ⁹⁷³ ⁹⁷⁴ ⁹⁷⁵ ⁹⁷⁶ ⁹⁷⁷ ⁹⁷⁸ ⁹⁷⁹ ⁹⁸⁰ ⁹⁸¹ ⁹⁸² ⁹⁸³ ⁹⁸⁴ ⁹⁸⁵ ⁹⁸⁶ ⁹⁸⁷ ⁹⁸⁸ ⁹⁸⁹ ⁹⁹⁰ ⁹⁹¹ ⁹⁹² ⁹⁹³ ⁹⁹⁴ ⁹⁹⁵ ⁹⁹⁶ ⁹⁹⁷ ⁹⁹⁸ ⁹⁹⁹ ¹⁰⁰⁰ ¹⁰⁰¹ ¹⁰⁰² ¹⁰⁰³ ¹⁰⁰⁴ ¹⁰⁰⁵ ¹⁰⁰⁶ ¹⁰⁰⁷ ¹⁰⁰⁸ ¹⁰⁰⁹ ¹⁰¹⁰ ¹⁰¹¹ ¹⁰¹² ¹⁰¹³ ¹⁰¹⁴ ¹⁰¹⁵ ¹⁰¹⁶ ¹⁰¹⁷ ¹⁰¹⁸ ¹⁰¹⁹ ¹⁰²⁰ ¹⁰²¹ ¹⁰²² ¹⁰²³ ¹⁰²⁴ ¹⁰²⁵ ¹⁰²⁶ ¹⁰²⁷ ¹⁰²⁸ ¹⁰²⁹ ¹⁰³⁰ ¹⁰³¹ ¹⁰³² ¹⁰³³ ¹⁰³⁴ ¹⁰³⁵ ¹⁰³⁶ ¹⁰³⁷ ¹⁰³⁸ ¹⁰³⁹ ¹⁰⁴⁰ ¹⁰⁴¹ ¹⁰⁴² ¹⁰⁴³ ¹⁰⁴⁴ ¹⁰⁴⁵ ¹⁰⁴⁶ ¹⁰⁴⁷ ¹⁰⁴⁸ ¹⁰⁴⁹ ¹⁰⁵⁰ ¹⁰⁵¹ ¹⁰⁵² ¹⁰⁵³ ¹⁰⁵⁴ ¹⁰⁵⁵ ¹⁰⁵⁶ ¹⁰⁵⁷ ¹⁰⁵⁸ ¹⁰⁵⁹ ¹⁰⁶⁰ ¹⁰⁶¹ ¹⁰⁶² ¹⁰⁶³ ¹⁰⁶⁴ ¹⁰⁶⁵ ¹⁰⁶⁶ ¹⁰⁶⁷ ¹⁰⁶⁸ ¹⁰⁶⁹ ¹⁰⁷⁰ ¹⁰⁷¹ ¹⁰⁷² ¹⁰⁷³ ¹⁰⁷⁴ ¹⁰⁷⁵ ¹⁰⁷⁶ ¹⁰⁷⁷ ¹⁰⁷⁸ ¹⁰⁷⁹ ¹⁰⁸⁰ ¹⁰⁸¹ ¹⁰⁸² ¹⁰⁸³ ¹⁰⁸⁴ ¹⁰⁸⁵ ¹⁰⁸⁶ ¹⁰⁸⁷ ¹⁰⁸⁸ ¹⁰⁸⁹ ¹⁰⁹⁰ ¹⁰⁹¹ ¹⁰⁹² ¹⁰⁹³ ¹⁰⁹⁴ ¹⁰⁹⁵ ¹⁰⁹⁶ ¹⁰⁹⁷ ¹⁰⁹⁸ ¹⁰⁹⁹ ¹¹⁰⁰ ¹¹⁰¹ ¹¹⁰² ¹¹⁰³ ¹¹⁰⁴ ¹¹⁰⁵ ¹¹⁰⁶ ¹¹⁰⁷ ¹¹⁰⁸ ¹¹⁰⁹ ¹¹¹⁰ ¹¹¹¹ ¹¹¹² ¹¹¹³ ¹¹¹⁴ ¹¹¹⁵ ¹¹¹⁶ ¹¹¹⁷ ¹¹¹⁸ ¹¹¹⁹ ¹¹²⁰ ¹¹²¹ ¹¹²² ¹¹²³ ¹¹²⁴ ¹¹²⁵ ¹¹²⁶ ¹¹²⁷ ¹¹²⁸ ¹¹²⁹ ¹¹³⁰ ¹¹³¹ ¹¹³² ¹¹³³ ¹¹³⁴ ¹¹³⁵ ¹¹³⁶ ¹¹³⁷ ¹¹³⁸ ¹¹³⁹ ¹¹⁴⁰ ¹¹⁴¹ ¹¹⁴² ¹¹⁴³ ¹¹⁴⁴ ¹¹⁴⁵ ¹¹⁴⁶ ¹¹⁴⁷ ¹¹⁴⁸ ¹¹⁴⁹ ¹¹⁵⁰ ¹¹⁵¹ ¹¹⁵² ¹¹⁵³ ¹¹⁵⁴ ¹¹⁵⁵ ¹¹⁵⁶ ¹¹⁵⁷ ¹¹⁵⁸ ¹¹⁵⁹ ¹¹⁶⁰ ¹¹⁶¹ ¹¹⁶² ¹¹⁶³ ¹¹⁶⁴ ¹¹⁶⁵ ¹¹⁶⁶ ¹¹⁶⁷ ¹¹⁶⁸ ¹¹⁶⁹ ¹¹⁷⁰ ¹¹⁷¹ ¹¹⁷² ¹¹⁷³ ¹¹⁷⁴ ¹¹⁷⁵ ¹¹⁷⁶ ¹¹⁷⁷ ¹¹⁷⁸ ¹¹⁷⁹ ¹¹⁸⁰ ¹¹⁸¹ ¹¹⁸² ¹¹⁸³ ¹¹⁸⁴ ¹¹⁸⁵ ¹¹⁸⁶ ¹¹⁸⁷ ¹¹⁸⁸ ¹¹⁸⁹ ¹¹⁹⁰ ¹¹⁹¹ ¹¹⁹² ¹¹⁹³ ¹¹⁹⁴ ¹¹⁹⁵ ¹¹⁹⁶ ¹¹⁹⁷ ¹¹⁹⁸ ¹¹⁹⁹ ¹²⁰⁰ ¹²⁰¹ ¹²⁰² ¹²⁰³ ¹²⁰⁴ ¹²⁰⁵ ¹²⁰⁶ ¹²⁰⁷ ¹²⁰⁸ ¹²⁰⁹ ¹²¹⁰ ¹²¹¹ ¹²¹² ¹²¹³ ¹²¹⁴ ¹²¹⁵ ¹²¹⁶ ¹²¹⁷ ¹²¹⁸ ¹²¹⁹ ¹²²⁰ ¹²²¹ ¹²²² ¹²²³ ¹²²⁴ ¹²²⁵ ¹²²⁶ ¹²²⁷ ¹²²⁸ ¹²²⁹ ¹²³⁰ ¹²³¹ ¹²³² ¹²³³ ¹²³⁴ ¹²³⁵ ¹²³⁶ ¹²³⁷ ¹²³⁸ ¹²³⁹ ¹²⁴⁰ ¹²⁴¹

продельвалась с такой последовательностью, что уже к середине 30-х годов Франция не могла больше держать под своим контролем движение и действия турецких сепаратистов в Санджаке, а также противиться явным захватническим притязаниям Турции по отношению к Санджаку.

И вот в такой обстановке правительство Турции осенью 1936г. выдвинуло "Александреттский вопрос".

ВТОРАЯ ГЛАВА - "Международная дипломатия и проблема Александреттского Санджака в Лиге Наций /1936-1939 гг./" посвящена анализу международной дипломатической борьбе, возникшей по поводу александреттского конфликта, обсуждению конфликта в Лиге Наций и его предварительному компромиссному решению. Параллельно, в работе дается подобная характеристика длительной борьбы за сохранение Александретты в пределах Сирии разных слоев и группировок населения Санджака, всего народа Сирии и его национального правительства во время этого конфликта.

До представления "Александреттского вопроса" в Лигу Наций между Парижем и Анкарой велась дипломатическая напряженная борьба, начавшаяся по поводу заключения франко-сирийского договора /1936 г. сентябрь/. Выдвигая "Вопрос Александретты и Антиохии", турецкое правительство стремилось добиться у Франции заключения такого же договора с Александреттским Санджаком какой был заключен с Сирией и Ливаном, и обещания ему независимости. Это требование не было принято и не могло быть принятым, так как, оно противоречило духу Мандатной хартии и международным обязательствам Франции. Но, боясь угрозы военной интервенции в Сирии со стороны Турции, Франция уступила. Она согласилась предпринять переговоры с Турцией вокруг "Александреттского вопроса", однако

в рамках Анкарского соглашения 1921 г. Турецкая сторона выдвинула свои претензии, также опираясь на положения Анкарского соглашения. Но сирийская общественность и правительство отказали Турции и Франции в праве вести переговоры по "Вопросу Александреттского Санджака". В своей работе мы пришли к тому заключению, что Франция имела все юридические основания категорически отвергнуть предложение Турции с переговорах по поводу "Александреттского вопроса" и имела право передать этот вопрос как предмет юридического спора /в связи с интерпретацией договоров/ на арбитраж Международного суда в Гааге. И действительно, Анкарское соглашение никаким образом не могло быть юридической основой для новых претензий Турции по отношению к Санджаку, исходя из следующих оснований: во первых, автономия Санджака и "специальный режим" не вытекали из международных обязательств, а лишь из единоличных и односторонних мероприятий мандатной державы /из декретов французских военных властей от 27 ноября 1918 г. и верховного-комисариата от 8 августа 1921 г./. Следовательно, они предшествовали Анкарскому соглашению, которое просто утверждало уже существующий "специальный статус". Кроме этого, Анкарское соглашение было лишено всякой международной юридической силы, так как оно никогда не было ратифицировано парламентами или главами государств Сирии, Турции или Франции. Это соглашение, также как и "де-факто" существующий "специальный режим" Санджака никогда не были обсуждены и утверждены со стороны Лиги Наций; об этом ни слова не говорится ни в Мандатной хартии, ни в Дозанском договоре. Однако, вопреки всем этим обстоятельствам и запретам, Франция, исходя только из своих собственных политических интересов, не желала обращаться к арбитражу Международного суда в Гааге. Она согласи-

лась передать "Существующим между Турцией и Францией спор по поводу будущего Александретты-Антиохии и окружающих территорий" на обсуждение чрезвычайной сессии совета Лиги Наций. На этой чрезвычайной сессии, начавшейся 14-го декабря 1936 г., после разъяснения точек зрения сторон было постановлено обсуждение спора "по существу" отложить до очередной сессии Совета, которая должна была состояться в январе 1937 года. Между тем, сторонам "дали совет" сблизить свои точки зрения путем непосредственных переговоров.

В этот период международная политическая обстановка была чрезвычайно обострена из-за агрессивных действий государств Оси в Европе и на Востоке. В этих условиях Франция опять отступила перед Турцией и премьер-министр Франции Леон Блюм решил лично заняться "урегулированием" этого спора.

Л. Блюм предложил свой компромиссный план решения конфликта, который примирял /соединил/ французскую и турецкую точки зрения. Александреттский Санджак должен был превратиться в некую "самостоятельную политическую единицу" /*Entité politique distincte* /, с собственным парламентом, правительством и другими государственными институтами, вместе с тем, формально оставаясь в составе Сирийского государства / в области внешних отношений, экономики, валюты и связи/. Фактически этим планом Санджак отрывался от Сирии, суверенитет и целостность которой попирались.

Спор юридического характера, который возник вокруг Александретты ввиду империалистических захватнических целей, был доведен до политического компромиссного урегулирования.

По плану Л. Блюма, в мае 1937 г., совет Лиги Наций, без всякого обсуждения, одобрил проекты Нового Статуса и Основного

Закона Александреттского Санджака, представленные турецкой делегацией. Эти документы никогда не были официально утверждены Ассамблеей Лиги Наций. население Санджака и Сирийское правительство никогда не одобрили эти акты. Эти обстоятельства, существенные с точки зрения международного права, лишают юридической силы Новый Статус и Основной Закон.

Весть о Женевском "урегулировании" взволновала всю Сирию и арабский мир. Подавляющее большинство многонационального населения Санджака /кроме турецких экстремистов/, весь сирийский народ, его национальное правительство категорически отвергли и осудили женевские акты, как шаг предшествующий империалистической сделке, как грубое попирание прав населения округа на свободное самоопределение. Сирийский парламент в июле 1937 г. приняла резолюцию, требуя пересмотра женевских актов.

Однако, вопреки всему этому, Советом Лиги Наций было решено провести в Санджаке весной 1938 г. плебисцит — выборы по одобрению Нового Статуса Санджака, согласно особому "Избирательному положению", разработанному Лигой Наций. Но Турция нашла, что этим путем невозможно обеспечить "большинство" для своих сторонников и воспользовавшись напряженным международным положением, путем шантажа и давления, опять добилась уступки и тех изменений избирательного положения, которые она требовала. Вопреки этому обстоятельству, а также другим беззакониям и участию в голосовании турецких граждан /"избирателей" специально привезенных из Турции в Санджак/, уже предварительные результаты плебисцита — выборов нарушили расчеты Турции и империалистов. До 22 мая 1938 г. в списках нетурецких общин уже было зарегистрировано около 65% всех избирателей Санджака, а регистрация еще

продолжались. Это означало, что в Александреттском Санджаке нет никакого турецкого "большинства" и подавляющее большинство населения округа отвергает новый Статус и любой путь, который вёл их в сферу турецкого влияния. Это была крупная победа патристов Санджака и всей Сирии. Турция опять обратилась к угрозе вооруженного вторжения и Франция под нажимом Англии, согласилась дать сепаратистам Санджака 22 места из 40 в "парламенте" Санджака.

Второго июня 1938 г. в Санджаке было введено чрезвычайное военное положение и новый представитель Франции, майор Коле установил тиранский режим. Полиция и жандармерия были переданы под контроль турецких экстремистов. В этих условиях, новые хозяева округа попытались продолжить прерванные выборы. Международная Комиссия Лиги Наций, контролировавшая выборы, в знак протеста покинула Санджак 29 июня 1938 г., официально сообщив народу и соответствующим властям, что "по причине создавшегося незаконного положения, выборы окончательно приостановлены"⁸. Совет Лиги не предпринял никаких мер, чтобы пресечь открытое попирательство положений Основного Закона Санджака и избирательного устава, принятых самим же Советом Лиги.

3 июля 1938 г. в Антиохии и 4 июля в Анкаре были подписаны франко-турецкая "военная конвенция" и "договор о дружбе", которые открыли границы сирийского Санджака перед турецкими войсками, которые 5 июля вошли туда как захватчики... якобы для "сохранения порядка" в Александреттском округе. Это явилось новым нарушением международного права, совершившегося без ведома и санкции Лиги Наций. Совет Лиги опять сохранил молчание перед этим новым актом нарушения международного права.

В августе 1938 г., под защитой турецко-французских штыков,

8. См. Documents de la S. D. N., C. 103, N. 56, C. 261, Journal Officiel de la S. D. N., Genève 1938, p. 62.

в Санджаке проводились "выборы на бумаге". Все арабы, армяне и курды бойкотировали постановку этот фарс выборов, согласно которому оказалось, что якобы в списках "турецкой общины" было зарегистрировано... 63% избирателей. Принимая в "основу" это явное мошенничество, 22 из 40 мест "Ассамблеи" Санджака были представлены турецким сепаратистам; на остальных местах было посажено несколько коллаборационистов из других общин. 2-го сентября в Антиохии был созван съезд этой "Ассамблеи" и неотделимая часть Сирии — Александреттский мухафаза /Санджак/ была переименована и провозглашена как "Государство Хатай".

В третьей главе — "Юридическо-политический статус "Государства Хатай" и международная дипломатия" — обсуждается статус "Государства Хатай" с точки зрения публичного и международного права, рассматривается существовавшее в этот период чрезвычайное социально-экономическое и политическое положение и соответствующие позиции главных государств, заинтересованных в "решении" проблемы Санджака.

Сам акт провозглашения "Государства Хатай" являлся открытым нарушением публичного права по следующим причинам: провозглашающая его "Ассамблея" не была избрана населением Санджака свободными демократическими выборами, а была назначена, вследствие политической конъюнктуры и сделки со стороны иностранных государств — Франции и Турции. Следовательно, это являлось антиконституционным актом. Эта "Ассамблея" не могла считаться представительной, потому что из 40 ее мест 22 /55% / арбитрарным способом были отданы турецкому меньшинству, составляющему всего лишь 23% населения Санджака. Это было и нарушением Конституции Сирии и Основного Закона и Избирательного устава, принятых Лигой Наций

для Санджака. Следовательно, провозглашение "Государства Хатай" являлось грубым попранием права свободного самоопределения граждан и народов.

Провозглашение "Государства Хатай" являлось также нарушением международного права. Оно было осуществлено на территории, которая находится под суверенитетом Сирийской республики, путём насильственного вмешательства иностранных государств, вопреки воле народа Санджака и Сирии и её правительства. Сирия никогда не признавала этот незаконный акт. Кроме того, создание "Государства Хатай" никогда не было подтверждено ни Ассамблеей Лиги Наций, ни её Советом.

В период существования "Государства Хатай" /1938 сентября - 1939 июль/ внутриполитическое положение Александреттского Санджака характеризуется систематической туркизацией, которая последовательно велась в условиях открытой тирании и произвола со стороны новых хозяев Санджака.

Установленный в "Хатай" тиранический режим прежде всего был направлен против всех прогрессивных элементов, коммунистов, и вообще против арабских и армянских общин, поскольку патриоты арабы и армяне всегда были главной движущей силой и организаторами сопротивления против турецко-франко-английской сделки.

Вследствие разрухи экономики Санджака, его окончательного экономического отделения от Сирии и выше приведенного политического террора, около 70 тысяч арабов и армян покинули Санджак.

Эта запланированная всесторонняя туркизация Санджака турецким правительством надежно подготовила полное присоединение Александретты к Турции. Осталось только "легализовать" это официальными актами. Верховный-комиссар Г. Лю отмечает, что "присо-

единение уже было неизбежным". Практически Хатай уже был потерян. Предпочтительно было немедленно заплатить Турции за союз⁸. "Цена союза" Турции была заплачена Францией за счет маленькой страны — Сирии, временно отданной под ее опеку. 23 июня 1939 г. в Париже была подписана совместная "франко-турецкая декларация о взаимопомощи". В тот же день, в Анкаре было подписано "Соглашение об окончательном урегулировании территориальных вопросов между Турцией и Сирией"⁹. Этими актами, ценою продажи Санджака возмещалось участие Турции в организуемом англо-французском военном блоке, актом рождения которого явился англо-франко-турецкий трехсторонний пакт, подписанный 19-го октября 1939 года.

Присоединение Александреттского Санджака к Турции, также как и провозглашение "Государства Хатай", лишены всякой международной юридической основы, поскольку они были произведены вопреки воле населения Санджака, сирийского народа и его правительства. Осуждение этого акта нашло место в резолюции протеста и меморандуме, принятых на чрезвычайной сессии Сирийского Парламента, состоявшейся 31 июня 1939 г. В меморандуме говорилось: "Переход Александреттского мухафазы /Санджака/ под суверенитет Турции незаконен и лишен юридической основы, Сирийская Республика же сохраняет свои суверенные права на эту территорию"¹⁰. Присоединение Александреттского Санджака к Турции никогда не обсуждалось на пленарном заседании Лиги Наций. Наоборот, это присоединение было совершено помимо Лиги Наций. Необходимо от-

8. G. Рузвиг, *Deux Années au Levant-1939-1941*, Paris 1952, p. 52.

9. См. текст в *Journal Officiel de la République Française*, Paris, 1939, N° 71, p. 8962-8964.

10. См. текст в "Аль-Асима" — Официальный журнал Сирийской Республики, июль 1939 г., Дамаск /на араб. языке/.

метить, что Мандатная постоянная комиссия Лиги Наций на своей 36-й заседании от 23 июня 1939 г. /в тот же день, когда было подписано франко-турецкое соглашение о присоединении Санджака к Турции/ обсудила вопрос присоединения и единодушно осудила этот акт, как грубое нарушение Мандатной Хартии.¹¹

Следовательно, с международной юридической точки зрения конфликт вокруг Александреттского Санджака остается нерешенным и открытым. Эта территория, согласно все положениям международного права, остается под суверенитетом Сирии, поскольку незаконный, насильственный захват не дает захватывающему государству никакого права суверенитета,

Последняя часть третьей главы посвящена анализу политических и дипломатических действий главных государств, заинтересованных в Александреттской проблеме, а так же характеристике их позиций в деле "урегулирования" конфликта. На основе всестороннего исследования многолетней борьбы международной дипломатии, развернувшейся вокруг александреттского конфликта, автор пришел к выводу, что существует органическая тесная связь между капитуляцией англо-французской дипломатии перед Турцией и между самой Мюнхенской капитуляцией перед Германией. Со стороны англо-французской дипломатии, сдача Александретты явилась ярким проявлением пресловутого курса на капитуляцию перед агрессорами, своего рода "Восточным Мюнхеном", и который стал, через три месяца, прецедентом для капитуляции Англии и Франции в самом Мюнхене.

Известно, что Франция уже с 20-ых годов проводила в Александретте протурецкий политический курс. Но, несмотря на это,

¹¹. См. League of Nations, Minutes of the Permanent Mandates' Commission, 26th Session 1939, Official Journal, July 1939, p.222-223.

она первоначально никак не была намерена уступить часть своего сирийского владения Турции. Однако, начиная с 1936-1937 гг., исходя из своих империалистических интересов, Франция сочла неизбежным удовлетворить турецкие претензии. Франция ~~и~~ ее союзник Англия, учитывая опасные действия стран Оси и озабоченные тем, чтобы иметь Турцию в своем лагере в будущей войне, примирились с той мыслью, что для этой цели необходимо пойти на все уступки Турции. А последняя, с самого начала, ясно дала понять, что "ценой ее дружбы" должно быть присоединение Александреттского Санджака к ней. Париж и Лондон были согласны с этим. Решающая роль Великобритании в решении конфликта -- неоспоримый факт. Для Англии было очень выгодно обеспечить дружбу Турции за счет другого государства, без всякой потери из своих владений или зон влияния. Кроме того, с уступкой Александретты Англия добилась бы исчезновения в Сирии и в арабском мире и без того слабого влияния своей опасной соперницы на Ближнем Востоке -- Франции, как это отметили и официальные французские лица -- как верховный комиссар Г.Плю¹². Подчинение Франции целеустремленному нажиму Англии в период александреттского конфликта является неоспоримым фактом. Однако, мы считаем, что сдача Францией Александретты нельзя объяснить лишь нажимом со стороны Англии, как это делают ряд авторов и политических деятелей. Франция не была каким-то незначительным государством и не действовала под диктатом Англии. Как крупная империалистическая держава, Франция, исходя из своих политических интересов и учитывая создававшуюся

¹². См. G. Plue, op. cit. , p.49

остановку, по намеченному плану она не шла путем юридического решения спора, а сочла необходимым добиться политического "урегулирования" конфликта. В этом и заключается империалистическая сущность решения александреттского конфликта.

Что же касается Турции, то на протяжении всего спора, она вела свою самостоятельную политику, основную на экспансионистических планах. В данной работе по этому вопросу приведены многочисленные неопровержимые факты. Следовательно, захват Санджака Турцией нельзя объяснить и оправдать лишь нажимом Англии, попустительством Франции, или подстрекательством стран Оси.

Для осуществления своих захватнических планов, страны Оси считали необходимым осуществлять контроль над близлежащими к Александреттскому заливу территориями, которые имеют важное стратегическое значение. Летом 1938 г. во время встречи Муссолини и Гитлера в Риме, на картах "великих империй" передала мира, лежащих перед диктаторами, вся Сирия, включая Санджак, и Южная Турция были показаны в пределах "великой Римской империи".¹³ Страны Оси обещали Турции военную помощь для захвата Санджака силой оружия. Гитлер откровенно требовал от Турции расторгнуть дружеские связи с Англией и Францией, и не случайно, что Турция, немедленно после введения своих войск в Санджак, отправила в Мюнхен своего министра иностранных дел для личной встречи с Гитлером по вопросу "отношений между Германией и Анкарским правительством".¹⁴ Но Турция, видя непосредственную опасность ее

¹³ "Коммунистический Интернационал", август 1938, стр. 88

¹⁴ См. "Le Temps", Paris, 14-7-1938; "L'Humanité", Paris, 15-7-1938.

независимости со стороны стран Оси, основавшихся на Балканах, только в последний момент решила перейти на сторону англо-французского блока, обеспечив себе полную аннексию Александретты.

В диссертации подробно рассматривается и должным образом оценивается то особое внимание, которое уделялось дипломатией СССР международному напряженному положению, создавшемуся вокруг "Александреттского вопроса". Советская дипломатия использовала весь свой авторитет в Лиге Наций и на международной дипломатической арене для того, чтобы конфликт Санджака не обострился и не превратился в акт агрессии /как это хотели страны Оси/, и не служил империалистическим целям /как это решили Турция, Англия и Франция/. Именно исходя из этих принципов, в январе 1937 года, нарком иностранных дел СССР приветствовал начальное принципиальное соглашение, достигнутое в Лиге Наций по мирному урегулированию александреттского конфликта. Но, впоследствии, Турция ценою захвата Санджака, в октябре 1939 г. присоединилась к англо-французскому военному блоку. В связи с этим 31-го октября 1939 г. нарком иностранных дел СССР, на сессии Верховного Совета заявил: "Правительство Турции предпочло связать свою судьбу с определенной группировкой европейских держав, участвующих в войне /.../. Тем самым Турция окончательно отбросила осторожную политику нейтралитета..."¹⁵

В заключении говорится о том, что Сирия никогда не признавала присоединение Александреттского мухафаза к Турции, и требует его возврата. Юридически оставшийся открытым, этот вопрос до сих пор волнует арабскую общественность. "Сирийско-Ливанский комитет

¹⁵ "Известия", I-II-1939.

по освобождению Санджака" на своем 2-м съезде /в Бейруте/ в декабре 1959 г. принял постановление "о требовании присоединения Александреттского Санджака к родной стране и о предпринятии необходимых мер". Само население Санджака так же всевозможными средствами выражает свое требование о присоединении его к Сирии. Даже по данным турецкой печати, в августе 1964 г. во всех населенных пунктах Санджака были распространены листовки на арабском и турецком языках с таким требованием. Оно нашло свое признание и защиту у передовой мировой общественности. Совет "Организации солидарности народов Азии и Африки" в марте 1964 г. на своей сессии, созданной в Алжире, принял особую резолюцию, которая "... рассматривая Александретту, как неотъемлемую часть сирийской /арабской/ территории, признает и решительно поддерживает требование о возвращении любыми средствами этой части Сирийского государства ее законному владельцу".¹⁶

Следовательно, Александреттский конфликт получил несправедливое, не-юридическое решение. Эта проблема остается как один из нерешенных вопросов Ближнего Востока. Его нельзя считать урегулированным до тех пор, пока он не найдет свое юридическое справедливое решение.

х

х х

Основное содержание и положения диссертации опубликованы в следующих статьях:

16. Советский Комитет солидарности стран Азии и Африки, "Информационный Бюллетень" № 2, август 1964, стр.19.

1. "Юридический статус и политические группировки Александреттского Санджака в 1920-1930 г.г.", Известия АН Арм. ССР /общественные науки/, № 12, 1964, Ереван, I п.л. /на армянском языке/.

2. "Международная дипломатия и юридическо-политическое положение в Александреттском Санджане /хатай/ — сентябрь 1958 г. июль 1959 г.". Сектор востоковедения АН Арм. ССР, Страны и народы Ближнего и Среднего Востока /сборник статей/, Ереван, 1967 г., I, 5 п.л. /на армянском языке/.

3. "Участие армян в борьбе за защиту Александреттского Санджака - 1936-1938 г.г." - Историко-филологический журнал АН Арм. ССР, Ереван, № 1 /40/ 1968 г. I п.л. /на армянском языке/.

ВФ 03893

Заказ 748

Тираж 150

Подписано к печати 24/X 1969 г., слано в производство
29/X 1969 г., печ. 2 л., бумага 60×90 1/16

Эчмиадзинская типография Издательства АН Арм. ССР