

Г-12

АКАДЕМИЯ НАУК СССР  
ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ  
ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ

На правах рукописи

УДК 338.2 (569.1)

ГАЗИ АБД АР-РАЗЗАК

РОЛЬ ЧАСТНОГО СЕКТОРА В ЭКОНОМИЧЕСКОМ  
РАЗВИТИИ ОСВОБОДИВШИХСЯ СТРАН  
(НА ПРИМЕРЕ СИРИИ)

Специальность 08.00.17 - Экономика развиваю-  
щихся стран

АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Москва 1990

Работа выполнена в Отделе арабских стран Института востоковедения АН СССР.

Научный руководитель - кандидат экономических наук В.А.ИСАЕВ

Официальные оппоненты - доктор экономических наук, профессор П.П.МОИСЕЕВ

кандидат экономических наук Л.С.БОЧАРОВА

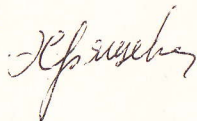
Ведущая организация - Всесоюзный научно-исследовательский конъюнктурный институт МВЭС СССР

Защита состоится " 25 " мая 1990 г.  
в 15 часов на заседании Специализированного Совета Д.003.01.05 по экономическим наукам Института востоковедения АН СССР по адресу: Москва ул.Рождественка, 12.

С диссертацией можно ознакомиться в Библиотеке Института востоковедения АН СССР по адресу: Москва, ул.Рождественка, 12.

Автореферат разослан " 24 " апреля 1990 г.

Ученый секретарь  
Специализированного Совета  
по экономическим наукам  
к.э.н.



Н.М.ХРЯЩЕВА

© Институт востоковедения АН СССР, 1990

#### ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования связана с тем, что в обширном комплексе проблем, встающих перед развивающимися странами в процессе борьбы за достижение экономической самостоятельности, важное место занимает вопрос об отношении к местному частному капиталу. Этот вопрос, неизбежно становящийся одним из основных в стратегии хозяйственного развития независимого государства, сохраняет свое принципиальное значение и в дальнейшем ходе строительства национального хозяйства этих стран.

Рост среднего и крупного частного предпринимательства и местной буржуазии является той тенденцией, которая в той или иной степени действовала в абсолютном большинстве развивающихся стран после достижения ими национальной независимости, поскольку национальные правительства объективно "расчищали" путь становлению и развитию местного частного сектора, ограничивая или подавляя иностранный капитал, вытесняя или изгоняя инациональную буржуазию.

Однако "нормальное" развитие частнокапиталистического предпринимательства в этих государствах непрерывно нарушалось взаимодействием многообразных форм хозяйствования - закономерный результат специфического взаимодействия докапиталистических обществ: капиталистической формацией.

По своему генезису докапиталистические формы хозяйства в этих странах далеко не однородны, ведь наряду с традиционными здесь имеются и современные формы мелкотоварного хозяйства, являющиеся продуктом деятельности капитала.

Капиталистический сектор по сравнению с ними выглядит более динамичным элементом в экономике развивающихся стран в силу самого механизма своего функционирования, основанного на производст-



ве и присвоении прибавочной стоимости. К тому же, обладая в той или иной степени связями с мировым капиталистическим хозяйством, этот сектор может опираться в своем развитии не только на внутренние, но и на внешние ресурсы, расширяя тем самым (хотя в ряде случаев – в очень противоречивой форме) внутренние границы самовозрастания капитала.

В одних развивающихся странах акцент переносится с непосредственного государственного предпринимательства на меры поощрения и косвенного регулирования частного сектора. В других – разочарование в возможностях частного предпринимательства привело к сосредоточению усилий на развитии госсектора и более жесткой политике по отношению к частному. В ряду этих последних находится и Сирия.

Сирийское правительство на протяжении 70–80-х годов в основу хозяйственного развития положило всемерную поддержку госсектора, считая, что интеграция многоукладной экономики может происходить на базе сектора общественных (государственных и кооперативных) форм хозяйства, в ходе развития которых должны сложиться объективные предпосылки для интегрированной экономической структуры на социалистической основе. При этом движущей силой этого процесса является революционно-демократическое государство, а частный капитал не должен занимать ключевых отраслей в экономике.

Однако экономические трудности Сирии середины 80-х годов показывают, что мощными факторами, противодействующими этому процессу, являются нехватка ресурсов и незрелость самого государственного (системообразующего) уклада, как общественной формы хозяйства, а также низкий уровень обобществления в частном секторе (капиталистическом и докапиталистическом).

В настоящее время речь идет уже о границах и масштабах частнокапиталистического сектора в сирийской экономике, о необходимости его сохранения в качестве элемента смешанной экономики, но до сих пор сирийские экономисты продолжают дискуссии о допустимых пределах роста частного предпринимательства в стране. В этой связи представляется необходимым рассмотреть место и роль частного сектора в экономике САР на протяжении довольно длительного исторического периода, проанализировать присущие ему позитивные и негативные черты.

Научная новизна и практическая значимость работы. Представляется, что исследование эволюции в 70–80-е годы частного секто-

ра в САР имеет научный, а в ряде случаев и практический интерес, ведь, с одной стороны, тема диссертационного исследования принадлежит к числу сравнительно малоизученных в советской и сирийской экономической литературе (конечно, имеется в виду изучение именно сирийского частного сектора, т.к. советский вклад в исследование частнокапиталистического предпринимательства в развивающемся мире широко известен). С другой стороны, советско-сирийские экономические отношения, которые до настоящего времени развивались исключительно по государственной линии, обнаружили тенденцию к стагнации, хотя в САР имеются достаточно крупные частные фирмы, чьи товары могут заинтересовать советские практические организации.

Цели исследования заключаются, по мнению диссертанта, в:

- изучении причин привлечения частного капитала к хозяйственному строительству в САР, определению его места в планах социально-экономического развития страны;
- изучении генезиса сирийского частного предпринимательства;
- исследовании различных форм частного капитала в САР;
- определении перспектив деятельности частного капитала и его взаимоотношений с госсектором.

Теоретической и методологической основой диссертации послужили труды классиков марксизма-ленинизма, документы и материалы КПСС и ПАСВ, материалы совещаний коммунистических и рабочих партий.

В работе над диссертацией автор опирался на концепции экономического развития освободившихся стран Востока, разработанные в ряде фундаментальных трудов Р.М.Аванова, К.Н.Брутенца, С.А.Былинника, М.Я.Волкова, А.И.Динкевича, И.Д.Иванова, Г.Ф.Кима, Н.Г.Киреева, В.М.Коллонтая, А.И.Левковского, В.Ф.Ли, О.В.Маларова, А.И.Медового, П.П.Моисеева, Е.М.Примакова, Л.И.Рейснера, Н.А.Симония, В.Л.Тягуненко, Л.А.Фридмана, В.Л.Шейниса, Г.К.Широкова, А.Я.Эльянова, В.А.Яшкина и др.

Большое значение для исследователя имела разработка различных аспектов соотношения государственного и частного секторов в экономике арабских стран, содержащаяся в работах таких советских арабистов, как Р.Н.Андресян, А.Г.Вирянов, Б.Н.Гашев, Н.А.Длин, Л.П.Зудина, И.П.Иванова, В.В.Мясников, Н.С.Ряковский, Г.И.Смирнова, С.Л.Стоклицкий, Г.С.Шаховая и др.

Необходимо указать, что Сирийская Арабская Республика тради-



ционно привлекала внимание советских специалистов. Так, историческим и политическим проблемам Сирии посвятили свои исследования В.Б.Луцкий, Г.Г.Косач, Э.П.Пир-Будагова, Н.А.Мухитдинов, Н.И.Прошин, Б.Г.Сейранян. Большое количество работ имеется по социально-экономическим проблемам САР. В частности, среди работ, освещающих общие вопросы социально-экономического развития страны, отдельных секторов и отраслей ее национального хозяйства, следует выделить монографии, главы в коллективных работах, статьи и диссертации В.В.Вавилова, В.П.Викторова, А.О.Филоника, К.Е.Федотова, И.В.Симантовского. Бесспорный интерес вызывают аналитические исследования проблем сирийского сельского хозяйства, выполненные А.О.Филоником, З.В.Шестопаловой и А.А.Ткаченко, вопросов занятости, урбанизации и рабочей силы в работах В.М.Ахмедова и Л.С.Бочаровой, внешнеэкономических связей САР в исследованиях Е.В.Горчаковой, В.А.Сковороды, К.Е.Федотова.

При написании диссертации автором были использованы работы зарубежных ученых, например, Р.Алибони, С.Амина, Х.Купера, Г.Мурдаля, Д.Таусента и некоторых других.

Отдельно следует назвать труды сирийских экономистов, в которых содержится ценный фактический материал, представляющий интерес для исследуемой темы. К таким работам относятся, на наш взгляд, исследования Абдель Салаяма Бадави, Бадре эд-Дина эс-Сибви, Даббаса Мустафы Абдуль Салаяма, Имада Н.Хаддадина, Иссама Радвана Хури, Юсифа Самиде Ямина и др.

Источниковедческая база диссертации включает в себя официальные справочники и документы САР, доклады и отчеты министерств и ведомств Сирии, пятилетние планы экономического развития САР, статистические и справочные издания общеарабских организаций. Диссертант также обращался к периодической прессе САР и СССР, арабских стран, выступлениям президента САР Х.Асада.

Структура диссертации обусловлена общей логикой исследования и отражает попытку последовательно решать поставленные задачи. Работа состоит из трех глав, введения и заключения.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, говорится о целях и задачах исследования, об основных источниках и использованной литературе.

В главе I — "Место частного сектора в экономике развивающихся стран" — дан анализ основных причин привлечения частного

капитала к хозяйственному строительству в развивающихся странах, государственного контроля над его деятельностью в странах, проводящих глубокие социально-экономические преобразования.

Экономика развивающихся стран к моменту приобретения политической независимости представляла собой типичные приатки экономических систем бывших метрополий, которые формировали экономику своих бывших колоний, в основном для удовлетворения собственных хозяйственных нужд. Колонии представляли собой источники сырья, причем стоимость сырья, как правило, была существенно ниже, чем если оно добывалось бы в метрополии. Во-вторых, колония всегда была форпостом страны-метрополии, а мандатные власти использовали колонию для дальнейшего продвижения (экономического, политического, а иногда и военного) дальше, для последующих колониальных захватов.

В этих обстоятельствах частный капитал в колониальной стране вообще имел мало шансов на интенсивное развитие.

Предоставив (а в ряде случаев — вынужденно уйдя из страны) политическую независимость бывшей колонии, капитализм старательно наращивал в ней выгодный ему уклад социально-экономических отношений, формировал определенные формы общественного сознания. Одной из форм такого воздействия на общественное сознание этих стран явилось выращивание на их социальной и экономической почве капиталистических отношений, которые выражались и в форме утверждения западных жизненных стандартов, и в политической "привязке" и др.

Следует учитывать и национальные особенности развивающихся стран: племенную структуру общества, социальную дифференциацию и т.д. Это также способствовало формированию частной собственности и ее укреплению в специфических национальных формах.

Частный сектор в экономике развивающихся государств возник в основном на основе пересадки капиталистических отношений странами-метрополиями в специфически сформировавшуюся национальную почву. Обладая общими для всех капиталистических стран признаками, частный капитал освободившихся стран характеризовался также и специфическими национально окрашенными особенностями. Именно эти особенности и предопределили свойственный каждой освободившейся стране подход к привлечению частного капитала к развитию экономики страны.

Образование мирового капиталистического рынка и развитие мирового хозяйства, в которое включены и развивающиеся страны,



неизбежно привели их к осознанию жизненной потребности в ускоренном развитии производительных сил. Специфическая особенность такого развития состоит в том, что оно не может охватить все сферы народного хозяйства. Если Советская Россия на начальном этапе своего развития была одиноким островом в море капитализма и должна была развивать у себя производительные силы по всем направлениям, то развивающиеся страны во второй половине нашего века имели перед собой иные ситуации, имели два примера, две альтернативы развития. Их политическая независимость, конечно, не раз подвергалась опасности. Но все же это было уже не смертельно из-за самого факта существования системы социализма, которая не раз выступала на стороне дела национальной независимости освободившихся государств.

Следовательно, развивающиеся страны могли и могут выбирать более рациональные пути экономического развития, что находит свое отражение в балансе сил государственного и частного секторов экономики этих стран.

В возникших политико-экономических условиях развивающиеся страны могли попытаться привлечь национальную буржуазию, обладающую достаточно большими финансовыми возможностями, а также экономическими связями в мировом хозяйстве, к решению задач социально-экономического развития страны.

Национальная буржуазия в развивающихся странах слаба из-за внутренних условий, существующих в каждой конкретной стране: многукладность, ограниченные возможности во вложениях капитала на родине, отсутствие развития производительных сил на желаемом уровне и т.д. Национальная буржуазия слаба также из-за того, что современный уровень производительных сил в развивающихся странах постоянно отстает от растущего уровня производительных сил в развитых капиталистических государствах.

Слабость национальной буржуазии предопределила возможность для государства осуществлять регулирование экономической жизни, активного вмешательства в экономику.

Такое вмешательство осуществляется с целью индустриализации и подъема сельского хозяйства, для чего требуется концентрация финансовых, трудовых, материальных и энергетических ресурсов, их целенаправленное действие. Такое управление может осуществлять только государство.

Есть еще одна сторона этой проблемы. Частный сектор — при

любой интенсивности своего развития — так или иначе плодит капиталистические отношения.

Однако частный сектор в экономике развивающейся страны призван закрыть бреши в экономическом развитии и он эту задачу в определенной степени решает. Вопрос состоит в том, насколько правильно при этом в стране происходит перераспределение общественного продукта, насколько осуществляется социальная справедливость при таком самоускоряющемся развитии капиталистических отношений.

Социально-экономические трудности, с которыми сталкиваются сегодня освободившиеся страны, в той или иной политической форме реализующие переход к социализму, с одной стороны, а также происходящее в условиях перестройки в Советском Союзе критическое переосмысление исторического опыта, с другой, придают особую актуальность ленинскому теоретическому и практическому наследию, касающемуся вопросов перехода к социализму в условиях слабозрелости.

Характерно, что одной из главных проблем перехода развивающейся страны на социалистический путь развития состоит в том, что в основу заимствования был положен не опыт перехода к социализму, а конкретный опыт социалистического строительства, что далеко не одно и то же. Здесь очень опасно спутать процесс перехода к социализму с процессом конкретно-политических преобразований, тесно связанных со спецификой власти, спецификой достигнутого на момент реализации данного мероприятия уровня развития и т.д.

Наконец, в последние годы стало зреть понимание того факта, что государственный сектор не в состоянии эффективно функционировать без конкуренции с частным сектором. Причиной этого парадоксального явления стала почти повсеместная убыточность национализированных отраслей экономики там, где они лишены конкуренции с частным предпринимательством. Дело в том, что государственный сектор, как только начинает получать субсидии, начинает тяготеть к неэффективности, т.к. он не может обанкротиться, а следовательно, у него нет стимулов стремиться к конкурентоспособности. Поэтому стимулы к напряженному и изобретательному труду слабеют, постепенно приводя к убыточности национализированных отраслей. Эта убыточность, в свою очередь, требует дополнительных дотаций, создавая тем самым своего рода порочный круг, разорвать который



достаточно сложно. Поэтому во второй половине 80-х годов перед правительствами многих стран (как развитых, так и развивающихся) встала проблема установления наиболее эффективного соотношения между государственным и частным секторами.

В главе II АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЧАСТНОГО СЕКТОРА В ЭКОНОМИКЕ САР рассматривается история становления частного предпринимательства в Сирии и взаимоотношения государственного и частного секторов после мартовской революции 1963 г.

Основной чертой сирийской экономики в османский период ее истории являлась ее зависимость от иностранных концессий, которые постепенно захватывали территории Османской империи, а в сельском хозяйстве господствовали феодальные способы производства, преобладала крупная феодальная собственность на земельные угодья.

Что же касается национального промышленного производства, то оно было развито слабо, страдало от бремени налогов и конкуренции со стороны иностранных товаров. Национальная буржуазия была слабой и не способной организовать стабильный внутренний рынок. Национальное промышленное производство основывалось на ремесленной и кустарной промышленности, имевшей небольшие капиталы и примитивные средства производства, примитивное разделение труда, низкую производительность. При этом ремесленник выступал в качестве владельца частного капитала, что приближало его к мелкому буржуа.

В начале XX в. западные страны стали хищнически грабить ослабевавшую Османскую империю, разделив ее на сферы влияния, что в значительной мере подготовило раздел империи после I мировой войны. Сирия и Ливан отошли под господство Франции, Ирак, Иордания, Египет, Палестина стали добычей Великобритании. Таким образом, Сирия вступила в новый этап своей истории, характеризующийся новыми условиями экономического развития.

Этот этап считается переходным от традиционного промышленного производства к современной промышленности и характеризуется господством иностранных компаний и капитала, прямо связанных с западными промышленными центрами, а также наличием многочисленных разрозненных мелких промышленных предприятий местного значения. На том этапе своего развития Сирия испытывала значительное влияние I мировой войны, пронесшейся над ее территорией, что повлекло за собой многочисленные кризисы, продолжавшиеся вплоть

до начала II мировой войны, когда союзники стали размещать в Сирии военные заказы, что повлекло за собой некоторое оживление сирийской промышленности и привлекло в нее британские капиталы. Во времена французского господства колонизаторы основное внимание уделяли развитию сирийского сельского хозяйства с тем, чтобы обеспечить сырьем французскую промышленность.

В первые годы независимости развитие промышленного производства в Сирии все еще находилось под сильным влиянием иностранного капитала, сохранявшихся феодальных производственных отношений в деревне. Одновременно началось активное проникновение на сирийский рынок западных монополий, особенно американских, что поставило национальную экономику, национальную продукцию в условия острейшей конкуренции. Кроме того, местная буржуазия вообще не стремилась и к тому, чтобы наступать на позиции укрепившихся в стране иностранных компаний. Справедливости ради следует отметить и то, что буржуазия и не имела такой возможности, таких сил, чтобы оказывать сопротивление иностранным кампаниям в собственной стране.

Тем не менее в стране развивались капиталистические производственные отношения, основанные на частной собственности и частной инициативе. Основной целью этих производственных отношений было извлечение все больших прибылей, хотя они сыграли прогрессивную роль в национальном экономическом строительстве. Заметно ослабело влияние иностранных торговцев, а на экономическую арену вышли крупные сирийские торговцы, которые постепенно завоевали внутренний рынок страны, установили тесные связи с промышленной буржуазией и бюрократической верхушкой страны. С завоеванием независимости борьба сирийского народа не закончилась, напротив, на повестку дня вставали не менее сложные задачи вывода Сирии из сферы влияния иностранных капиталов, освобождения сирийской экономики от пут иностранных монополий, создания развитой национальной экономики, которая бы стала основой политической независимости.

На этом этапе борьба народа за свое национальное освобождение шла параллельно с классовой борьбой. Основными направлениями этой борьбы были ликвидация унаследованных от прошлого феодальных отношений в деревне и создание новых отношений, основанных на уважении и гарантии прав крестьянства и рабочего класса. Вместе с тем в Сирии происходит дифференциация внутри средней и



мелкой буржуазии, стимулирующая расширение влияния паразитической буржуазии. При этом часть мелкой буржуазии примкнула к крупной буржуазии, что лишний раз подчеркивает известное положение марксизма о том, что капитализм ежедневно порождает капитализм. Представители этой прослойки, пользуясь ситуацией, благоприятными политическими и экономическими условиями, заняли ряд руководящих постов в государственных учреждениях и организациях государственного сектора. Тем самым возросло влияние частного сектора на государственный, что привело к еще более тесному смыканию паразитической буржуазии с бюрократией.

Последнее обстоятельство и обусловило активизацию политики привлечения сирийского частного сектора к хозяйственному строительству.

Эта политика поощрения частного капитала привела к заметному росту его деятельности в торговле, посреднических операциях земельной спекуляции, расширении черного рынка, в подрядах (в основном, строительном).

В итоге деятельность частного сектора, проникшего в государственный сектор по многочисленным каналам (в том числе и по каналам, связанным со смешанными предприятиями), стала приводить к оттоку финансов из государственного сектора (в том числе и бюджета) в частные руки. Этот факт не фиксируется ни в каких документах, но он явно вытекает из проведенного анализа: там, где наблюдается снижение инвестиций в госсектор, наблюдается аналогичный рост инвестиций частного сектора. Это не обязательно говорит в пользу высказанного утверждения, но не противоречит ему. В инвестиционной политике в производственные отрасли частный сектор начал успешно конкурировать с государственным. В итоге возросла коррупция. Все это неизбежно усилило дестабилизирующие тенденции в экономике страны.

В главе III "СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ДРУГИХ ФОРМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЧАСТНОГО КАПИТАЛА В ЭКОНОМИКЕ СИРИИ" основное внимание уделено месту и роли смешанного предпринимательства и иностранного частного капитала в хозяйстве страны, а также рассмотрена позиция государства по отношению к ним.

В бывших колониальных и полуколониальных странах, где у власти находится буржуазия или же какая-либо комбинация классов, эволюционирующих в этом направлении, основная роль государства заключается в содействии росту частнокапиталистического уклада

и национальной буржуазии. Необходимость широкого государственного вмешательства в экономику определяется здесь прежде всего общей отсталостью и глубокой деформацией социально-экономической структуры, вызванными спецификой колониального этапа ее эволюции и породившими труднопреодолимые препятствия широкому развитию национального капитализма.

Большая роль государства в экономике этих стран определяется строго говоря, не особенностями "восточного", "африканского" или "латиноамериканского" капитализма, а спецификой перехода (весьма длительного) от колониальной социально-экономической структуры к капиталистической. Роль государства в этот переходный период изменяется по мере прохождения двух основных этапов.

Первый этап — это этап радикальных преобразований и структурной ломки, направленных на устранение колониально-феодалных препятствий развитию, а также на построение основ инфраструктуры и важнейших отраслей госсектора, обеспечения материальных и финансовых условий для развития национального предпринимательства. Это этап "расчистки" путей становления капиталистических производственных отношений, построения соответствующей системы буржуазных норм и институтов, в том числе путем осуществления антифеодалных реформ и протекционистских мер. Сложность этих задач при слабости национальной буржуазии (значительная часть которой еще не выделилась окончательно из мелкой буржуазии) предполагает необходимость расширения государственного сектора и государственного регулирования экономики, причем импульсы для их развития идут как бы от самого государства, как бы "изнутри". Деятельность государства на этом этапе имеет объективно антифеодалный и антиимпериалистический характер, а субъективно часто оформляется концепциями "некапиталистического развития" или даже "социалистическими" лозунгами, принятыми на официальном, государственном уровне.

Второй этап — является закономерным результатом первого, ибо создание условий для роста национального предпринимательства неизбежно ускоряет спонтанное развитие капитализма. Вместе с тем импульсы для экономической деятельности государств все больше приходят "извне" — со стороны различных составляющих частнокапиталистического уклада, потребности которых находят конкретное выражение в требованиях соответствующих слоев буржуазии, их партий и организаций и все более непосредственно определяют



основные направления и формы государственного участия в экономике, уменьшая его относительную самостоятельность.

В теоретических основах Партии арабского социалистического возрождения говорится, что "социалистическое преобразование общества должно основываться на национализации, проведении социалистических преобразований в деревне, что откроет путь конструктивной инициативе народных масс, что поможет им шире использовать свои возможности в плане активного участия в управлении экономической и социальной сторонами процесса производства".

Политика Сирии в отношении частного сектора приводит не только к общему росту дифференциации доходов населения из-за роста числа обогатившихся граждан-частников. Дело состоит и в том, что при этом неизбежно возрастает и консолидация между частным сектором экономики и определенной бюрократической прослойкой в государственном аппарате. Этот фактор является принципиально важной составной частью общей совокупности факторов взаимодействия частного и государственного секторов экономики. В особенности это характерно для организации смешанных компаний. Дело в том, что они позволяют государству все же в определенной мере контролировать распределение доходов. В частном секторе такой контроль практически отсутствует. Более того, частный сектор при достижении относительно высоких накоплений (а такие накопления неизбежны при развитии самого частного сектора и при его длительном существовании в рамках "смешанной" экономики) начинает приобретать больший вес в принятии общеэкономических решений в стране. Это стремление частного капитала к экономической (а затем и политической) власти является его принципом. Но в таком случае любые препятствия в государственном аппарате частный капитал стремится обойти путем привлечения бюрократии к распределению части своих немалых доходов.

Смешанные секторы экономики являются практически неизбежными на этапе становления экономического механизма развивающейся страны. Но все дело состоит в том, каким целям, целям какого класса в конечном итоге служит это объединение. При этом возникает тенденция выбора способа управления такими народнохозяйственными смешанными предприятиями, с тем чтобы в конечном счете государство осуществляло контроль над развитием экономики страны. При этом, далее, возникает стремление использования некоторого опыта управления экономикой, а этот опыт предоставляется

развивающейся стране с двух принципиально различных позиций — капиталистической и социалистической.

В конкретных сирийских условиях производственные отношения в стране в период становления и развития самостоятельной экономики соответствовали сравнительно невысокому уровню производительных сил, многоукладности экономической структуры. По этой причине ориентация экономики на социализм не могла быть реализована скачком. Но, как следует из ленинского подхода к аналогичным явлениям, если нет производительных сил, соответствующих уровню подлинного социализма, и нет соответствующих социалистических производственных отношений, то необходимо использовать те производительные силы и соответствующие им производственные отношения, которые есть.

В перспективе создается возможность через различные формы смешанного типа экономических укладов, через канализацию части накоплений в досоциалистических укладах — идти к созданию новых производительных сил и возникновению на их базе новых производственных отношений.

Однако необходимо указать на то, что смешанное предпринимательство не получило в САР заметного развития, поскольку нарастание экономических трудностей, сокращение валютных поступлений, меры по экономии имеющихся в наличии материальных ресурсов, компания по укреплению финансовой дисциплины во всех организациях, где имеется государственный капитал, только усиливали нежелание частного капитала объединяться с государственным, попадая тем самым под контроль последнего. На эти сложности наложились и другие, которые испытывали государственные компании и организации. Так, нехватка сырья, запасных частей для машинного парка и электроэнергии, низкая конкурентоспособность и высокая себестоимость продукции предприятий госсектора неизбежно отражались на деятельности смешанных предприятий, отпугивая потенциальных частных инвесторов возможными убытками. Представляется, что постепенная модификация и трансформация традиционных и капиталистических структур позволит госсектору экономики осуществить необходимые накопления для качественных преобразований — из полусоциалистического в социалистический. При таком решении проблемы ориентированного развития экономики — без вытеснения, а с помощью регулирования через различные формы государственных подструктур — создаются возможности более рационального



использования всех накоплений, в том числе и через частный сектор, для качественного изменения структуры госсектора.

В заклучении приводятся основные выводы диссертации. Экономика развивающихся стран все еще находится в состоянии зависимости от экономического механизма капиталистических государств, в особенности тех из них, которые некогда управляли данной страной как собственной колонией. Эта зависимость характеризуется большими или меньшими уровнями, но главное состоит в том, что развивающиеся страны относительно медленно занимают соответствующие места на мировом рынке, недостаточно мобильно реагируют на конъюнктурные колебания мировой экономики и т.д. — все это является следствием того, что приобретение независимости политической пока еще не означает приобретения самостоятельности экономической.

В ходе хозяйственного развития, происходившего на фоне активных политических событий, Сирийская Арабская Республика имела перед собой два примера, две альтернативы дальнейшей ориентации: капиталистической и социалистической.

Становление и развитие государственного сектора в экономике Сирийской Арабской Республики является общей тенденцией для стран "третьего мира", независимо от ориентации. Такое положение объясняется тем, что и при капиталистической ориентации повышение роли государственного сектора оформляется в виде, так или иначе удобном для буржуазии. При социалистической ориентации роль государственного сектора экономики становится решающей для дальнейшего развития страны.

Частный сектор экономики Сирии имеет давние традиции, основанные на развитии ремесел и сельского хозяйства в регионе, а также устойчивые торговые взаимодействия. Исторические корни сирийского общества таковы, что резкий переход к национализации частных предприятий неэффективен на определенном этапе развития страны. В то же время государство на различных этапах развития до и после революции 1963 года использовало частный сектор экономики в целях национального развития.

После революции 1963 года развитие частного сектора в определенной мере приостановилось. Проведенные социально-экономические преобразования позволили в определенной степени укрепить государственный сектор экономики страны, а национализации привели к тому, что частный капитал стал чрезвычайно осторожным и в

дальнейшем относительно медленно шёл в секторы экономики, требующие длительного времени на воспроизводственный цикл. Поэтому вплоть до настоящего времени частный сектор в основном охватывает легкую промышленность, сельское хозяйство и некоторые перерабатывающие отрасли.

С точки зрения развития социального климата в стране частный сектор экономики Сирии оказывает негативное влияние на общество. Стремясь к самосохранению, естественно порождая все новые и новые формы частнособственнических отношений, частный сектор экономики страны стремится также и к слиянию в ряде случаев с госсектором: примером тому являются смешанные компании, где преобладают либо частный, либо государственный капиталы.

Все более и более проникая в общественные отношения, стремясь укрепить свои позиции, частный сектор в Сирии находит пути к бюрократической части государственного аппарата, в определенной степени разлагая ее, повышая уровень ее коррумпированности.

Социалистическая ориентация САР в будущем потребует для своего укрепления и развития более четкого отношения к частному сектору, большей правовой обеспеченности государственного сектора. Развитие госсектора в будущем приведет к накоплению национального богатства, что, далее, позволит государству ограничить частнособственнические тенденции и, тем самым, повлиять экономическими методами на развитие общественных отношений в сторону их социализации.

Привлечение частного капитала и создание смешанного сектора экономики с участием зарубежных и местных предпринимателей характерно, и даже закономерно, для подавляющего большинства развивающихся стран. Не осталась в стороне от этого процесса и Сирия. Вместе с тем, практика привлечения частных средств к социально-экономическому развитию страны показывает, что их эффективное использование в сирийских условиях возможно лишь при условии установления доминирующей или хотя бы равноправной роли государственного капитала в совместных предприятиях, введения строго государственного контроля над операциями частного капитала.

В течение исследуемого периода взаимоотношения между государственным и частным секторами в Сирии неоднократно менялись, причем преимущественно в сторону уменьшения роли в экономике



страны частного сектора. Только во второй половине 80-х годов наметилось изменение этой тенденции, когда руководство страны осознало необходимость сохранения и даже определенного расширения поля деятельности частного предпринимательства.

Можно сказать, что в Сирии не ставился вопрос о полном отказе от привлечения к экономическому строительству местного частного капитала в силу недостатка материальных ресурсов, сравнительной слабости государственного сектора, сохранения хозяйственных связей с мировой капиталистической системой, унаследованных от колониального прошлого. Политике государства в 70-80-х годах состояла в предоставлении частному предпринимательству определенных возможностей прибыльных капиталовложений, но под четким правительственным контролем.

Вместе с тем, привлечение и поощрение национальных частных инвестиций, носящих производительный характер, не является генеральной линией государства. Правительство САР и руководство ПАСВ считают, что чрезмерное расширение частнокапиталистических отношений способно затруднить движение страны по некапиталистическому пути, а частный сектор может сыграть положительную роль в национальной реконструкции лишь в том случае, если он находится под строгим государственным контролем. Непременным условием, считают сирийские руководители, является опережающий рост государственного сектора в национальной экономике. Только тогда частный капитал будет не в силах повернуть страну на капиталистический путь развития.

Поэтому в Сирии высокой степени огосударствления достигли добывающая и тяжелая обрабатывающая сферы промышленности, энергетика, финансы, внешняя торговля, инфраструктура, тогда как внутренняя торговля, сельское хозяйство, ряд отраслей легкой промышленности по-прежнему находится в руках частного сектора. Такое положение в целом отражает особенности Сирии, которая, являясь "средней" по территории и населению, объективно не может одинаково успешно создать "универсальную" всестороннюю экономику с абсолютным преобладанием во всех отраслях государственного сектора. Несмотря на объявленный правительством курс страны на развитие "смешанной" экономики, ему пока не удалось найти оптимальное соотношение между государственным и частным секторами, а меры, направленные на максимальное привлечение под контролем государства частного предпринимательства, в особенности тех его звеньев, которые способны пополнить фонд внутреннего накопления, не принесли до сих пор желаемых результатов.

Подписано к печати 05.03.90  
Объем 1,0 п.л. Печать офсетная  
Тираж 100 экз. Зак. 57

Ордена Трудового Красного Знамени  
издательство "Наука"  
Главная редакция восточной литературы  
103051, Москва К-51, Цветной бульвар, 21  
3-я типография издательства "Наука"  
107143, Москва Б-143, Открытое шоссе, 28