

Г-27

АКАДЕМИЯ НАУК АРМЯНСКОЙ ССР
ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ

На правах рукописи

ГЕГАМЯН САМВЕЛ ВАРАЗДАТОВИЧ

УДК 321(56)

РОЛЬ НАЦИОНАЛЬНОЙ БУРЖУАЗИИ ТУРЦИИ В
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ
ЖИЗНИ СТРАНЫ (1945-1950 гг.)

Специальность 07.00.03 - всеобщая история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой
степени кандидата исторических
наук

Ереван - 1983

Работа выполнена в Институте востоковедения Академии наук Армянской ССР.

Научные руководители: доктор исторических наук
О.Г.Инджикян

кандидат экономических наук
Н.Г.Киреев

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
П.П.Моисеев

кандидат исторических наук
Р.Г.Саакян

Ведущая организация – кафедра всеобщей истории Армянского ордена Трудового Красного Знамени государственного педагогического института им.Х.Абовяна.

Защита диссертации состоится "_____" _____ 1983 г.
в "_____" часов на заседании специализированного совета К 005.06.01 по присуждению ученой степени кандидата исторических наук при Институте востоковедения АН Армянской ССР.

Адрес: 375019, Ереван 19, ул.Барекамутян 24-г.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

Автореферат разослан "_____" _____ 1983 г.

Ученый секретарь специализированного совета, кандидат филологических наук

Л.А.Шехоян

Л.А.Шехоян

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

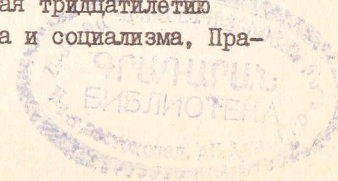
Актуальность темы. Турция не принимала непосредственного участия во второй мировой войне. Однако война серьезно повлияла на турецкую экономику. Перед правящими кругами страны встали нелегкие социально-экономические проблемы. Попытки их решения сопровождались обострением классовых противоречий. На этом сложном фоне особую активность демонстрировал один из основных классов турецкого общества – национальная буржуазия.

После завоевания власти турецкая буржуазия в союзе с крупными землевладельцами – полуфеодальными помещиками смогла осуществить целый ряд политических и социально-экономических реформ, которые были направлены на закрепление, упрочение ее позиций в структуре власти, на создание условий для дальнейшего развития капитализма в стране. Вместе с тем, эти реформы укрепляя позиции буржуазии, одновременно были "первыми шагами вперед, способствовавшими экономическому и социальному развитию страны и укреплению национальной независимости"¹.

К середине 40-х годов назрел кризис однопартийной системы власти. Резко обострились противоречия между разными классами турецкого общества, в том числе – разными слоями национальной буржуазии. Обострению политической ситуации внутри страны способствовало растущее влияние демократических преобразований, проведенных после второй мировой войны в ряде соседних и сопредельных стран. В создавшихся условиях правящие круги Турции оказались вынужденными приступить к активным поискам выхода из внутриполитического кризиса. Вот почему вся вторая половина 40-х годов была заполнена исключительной активностью буржуазии как класса в целом, так и его различных слоев и прослоек, отстаивающих свои сугубо кастовые интересы.

Вот почему данный период не может не привлекать внимания исследователей-туркологов. Всесторонний анализ этого периода представляет теоретический интерес, поскольку он позволит выявить характерные особенности развития страны, проследить за специфической и динамикой развития в слабообразованной стране, борющейся за

1 Демир Я. Международная встреча, посвященная тридцатилетию 7-го конгресса Коминтерна. – Проблемы мира и социализма, Прага, 1965, № 12, с.87.



экономическую самостоятельность, выявить общее и особенное в формировании и укреплении турецкой национальной буржуазии.

Тем не менее главные проблемы внутриполитического развития Турции в указанный период не нашло до сих пор сколь-нибудь подробного анализа. В отдельных трудах затрагивались лишь те или иные стороны рассматриваемой нами проблемы.

Цель диссертации состоит в выявлении растущего влияния и роли турецкой национальной буржуазии в экономической и социально-политической жизни страны, особенности ее взаимодействия, противоречий с другими социальными группами и классами, правящими и эксплуатируемыми - в частности, с рабочим классом, крестьянством, городскими средними слоями, бюрократией, помещиками. Диссертант стремился показать укрепление экономических и политических позиций национальной, прежде всего торговой буржуазии, постепенное превращение части последней в промышленную. Обращено внимание на то обстоятельство, что крупная торгово-промышленная буржуазия Турции все активнее выступает от имени всего частного сектора с откровенно националистическими, шовинистическими лозунгами; она стремится также внести серьезные коррективы в политику государственного капитализма. Диссертант отмечает усиливающуюся непоследовательность взглядов и установок национальной буржуазии в отношении принципов сотрудничества с Западом в сторону повышения роли иностранного капитала.

Задача исследования также состоит в том, что предпринята попытка показать, сколь заметно отличаются политико-экономические мероприятия правящих кругов в 40-е годы от аналогичных мер, проведенных в двадцатые и тридцатые годы как в отношении государственного сектора и государственного регулирования, так и в отношении иностранного капитала.

Хронологические рамки исследования охватывают 1945-1950 гг., когда впервые в республиканской Турции был сделан шаг к созданию многопартийной системы, началась борьба буржуазно-помещичьих партий за власть в стране. Эта борьба ознаменовалась тем, что в мае 1950 г. на выборах в меджлис так называемая Демократическая партия (ДП), защищавшая интересы крупного капитала, одержала верх над правящей Народно-республиканской партией. В результате НРП, созданная основоположником Турецкой республики Кемалем Ататюрком и правившая страной с 20-х годов, была вынуждена передать власть в руки пред-

ставителей крупной проимпериалистической буржуазии.

Научная новизна исследования. Деятельность и политика национальной буржуазии Турции 40-х годов изучены недостаточно как в Советском Союзе, так и за рубежом. В работе, на основе главным образом турецких документов и первоисточников, многие из которых вводятся в научный оборот впервые, всесторонне освещается роль национальной буржуазии во внутренней жизни страны, ее подход к решению таких важнейших проблем, как аграрная проблема, рабочий вопрос, проблема индустриализации и т.д., показывается неоднородность этого эксплуататорского класса, включающего разные слои, прослойки, которые отстаивают естественно свои классовые, нередко противоположные интересы. Много внимания уделено анализу сущности многопартийной системы Турции.

Практическое значение настоящей работы обусловлено в основном актуальностью изучаемой темы. Материалы диссертации могут быть использованы в лекционных курсах по новейшей истории Турции для студентов ИСАА при МГУ, МГИМО МИД СССР, восточных факультетов университетов страны и специалистами, занимающимися проблемами развития капиталистических отношений и национальной буржуазии Турции.

Методологическую основу исследования составили произведения классиков марксизма-ленинизма, программные документы КПСС, материалы и решения съездов и пленумов КПСС, документы совещаний коммунистических и рабочих партий.

Апробация работы. Диссертация была обсуждена и рекомендована к защите на заседании Отдела туркологии Института востоковедения АН Арм.ССР. По некоторым основным вопросам диссертации были сделаны доклады на 7-ой и 8-ой научных сессиях молодых востоковедов республики. Тезисы докладов опубликованы (май 1981 г. и июль 1982 г.). По теме диссертации опубликованы две статьи.

Первоисточники и литература. При написании данной работы основными источниками послужили: программные документы, тексты законов Турецкой республики, сборники документов и статистических ежегодников, материалы социальных опросов, съездов НРП и ДП, промышленного конгресса 1948 г., мемуары, речи и выступления видных политических и государственных деятелей Турции и т.д.

Среди первоисточников следует отметить подготовленную Ататюрком К. книгу "Правительства и правительственные программы Ту-

репкой республики", где представлены состав и программы турецких правительств с 1920 по 1965 гг.¹. Разнообразный фактический материал содержит также "Турецкая энциклопедия 1923-1973 гг.", изданная к пятидесятилетию установления республиканского строя в Турции².

Автором использованы и материалы турецкой прессы. При этом следует подчеркнуть, что материал подобного рода нередко тенденциозен, так как освещает турецкую действительность не с позиции объективности, а интересов и запросов правящих кругов страны. Значительный фактический материал взят из экономического ежемесичника "Иктисади Юржюш", который отражает взгляды деловых кругов Турции. Критически использованы также данные турецких статистических ежегодников.

Из турецких ежегодников интерес представляют также: "Государственный ежегодник 1944-1945 гг." и "Турецкий ежегодник" за 1947 и 1948 гг., составленный Тахсином Демирайом.

В работе привлечены труды советских авторов, в которых затрагиваются проблемы социально-экономического и политического развития стран Азии и Африки, роль, сущность и возможности национальной буржуазии в этих странах. Это работы: К.Н.Брутенца, Б.Г.Гафурова, Г.Ф.Кима, А.И.Левковского, Е.М.Примакова, Р.А.Ульяновского и др.

Из коллективных трудов использованы: "Проблемы национально-освободительного движения", "Современное освободительное движение и национальная буржуазия", "Зарубежный Восток и современность", т.1, "Мелкое производство города в Азии и Африке", "Страны и народы Ближнего и Среднего Востока", т.5, Турция, "Проблемы современной Турции" и т.д.

Весомый вклад в дело исследования развития капиталистических отношений в Турции внес Ю.Н.Розалиев. Для нас особый интерес представили его книги³ и статьи, рассматривающие базовые проблемы истории почти всего республиканского периода. Наше внимание привлекли сделанные Ю.Н.Розалиевым выводы и приведенный в книгах фактический материал относительно роли и значения частного и государственно-капиталистического предпринимательства в

1 Öztürk K., Türkiye Cumhuriyeti hükümetleri ve programları.- İstanbul, 1968.

2 Türkiye 1923-1973 ansiklopedisi, c. 1-4.- İstanbul, 1974.

3 Розалиев Ю.Н. Особенности развития капитализма в Турции (1923-

экономике Турции периода 40-х годов, о сущности двухпартийной системы, о способах проникновения иностранного капитала, о роли мелкотоварного производства и т.д.

Исследованию аграрных отношений в Турции посвящены две содержательные книги¹ и ряд статей П.П.Моисеева. В диссертации использованы те заключения и фактический материал из работ П.П.Моисеева, которые затрагивают вопросы развития капиталистических отношений в сельском хозяйстве, социальная структура турецкой деревни, экономические и классовые интересы турецкой национальной буржуазии в сельском хозяйстве и т.д.

Богатый фактический материал содержат книги В.И.Данилова "Средние слои в политической жизни современной Турции" и Н.Г.Киреева "Национальный и иностранный капитал во внешней торговле Турции". Диссертантом использован фактический материал из этих книг, касающийся политики национальной буржуазии, деятельности мелкой буржуазии, роста крупного частного капитала, организационных форм частного сектора, роли посредников в турецком обществе и т.п.

В диссертации использованы также труды других туркологов-востоковедов: О.Г.Инджияна, Р.П.Корниенко, И.В.Алибекова, Р.П.Кондакчяна, Е.И.Уразовой и др.

Значительный фактический материал извлечен из книг турецких авторов. В публикациях буржуазных ученых, как правило, не дается глубокий анализ рассматриваемых проблем, а многие из них имеют обзорный характер. Вместе с тем, авторы, придерживающиеся прогрессивных взглядов, пытаются дать объективную оценку политического и экономического состояния своей страны. Наибольший интерес для нас представили работы Д.Авджиоглу², К.Карпата³, Н.Серина⁴, М.Айбара⁵ и др.

1960 гг.).-М., 1962: Классы и классовая борьба в Турции (Буржуазия и пролетариат).-М., 1966: Экономическая история Турецкой республики.-М., 1980.

1 Моисеев П.П. Аграрные отношения в современной Турции.-М., 1960: Аграрный строй современной Турции.-М., 1970.

2 Avcıoğlu D., Türkiye'nin düzeni(dün-bugün-yarın), c. 1-2.- İstanbul, 1976.

3 Karpat K., Türk demokrasi tarihi.-İstanbul, 1967.

4 Serin N., Türkiye'nin sanayileşmesi.-Ankara, 1963.

5 Aybar M.A. Bağımsızlık, demokrasi, sosyalizm.-İstanbul, 1968.

Среди этих авторов особого внимания заслуживает монография Д.Авджиоглу "Общественный строй Турции (прошлое, настоящее, будущее)". Для нас особый интерес представляли разделы книги, относящиеся к 40-м годам и касающиеся роли иностранного капитала, к оценке социального состава двух буржуазных партий - НРП и ДП, сосуществования и взаимодействия государственного и частного секторов. Д.Авджиоглу в целом правильно представляет сущность двухпартийной системы Турции и дает по этому поводу объективную оценку.

К.Карпат в своей книге уделяет основное внимание послевоенному периоду. Значимость этой книги заключается в том, что К.Карпат, оперируя богатым фактическим материалом, показывает процесс накопления капитала в руках турецкой буржуазии в годы второй мировой войны. Он критикует налоговую политику и политику цен правительства, которая ущемляла интересы малоимущих слоев турецкого общества. Определенный интерес представляют его выводы относительно политики этатизма, путей превращения функционирующего в сельском хозяйстве капитала в торговый и промышленный капитал.

Книга Н.Серина содержит интересные данные о турецкой промышленности. Из них можно сделать вывод, о том, что и в Турции главная роль в формировании и развитии промышленного капитала принадлежит торговому капиталу.

В книге М.А.Айбара собраны его статьи, опубликованные за период 1945-1967 гг., т.е. тогда, когда он стоял на позициях защиты интересов трудящихся¹. В этих статьях М.А.Айбар критиковал внутреннюю и внешнюю политику правящих кругов страны, а турецкую действительность именовал демократией на бумаге. Он считал, что увеличение военных расходов, снижение реального дохода - результат зависимого положения Турции от влиятельного партнера по НАТО - США, а также неблагоприятного для Турции баланса отношений с мировым капиталистическим рынком. Интересный фактический материал был привлечен из выступлений, статей и мемуаров турецких политических деятелей и деловых людей. В этом отношении весьма интересна книга крупного турецкого дельца, мультимиллионера Вехби Коча "История моей жизни"², где представлен его жизненный путь от мелкого лавочника до крупного торговца и промышленника. На примере

¹ Впоследствии М.А.Айбар скатился на позиции социал-реформизма.
² Коç V., Hayat hikâyesi.-Istanbul, 1974.

В.Коча можно составить представление об основных сферах предпринимательской деятельности турецкой крупной буржуазии, о ее конкурентной борьбе, о том, как многие турецкие деловые люди, накопившие в годы второй мировой войны значительный капитал, после войны стремились использовать новые возможности обогащения, и установить контакты с иностранным капиталом, в первую очередь с деловыми кругами США.

Диссертантом привлечен и критически использован некоторый фактический материал из книг и статей ряда западных авторов. У этих авторов нет специальных исследований относительно национальной буржуазии Турции. В публикациях западных авторов в основном дается описание внешней или внутренней политики Турции и в большинстве случаев они лишены четких и правильных выводов, а приведенные в них данные порою не соответствуют реальному положению вещей. Вместе с тем, в некоторых книгах западных ученых содержится богатый фактический материал, который оказался полезным при написании данной диссертации. Например, книга американского автора М.В.Торнбурга¹ содержит интересный и полезный фактический материал об экономическом положении Турции в 1940-х годах. Но, как можно заключить из его книги, Торнбурга отнюдь не тревожит трудное экономическое положение Турции. Выражая интересы деловых кругов США, он выступает против роста государственного сектора, против развития промышленности страны. Конечная цель Торнбурга - лишить Турцию возможностей самостоятельного развития и широко открыть двери Турции перед иностранным капиталом.

Основу книг американского социолога А.Т.З.Мэтьюза² составляют результаты социологического обследования, проведенного среди студентов факультета политических наук и юридического факультета университета Анкары, а также среди студентов Института по подготовке административных кадров для Турции и Среднего Востока. Помещенные в этой книге материалы помогли диссертанту получить представление о родственных и классовых связях деловых кругов Турции. Вместе с этим следует подчеркнуть, что данное исследование имеет ограниченную значимость, поскольку опросу подверглись студенты только из вышеуказанных двух вузов.

¹ Thornburg M.W. Türkiye'nin bugünkü ekonomik durumunun tenkidi.-Ankara, 1950.

² Matthews A.T.Z. Yetişen türk idareciler.-Ankara, 1955.

Некоторые фактические данные почерпнуты из работ других западных авторов: Б.Льмиса, М.Ф.Праиса, З.Я.Хершлага и др.

СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения.

Во введении обосновывается актуальность и важность исследуемой в диссертации темы, ее практическое и теоретическое значение, дается формулировка предмета исследования, определяются цели, задачи и научная новизна работы, приводится краткий обзор советской и зарубежной литературы.

В первой главе - "Экономические позиции национальной буржуазии Турции" рассматриваются экономическое положение и основные сферы предпринимательской деятельности, взаимодействие национальной буржуазии с государственным сектором, инациональным и иностранным капиталом.

Экономическое развитие Турции после второй мировой войны проходило под воздействием чрезвычайных правительственных мероприятий, проведенных в годы войны. Перевод экономики на военные рельсы отрицательно сказался на и без того трудной экономической конъюнктуре Турции. Промышленность страны развивалась низкими темпами, прежде всего за счет отраслей, имеющих военно-стратегическое значение.

В годы второй мировой войны частный сектор неохотно шел на выделение капиталовложений в промышленность, несмотря на то, что условия военного времени, а именно, нехватка товаров, высокие цены и т.д., были казались бы благоприятными для расширения многих отраслей промышленности. Одной из причин такого негативного отношения частного капитала к возможности промышленных инвестиций было то обстоятельство, что торговля в то время обеспечивала намного большие выгоды, нежели промышленность и строительство. Кроме того, многие частные предприниматели считали риском в условиях, когда мировая война бушевала у границ Турции, вкладывать капиталы в промышленность. Имело значение и то обстоятельство, что для промышленного строительства необходимы были оборудование и сырье, которые в условиях войны частному сектору было намного труднее импортировать, чем государственному.

До настоящего времени для большей части турецкой национальной буржуазии основным каналом влияния на экономику остается тор-

говля. Вот почему в руках частного турецкого предпринимательства находится за небольшим исключением вся внутренняя оптовая и розничная торговля, Некоторая часть национальной буржуазии была занята в посреднической или во внешней торговле страны, выполняла подрядные работы. Одним из распространенных источников обогащения в Турции с давних пор являлось ростовщичество, которое имело прочные корни, особенно в деревне. Как правило, ростовщики давали в долг не только деньги, но и все необходимое для обработки земли. Турецкое крестьянство испытывало большую нужду в сельскохозяйственном кредите, который был сконцентрирован в руках ага и помещиков.

В рассматриваемый период некоторое оживление наблюдалось в предпринимательской деятельности промышленников. Национальной буржуазии принадлежали пищевые предприятия (мукомольные, макаронные, кондитерские и т.д.), производство оливкового масла, маргарина, текстильные фабрики и др. Несомненно, что частная промышленность могла развиваться первые послевоенные годы в значительной степени благодаря накоплению и концентрации торгового капитала за годы войны и последующему его переливу в промышленность. Турецкое частное предпринимательство было представлено в 1940-50 годы и участием в банковских операциях. Банковская буржуазия занимается, как правило, не только предоставлением кредита промышленности, транспорту, сельскому хозяйству и другим отраслям, а также и лицам, нуждающимся в кредитах, но и сама вкладывает капиталы в те или иные отрасли материального и нематериального производства.

Некоторая часть турецких предпринимателей вкладывала капитал и в сельское хозяйство, приобретая недвижимое имущество - земельные участки, дома и т.д. В результате, в деревне образовался новый слой обуржуазившихся помещиков, действовавших и в городе. Не менее отчетливо наблюдался в турецкой деревне и обратный процесс, т.е. крупные землевладельцы-помещики часть своих капиталов вкладывали в промышленность, участвовали в торгово-банковских операциях, занимались подрядными работами и т.д.

После установления республиканского строя, правящие круги Турции особое внимание уделяли созданию и развитию государственного сектора, что способствовало росту внутреннего рынка, развитию национальной экономики и ослаблению позиций иностран-

ного предпринимательства. Принятые в сфере государственного сектора мероприятия были направлены на создание и развитие важных для страны отраслей промышленности, требовавших больших капиталовложений.

В начале 1940-х годов турецкая национальная буржуазия продолжала иметь определенные связи с инациональной буржуазией, действовавшей на территории Турции. Заимствуя опыт и связи у последней, составляющей некогда значительную силу, она постепенно вытесняла и поглощала ее. Вторая мировая война создала благоприятные условия для осуществления планов окончательного вытеснения инациональной буржуазии. Турецкие власти, издав 11 ноября 1942 г. закон о налоге на имущество, с помощью насильственных, почти военных мер очистили внутренний рынок от представителей инациональной буржуазии, открыв тем самым еще более широкие возможности для развития национального капитала. Шовинистическая политика турецких верхов дала еще один пример непримиримости в отношении не-турецких народов.

В отношении иностранного капитала национальная буржуазия вела двойственную политику. С одной стороны, она была заинтересована в ослаблении его позиций во имя укрепления в экономике своих собственных. С другой стороны, нехватка финансовых средств заставляла прибегать к помощи иностранного капитала. Опираясь на политическую силу и власть национальная буржуазия в борьбе с иностранным капиталом, использовала в качестве значительного фактора государственный сектор, и путем национализации, налогообложения, таможенных пошлин и т.п. всячески оберегала и защищала свои интересы. Заметно укрепив свои позиции в годы войны, национальная буржуазия стала поощрять приток иностранного капитала, резко увеличила закупки товаров в странах Запада и все более придерживалась политики либерализации внешнеторговых связей с империалистическими государствами, в первую очередь с Соединенными Штатами. Либерализации экономических связей Турции добивались также западные державы, стремившиеся превратить Турцию в зависимую от них страну, использовать ее материальные и людские ресурсы в своих интересах.

Во второй главе - "Внутренняя политика национальной буржуазии" - основное внимание уделено таким важным проблемам, как отношение национальной буржуазии к индустриализации страны, аграр-

ному и рабочему вопросу.

В главе отмечается, что слабое индустриальное развитие Турции часто принуждало национальную буржуазию серьезно задумываться над проблемой ускоренного экономического развития. Для индустриализации страны турецкие власти могли использовать такие важные источники накопления, как налоги, доходы предприятий государственного сектора, земельную ренту и т.п. Однако на практике значительная часть этих доходов направлялась на военные цели и лишь ничтожная - вкладывалась в промышленность.

В главе рассматриваются большие промахи правящих кругов Турции, поскольку при разработке планов развития, они отдавали предпочтение частному сектору, возлагали неоправданно большие надежды на иностранные кредиты и в стратегии экономического роста основной упор делали на сельское хозяйство. Вследствие этого, местная промышленность, по-прежнему, могла лишь частично удовлетворять внутренние потребности страны. Вынужденная импортировать из-за границы многие важные промышленные товары, Турция тем самым теряла валюту, которая могла быть использована для индустриализации страны. Хотя сельское хозяйство Турции было в исследуемый нами период основной отраслью экономики, (подавляющая часть населения страны была занята в сельском хозяйстве) но вместе с тем это и наиболее отсталая отрасль экономики, поскольку оно велось в 40-х годах на крайне слабой технической основе. Процесс обезземеливания турецкого крестьянства особенно ускорился в годы второй мировой войны. Наряду с этим происходила концентрация земель в руках помещиков и ростовщиков, рос удельный вес крупного землевладения. В условиях отсталой экономики, наличия феодальных пережитков, полуфеодалная эксплуатация крестьянства и сдача земель в аренду мелкими участками являлась наиболее выгодным методом получения огромных доходов землевладения. Но такой способ ведения хозяйства неизбежно приводил к истощению земли.

Национальная буржуазия в целом понимала, что создание самостоятельной экономики невозможно без преодоления технико-экономической отсталости, без коренных аграрных преобразований в деревне. Необходимость капиталистических преобразований в сельскохозяйственном производстве страны, повышения товарности, вытекала, во-первых, из того, что оно являлось главным источником существования основной массы населения, во-вторых, сельскохозяй-

ственная продукция занимала преобладающее место во внешней торговле страны, и, в-третьих, сельское хозяйство являлось одним из основных поставщиков сырья для национальной промышленности.

Национальная буржуазия была заинтересована, как отмечалось выше, в решении аграрного вопроса, т.е. в ликвидации феодальных и полуфеодальных отношений в сельском хозяйстве, сковывающих развитие производительных сил в городе и деревне, вместе с тем она сама была связана с землей, следовательно, с феодальной верхушкой деревни. В свою очередь, крупные помещики все чаще стремились вкладывать часть своих накоплений в торговлю и промышленность. Таким образом, интересы помещиков и буржуазии сплошь и рядом сходились. Поэтому турецкая буржуазия никогда не стремилась к осуществлению радикальных мер в сельском хозяйстве, надеясь удовлетворить интересы крестьянства мерами второстепенного значения.

Аграрная реформа 1945 года не внесла существенных перемен в Турции, поскольку она проводилась не в форме конфронтации национальной буржуазии с помещиками, а на основе взаимных уступок и взаимодоговоренностей. В результате социальные отношения оставались неприкосновенными и политическая власть продолжала опираться на союз национальной (в основном торговой) буржуазии и крупных помещиков.

Развитие капиталистических отношений в Турции привело к некоторому росту и укреплению роли рабочего класса в стране. Основными источниками его формирования являлись обездоленные крестьяне, мелкие торговцы, ремесленники, а также выходцы из рабочих семей. Низкий уровень развития промышленности Турции определял малочисленность промышленного пролетариата.

Положение турецкого рабочего класса еще больше ухудшилось в годы второй мировой войны. Низкая, мизерная зарплата не давала им возможность хотя бы прокормить свою семью. Трудовой день длился до 11-12 часов и больше, официально разрешалось использовать в рудниках труд женщин и детей.

Рабочее движение оставалось неорганизованным, долго оно не имело прогрессивного профсоюзного руководства. Путем предоставления доходных, престижных должностей и оказания финансовой поддержки лидерам профсоюзов, рабочей аристократии буржуазия стремилась поставить профсоюзы страны себе на службу. В погоне за при-

былями, национальная буржуазия постепенно увеличивала рабочее время и эксплуатацию трудящихся масс. Не стремясь расходовать значительные капиталы на внедрение новой техники, она заставляла рабочих за счет мускульной силы интенсивно работать на предприятиях, оснащенных, в основном, старой техникой. Это явилось причиной многочисленных несчастных случаев.

В 1940-е годы в Турции преобладали мелкие предприятия с малочисленными рабочими, что и мешало пролетариям организоваться и более активно выступать за свои права. Развитию рабочего движения в свою очередь препятствовали неорганизованность, несоответствие интересов отдельных групп, неграмотность или полуграмотность рабочих. Пользуясь этим, национальная буржуазия пыталась отвлечь их внимание от борьбы за свои права путем пропаганды идей шовинизма, национализма, религиозного фанатизма. Даже закон о труде 1936 года, предоставивший рабочим скромные права, фактически оставался на бумаге.

В третьей главе - "Некоторые аспекты общественно-политической жизни" - изучается роль бюрократической буржуазии и городских средних слоев в жизни страны, укрепление позиций национальной буржуазии и рост ее политического влияния.

В одну из влиятельных группировок буржуазии Турции превратилась в эти годы бюрократическая буржуазия. В ее состав, в основном, входили высшие служащие, профессиональные политики, директора, главные инженеры государственных предприятий, депутаты турецкого меджлиса и т.д.

В условиях эксплуататорского общества, в особенности с таким низким уровнем развития как Турция, большая часть высших и средних государственных служащих, злоупотребляя своим служебным положением, занималась вымогательством, вовлекалась в коррупцию, взяточничество, расхищение государственных средств в целях самообогащения.

В главе раскрываются причины взяточничества, коррупции и других аналогичных явлений.

Накопленные путем разных махинаций крупные средства, турецкие государственные служащие, как правило, не стремились вкладывать в промышленность, а приобретали на них земельные участки, акции действующих предприятий, занимались торговыми операциями и т.д. Представителю бюрократической буржуазии всячески стремились

скрывать источники своих доходов и зачастую переводили свои капиталы в зарубежные банки. В то же время очевидно, что некоторая часть накопленного бюрократией капитала вкладывалась в предпринимательское дело, что способствовало развитию капиталистических отношений в стране, вносило свою лепту в дело формирования и дальнейшего развития турецкой буржуазии.

Городская мелкая буржуазия Турции была в рассматриваемый нами период одной из самых многочисленных социальных групп страны, составлявшая т.н. средние городские слои: ремесленники, мелкие товаропроизводители, мелкие торговцы и лавочники, владельцы небольших заведений сферы обслуживания и т.д.

Городские средние слои в 40-е годы играли значительную роль в экономике страны, а еще более значительную — в социальной жизни. Это в основном было обусловлено тем, что крупная промышленность не была настолько развита, чтобы полностью удовлетворить все потребности населения, к тому же в стране продолжался рост дороговизны.

Политика национальной буржуазии в отношении городских мелких слоев носила двойной характер. Если с одной стороны она способствовала мелкой буржуазии выжить, удержаться в сфере деловой жизни, то с другой стороны, она в целях предотвращения роста конкурентов принуждала мелких производителей не расширять свое производство, добиваясь этого посредством всевозможных регламентаций и дополнительного налогообложения. Мелкая буржуазия городов не была в состоянии конкурировать ни с местным крупным, ни, тем более, с иностранными фирмами. Вот почему она была заинтересована в усилении экономической роли государства, расширении государственного сектора, ограничении крупного частного капитала. Однако она поддерживала рост государственного сектора и вмешательство государства в экономику страны лишь в той мере, в какой оно не затрагивало ее интересы. Часть мелких производителей, ставшая на путь капиталистического предпринимательства, внедряла в свое производство технику, расширяла его масштабы, что приводило к разорению значительной части ремесленников, применявших лишь ручной труд. Городские средние слои нуждались в кредитах и эти финансовые затруднения принуждали ее прибегать к помощи ростовщического торгового капитала. В результате многие из них разорялись и превращались в наемных рабочих и лишь незначительной ее части уда-

лось перейти в ряды капиталистов.

Вторая мировая война создала благоприятные условия для дальнейшего развития национальной буржуазии Турции. Национальное законодательство в свою очередь способствовало ее росту. В результате в эти годы в стране появились новые богачи, увеличилось число акционерных обществ, торговых и промышленных палат. Активизировали свою деятельность представители крупной турецкой буржуазии: Сабанджи Омер, Нежат Эдзаджибашы, Вехби Коч, Узеир Авундук и др.

Первые послевоенные годы особенно характеризовались оживлением дискуссий в различных политических и экономических кругах правящего класса страны о направлениях экономической политики властей, о судьбах и путях развития государственного и частного секторов. В спорах и высказываниях относительно государственного капитализма все отчетливо просматривалось усиление позиций крупной турецкой буржуазии, особенно торговой, ее стремление приступить к очередному пересмотру политики государственного капитализма применительно к новой ситуации, сложившейся в эти годы как в самой Турции, так и на международной арене. Имея уже немалые средства, накопив с помощью государственного сектора знания, технического и управленческого опыта, национальная буржуазия, возглавляемая теперь преимущественно крупной буржуазией, поставила перед собой задачу овладеть теми отраслями хозяйства, которые были в руках государственного сектора и которые благодаря значительному развитию внутреннего рынка становились прибыльными отраслями приложения капитала.

7 января 1946 года Джелял Баяр, Адная Мендерес, Фуад Кёпрюлю и Рефик Коралтан основали Демократическую партию, которая в своих программных документах отражая, в основном, интересы крупной буржуазии, обещала ограничивать масштабы государственного вмешательства в экономическую жизнь и дать широкий простор для развития частного крупного капитала. Между правящей НРП и оппозиционной ДП началась упорная борьба за власть.

14 мая 1950 г. состоялись выборы в меджлис, которые закончились победой ДП. НРП, почти за 30 лет не сумевшая разрешить важнейшие социально-экономические и политические задачи, завела страну в тупик. Почти все слои населения страны были недовольны политикой НРП и не случайно, ДП за короткое время своего существо-

вованья сумела взять верх над правящей партией. Несомненно, что в победе ДП свою определенную роль сыграло вмешательство США, которым была больше по душе партийная программа ДП, обещающая открыть широкие возможности для развития местного и иностранного частного капитала.

Переход власти в руки ДП не привел к чувствительным изменениям в жизни народных масс. Победа ДП лишь означала, что турецкая буржуазия переместила власть из одной руки в другую, т.е. испугавшись народного недовольства и с целью сохранить власть в своих руках, буржуазия добилась создания испытанной в других странах многопартийной системы.

В заключении содержатся основные выводы исследования.

Победа национально-освободительного движения в Турции передала власть в руки национальной буржуазии, в тот период экономически и политически еще слабой, в отличие от европейских стран, где национальная буржуазия в период захвата власти, как правило, имела прочные экономические, и порою и политические позиции. Окончательное формирование и дальнейшее развитие национальной буржуазии Турции, естественно, было результатом развития внутренних социально-экономических условий.

При сравнении процесса развития капиталистических отношений в Турции с аналогичными процессами в экономически развитых странах, бросается в глаза и другая его особенность. В развитых странах промышленное развитие прошло, как правило, три этапа эволюции: мелкого товарного производства, мануфактуры и крупного предпринимательства. В Турции же преобладающая часть крупных предпринимателей формировалась из среды феодалов-землевладельцев и коммерсантов, накопивших солидные капиталы и сделавших капиталовложения в промышленность.

Национальная буржуазия, имея до 40-х годов серьезное влияние на политическую жизнь, была еще слаба в экономике. Она не была еще в состоянии осуществлять широкие капиталовложения, создавать крупные предприятия, помогать стране выйти из тяжелого экономического положения, а также ограничивать действия иностранного капитала. По этой причине она была заинтересована в государственном вмешательстве в экономику, в укреплении позиций государственного сектора - до того предела, пока это не затрагивало ее узкоклассовые интересы.

До второй мировой войны национальная буржуазия, не будучи в силах конкурировать с иностранным капиталом, выступала против его широкого привлечения. Но после войны, когда она стала значительно сильнее экономически, то потребовала отменить определенные ограничения в отношении иностранного капитала. В результате были установлены примерно равные условия для деятельности местных и иностранных фирм и компаний. Этим воспользовался в первую очередь американский капитал, в результате чего усилилась экономическая и политическая зависимость Турции от США.

Постепенное укрепление позиций государственного сектора сопровождалось увеличением числа государственных служащих, связанных с указанным сектором. Часть этих служащих, злоупотребляя своим должностным положением, использовали прерогативы государственной власти для самообогащения. Взятки, коррупция и различные махинации обеспечивали приток денежных средств, часть которых впоследствии вкладывалась в предпринимательское дело, что и приводило к трансформации этих средств в капитал. Следовательно, в развитии капиталистических отношений и накоплении капитала в Турции определенную роль играл также бюрократический капитал.

Национальная буржуазия была заинтересована в экономическом развитии, преодолении феодальных пережитков и индустриализации страны. Однако в этом деле она не проводила последовательной политики: испытывая давление в первую очередь американского монополистического капитала, она проводила курс на такое промышленное развитие страны, при котором предпочтение отдавалось развитию отраслей легкой промышленности и сельского хозяйства. Осуществление даже такого курса в значительной степени было поставлено в зависимость от иностранных кредитов.

В 40-е годы не произошло серьезных изменений и в положении рабочего класса Турции. Национальная буржуазия не приняла никаких мер для введения рабочего законодательства, в какой-то мере отвечающего интересам рабочего класса. Закон о труде 1936 г. на деле не предоставил рабочим никаких прав, в том числе и права на забастовку. Единственное, в чем была заинтересована национальная буржуазия, это поставить рабочее движение и их профсоюзы под свой строгий контроль.

Одной из главных проблем, беспокоящих национальную буржуазию, была аграрная проблема, жизненно важная для такой сельско-

хозяйственной страны, как Турция. Сразу же после второй мировой войны правительство национальной буржуазии было вынуждено пойти на кое-какие преобразования в деревне. Однако аграрный закон 1945 года не дал положительных результатов, поскольку национальная буржуазия, будучи сама связана с землевладением и с помещичьим классом, не шла на серьезные преобразования, направленные на ущемление интересов крупных землевладельцев. "Всякая реформа, — указывал В.И. Ленин, — лишь постольку и является реформой (а не реакционной и не консервативной мерой), что она означает известный шаг, "этап" к лучшему. Но всякая реформа в капиталистическом обществе имеет двойственный характер. Реформа есть уступка, которую делают правящие классы, чтоб задержать, ослабить или затупить революционную борьбу, чтобы раздробить силу и энергию революционных классов, затемнить их сознание и т.д."¹. Так произошло и в Турции. Острота аграрного кризиса была несколько притуплена получением некоторой части безземельных и малоземельных крестьян за счет государственных и общинных фондов. Помещичьи земли остались нетронутыми.

Разбогатевшая в годы второй мировой войны крупная буржуазия Турции стала настойчиво выступать против последовательных этатистских мер правительства, требовать более широких возможностей для деятельности частного предпринимательства. Эти стремления и чаяния крупной турецкой буржуазии нашли свое отражение в партийных документах Демократической партии, полностью отвечавших интересам крупной буржуазии.

В результате проводимой правящими кругами политики, Турция и в первое послевоенное пятилетие оставалась в тяжелом экономическом положении. Промышленность страны развивалась низкими темпами, не удовлетворявшими потребности населения. В стране царил голод, дороговизна, спекуляция. Обострение социально-экономических противоречий привело к затяжным формам политического кризиса правительственных верхов. Широкие слои населения были недовольны политикой правящих кругов страны. Этим недовольством и ловко воспользовалась ДП, которая, выдавая себя защитницей демократических прав народа, критиковала внутреннюю и внешнюю политику правящей НРП. Демагогические обещания ДП нашли широкий отклик среди насе-

¹ Ленин В.И. Как не следует писать резолюций. — Полн. собр. соч., т. 15, с. 107.

ления страны, что и обеспечило ей победу на выборах в меджлис 1950 г. После прихода к власти правительства ДП национальная буржуазия стала более активно влиять на экономическую жизнь страны, играя решающую роль во внутренней и внешней политике республиканской Турции.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях автора:

1. Участие национальной буржуазии Турции в разработке и осуществлении плана экономического развития 1947 г. — Тезисы докладов участников 7-ой научной сессии молодых востоковедов, АН Арм. ССР, Институт востоковедения, 1981 г. (0,2 п.л.).
2. Укрепление роли крупной буржуазии в Турции (1940-е годы). — Вестник общественных наук АН Арм. ССР, Ереван, 1981, № 12, (0,6 п.л.).
3. Политика турецкой национальной буржуазии в аграрном вопросе (1945-1950 гг.). — Тезисы докладов участников 8-ой научной сессии молодых востоковедов, АН Арм. ССР, Институт востоковедения, 1982 г. (0,2 п.л.).
4. Некоторые характерные черты турецкой бюрократической буржуазии 1940-х годов. — Вопросы востоковедения. Межвузовский сборник научных трудов. Вып. I-2, ЕрГУ, Ереван, 1983 (0,8 п.л.).