

2 - 76

МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА, ОРДЕНА ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ
И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА

ИНСТИТУТ СТРАН АЗИИ И АФРИКИ

Для служебного пользования

Экз. № _____

0020

На правах рукописи

УДК 991.0+991.4] "19"

ДРУГОВ Александр Алексеевич

БОРЬБА ЗА СОЗДАНИЕ ЕДИНОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ФРОНТА В
ИНДОНЕЗИИ И НА ФИЛИПИНАХ В ПЕРИОД ПОСЛЕ ВТОРОЙ
МИРОВОЙ ВОЙНЫ (1945 - начало 80-х гг.)

Специальность 07.00.03 - Всеобщая история

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва 1986

Работа выполнена в Институте стран Азии и Африки при МГУ им. М.В.Ломоносова.

Научный руководитель – доктор исторических наук, член-корреспондент АН СССР Г.Ф.КИМ

Официальные оппоненты – доктор исторических наук, профессор Ю.Н.ГАВРИЛОВ
доктор исторических наук, профессор М.Ф.ЮРЬЕВ

Ведущая организация – Московский государственный институт международных отношений МИД СССР

Защита диссертации состоится " " _____ 1986 г. в _____ часов на заседании специализированного совета Д.053.05.23 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук при Институте стран Азии и Африки при МГУ по адресу: 103009, Москва, пр. Маркса, 18.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института стран Азии и Африки при МГУ

Автореферат разослан "30" апрель 1986 г.

Ученый секретарь специализированного совета кандидат исторических наук, доцент Ауанба Ф.М.АЦАМБА

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Борьба за единство революционных сил всегда была и остается одной из важнейших задач, от правильного решения которой часто зависит судьба революции на том или ином этапе. В.И. Ленин так определял суть этого вопроса: "Победить более могущественного противника можно только при величайшем напряжении сил и при обязательном, самом тщательном, заботливом, осторожном, умелом использовании как всякой, хотя бы малейшей, "трещины" между врагами, ...так и всякой, хотя бы малейшей, возможности получить себе массового союзника, пусть даже временного, шаткого, непрочного, ненадежного, условного".¹⁾

В условиях развивающихся стран достижение единства антиимпериалистических и демократических сил приобретает особое значение и одновременно особую сложность. Важность этой задачи определяется тем, что "медленный, трудный, но неостановимый процесс социально-экономических преобразований в жизни народов, составляющих большинство человечества",²⁾ требует объединения всех классов и слоев, заинтересованных в национальном и социальном прогрессе освободившихся государств. Трудности в решении этой задачи обусловлены как особенностями внутреннего развития освободившихся стран (незавершенностью процесса классовой дифференциации, многоплановостью стоящих перед этими странами проблем в экономической, социальной и политической областях), так и попытками империалистических сил любыми средствами сохранить свое влияние в этой части мира. Относительная же слабость пролетариата развивающихся стран, неустойчивость его основного классового союзника – мелкой буржуазии города и деревни, сложное переплетение общенациональных и специфически-классовых задач пролетариата – все это серьезно осложняет обеспечение идейной, политической и организационной самостоятельности рабочего класса, а при соответствующих условиях – руководящей роли трудящихся во главе с пролетариатом во фронте национального единства.

1) Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т.41. – С.55.

2) Горбачев М.С. Политический доклад Центрального Комитета КПСС XXVII съезду Коммунистической партии Советского Союза. – М., 1986. – С.20.

Поэтому изучение опыта объединения антиимпериалистических и демократических сил в различных странах необходимо как в общетеоретическом плане, так и для правильного определения в каждом конкретном случае целей и условий создания единого фронта национально-патриотических сил. В этом смысле интересный опыт взаимоотношения различных социально-политических слоев и группировок в рамках борьбы за полное освобождение от империалистического влияния содержит послевоенная история Индонезии и Филиппин. Ряд черт развития в послевоенный период присущи обеим странам, тогда как другие характерны преимущественно для одной из них. Тенденции, которые в силу тех или иных причин не получили завершения в одной из рассматриваемых стран, смогли проявиться в более отчетливой форме в другой. В этом смысле опыт одной страны дополняется изучением истории и опыта другой. Это позволяет полагать, что изучение истории борьбы за создание единого национального фронта (ЕНФ) в Индонезии и на Филиппинах в период после Второй мировой войны поможет более полно и разносторонне понять суть тех или иных этапов исторического развития каждой из стран и оценить складывающиеся в них политические ситуации и возможные пути их эволюции. Поэтому рассматриваемая тема имеет актуальный характер, представляя как общетеоретический, так и конкретно-прикладной интерес.

Новизна данного исследования определяется тем, что проблемы единства антиимпериалистических, демократических сил в период после Второй мировой войны не были до сих пор предметом специального исследования ни применительно к Индонезии или Филиппинам в отдельности, ни в рамках сопоставительного анализа опыта этих двух стран. Поэтому как самостоятельная проблема тема создания единого национального фронта в послевоенных Индонезии и Филиппинах по существу рассматривается впервые. Обращение к источникам, некоторые из которых впервые вводятся в научный оборот, позволило автору затронуть ряд не разработанных пока детально советскими историками-индонезиеведами и филиппинистами вопросов тактики левых сил.

Целью исследования является выяснение основных закономерностей борьбы за создание единого национального фронта в Индонезии и на Филиппинах в период после Второй мировой войны. Это позволяет выделить как общее в опыте левых сил Индонезии и Филиппин по достижению антиимпериалистического единства,

так и присущее преимущественно той или другой из рассматриваемых стран.

Основные задачи исследования. Определение основных закономерностей борьбы за создание единого национального фронта требует в первую очередь анализа взаимоотношений между основными течениями антиимпериалистических, демократических сил и рассмотрения их линии на создание подобного фронта. Поскольку инициаторами и наиболее последовательными борцами за единство национальных сил как правило выступают коммунисты, естественно, серьезное внимание в работе уделяется разработке коммунистическими партиями Индонезии (КПИ) и Филиппин (КПФ) теории единого национального фронта и их практической деятельности, нацеленной на достижение антиимпериалистического единства.

Хронологические рамки работы охватывают период независимого развития Индонезии и Филиппин, начавшийся с завершением Второй мировой войны. Верхние временные границы исследования охватывают начало 80-х гг. История каждой из рассматриваемых стран в этот период разделяется на этапы, смена которых определялась изменениями в расстановке социально-политических сил в стране, равно как и трансформацией в ряде случаев политической системы в целом. Особое внимание в работе уделяется периодам наиболее широкой и активной борьбы за единство антиимпериалистических, демократических сил. В Индонезии это период с 1945 г. до установления в стране военно-бюрократической диктатуры в 1965 г. На Филиппинах - период с начала 60-х гг., характеризовавшихся постепенным восстановлением позиций компартии и либерализацией политической обстановки, и до начала 80-х гг.

Методологической и теоретической основой данной работы послужили труды основоположников марксизма-ленинизма, документы международного коммунистического и рабочего движения, материалы и решения КПСС, выступления Генерального секретаря ЦК КПСС тов. М. С. Горбачева, в которых рассматриваются как общие закономерности мирового революционного процесса, так и отдельные его проблемы и аспекты.

Источники, использованные в данной работе, следует разделить на несколько групп. Первую из них составляют документы, выступления руководителей и периодические издания коммунистических партий Индонезии и Филиппин. Ко второй группе относятся программные документы различных политических организаций,

выступления и публикации их лидеров. Еще в одну группу входят официальные документы и выступления государственных деятелей Индонезии и Филиппин, публикации правительственных органов и справочные издания. Наконец, следует назвать советские и зарубежные периодические издания, содержащие фактический материал, изучение которого дает основания для определенных обобщений.

При изучении проблем создания единого национального фронта в Индонезии и на Филиппинах привлекалась литература по различным аспектам истории рассматриваемых стран. Прежде всего следует выделить работы советских авторов, посвященные общим проблемам национально-освободительного движения, особенностям классового образования и взаимоотношений различных социально-классовых сил, вопросам борьбы за создание единого национального фронта в развивающихся странах. Это монографии и статьи К.Н.Брутенца, А.А.Губера, Г.Ф.Кима, Н.А.Симонии, Р.А.Ульяновского.

Собственно теме борьбы за создание единого фронта антиимпериалистических сил в Индонезии и на Филиппинах посвящены лишь две работы. Это, во-первых, диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук Г.И.Левинсона "Опыт борьбы за единый антиимпериалистический фронт на Филиппинах" (М., 1969. - Для служебного пользования). Хотя работа Г.И.Левинсона посвящена периоду (начало 20-х гг. - 1946 г.), находящемуся за хронологическими рамками данного исследования, она важна для понимания процессов, заложивших основы развития внутривнутриполитической ситуации на Филиппинах в послевоенный период. Исследованием по аналогичной теме, но посвященным Индонезии, является работа О.Клаассена, опубликованная в Исторических записках Тартуского государственного университета (1974 г., вып. 339, № 1). Это исследование, охватывающее часть послевоенного периода истории Индонезии (1945-1965 гг.), представляет собой интересный опыт изучения причин раскола единого фронта антиимпериалистических сил, провозгласившего национальную независимость Индонезии в августе 1945 г., и попыток его восстановления в 50-е гг.

Большую ценность для изучения проблемы единства национально-патриотических сил представили исследования, посвященные как общим проблемам внутривнутриполитического развития, так и отдельным вопросам экономики, социально-классовой структуры Индонезии и Филиппин. Среди работ советских индонезиеведов следует отметить исследования Ю.Г.Александрова, А.Б.Беленького,

Ю.Н.Гаврилова, А.Ю.Другова, Е.П.Заказниковой, А.И.Ионовой, Л.Ф.Пахомовой, А.Б.Резникова, Н.А.Симонии, В.А.Цыганова. Из работ филиппинистов были привлечены исследования О.Г.Барышниковой, И.Ф.Жулева, Г.И.Левинсона, Ю.О.Левтоновой, И.В.Подберезского, Л.Л.Тайвана.

При изучении поставленной проблемы автор использовал работы зарубежных авторов, исследующих различные аспекты социально-политического и экономического развития Индонезии (А.Брэкмана, Д.Джексона, Р.Маквэй, Р.Моргимера, Л.Пая, Д.Эммерсона) и Филиппин (Б.Керкфлита, Дж.Гроссхолтца, С.Ландэ). Для большинства указанных авторов, в том числе - и тяготеющих к буржуазному объективизму, характерен часто односторонний подход в оценке тактики левых сил, стремление избежать констатации того факта, что для коммунистов тактика единого фронта является не просто средством распространения своего влияния, но методом борьбы за развитие и углубление социальных преобразований в интересах подавляющего большинства общества. На это обращает внимание Ю.Н.Гаврилов - оценивая одну из работ Р.Маквэй, посвященную раннему периоду деятельности КПИ, он подчеркивает, что автор "не могла понять принципиального характера политики единого антиимпериалистического фронта, рассматривает ее лишь как тактический прием, направленный на проникновение коммунистов в ряды широкого националистического движения".¹⁾

II. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, ИССЛЕДУЕМЫЕ В ДИССЕРТАЦИИ

Диссертация состоит из введения, двух глав и заключения. Во введении работы содержится обоснование научной и практической актуальности, новизны избранной темы, определяются цели и задачи исследования, его хронологические рамки, дается обзор использованных источников и литературы.

В первой главе - "Борьба за единство демократических, антиимпериалистических сил в Индонезии в послевоенный период", - поставленная в работе проблема анализируется на материале Индонезии. Республика Индонезии в послевоенный период прошла несколько этапов развития, для каждого из которых были характерны свои расстановка и взаимоотношение политических сил, равно

¹⁾ Гаврилов Ю.Н. Проблемы развития Коммунистической партии Индонезии (1920-1970). - М., 1974. - С.14. - Для служебного пользования.

как и свои особенности трансформировавшейся политической системы. Однако весь двадцатилетний период с 1945 по 1965 г. характеризовался борьбой между основными политическими группировками за гегемонию в национально-освободительном движении, суть которой сводилась к попыткам право-буржуазного крыла, с одной стороны, и коммунистов, - с другой, привлечь на свою сторону мелкобуржуазно-националистические круги. При этом каждая из группировок, способных к участию в едином антиимпериалистическом фронте (включая мелкобуржуазную демократию), рассматривала усиление потенциального союзника в первую очередь как угрозу своим позициям. Так, рост влияния КППИ в 40-е и 50-е гг. неизменно имел одним из основных последствий отход вправо мелкобуржуазно-националистических элементов, оказавшихся неспособными преодолеть узкоклассовые воззрения. С другой стороны, складывание единого антиимпериалистического фронта не исключало стремления каждой из политических сил к приобретению такого влияния, которое позволило бы ей реально претендовать на роль лидера в подобном фронте. Это подсказывало и коммунистам, и мелкобуржуазно-националистическим кругам необходимость более активно формировать массовые организации в качестве своей социальной опоры.

Вышеизложенное в сочетании с изменениями в политической структуре страны в результате перехода к системе "направляемой демократии" в 1959 г. и в расстановке социально-классовых сил привело к тому, что руководство КППИ фактически перенесло упор с политики 50-х гг. по созданию единого фронта с буржуазно- и мелкобуржуазно-националистическими кругами на укрепление массовых организаций трудящихся. Одновременно предпринимались шаги для упрочения связей партии с руководством режима "направляемой демократии", прежде всего с президентом Сукарно. Однако оба аспекта тактики руководства КППИ в первой половине 60-х гг. имели свои слабые стороны. Что касается массовых организаций КППИ, то опыт показал, что без высокоорганизованной кадровой партии они не могут выполнять функцию массовой опоры в критических ситуациях. (В дни октября-ноября 1965 г. нерешительность высшего руководства КППИ парализовала и массовые организации партии, и саму партию). Сотрудничество же с Сукарно коммунистам удалось использовать для укрепления своего влияния в обществе в той мере, в какой Сукарно оказался способен сблизиться по

своим взглядам с КППИ. И наоборот, компартия оказалась ослабленной в той мере, в какой была вынуждена пойти на идеологического и политического плана уступки мелкобуржуазной демократии. Последнее имело преимущественное влияние на линию руководства КППИ накануне и в ходе событий 1965-67 гг.

Анализ положения в Индонезии после 1965 г. показывает наличие некоторых тенденций, которые в перспективе могут способствовать восстановлению позиций компартии среди трудящихся и воссозданию единства национально-патриотических сил. Это, в первую очередь, - обострение социального неравенства при практически полном отсутствии у трудящихся возможности легальной борьбы за свои интересы. Буржуазная государственно-политическая надстройка индонезийского общества в настоящее время переживает период становления, и трудящиеся практически лишены политических и профсоюзных организаций, способных обеспечивать их интересы. Это ставит перед левыми силами, прежде всего - перед коммунистами, задачу работы в легальных организациях для распространения своего влияния в массах.

С другой стороны, развитие капитализма в Индонезии неизбежно порождает стремление части национального предпринимательства к хотя бы частичной демократизации политической системы. В сочетании с дальнейшим обострением противоречий между интересами национального предпринимательства и иностранного капитала и обусловленным им ростом антиимпериалистических настроений среди части буржуазии и в обществе в целом, это с течением времени может создать условия для восстановления ограниченного сотрудничества трудящихся с патриотически настроенной частью буржуазии.

Наконец, развитие и обострение свойственных капитализму противоречий приводит к активизации националистически настроенных элементов общества, воспринимающих новые тенденции как отход от провозглашенных революцией 1945 г. идеалов социальной справедливости и национальной независимости, основ индонезийской государственности. На этой почве возможно, на наш взгляд, смягчение антикоммунистических настроений в индонезийском обществе как результат некоторой переоценки определенных моментов в истории Индонезии.

Насколько индонезийские коммунисты смогут найти точки соприкосновения с представителями буржуазно-националистических

кругов, в целом - с демократическими элементами, покажет будущее. Очевидно лишь, что сотрудничеству коммунистов с другими национально-патриотическими силами будет необходимо предшествовать организационное восстановление самой партии и ее позиций среди трудящихся, т.е. ее влияния как политической силы.

Вторая глава диссертации - "Проблема антиимпериалистического единства на Филиппинах в период после Второй мировой войны", - посвящена анализу тактики левых сил, в первую очередь - филиппинских коммунистов по созданию единого национального фронта. Для послевоенной истории Филиппин было характерно развитие трех основных политических течений, каждое из которых представляло определенную социально-классовую группировку. Это, во-первых, представители буржуазно-помещичьего блока, находившегося в первые послевоенные годы у власти, во-вторых, круги, опиравшиеся на укреплявшую в послевоенный период свои позиции национальную промышленную и банковскую буржуазию. Наконец, важную роль в восстановлении политических сил играла коммунистическая партия, деятельность которой шла в двух направлениях - борьба за интересы трудящихся, укрепление своего влияния среди них и поиски путей сотрудничества с другими прогрессивными и демократическими элементами. Первым в послевоенный период опытом такого сотрудничества стал созданный в мае 1945 г. Демократический альянс, распад которого был обусловлен рядом причин. Главной из них был террор правых сил, подтолкнувший руководство КПФ к выдвижению в конце 40-х гг. лозунга вооруженной борьбы, что не было основано на реальной оценке существовавшего в стране соотношения политических сил и привело к поражению КПФ и руководимого ею крестьянского восстания.

Борьба за воссоздание единого фронта антиимпериалистических и демократических сил проходила на Филиппинах в 60-е гг. на фоне двух основных тенденций - постепенного восстановления коммунистического движения и дальнейшего усиления экономического и политического влияния нового поколения национальной буржуазии. Стержнем воссоздавшегося в тот период фронта единства национально-патриотических сил (организационно оформившегося в 1967 г. в Движение за развитие национализма) было сотрудничество между представлявшими интересы трудящихся коммунистами и представителями буржуазно-националистических кругов. Намечившийся во второй половине 60-х гг. успех борьбы за

создание единого антиимпериалистического фронта был сорван левыми элементами, которым удалось увлечь за собой часть не только членов КПФ, но и входивших в Движение за развитие национализма организаций.

В 70-е гг. на Филиппинах сложилась новая политическая ситуация, для которой стали характерны утрата политического и в значительной мере - экономического влияния старой буржуазно-помещичьей верхушкой, и складывание трех основных политических группировок. Первая из них - это объединившиеся вокруг президента Маркоса круги, разделявшие не только предложенную им программу буржуазных реформ, но и авторитарные методы осуществления этих преобразований в условиях чрезвычайного положения, введенного в сентябре 1972 г. Вторая группировка включала силы буржуазной оппозиции Маркосу (как умеренно-реформистского, так и радикального буржуазно-националистического толка), расходившейся с президентом во взглядах в первую очередь на методы управления страной. Часть буржуазной оппозиции проявляла готовность к сотрудничеству с леворадикальными элементами, у которых в силу ряда причин временно оказалась инициатива в объединении третьего элемента - левого крыла политических сил.

Развитие политической ситуации на Филиппинах после отмены чрезвычайного положения в январе 1981 г. продемонстрировало, что умеренная часть буржуазной оппозиции оказалась наиболее способной из политических группировок использовать недовольство значительной части общества проблемами, обострившимися в период правления Маркоса. Эта часть оппозиции и пришла к власти при поддержке военных в феврале 1986 г. При этом левые силы, по-прежнему расколотые на два течения, пока остались в стороне, не сумев оказать серьезного влияния на ход событий. Дальнейшее развитие ситуации в стране будет в значительной степени зависеть от того, какие политические силы смогут оказать преобладающее влияние на настроения широких масс трудящихся, использовать их стремление к демократизации политической системы и углублению социального содержания революции.

В заключении диссертации содержатся основные выводы и сравнения в опыте двух стран, различающихся по уровню политической дифференциации, в целом более высокому на Филиппинах.

Если в Индонезии с начала ее независимого существования значительную (на некоторых этапах - преимущественную) роль в

политической борьбе играла мелкобуржуазная демократия, то на Филиппинах удельный вес в политике представителей мелкобуржуазных слоев был ниже и прочнее были позиции буржуазных кругов. Поэтому, если в Индонезии борьба за создание единого национального фронта в послевоенный период велась преимущественно вокруг вопроса о сотрудничестве коммунистов и поддерживавшей их части трудящихся с мелкобуржуазной демократией, то на Филиппинах суть проблемы заключалась в поисках союза между трудящимися, интересы которых представляла КПФ, и патриотической частью буржуазии.

На Филиппинах складывавшиеся в послевоенный период союзы антиимпериалистических сил были организационно оформлены (в рамках Демократического альянса, Движения за развитие национализма). В Индонезии единый национальный фронт, сложившийся к 1945 г. и провозгласивший независимость страны, организационного оформления так и не получил. С одной стороны, это было связано с тем, что для организационного оформления единого фронта необходим определенный уровень социальной и политической дифференциации общества – условие, которого не было в Индонезии. С другой стороны, – в этой стране складывание единого фронта и провозглашение независимости предшествовали основному этапу вооруженной антиколониальной борьбы, которая обычно способствует сплочению национальных сил, но которая в Индонезии проходила в условиях обострявшейся борьбы за власть и растущей поляризации политических сил.

Складывание единого национального фронта в Индонезии и на Филиппинах в середине 40-х гг. происходило на различных этапах процесса национального освобождения. В Индонезии возникновение единого фронта к 1945 г. было результатом осознания большинством индонезийского общества необходимости борьбы против японской оккупации, позже – голландской колониальной агрессии. На Филиппинах, получивших формальную независимость мирным путем, складывание единого национального фронта (организационно оформившегося в рамках Демократического альянса) в первые послевоенные годы было продуктом преимущественно внутривнутриполитического развития. Проблема полной независимости нашла здесь преломление в борьбе демократических сил против блока помещиков и компрадорской буржуазии, поддерживаемых империалистическими кругами США и оказавшихся в послевоенные годы у власти в стране.

Эти черты сказывались на протяжении практически всего послевоенного периода истории двух стран. В Индонезии борьба за единый фронт до 1965 г. велась по линии усилий КПИ установить сотрудничество со стоявшими у власти группировками (в 50-е гг. – преимущественно с Национальной партией, а в первой половине 60-х гг. – с руководством режима "направляемой демократии"). На Филиппинах основной задачей национально-патриотических кругов было объединение усилий для отстранения от власти буржуазно-помещичьей олигархии и проведения демократических преобразований. Это различие имеет принципиальный характер: в борьбе за расширение социальной базы политических сил, стоящих у власти, вопрос об условиях сотрудничества и о руководстве в подобном союзе, как показал опыт Индонезии, встает в практической плоскости и потому носит гораздо более острый характер.

Разными были причины раскола единого национального фронта на Филиппинах и в Индонезии в первые послевоенные годы. В Индонезии такой причиной была быстро развивавшаяся поляризация политических сил и отход вправо значительной части буржуазно-националистических кругов и мелкобуржуазной демократии, участвовавших в едином фронте, но напуганных усилением влияния компартии. На Филиппинах раскол был обусловлен усилением реакции и террором правых сил, находившихся вне фронта единства антиимпериалистических сил.

Но и в том, и в другом случае значительную роль в расколе национального единства сыграло усиление левацких тенденций в коммунистическом движении обеих стран. Активизация правого крыла политических сил была воспринята коммунистами в конце 40-х гг. как свидетельство необходимости перехода к вооруженной борьбе. Это было сделано в условиях, не обещавших успеха подобной борьбе и присоединения к ней значительной части трудящихся, и привело к временному поражению левых сил. Между тем, В.И. Ленин, анализируя особенности тактики пролетарской партии в условиях усиления реакции, делал выводы, противоположные установкам руководства КПИ и КПФ конца 40-х гг.: "...когда имеются налицо действительно условия острой и усиливающейся реакции, когда механическая сила этой реакции действительно разрывает связь с массами, затрудняет достаточно широкую работу и ослабляет партию, именно тогда специфической задачей партии становится овладение парламентским оружием борьбы..."¹⁾

1) Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т.19. – С.78.

Общей для обеих стран чертой была весьма ограниченная роль крестьянства во внутривнутриполитической борьбе в целом, и в создании единого фронта национальных сил, в частности. Процесс развития классового самосознания и рост политической активности крестьянства оказались гораздо медленнее, чем того ожидала часть коммунистов в рассматриваемых странах. После неудачных попыток в конце 40-х гг. использовать вооруженную борьбу при опоре на крестьянство как основное средство прихода к власти, наступил период восстановления рядов компартий, их влияния в массах и поисков путей объединения антиимпериалистических, демократических сил. И хотя пути решения этих задач в каждой из двух стран имели свои особенности, в обоих случаях центром политической активности стал город, а не деревня. Особенно ярко это проявилось с неудачей филиппинских маоистов поднять крестьянскую войну в стране в конце 60-х гг., в политическом развитии Индонезии и Филиппин в 70-х и 80-х гг.

Активизация в 60-е гг. леворадикальных элементов, опиравшихся на маоистские установки, стала характерной чертой коммунистического движения в Индонезии и на Филиппинах в тот период. В коммунистическом движении Индонезии влияние маоистской идеологии оказалось глубже и фактически распространилось на основную часть руководства КПИ. Однако ряд факторов, прежде всего - разгром 1965-67 гг., затрудняет рассмотрение трансформации политической линии левацких элементов в коммунистическом движении в Индонезии. В этом смысле эволюция взглядов маоистского крыла коммунистического движения на Филиппинах имеет более выраженный характер. Провал попыток развернуть крестьянскую войну в конце 60-х гг. и дестабилизировать положение в городах в начале 70-х гг. поставил филиппинских маоистов перед необходимостью переосмыслить основы своей тактики, в том числе и в вопросе о путях достижения единства антиимпериалистических сил. Эволюция взглядов левацких элементов на Филиппинах (и в определенной мере - в Индонезии) еще далека от завершения, пока лишь можно говорить о ее проявлении как тенденции. Но сам процесс дискредитации маоизма как мелкобуржуазного уклона в коммунистическом движении, попыток механического перенесения опыта китайской революции на другие страны - этот процесс открывает новые возможности для работы по достижению единства рабочего и коммунистического движения и демократических сил. Эта работа требует от марксистов особой тщательности и сочетания

твердости в отстаивании чистоты принципов марксизма-ленинизма с умением привлечь на свою сторону здоровые элементы среди маоистских группировок: "Конечно, при этом речь не идет и не может идти о компромиссах в принципиальных делах, о примирении со взглядами и действиями, противоречащими коммунистической идеологии. Это исключено".¹⁾

Опыт борьбы против левацких тенденций в коммунистическом движении Индонезии и Филиппин показал, что отклонения от правильного курса в проведении тактики единого фронта тесно взаимосвязаны с отходом от сотрудничества с антиимпериалистическими и демократическими силами в международном масштабе. В обоих случаях активизация левацких элементов, попытки забега вперед, нарушение принципов участия пролетариата и его партии в едином фронте сочетались с ослаблением связей части левых сил в рассматриваемых странах с международным коммунистическим и рабочим движением и вкуче приводило к серьезным неудачам.

Опыт обеих стран показал, что основой объединения прогрессивных сил в послевоенный период был в первую очередь лозунг антиимпериалистической борьбы. Это объективно обосновано необходимостью достижения обеими странами полной экономической и политической независимости от империалистических государств. Однако опыт также показывает, что антиимпериалистические лозунги, выдвигание на первый план общенациональных задач используются буржуазными и мелкобуржуазными кругами для торможения процесса политической дифференциации общества и предотвращения углубления социального содержания революции. Послевоенная история обеих стран показывает, что антиимпериалистическая борьба часто требует в первую очередь ликвидации экономических и политических позиций проводников империалистической политики внутри развивающихся стран. В этом смысле антиимпериалистическая борьба необходимо требует борьбы за демократизацию общества, и, наоборот, движение за демократию выступает как одна из форм антиимпериалистического движения.

Одной из особенностей борьбы за единый национальный фронт на настоящем этапе, как показывает опыт Индонезии и Филиппин, стало возрастание роли антивоенных лозунгов. Рост антивоенного движения, выступлений против гонки вооружений и иностранного

1) Материалы XXV съезда КПСС. - М., 1976. - С.31.

военного присутствия объективно способствуют политическому созреванию масс, раскрывая перед ними миролюбивое содержание внешней политики социалистических государств и высвечивая характер политики империализма. Раньше и яснее тенденция к выдвижению антивоенных лозунгов проявилась в движении антиимпериалистических сил на Филиппинах, что связано с сохранением тесных военно-политических связей этой страны с США и американским военным присутствием на Филиппинах. В Индонезии тема антивоенной борьбы постепенно становится популярной к середине 80-х годов. Можно предположить, что развитие антиимпериалистического, демократического движения в обеих странах приведет к выдвижению в полном объеме требований разоружения, разрядки международной напряженности, установления конструктивных, равноправных отношений между государствами.

Одна из особенностей борьбы за создание единого национального фронта в Индонезии и на Филиппинах связана с многоплановым характером стоящих перед развивающимися государствами проблем. Как отмечает Г.Ф.Ким: "...сегодня решение задач общенационального значения, в том числе решение национальных проблем, невозможно без решения проблем социальных".¹⁾ Поэтому важно отметить, что и на Филиппинах, и в Индонезии в рамках единого национального фронта довольно ясно выделялись элементы единого демократического фронта (ЕДФ) во главе с коммунистическими партиями. Эта тенденция к складыванию внутри единого национального фронта в той или иной форме элементов единого демократического фронта, как объединения трудящихся и их политических представителей, имеющего конечной целью их социальное освобождение, объективно закономерна: "Когда основная национальная задача уже решена, то есть страна в целом политически независима, но еще сохраняются серьезные пережитки колониального или полуколониального прошлого, для левых сил любой афро-азиатской страны очень важно параллельно, одновременно и даже в качестве условия своего эффективного участия в национальном фронте бороться за создание демократического фронта. ЕДФ выступает в данном случае гарантом сохранения фактической самостоятельности левых сил внутри ЕНФ".²⁾

1) Ким Г.Ф. От национального освобождения к социальному. - М., 1982. - С.9.

2) Симония Н.А. // Азия и Африка сегодня. - 1975. - № 1. - С.31.

При этом в обоих случаях эти элементы ЕДФ представляли собой объединения компартий и действовавших под их руководством массовых организаций. Они не носили черт союза политически и идеологически самостоятельных сил и поэтому единым фронтом могут быть названы с оговорками.

Опыт компартий обеих стран также показал, что в ряде случаев коммунисты были склонны переоценивать степень политической зрелости поддерживавших их масс. В этом смысле опыт Индонезии и Филиппин показывает, что для коммунистов развивающихся стран чрезвычайно важно не только выделять элементы единого демократического фронта внутри национального фронта, но и постоянно учитывать в своей деятельности роль компартии как руководящей силы в ЕДФ, находящейся на качественно другом, более высоком уровне политической и идейной зрелости, организованности, чем другие участники ЕДФ.

История борьбы за единый национальный фронт в Индонезии и на Филиппинах после войны показывает, что национальное единство складывается в периоды подъема социально-политической активности в стране, обострения противоречий между национальными силами и силами империализма и проводниками их политики в стране. Решение задачи достижения национальной независимости (даже частичное, ибо полным оно сразу не бывает), дальнейшее развитие революции обуславливают постепенное сужение базы сил, потенциально способных к участию в едином фронте. В первую очередь происходит отход вправо буржуазии, стремящейся обеспечить себе политическую власть в стране и условия для развития по капиталистическому пути. Для достижения этой цели она готова не только на торможение процесса буржуазных преобразований, ликвидацию демократических свобод, но и на то, чтобы пожертвовать частью национальных интересов в обмен на помощь империалистических держав. Опыт Индонезии показал, что развитие революции, усиление влияния и укрепление политических позиций коммунистов способны привести к отходу вправо и части мелкобуржуазной демократии. Здесь сдвиг вправо значительной части буржуазно-националистических и мелкобуржуазно-националистических сил с большей или меньшей отчетливостью происходил за прошедшее после войны двадцатилетие трижды - в конце 40-х, конце 50-х и в середине 60-х гг.

К середине 80-х гг. левые силы под руководством коммунистов в обеих странах не только не смогли пока обеспечить себе

руководящую роль среди национально-патриотических сил, но и сохранить широкое влияние в обществе. Однако развитие рассматриваемых стран в последние двадцать лет породило обострение комплекса противоречий, связанных как с сохраняющимися империалистическим влиянием, так и с незавершенностью буржуазно-демократических преобразований, в сочетании с имманентными капиталистическому обществу и все более обостряющимися социальными конфликтами на почве ухудшения положения масс и имущественной дифференциации общества. Установление в обеих странах режимов, нацеленных на обеспечение политических условий для капиталистического развития, в частности, за счет резкого ограничения гражданских свобод, не только не сняло этих конфликтов, но и повело к их углублению.

В этой ситуации происходит активизация антиимпериалистически, демократически настроенных слоев, в том числе и буржуазно-националистических элементов, требующих в первую очередь демократизации политической системы и ликвидации или ограничения империалистического влияния в стране. Необходимость опоры в своих политических требованиях на более широкие социальные слои и объективное совпадение ближайших целей создает определенные условия для сотрудничества буржуазно-националистических кругов и левых сил, приводя к расширению вновь социальной базы движений, способных к борьбе за демократические преобразования.

На Филиппинах тенденция к активизации национальной буржуазии, требующей создания условий для свободного развития капитализма, не стесненного полуфеодальными пережитками, в достаточной мере защищенного от конкуренции иностранных монополий и в то же время не деформированного влиянием авторитарной власти, проявилась в 50-е и 60-е гг. и особенно в 80-е гг. В Индонезии аналогичные процессы начинают проявляться к середине 80-х гг. Тем не менее, как представляется, восстановление влияния коммунистической партии в массах и борьба за создание единого фронта антиимпериалистических, демократических сил в Индонезии будет проходить (с теми или иными вариациями) в направлении, в общем аналогичном общему развитию ситуации на Филиппинах в последнее двадцатилетие. В первую очередь имеются в виду расширение социальной базы сил, требующих демократизации политической системы и полной ликвидации зависимости от империалистических держав, активизация национально-буржуазных элементов и поиски ими союзников, в том числе и среди трудящихся.

В определенном смысле, с конца 40-х гг. к середине 80-х гг. внутривнутриполитическое развитие в рассматриваемых странах (на Филиппинах - несколько ранее) сделало виток, что привело к складыванию вновь условий для сотрудничества под лозунгами антиимпериализма и демократии социально-классовых сил, достигших теперь нового уровня социального и политического развития. На Филиппинах в этой ситуации умеренная часть буржуазной оппозиции Маркосу на нынешнем этапе смогла перехватить лозунги демократизации общественной жизни и использовать их для своего прихода к власти, не вступая в сотрудничество с представителями левых сил. Это показывает, что новый этап борьбы за единство антиимпериалистических, демократических сил с особой остротой требует от пролетариата и его партии последовательности в сохранении своей идеологической и политической самостоятельности и способности распространить свое влияние в широких слоях общества. В основе деятельности коммунистов по-прежнему остается борьба за объединение рабочего класса и создание союза пролетариата и трудового крестьянства в рамках единого демократического фронта как условие самостоятельности и последовательности революционного движения.

По теме диссертации подготовлены следующие работы:

1. Разработка Компартией Индонезии концепции Единого национального фронта (1945-1965 гг.) // Вестник Московского университета. Серия востоковедение. - 1986. - № I. - С.3-15. - I п.л. - Под псевдонимом.

2. Антикоммунистическая пропаганда в Индонезии в 80-е годы // Восток и современность: Научно-информационный бюллетень / Ин-т востоковедения АН СССР. - 1986. - № I. - С.66-83. - Для служебного пользования. - I п.л.

3. Взаимоотношения Компартии и армии в Индонезии (1945-1965 гг.) // Юго-Восточная Азия: современность и традиции. (Экономика, история, этнография) / Сб. работ аспирантов и молодых ученых Ин-та востоковедения АН СССР. - 0,8 п.л. - В печати.

Подписано к печати 22.04.86
Объем 1 п.л. Тираж 50 экз. Зак. 12

Ордена Трудового Красного Знамени
издательство "Наука"
Офсетное производство типографии № 3
103031, Москва К-31, ул. Жданова, 12/1