

Չ - 79

ՀՀ ՊՆ ՊԱՇՏՊԱՆԱԿԱՆ ԱԶԳԱՅԻՆ ՀԵՏԱԶՈՏԱԿԱՆ ՀԱՄԱԼՍԱՐԱՆ

ԴՈՒՆԱՄԱԼՅԱՆ ՆՈՐԱՅՐ ԱՐՄԵՆԻ

ԱՐԴԻ ԻՆՍՏԻՏՈՒՑԻՈՆԱԼ ԺԳՆԱԺԱՄԸ «MODERNITY» ՔԱՂԱՔԱԿԱՆ
ՆԱԽԱԳԾԻ ՀԻՄՆԱԿԱՆ ՄԻՏՈՒՄՆԵՐԻ ԶԱՐԳԱՑՄԱՆ ՀԱՄԱՏԵՔՍՈՒՄ

ԻԳ.00.01 - «Քաղաքական գիտության տեսություն»

մասնագիտությամբ

քաղաքական գիտությունների թեկնածուի

գիտական աստիճանի հայցման ատենախոսության

ՍԵՂՄԱԳԻՐ

ԵՐԵՎԱՆ-2017

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ОБОРОННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
МО РА

ДУНАМАЛЯН НОРАЙР АРМЕНИОВИЧ

СОВРЕМЕННЫЙ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ КРИЗИС В КОНТЕКСТЕ
ОСНОВНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОЕКТА
MODERNITY

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук
по специальности 23.00.01 - «Теория политической науки»

ЕРЕВАН-2017

Ատենախոսության թեման հաստատվել է Հայ-Ռուսական համալսարանում:

Գիտական ղեկավար՝	փիլ. գիտ. դոկտոր, պրոֆեսոր	Ռ.Ա. Միրումյան
Պաշտոնական ընդդիմախոսներ՝	քաղ. գիտ. դոկտոր, պրոֆեսոր	Ա.Ա. Մարգարով
	քաղ. գիտ. թեկնածու	Հ.Ա. Փաշայան
Առաջատար կազմակերպություն՝	Երևանի պետական համալսարան	

Ատենախոսության պաշտպանությունը տեղի կունենա 2017 թ. հուլիսի 18-ին, ժամը 15:00-ին, ՀՀ ՊՆ Պաշտպանական Ազգային Հետազոտական Համալսարանում գործող ՀՀ ՔՈՎ-ի 056 «Քաղաքական գիտություններ և միջազգային հարաբերություններ» մասնագիտական խորհրդի նիստում:

Մասնագիտական խորհրդի հասցեն՝ ՀՀ, Երևան-0037, Կ. Ուլնեցու փողոց 56/6:

Ատենախոսությանը կարելի է ծանոթանալ ՀՀ ՊՆ Պաշտպանական Ազգային Հետազոտական Համալսարանի գրադարանում:

Սեղմագիրն առաքված է 2017 թ. հունիսի 17-ին:

056 մասնագիտական խորհրդի գիտական քարտուղար,

հոգեբանական գիտությունների թեկնածու, դոցենտ՝

Ռ. Գ. Ասատրյան

Тема диссертации утверждена в **Российско-Армянском университете**.

Научный руководитель:	доктор философских наук, профессор	Р. А. Мирумян
Официальные оппоненты:	доктор политических наук, профессор	А. А. Маркаров
	кандидат политических наук	Г. А. Пашаян
Ведущая организация:	Ереванский государственный университет	

Защита диссертации состоится 18 июля 2017 г. в 15:00 на заседании специализированного совета 056 «Политические науки и международные отношения» ВАК РА действующего при Национальном Исследовательском Оборонном Университете МО РА.

Адрес специализированного совета: 0037, г. Ереван, ул. К. Улнечи 56/6.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Национального Исследовательского Оборонного Университета МО РА.

Автореферат разослан 17 июня 2017 года.

Ученый секретарь специализированного совета 056,

кандидат психологических наук, доцент

З. Д. Асатрян

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Политические события последней четверти столетия свидетельствуют о динамике трансформаций современного государства и общества. Во всепланетарном масштабе постоянно происходят социально-политические изменения, придающие новые смыслы социальным и политическим отношениям на глобальном и локальном уровнях. Такое состояние обозначается термином «современность». В данной работе Современность осмысливается как политический проект нового общества, сформулированный в течение Нового времени как ответ на кризис Позднего средневековья.

Институциональный кризис XIV-XVII веков в Западной Европе разрушил феодальные основы западноевропейского средневекового общества, но вместе с тем стал основой формирования нового взгляда на мир. Подобный взгляд был ориентирован на формирование нового мышления, освободившего человеческий разум от определенных догм и доктрин, подвергая критике все стороны жизни государства и общества. Противопоставляя «старое» и «новое», проект Модерна ставил задачу перманентного обновления общественных отношений, став основой для «европоцентризма», а затем и концепции «вестернизации». В данном контексте традиция противопоставлялась новому взгляду, основанному на формальной рационализации, ценностной универсализации и единых стандартах.

Постепенное приобщение всего человечества к проекту Модерна отдалило его от западноевропейских истоков, выявив общие тенденции развития современного общества, совмещающие постоянные кризисы развития капиталистической системы и вырождение традиционных ценностей в различных «домодерновых» обществах. Именно поэтому Современность можно рассматривать как «повторяющийся кризис», в структуре которого сменяются фазы критики и, собственно, кризиса. Немецкий историк Р. Козеллек уделял большое внимание этому чередованию, подвергая анализу глубинные механизмы развития современного общества. Критика и кризис – существенные, доминантные и характерные элементы Современности. Современность имеет «болезнетворный» характер, так как отсутствие устойчивого развития становится первейшим опытом в динамически развивающемся мире. Исходя из этого, кризис представляется немецкому историку как «эластичная парадигма современности»¹. Козеллек показывает внутренние механизмы становления современного кризисного самосознания, нового мышления, которое направляет мысль на постоянную критику социальных и политических отношений, осваивая новые участки проблемных полей Современности.

Проект Модерна вписывается в этот контекст как идейная предпосылка Современности, схема развития идейного содержания современного социального и политического пространства. Политический проект Модерна формулирует основные тенденции развития современного мира, определяя пути и варианты существования

¹ Koselleck, K. Krise // Brunner, Conze and Koselleck (eds.). Geschichtliche Grundbegriffe. T. 3. 1982. P. 631

современного общества. Можно говорить об ограниченности «инструментария» модернистского проекта как политической парадигмы, но вместе с этим следует помнить о нейтральности основных тенденций Модерна. Сформулированный в рамках новоевропейской политико-философской мысли проект Модерна постепенно вышел за рамки своего географического основания, отделившись от своих истоков и нейтрализовав свои основные целевые установки, направленные на унификацию мира.

Исследование Современности как проекта требует уточнения содержания терминов «модернизм», «модерн», «модернизация». Понятие «модернизм» можно обозначить как дистанцирование от классического наследия, противопоставление «нового» «старому», вплоть до отказа от прошлого и радикального антитрадиционализма, но в этом контексте акцент ставится на оппозиции «старое-новое», транслируемое в противопоставлениях «традиционное-современное», «развивающиеся страны-развитые страны», «авторитаризм-демократия» и т.д. Следовательно, понятие «модернизм» определяет общие рамки Современности как феномена. В свою очередь, проект Модерна, став предметом длительной полемики в академических кругах и в некотором смысле совпадая с границами феномена «современность», может быть рассмотрен как способ адаптации современного общества к условиям капиталистической миросистемы. Но данный способ интерпретации подчинен целевым установкам Модерна: рационализации, универсализации, единым стандартам, тотальности. Таким образом, проект Модерна предстает в виде основного пространства социальных, политических, экономических и культурных изменений в контексте тенденций, сформированных в условиях институционального кризиса Нового времени.

Политическая модернизация представляется наиболее исследованным полем разработки программ преобразования современного общества и их применения на практике, но исследование процессов модернизации связано с содержанием проекта Модерна, определяющего цели современных политических изменений. Термин «модернизация» изначально использовался в качестве синонима к понятию «прогресс», но со второй половины XX века начался процесс теоретического обоснования включения традиционных обществ в Современность. Постколониальный период способствовал появлению теорий модернизации и их применению на практике, но вместе с этим инновации в экономической сфере столкнулись с различным уровнем развития традиционных обществ. Процесс модернизации стал способом освоения Современности, но социальные и политические изменения вели к пересмотру многих положений теории модернизации. Таким образом, процесс модернизации включает в себя не только теоретическое обоснование применения опыта развитых государств в различных регионах мира, но и рефлексию над недостатками и рисками модернизационной политики. Этим объясняется обращение со стороны теоретиков модернизации к социокультурным особенностям различных обществ, конкретным примерам применения модернизационных моделей и возможным негативным эффектам модернизации.

Исходя из этого, необходимо определить контуры и тенденции Современности как политической проблемы, так как многие особенности глобального институционального кризиса заложены в самой сути современного взгляда на

общественные отношения и на мир в целом. Рост критики процессов глобализации и модернизации, политической системы, государства, места человека в принятии политических решений на современном этапе – все это демонстрирует различные стороны институционального кризиса Современности и проблему замкнутости самосознания современного человека за неимением возможности выйти за рамки проекта Модерна.

Степень научной разработанности темы. Исследование Модерна в большей степени было характерно для Запада, что объясняется ключевой ролью данного региона для всего мира и необходимостью разработки новых подходов к проецированию западного опыта на другие страны. Важно было также провести анализ последствий применения западного опыта на инородной почве на фоне углубляющегося социально-политического кризиса в современных западных обществах. Такие известные западные учёные, как Ю. Хабермас, С. Тулмин, С. Хантингтон, Э. Гидденс, З. Бауман, Дж. Скотт, Ш. Эйзенштадт и другие², основываясь на работах более ранних исследователей современности (Х. Ортега-и-Гассет, М. Фуко, Ж. Бодрийяр), первыми стали всесторонне рассматривать проблемы политического модернизма, анализируя влияние парадигмы Модерна на облик современного общества. Данный анализ включал в себя не только осмысление социальной и политической системы современных обществ, но и феномены «массовой культуры», современного искусства, психологического типа современного человека и других актуальных вопросов. Комплексный взгляд на проект Модерна ставил также и вопрос постепенного исчерпания модернистских социальных практик. Главным выводом, к которому пришли почти все западные критики проекта Модерна, была необходимость создания новой парадигмы развития общества и государства. Но ошибочность западного взгляда на кризис проекта Модерна заключалась в политической ангажированности концепций модернизации и, как следствие, в отрыве теоретического осмысления современных процессов от социальной и политической практики, где все более углублялось влияние основных модернистских тенденций на современное общество, усиливающих динамику социально-политических изменений.

До недавнего времени проект Модерна оставался сферой политической философии, к которой обращались постольку, поскольку этот вопрос касался теории модернизации и практических аспектов переходного периода в независимых республиках.

Примечательны работы российских исследователей В. Г. Капустина и В. С. Мартыанова по исследованию проблемы проекта Модерна в современных условиях и его проекции на трансформацию современной России. В. Г. Капустин одним из первых

² Eisenstadt S.N. *Modernization: Protest and Change*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1966; Many Globalizations. *Cultural Diversity in the Contemporary World*. Ed. By Peter L. Berger and Samuel P. Huntington. Oxford; New York: Oxford University Press, 2002; *Understanding Contemporary Society: Theories of the Present*. Ed. by Gary Browning, Abigail Halcli and Frank Webster. London: Sage Publications, 2000; *Global Capitalism*. Ed. by Will Hutton and Antony Giddens. New York: The New York Press, 2000; Inglehart R., Welzel Chr. *Modernization, Cultural Change, and Democracy*. The Human Development Sequence. Cambridge: Cambridge University Press, 2005.

современных российских исследователей поставил проблему проекта современности в качестве предмета политической теории. В свою очередь, В. С. Мартянов в своих работах широко осветил проблему политического проекта Модерна в контексте развития современной России и мира, обозначив возможные контуры развития человечества в будущем³. В то же время на протяжении 20 лет после распада СССР в российских академических кругах уделялось внимание, прежде всего, проблеме модернизации (демократизации) России в современных условиях и поиску собственного пути развития в контексте незападной модели политического и экономического развития⁴. При этом истоки влияния политической философии модернизма на российскую действительность в прошлом оставались за рамками многих исследований.

Исследования политического проекта Модерна в рамках армянской общественной мысли все еще остается актуальным, так как большая часть работ по данной тематике посвящена обзору западных теорий модернизации и их имплементации в Армении на протяжении 26 лет. Армянские авторы касаются проблемы политического проекта Модерна в контексте методологии истории политических учений⁵, проблем политической модернизации и развития⁶, национальной безопасности⁷, социальных и политических трансформаций в Республике Армения⁸. Акцент на рассмотрении модернизационных процессов в контексте становления демократических институтов в

³ Мартянов В. С. Модерн продолжается? // «Полис. Политические исследования». № 3. 2012. С. 108-122; Мартянов В.С. Политический Модерн за пределами Европы: ценностное единство и институциональное разнообразие // «Полития» №3, 2010. С. 54-65

⁴ Визгин В.П. Кризис проекта модерна и новый антропогеоэкономический союз // Философия науки и техники. 2002. №1. С. 176-200; Головашина О. В. Модернизация как Европейский проект: линейная модель времени и трансформация социально-экономической системы // FractalSimulation. 2012. №2 (4). С. 26-44; Головашина О. В. Проект Модерн в России и специфика российского Просвещения // Социально-экономические явления и процессы. 2013. №9 (055). С. 171-178; Кутырев В.А. Культура и технология: борьба миров. «Прогресс-Традиция». М., 2001. 238 с.; Лапкин В.В. Политическая модернизация России в контексте глобальных изменений. Изд. ИМЭМО РАН М., 2012. С. 173-190 ; Степанова Е. А. Теории секуляризации в «Проекте модерна»: возможности и границы // Научный ежегодник ИФиГ УрО РАН. 2009. №9.С. 54-73; Фёдорова М.М. Метаморфоза «свободного индивида»: Заметки о формировании проблемного поля политической философии в XIX веке. // «Полис». № 5. 1994. С. 76-88; Фёдорова М.М. Модернизм и антимодернизм во французской политической мысли XIX века. Изд. ИФРАН. М., 1997. 204 с.

⁵ Мирумян Р.А. У истоков политического модернизма: к вопросу о формировании политического проекта Modernity (методологические аспекты) // Сборник научных статей РАУ. № 1, Ер., 2007. С. 65 - 78

⁶ Մարգարյան Մ. Մ. Քաղաքական արդիականացման և զարգացման հիմնահարցեր. «Պետական ծառայություն», Երևան, 2004. 261 էջ.

⁷ Քոթանջյան Հ. Հակամարտության էթնոքաղաքագիտություն: Հայաստանի ռազմական քաղաքականության և ազգային անվտանգության հիմունքները, Եր., ՀՀ ՊՆ Գ. Կանալանի անվան ԱՌՀԲ, 2010, 764 էջ.

⁸ Погосян Г.А. Современное армянское общество: особенности трансформации. Изд. «Academia». М., 2005. 324 с.; Маркаров А. Институциональная трансформация в Армении в 1990-2010 гг. (Ինստիտուցիոնալ փոխակերպումը Հայաստանում 1990-2010թթ.), «Բանբեր Երևանի համալսարանի», «Միջազգային հարաբերություններ, Քաղաքագիտություն», Երևան, 2011, С. 35-47

республике оставляет без внимания проблему «освоения» Современности армянским обществом. За рамками многих исследований осталась проблема комплексного рассмотрения Современности как глобального политического миропроекта, нейтрального к культурным или идеологическим особенностям современных политических процессов. В работе предпринимается попытка рассмотрения проекта Модерна в качестве определенного метауровня Современности, «наброска» современного политического пространства.

Целью данной работы является определение степени влияния политического проекта Модерна на современный институциональный кризис. Важно понять внутренние механизмы развития современных политических институтов в рамках модернистской «схемы», а также сопряженные с ними процессы, с целью раскрытия причин и последствий их трансформации.

Данная цель определяет круг вопросов, которые составляют главные задачи исследования:

1. Характеристика особенностей становления политического проекта Модерна и его влияния на современные социальные и политические процессы (в том числе и на армянское общество);
2. Определение сущностных элементов политического проекта Modernity;
3. Рассмотрение исторического и темпорального измерения политического проекта Модерна;
4. Выявление основных причин трансформации политических институтов в современных условиях;
5. Определение последствий кризиса глобализации на современном этапе и необходимости построения новой политической парадигмы развития современного общества;
6. Обоснование необходимости создания новых научных подходов в социально-гуманитарных дисциплинах и, в частности, в политической науке, позволяющих переосмыслить современные социальные и политические отношения в контексте глобального институционального кризиса;
7. Представление возможных вариантов выхода из глобального институционального кризиса в рамках построения устойчивых трансрегиональных проектов;
8. Определение причин и последствий «рискогенности» модернизационных процессов;
9. Обозначение специфических черт процесса включения армянского общества в проект Модерна.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются основные тенденции развития политического проекта Модерна. В качестве предмета данной работы представлен современный институциональный кризис в контексте основных векторов развития политического проекта Modernity, обуславливающий необходимость формирования новых форм социальных и политических отношений.

Методологическую основу исследования составляют некоторые методы мир-системного анализа, основанного на работах Ф. Броделя и И. Валлерстайна⁹, в исследовании общих тенденций развития политического проекта Модерна в качестве миропрокта или общемировой «схемы» развития. Тема диссертационного исследования обуславливает использование системного подхода к многообразию проявлений объекта на современном этапе и применение междисциплинарного подхода, объединяющего методы философских, социологических, исторических, культурологических и других дисциплин. В то же время системный подход позволяет рассмотреть современные политические институты в контексте глобальных социально-политических изменений.

Важную часть методологии исследования представляет проблема темпорализма как системы представлений и теорий времени, изменяющихся вместе со сменой историко-культурных периодов, парадигм и моделей общественного развития. Так, исследование проекта Модерна привносит новый анализ темпоральности, основанный на проектировании будущих социальных изменений и обращенный к проблематике социального конструктивизма.

Анализ причин современного глобального социально-политического кризиса позволяет обратиться к институциональному подходу, включающему историческое развитие политических институтов и перспективы переосмысления их роли в будущем. Структурно-функциональный анализ дает возможность соотнести современный кризис глобализационных процессов и перспективы трансрегиональных интеграционных проектов как пространства для формирования нового взгляда на социальные и политические отношения.

В диссертации используется ряд общенаучных методов (анализ, синтез, обобщение, экстраполяция), учитывающих специфику объекта и предмета анализа.

Научная новизна исследования определяется следующим:

1. В работе становление политического проекта Модерна рассматривается как продолжающийся процесс, выраженный в современном институциональном кризисе и отсутствии альтернативного взгляда на политические отношения. Именно поэтому «цикличность» современных процессов проявляется в глобальном и локальном измерениях политики, неспособной свести процесс к универсализации мирового пространства с помощью единой политической программы. Многие современные кризисы иллюстрируют фиктивность перехода к Постмодерну или Неомодерну, так как в рамках современного политического кризиса элиты прибегают к использованию старых методов регулирования отношений. Распад СССР и Югославии, войны в Заливе, Арабская Весна, Сирийский кризис, рост террористических угроз, проблема иммигрантов и другие современные процессы – являются симптомами продолжающегося влияния ценностей Модерна, способствующего применению старых практик в изменяющихся

⁹ См. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XVIII вв. Т. 3. Время мира. «Прогресс». М., 1992. 623 с.; Валлерстайн И. Мир-система Модерна. Т. 1. Капиталистическое сельское хозяйство и истоки европейского мира-экономики в XVI в. «Русский фонд содействия образованию и науке». М., 2015. 552 с.

условиях. Ограниченность инструментария в виде концепций прав человека, демократических институтов или авторитарной монополизации политической власти, использования новых технологий с целью манипуляции общественным мнением ведет к углублению изоляции различных обществ, к спаду поступательного развития человечества на основе либеральных или иных ценностей, претендующих на универсальное значение.

2. Историческое измерение политического проекта Модерна определяется как совмещение линейного и статичного политического развития, так как при наличии постоянного кризисного потенциала Модерн, будучи основной политической парадигмой Современности, включает в себя образ возможного будущего и, одновременно, ограниченный инструментарий для его конструирования. Эта тенденция, в конечном счете, влияет на возобновление кризисных ситуаций «внутри» Современности как политического проекта. В этом контексте глобализация и демократизация во многом стали процессами распространения риска имитации демократических институтов. С другой стороны, неравномерное развитие различных регионов мира ведет к периодическому откату социально-экономического и политического развития, а также становления политического проекта Модерна.

3. По-новому рассматривается проблема безопасности современного общества, роста авторитарных режимов по всему миру в соотношении с кризисом проекта Модерна как глобального институционального кризиса, вызванного неадекватной реакцией современной институциональной системы на глобальные вызовы. Этап демократизации сменился периодом «секьюритизации» политики, так как глобальные и локальные угрозы предстают в рамках комплекса проблем, которые противоречат некоторым старым подходам построения стабильного демократического общества. Свидетельством этому являются некоторые политические события, определившие контуры дальнейшего развития мира: начало процесса Brexit-а, новый политический курс президента США Д. Трампа, изменение конституции в Турции и рост социально-политического напряжения в разных странах.

4. В контексте анализа кризисного состояния внутренней и международной политики государств процесс модернизации представляется как способ приобщения различных стран и обществ к проекту Модерна, а не в качестве инструмента адаптации национальной политики и экономики к глобальным изменениям. Это объясняется тем, что в глобальном мире существует ряд критериев социального, политического, экономического характера, соответствие которым определяет «современность» институтов. Общность критериев обуславливает также и ограниченный набор инструментов политического влияния в рамках проекта Модерна. Этими инструментами являются, прежде всего, процессы рационализации общественной жизни и внедрение новейших технологий в политические процессы, несмотря на то, что сущность политики и цели со временем не изменились. Различные государства и общества в этом случае предстают в качестве объекта влияния основных тенденций проекта Модерна и исходящего от этого воздействия глобальных рисков (миграционные процессы, угрозы терроризма, anomia, рост региональных конфликтов, экологические проблемы и т.д.).

5. Проводится анализ развития армянского общества в контексте поэтапного приобщения к проекту Модерна в рамках «советского модернизма» и периода независимости. Необходимо обозначить место армянского общества в глобальном развитии и в проекте Модерна, так как региональные военно-политические и экономические кризисы ведут к изоляции двух армянских республик, а также всего Южного Кавказа, в контексте изменяющегося мира. Двойственность восприятия ценностей Модерна армянским обществом показывает возможность неадекватного реагирования на современные вызовы на глобальном и локальном уровнях.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость диссертации может быть рассмотрена в нескольких срезках: во-первых, эта работа значима в плане выявления новых исследовательских аспектов в исследовании политического проекта Модерна; во-вторых, исследование представляется значимым для формулировки новых подходов к изучению социальных и политических институтов в современных условиях; в-третьих, данная диссертация выступает в качестве основы для анализа современного армянского общества и государства в контексте основных векторов развития политического проекта Modernity. В диссертации также предлагается разработка некоторых теоретических наработок, способствующих более активному включению Республики Армения в глобальную систему многоуровневого управления.

Тематика исследования может стать основой для включения в учебный план кафедр политологии и социальной философии в Республике Армения дисциплины «Социально-политические проекты XIX-XXI вв.» с целью выработки у студентов навыков совмещения исторических и политологических методов исследования. Материалы диссертации могут быть использованы при написании научных трудов по исследуемой проблематике.

Структура диссертации и ее основное содержание. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы. Общий объем диссертации – 146 страниц.

Апробация проведенного исследования. Диссертация была обсуждена на кафедре политологии Российско-Армянского университета и рекомендована к публичной защите. Основные результаты исследования нашли свое отражение в пяти опубликованных научных статьях автора. Отдельные положения диссертации были представлены в форме докладов на различных конференциях: международной научной конференции «Перспективы европейской интеграции на Южном Кавказе» (25-27 октября 2014 г., г. Тбилиси, Грузия), X Годичная научная конференция (РАУ, 30 ноября – 4 декабря, 2015 г.), первый и второй международные научно-практические форумы «Проблемы национальной безопасности в условиях глобализации и интеграционных процессов (междисциплинарные аспекты)» (РАУ, 3-5 ноября, 2015-2016 гг.) и др.

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы, ее актуальность и степень научной разработанности, определены предмет, объект, цели и задачи исследования, раскрываются методология работы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, а также описан объем диссертации.

Первая глава «Сущностные характеристики политического проекта Modernity: политическая философия Модерна как «набросок» нового типа общества» состоит из трех параграфов и раскрывает основные идейно-политические предпосылки становления политического проекта Modernity, а также сущностные стороны политической философии модернизма.

Институциональный кризис Позднего средневековья способствовал переосмыслению роли человека в государстве и обществе и его способности к преобразованию окружающей социальной среды, поэтому ломка «старого мира» касалась необходимости построения нового порядка, где государство и общество становятся результатом действий различных групп людей, а не данностью свыше. В этих условиях критика старых институтов и обоснование той или иной формы правления выражали новый дискурс человеческого существования, направленного на секуляризацию жизни и на постоянное обновление общественных и политических отношений, которые в дальнейшем обозначили как «современные».

Первый параграф «Становление политического проекта Modernity в контексте перехода от традиционного общества к современному» посвящен анализу политико-философских концепций Нового времени, оказавших влияние на становление политической философии модернизма. В данном параграфе рассматривается процесс формирования основных политических концепций модернизма, направленных на постепенное освобождение от влияния традиции и утверждения критического взгляда на социальные и политические процессы. Здесь также проводится анализ влияния происходивших в начале Нового времени социальных и политических трансформаций западноевропейского общества на идейное содержание политического проекта Modernity и формирование основных тенденций его развития.

Во втором параграфе «Историческое измерение политического проекта Modernity» уделяется внимание сущностным характеристикам феномена «современность». Обосновывается использование понятия «проект» в связи с Современностью и Модерном, как способом существования современного общества. Исходя из этого, понятие «проект» трактуется как определенная схема или набросок современного общества, существующий в качестве «программы» развития Современности. Выделяется два основных признака исторического измерения проекта Модерна: «линейность» и «статичность», а также обозначается «осевое время» проекта, датированное промежутком XIV-XVII веков. «Линейность» исторического измерения Модерна заключается в понимании истории как прогрессивного развития от определенной точки отсчета (XVII в.) к определенному конечному результату

социальных и политических изменений в виде рациональной организации общества в будущем. Необходимость поддержания эффективности и жизнеспособности капиталистических отношений во многом диктуется способностью проекта Модерна включать в поле своего действия все большее количество различных регионов мира, что, в свою очередь, тормозит общий линейный процесс распространения модернистских ценностей. Таким образом, приверженность к какой-либо «окончательной» модели организации социальных и политических отношений способствует «статичности» исторического измерения проекта Модерна, так как одновременность процесса включения всего человечества в этот процесс чреват повторением кризисных ситуаций, а одновременное приобщение невозможно из-за сложности механизмов адаптации традиционных обществ.

Третий параграф «Современность как политический проект» посвящен анализу Современности как определенной схеме развития современного государства и общества, основанной на универсальных принципах построения социальных и политических отношений. В рамках данного параграфа обосновывается рассмотрение Модерна как миропроекта, определяющего пути развития современного общества в мировом масштабе. Это развитие основано на определенном наборе характеристик, которые определяют насколько «современны» общественные и политические институты по всему миру.

Вторая глава «Современный институциональный кризис как следствие реализации политического проекта Modernity» состоит из трех параграфов и освещает сущностные характеристики, причины и последствия современного институционального кризиса как кризиса проекта Модерна.

В первом параграфе «Специфика Модерна как модели политической системы общества» проводится анализ института современного государства и влияния обобщенного концепта национального государства на развитие политической системы Модерна в дальнейшем. Ставится проблема некорректных обобщений в политической науке, связанных с культурным и идеологическим контекстом, а также с рамками развития современной политической науки, что способствует распространению единых стандартов государственного и институционального строительства в различных регионах мира.

Второй параграф «Особенности институционального кризиса в современную эпоху: институциональный кризис как кризис Модерна» обращает внимание на современный институциональный кризис как кризис Модерна, анализируя соотношение понятий «кризис» и «институт» и пытаясь определить сущностные характеристики современных процессов как изначально патогенных явлений. В данном параграфе показана противоречивость попыток конструирования социальных и политических отношений, с одной стороны, и роста динамики современных изменений – с другой, расширяющих глобальную «среду риска».

В третьем параграфе «Необходимость формирования новой политической парадигмы и перспективы региональных интеграционных проектов» акцентируется внимание на создании новых подходов в решении кризисного состояния во внутренней и

внешней политике. В этом параграфе проводится анализ влияния основных тенденций кризиса глобализации на построение новых трансрегиональных интеграционных проектов с целью разработки новых подходов к внутренней и международной политике, а также рассматривается роль «регионов-медиаторов» в качестве связующих элементов будущей системы международных отношений между различными трансрегиональными политическими и экономическими образованиями.

Третья глава «Основные векторы развития политического проекта Modernity: проблема «множественности модернов» и риски модернизации», состоящая из трех параграфов, анализирует современное состояние проекта Модерна и проявление его кризиса в различных обществах.

Первый параграф «Проблема «множественности» модернов как следствие кризиса политического проекта Modernity» рассматривает важность культурных и цивилизационных особенностей в выборе модернистской модели развития и совмещения ее идеалов с традиционными ценностями, что способствует формированию различных альтернативных версий Модерна в рамках общей схемы социального и политического развития. «Множественность модернов» может быть связана с различной практикой применения модернистских идей в отдельных регионах мира и странах, но сущность политической философии модернизма при этом остаётся той же, не позволяя осуществить частичную адаптацию к модернистскому миропроекту.

Во втором параграфе «Процесс модернизации как способ распространения глобальных рисков» говорится о несовместимости старых методов построения социальных и политических отношений с динамикой развития современных технологий и уровня жизни, что воспринимается как неспособность современных элит адекватно реагировать на вызовы Современности. Но достижение стабильного политического и экономического развития государства по умолчанию связано с его включением в общую систему капиталистических отношений и закреплению общих принципов развития на институциональном уровне, что приводит не столько к общности глобальных интересов, сколько к расширению зоны внутривнутриполитической и международной нестабильности, заложенной внутри современных процессов развития.

Место армянского общества в Современности осмысливается в **третьем параграфе «Армения и политический проект Модерна»**. Одновременность глобального охвата политическим проектом Модерна различных государств и обществ мира коснулся и Армении, при этом армянское общество прошло через несколько этапов включения в проект Модерна. Два первых этапа проходили в рамках двух глобальных проектов: Российской империи и Советского Союза, – поэтому влияние проекта Модерна на армянское общества в эти промежутки времени могут рассматриваться вместе с комплексным взглядом на глобальные изменения, не отделяя национальный характер при всей специфике армянского национального пути развития. Специфика исторического развития армянской нации оставляет свой отпечаток на восприятие армянским обществом проекта Модерна, что обуславливает логику дальнейшего развития армянской социальной и политической действительности.

В заключении в обобщенном виде представлены выводы, основанные на результатах диссертационного исследования. Подчеркиваются наиболее существенные идеи и разработки:

1. Отправной точкой становления политического проекта Модерна, несмотря на различные трактовки временных рамок, следует считать XVII век, так как первичный толчок к изменению мышления современного человека произошел именно в этот период через рационализм Р. Декарта, физику И. Ньютона, политическую мысль Т. Гоббса и Дж. Локка, экспериментальную физику Г. Галилея и другие идеи выдающихся мыслителей Нового времени.

2. В диссертации понятие «проект» трактуется в качестве «наброска» современного общества, то есть обосновывается тезис о существовании общей модели развития независимо от идеологических или культурных различий. Модернистский проект очерчивает контуры современного общества, создавая схему будущих социальных, политических и экономических конструкций, а также векторы развития социума и государства в рамках основных тенденций развития политического модернизма.

3. Осмысление исторического измерения дает понимание текущих тенденций развития политического проекта Модерна, указывая на совмещение двух основных темпоральных признаков проекта: «линейности» и «статичности». Эти два признака характеризуют внешнее проявление Модерна в виде восприятия истории как поступательно восходящего процесса развития, берущего свое начало в рамках особого «осевого времени» (XIV-XVII вв.), а также выражение внутреннего кризиса проекта Модерна в форме утверждения «статичности» схемы развития, основанного на ряде критериев, присущих современному образу общественного развития, и стремлении соответствия им. Данные критерии варьируются в зависимости от степени развития общества, но в широком контексте они подчинены общим принципам, составляющим основу проекта Модерна как политического проекта Современности.

4. Концепция миропроекта Модерна основана на применении определенного набора технологий с целью изменения социального и политического пространства и осознании ключевой роли технологий в жизни современного общества.

5. Общая схема проекта Модерна, несмотря на западную цивилизационную основу, приобрела нейтральный характер вследствие многочисленных кризисов и трансформаций в контексте проекции модернистских моделей развития на незападную культурную почву в дальнейшем.

6. Современный институциональный кризис создает условия для централизации политической власти и формирования блоков государств, как ответ на глобальные вызовы Современности, возвышая культ безопасности как высшей ценности будущего.

7. Реакцией на кризис глобализации является понимание необходимости построения трансрегиональных интеграционных проектов с целью противостояния глобальным политическим и экономическим угрозам.

8. Отсутствие новых концептуальных моделей, объясняющих современные процессы реформирования международных и внутривнутриполитических отношений, обусловлено неспособностью разработки новых подходов со стороны научного сообщества, что является следствием усиления динамических процессов в социальной и политической сфере. Причиной тому служит длительный процесс разрушения традиционного устройства и нестабильное развитие современных обществ и государств.

9. В современных условиях существует угроза циклического повторения социального и политического развития, чреватого отказом от планов преобразования современного общества и перехода к ситуативному поведению политических институтов.

10. Культурное противоречие между ценностями Модерна и национальной традицией не препятствует применению модернистских технологий со стороны незападными государствами, оправдывая его применение эффективностью решения современных глобальных и локальных проблем с учетом стремления этих государств сохранить культурное многообразие. Однако, распространение Модерна на весь мир, в отличие от предшествующей традиции, сводит культурные и исторические факторы влияния на Современность к минимуму, выдвигая на первый план модернистские ценности, технологии и институты, эффективно функционирующие в различных регионах мира.

11. Миропроjekt Модерна представляет собой основную политическую парадигму Современности, в рамках которой возможные альтернативы развития «множественных модернов» теряют свою актуальность по мере углубления кризиса международных отношений и внутренней политики.

12. Автором обосновывается тезис о необходимости разработки целостного представления о современном человеке в контексте проблемы отчуждения человека в современных социальных и политических условиях. Именно с этим связана необходимость формирования привлекательного образа будущего, так как создание подобных концепций связано с «возвращением» человека в политическое пространство.

13. Обоснована значимость формирования новых подходов международной политики в рамках современных трансрегиональных проектов и важной роли небольших государств в вопросах решения межгосударственных конфликтов и поддержания партнерских отношений между глобальными и региональными сверхдержавами.

14. Таким потенциалом обладает армянское общество, хотя нестабильное развитие в период независимости и запоздалое приобщение к проекту Модерна, сначала в рамках Российской империи, а потом и Советского Союза, создали предпосылки формирования сложной внутривнутриполитической структуры армянского общества, связанной с попытками освоения Современности. В рамках кризиса проекта Модерна возможно выбрать путь постепенного присоединения Армении к глобальной системе в статусе периферии или сформулировать свой особый взгляд на будущее, сочетающий сохранение национальной идентичности и укрепление общественных отношений.

Основные положения диссертационного исследования автором изложены в следующих работах:

1. Дунамяян Н.А. (в соавторстве с Мирумян Р.А.). Современность как финал политического проекта Modernity.// Восьмая годовичная научная конференция РАУ (Часть 1) (Сборник научных статей). Ереван. Изд. Российско-Армянского (Славянского) университета. 2014. С. 253-260.
2. Дунамяян Н.А. (в соавторстве с Мирумян Р.А.). Основные векторы развития политического проекта Modernity: проблема «множественности» модернов и риски модернизации.// Вестник Университета Месропа Маштоца (Сборник научных статей). Степанакерт. 2014. С. 110-122.
3. Дунамяян Н.А. Модернизация как способ распространения глобальных рисков (Արդիականացման գործընթացը զլորալ ռիսկերի տարածման միջոց) // «Բանբեր Երևանի համալսարանի. Միջազգային հարաբերություններ, Քաղաքագիտություն», Երևան, 2016. № 3 (21), էջ 68-77.
4. Дунамяян Н.А. Специфика модели политической системы общества модерна и современный институциональный кризис.// Вестник РАУ (серия: гуманитарные и общественные науки). Изд. РАУ. 2016. № 3 (24). С. 32-42.
5. Дунамяян Н.А. Необходимость формирования новой политической парадигмы и перспективы региональных интеграционных проектов.// «Կանթեղ. Գիտական հոդվածների ժողովածու», 2017. № 1 (70). էջ 130-138.

ՊՐԻՆԱՍԱԼՅԱՆ ՆՈՐԱՅՐ ԱՐՄԵՆԻ

ԱՐԴԻ ԻՆՍՏԻՏՈՒՑԻՈՆԱԼ ՃՁՆԱԺԱՍԸ «MODERNITY» ԶԱՂԱՔԱԿԱՆ ՆԱԽԱԳԾԻ ԴԻՄՆԱԿԱՆ ՄԻՏՈՒՄՆԵՐԻ ԶԱՐԳԱՑՄԱՆ ԴԱՍԱՏԵԶՍՈՒՄ

Ամփոփագիր

Ատենախոսության հիմնական նպատակն է ուսումնասիրել արդի ինստիտուցիոնալ ճգնաժամը Modernity քաղաքական նախագծի զարգացման շրջանակներում: Աշխատության նորույթը հեղինակը ներկայացնում է հիմնականում հետևյալ դրույթներով՝ 1. աշխատանքում Մոդեռն քաղաքական նախագծի կայացումը դիտարկվում է որպես շարունակական գործընթաց, որն արտահայտվում է արդի ինստիտուցիոնալ ճգնաժամով: Ժամանակակից ճգնաժամային երևույթները ցույց են տալիս Մոդեռնից Պոստմոդեռնին կամ Նեոմոդեռնին անցման ֆիկտիվ բնույթը, քանի որ արդի քաղաքական ճգնաժամի պայմաններում քաղաքական հարաբերությունները կարգավորելու համար ելիտաները վերադառնում են հին մոտեցումներին: ԽՍՀՄ-ի և Հարավսլավիայի փլուզումը, պատերազմները Պարսից ծոցի տարածքում, Արաբական Գարունը, Սիրիական ճգնաժամը, ահաբեկչական գործողությունների վտանգը, ներգաղթյալների հիմնախնդիրը և այլ արդի գործընթացներ՝ հանդես են գալիս որպես Մոդեռնի արժեքների շարունակվող ազդեցության նախանշաններ: 2. Մոդեռնի քաղաքական նախագծի պատմական հարթությունը սահմանվում է որպես քաղաքական գծային և ստատիկ զարգացում, քանի որ Մոդեռնի ճգնաժամային մշտական ներուժը, հանդիսանալով Արդիականության քաղաքական հիմնական հարացույց, ներառում է հնարավոր ապագայի պատկերը, և միաժամանակ այն կառուցելու սահմանափակ գործիքակազմը: Այդ միտումը ազդում է ճգնաժամային իրավիճակների վերսկսմանը Արդիականության (որպես քաղաքական նախագծի) «ներսում»: 3. Դիտարկվում է արդի հասարակության անվտանգության, ամբողջ աշխարհում ավտորիտար վարչակարգերի աճման հիմնահարցը և Մոդեռն նախագծի ճգնաժամի հարաբերակցությունը: Ժողովրդավարացման փուլը փոխարինվեց «անվտանգայնացման» շրջանով, քանի որ գլոբալ և լոկալ վտանգները հանդես են գալիս որպես խնդիրների համախումբ, որոնք հակադրվում են կայուն ժողովրդավարական հասարակության կառուցման որոշ հին մոտեցումներին: Այդ մասին են վկայում որոշ քաղաքական իրադարձություններ, որոնք կանխորոշել են աշխարհի հետագա զարգացման ուղիագիծը՝ Brexit-ի գործընթացի սկիզբը, ԱՄՆ նորընտիր նախագահի ընտրած քաղաքական գիծը, Թուրքիայում և այլ երկրներում սահմանադրական փոփոխությունները: 4. Արդիականացման գործընթացը ներկայացվում է որպես տարբեր երկրների և հասարակությունների Մոդեռնի նախագծին համապատասխանության գործընթաց, և ոչ՝ որպես ազգային քաղաքականության

և տնտեսության հարմարեցում գլոբալ փոփոխություններին: 5. Վերլուծվում է հայ հասարակության փուլային ներգրավածությունը Մոդեռնի Նախագծին «սովետական» մոդեռնի և անկախության ժամանակաշրջանի համատեքստում: Հարկավոր է կշռել հայ հասարակության տեղը գլոբալ աշխարհում և Մոդեռն Նախագծում, քանի որ տարածաշրջանային ռազմաքաղաքական և տնտեսական ճգնաժամերը բերում են հայկական երկու հանրապետությունների, ինչպես նաև ամբողջ Հարավային Կովկասի մեկուսացմանը փոփոխվող աշխարհի համատեքստում: Մոդեռնի արժեքների երկակի ընկալումը հայկական հասարակության մեջ ցույց է տալիս գլոբալ և լոկալ մակարդակում արդի մարտահրավերներին վերջինիս անհամաչափ արձագանքման հավանականությունը:

Ներածությունում հիմնավորվում է թեմայի ընտրությունը, դրա արդիականությունը և գիտական մշակվածության աստիճանը, սահմանված են օբյեկտը, առարկան, նպատակներն ու խնդիրները, նկարագրված են աշխատանքի մեթոդաբանությունը, գիտական նորույթը, ուսումնասիրության տեսական և գործնական նշանակությունը, աշխատանքի արդյունքների փորձարկումը և ներդրումը, ձևակերպված են պաշտպանության ներկայացված հիմնական դրույթները:

Առաջին գլխում «**«Modernity» քաղաքական նախագծի հիմնական բնութագիրը. Մոդեռնի քաղաքական փիլիսոփայությունը որպես նոր տեսակի հասարակության «ուրվագիծ»**», դիտարկվում է Մոդեռն նախագծի գաղափարախոսական նախադրյալները և դրանց ձևավորման պատմական համատեքստը: Առաջին գլխի երեք ենթագլուխներում անդրադարձ է կատարվում մոդեռնիստական գաղափարների վերափոխման հիմնահարցին և այդ նախագծի արդի քաղաքական հարաբերությունների հետ փոխկապակցմանը:

Երկրորդ՝ «**Արդի ինստիտուցիոնալ ճգնաժամը որպես «Modernity» քաղաքական նախագծի իրականացման արդյունք»** գլխում արդի ինստիտուցիոնալ ճգնաժամը դիտարկվում է որպես Մոդեռնի ճգնաժամ: Երկրորդ գլխի երեք ենթագլուխներում բացահայտվում է արդի ինստիտուցիոնալ ճգնաժամի գլխավոր պատճառները Մոդեռն նախագծի համատեքստում ապացուցելով այդ նախագծի համաշխարհային նշանակությունը և պոստմոդեռնիստական աշխարհակարգի կառուցման ճախողումը:

Երրորդ գլխում «**«Modernity» քաղաքական նախագծի հիմնական վեկտորները՝ «մոդեռնների բազմազանությունը» և արդիականացման ռիսկերը»** ուշադրություն է դարձվում այն հանգամանքին, որ Մոդեռնի հիմնական միտումների զարգացումը շարունակվում է արդի պայմաններում, քանի որ ապագա հասարակության ընդհանուր պատկերը ենթարկվում է Մոդեռնի քաղաքական տրամաբանությանը:

Եզրակացությունում ամփոփ տեսքով շարադրված են ատենախոսության արդյունքների վրա հիմնված գլխավոր եզրահանգումները: Ընդգծված են տեսական նշանակություն ունեցող առավել կարևոր գաղափարները և մշակումները:

MODERN INSTITUTIONAL CRISIS IN CONTEXT OF THE MAIN DEVELOPMENT TRENDS OF POLITICAL PROJECT "MODERNITY"

Dissertation aspiring to earn a PHD in political science under the specialization of 23.00.01 "The theory of Political Science". The public defense of the dissertation will take place on July 18, 2017 at 15:00, in the National Defense Research University MOD RA at the 056 «Political Sciences and International Relations» HAC Specialized Chamber session (Address: K. Ulnetsi str. 56/6, Yerevan, 0037, Republic of Armenia).

Resume

The main aim of the thesis is to study the current institutional crisis in context of the political project "Modernity". The scientific novelty of the study is determined by the following points: 1. The formation of the political project Modernity is considered to be as an ongoing process, expressed in the modern institutional crisis and in terms of an absence of an alternative view of political relations. 2. The historical dimension of the political project Modern is defined as a combination of a linear and a static political development. 3. The issue of the security and the growth of authoritarian regimes around the world are results of a global institutional crisis caused by an inadequate response of the modern institutional system to the global challenges. 4. The modernization process is presented mostly as a way of involving different countries and societies in the project of Modernity rather than an adaptation of national policy and economy to global changes. 5. The analysis of the development of the Armenian society in context of a phased introduction to the Modern project within the framework of "Soviet modernism" and the period of independence is being conducted.

The structure of the dissertation corresponds to the objectives and the main tasks of the study. It consists of introduction, three chapters, conclusion and bibliography.

In the introduction part it is underlined the topicality of the study, a brief description of the used literature is provided, its object, subject, aims and tasks, as

well as the empirical basis are described, methodology, scientific uniqueness, theoretical and practical significance of the research are discussed, approbation and application of the research results are described.

The first chapter of the dissertation entitled "**The main characteristic of political project "Modernity": political philosophy of Modern as "outline" of the new kind of society**" considers the first ideological background and historical context of the Modern project formation. It reviews the three subchapter modernist transformation of ideas and interconnect problem with current political relations of the project.

The second chapter of the dissertation entitled "**The modern institutional crisis as a result of political project "Modernity" realization**" talks about the current institutional crisis as about the crisis of Modernity. Two subchapters of the second chapter identified three main reasons for the current institutional crisis in context of the project of Modernity, proving the importance of this project and the failure of post-modern world construction.

The third chapter, "**The main vectors of political project "Modernity": the problem of "multiple modernities" and risks of modernization**", draws attention to the fact that the main development trends of Modernity continues in the current situation, as the overall picture of the future society is exposed to modern political logic.

The conclusion sums up the main findings of the research.

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized initials and a surname, enclosed within a horizontal oval underline.