

3 - 30

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ

На правах рукописи
УДК 956.0/6 «18/19»

ЗАПОРОЖЕЦ
Владимир Михайлович

**РАЗВИТИЕ ВОЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
ОСМАНСКОГО ГОСУДАРСТВА
В XVIII — XIX вв.**

Специальность 07.00.03 — Всеобщая история

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва — 1989

Работа выполнена в Институте востоковедения АН СССР.

Научный руководитель —

доктор исторических наук, профессор **Б. Г. Сапожников**

Научный консультант —

кандидат исторических наук **С. Ф. Орешкова**

Официальные оппоненты:

доктор исторических наук **М. С. Лазарев,**

кандидат исторических наук **А. И. Полищук**

Ведущая организация — Институт стран Азии и Африки при Московском государственном университете им. М. В. Ломоносова.

Защита состоится „ 19 „ 01 1990 г. на заседании специализированного совета Д.003.01.01 по историческим наукам Института востоковедения АН СССР (Москва, ул. Рождественка, 12).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института востоковедения АН СССР.

Автореферат разослан „ 14 „ 12 1989 г.

Ученый секретарь
специализированного совета
по историческим наукам
Института востоковедения АН СССР
кандидат исторических наук

А. Г. Володин

І. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Одним из наименее изученных вопросов истории Турции является история развития ее вооруженных сил. Между тем известно, что основоположники марксизма-ленинизма придавали огромное значение истории развития армии, рассматривая ее в качестве одного из важных разделов истории общества. "...История армии, — отмечал К. Маркс, — всего нагляднее подчеркивает правильность нашего воззрения на связь производительных сил и общественных отношений... В истории армии с поразительной ясностью резюмируется вся история гражданского общества"¹.

Актуальность избранной темы определяется также тем, что без изучения истории турецкой армии трудно понять и правильно оценить процессы, происходящие в вооруженных силах современной Турции, являющихся наиболее мощной группировкой блока НАТО на Южно-Европейском театре военных действий. Диалектико-материалистический подход к армии как явлению историческому предполагает анализ и учет достижений военной теории и практики предшествующих эпох, военных традиций и национальных особенностей развития и функционирования такого сложного социального организма, каким является армия.

Кроме того, изучение истории развития армии, являющейся важным надстроечным институтом общества, должно способствовать более глубокому пониманию той эволюции, которую претерпевает политическая надстройка в целом. В условиях Турции это тем более актуально, что армия здесь традиционно играет важную роль в политической жизни.

1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. — Т. 29. — С. 154.

Наконец, актуальность темы исследования обуславливается тем, что в контексте происходящих в мире крупномасштабных изменений буржуазные идеологи предпринимают попытки извратить коренные научные положения марксизма-ленинизма о войне и армии, навязать массам свои консервативные взгляды. В этих условиях необходимо последовательно и аргументированно опровергать буржуазные идеологические концепции, отстаивать марксистско-ленинское научное учение.

Данная диссертация посвящена изучению истории развития военной организации османского государства в XVIII-XIX вв. Выбор хронологических рамок исследования обусловлен исключительно важным значением указанного периода в истории турецкого общества и армии.

Нижняя граница рассматриваемого в диссертации периода совпадает с появлением в Османской империи первых проектов реорганизации вооруженных сил, верхняя — с созданием в этой стране кадровой регулярной армии.

Большая продолжительность этого периода (около полутора веков) обусловлена особенностями социально-экономического и духовного развития османского общества, сложностью перехода от традиционных представлений о непобедимости османской мусульманской армии к необходимости ее реорганизации по европейским образцам.

В диссертации на обширном конкретно-историческом материале анализируются также основные вопросы развития вооруженных сил, как изменения в принципах и способах комплектования войск, организационной структуре, системе подготовки командных кадров, порядке прохождения службы различными категориями личного состава, состоянии боевой подготовки войск, обеспечении армии и флота оружием и боеприпасами. В работе показывается влияние экономических и политических факторов на состояние и развитие военной организации османского государства. Автор не ставил своей

целью проанализировать в рамках настоящей диссертации развитие тактики и стратегии боевых действий турецких вооруженных сил, историю войн. По мнению автора, эти вопросы требуют проведения самостоятельных исследований.

Задачи исследования. Основными задачами исследования являются:

— выявить особенности традиционной военной организации османского государства и основные причины ее кризиса;

— проанализировать основные направления политики османского государства в области военного строительства в XVIII в.;

— проанализировать меры, предпринимавшиеся с целью восстановления военного могущества империи и развития вооруженных сил султанами-реформаторами Селимом III, Махмудом II, а также в период танзиматских реформ;

— дать оценку состоянию военной организации османского государства на каждом из рассматриваемых в диссертации отрезков ее исторического развития.

Научная новизна и практическая значимость работы.

Настоящая диссертация является первым в отечественной востоковедческой науке исследованием истории развития военной организации османского государства в XVIII-XIX вв. В диссертации впервые анализируется проблема создания в Османской империи кадровой регулярной армии.

Основные положения и результаты исследования восполняют существующий пробел в изучении истории развития османского общества и армии. Они могут быть использованы при разработке трудов по военной истории Османской империи, обобщающих трудов по истории Турции. Основные положения диссертации целесообразно использовать при чтении курса лекций по истории Турции, они также могут быть полезными для работников практических организаций, занимающихся проблемами стран Ближнего и Среднего Востока.

Методологическая основа, источники, литература. Методологической основой исследования является марксистско-ленинское учение о войне и армии, которое, используя категории диалектического и исторического материализма, дает научное объяснение такого сложного общественного явления, как армия, раскрывает ее действительную сущность и назначение, показывает, что решающее значение в процессе развития армии имеют материально-экономические и классово-политические факторы.

Большое значение для автора имело использование работ К.Маркса и Ф.Энгельса, в которых характеризуется состояние турецкой регулярной армии, ее организация, состав, вооружение; оценивается уровень профессиональной подготовки различных категорий личного состава, национально-психологические особенности и боевые качества турецкого солдата; вскрывается зависимость военной мощи Османской империи от уровня ее социально-экономического и политического развития.

Данное диссертационное исследование основывается на турецких, русских и европейских источниках.

Среди использованных источников особое место занимают архивные материалы. Автором изучен фонд 450 "Турция" Центрального Государственного военно-исторического архива (ЦГВИА). Хранящиеся в нем документы, часть которых вводится в научный оборот впервые, содержат ценный фактический материал, позволяющий судить об особенностях развития турецкой регулярной армии в интересующий нас период. Одним из наиболее важных документов фонда, с точки зрения исследуемой в диссертации проблемы, является Военный устав "Победоносных магометанских войск" Махмуда II. "Устав" содержит ценные сведения о структуре сформированной Махмудом II регулярной армии, ее штатах, обязанностях должностных лиц, содержании боевой подготовки и т.д. В рапортах и донесениях русских военных агентов в Стамбуле, хранящихся в ЦГВИА, содержатся важные

сведения о мерах, принимавшихся военным и государственным руководством империи с целью развития новой формы военной организации.

Большое значение для автора имело использование актовых материалов, среди которых наибольший интерес представляет "Свод военных законов"¹, опубликованный в Стамбуле в 1869 г. Ценность этого источника состоит в том, что в нем содержатся тексты нормативных актов по вопросам военного строительства, принятых в период с 1843 по 1869 гг., то есть в те годы, когда в Турции был осуществлен переход к кадровой системе организации регулярной армии. Автором проанализированы Закон о военной реформе 1843 г. и Закон о военной реформе 1869 г. В диссертации также учтено содержание Военно-уголовного кодекса 1869 г., Закона о закупках и военных расходах 1862 г. и др.

Несомненную ценность для изучения состояния и особенностей развития военной организации османского государства в конце XVIII- начале XIX вв. представляют материалы, относящиеся к периоду военных реформ Селима III. Автором изучены и учтены документы, опубликованные Э.З.Каралом под названием "Высочайшие указы Селима III. Низам-и джедид 1789-1907"². Часть документов, например, законы о корпусе артиллерии, корпусе бомбардиров, корпусе минеров, позволяет проследить процесс реорганизации Селимом III традиционной армии (корпусов кашкулу); другие актовые документы, а также письма султана к государственным деятелям Османской империи воссоздают процесс строительства новых войск, получивших название "низам-и

¹ Kanun ve kararlar. Düstür-ü askeri.-İstanbul.1869.

² Karal E.Z.Selim III'ün Hatt-ı hümayunları. Nizam-ı cedid. 1788-1807.- Ankara.1946.

джедид"

Законы и указы периода танзимата и, в частности, полный текст Гюльханейского хатт-и шерифа, положившего начало преобразованиям в различных областях жизни османского общества, в том числе реформам в области военного строительства, содержатся в сборнике документов, изданном Р.Кайнаром¹.

Автором учтены и использованы положения хатта по военным вопросам, которые во многом определили содержание политики турецкого государства в области военного строительства в период 1839-1876 гг.

Важными источниками для изучения особенностей традиционной военной организации османского государства являются архивные материалы, относящиеся к периоду наивысшего военного могущества Османской империи. Автором изучены документы, содержащиеся в "Книге законов султана Мехмеда II Фатиха", "Книге законов султана Сулеймана Кануни" и "Книге законов султана Селима I".

Важную группу источников составляют произведения турецких авторов XVII-XVIII вв. При работе над диссертацией были изучены и использованы рисале Кучибей Гюмюрджинского, трактат Али Чауша из Софии, "Книга об Асафе" везира Люффи-паши, трактат Ибрахима Мутеферрики "Усул ал-хикам фи низамал-умам" ("Основы мудрости в устройстве народов"), трактат "Мебде-и канун-и йеничери оджагы тарихи" ("История происхождения законов янычарского корпуса" и др.

Первые три источника, из которых наибольшую ценность представляет опубликованное В.Д.Смирновым рисале Кучибей Гюмюрджинского, содержат богатый фактический материал о структуре тимариотской системы землевладения, лежавшей в основе традиционной военной организации османского го-

¹Кайнар Р. Mustafa Resit Paşa ve Tanzimat.- Ankara. 1984.

сударства, о составе и численности формирований традиционной армии, о причинах кризиса традиционной военной организации и о ее состоянии в XVII-XVIII вв.

Значительный интерес представляет опубликованный И.Е.Петросян трактат "Мебде-и канун-и йеничери оджагы тарихи" ("История происхождения законов янычарского корпуса"). Автор трактата, представитель янычарского корпуса, приводит интересные сведения о принципах и способах комплектования постоянного пехотного войска, структуре корпуса, иерархии командного состава, обязанностях должностных лиц, порядке прохождения службы различными категориями янычар, размерах и порядке выплаты жалования, о негативных процессах в янычарском корпусе и т.д. В целом трактат является ценным памятником османской средневековой литературы, содержащим богатый фактический материал для изучения истории османской армии на рубеже XVII-XVIII вв.

В трактате одного из наиболее известных сторонников проведения реформ в Османской империи в начале XVIII в. И.Мутеферрики (1674-1745) вскрываются причины ослабления военного могущества Османской империи, анализируется тактика боевых действий и организация армий европейских государств, содержится проект реорганизации османской армии по европейскому образцу. Содержащиеся в трактате сведения позволяют судить об особенностях развития военной мысли в Османской империи в первой половине XVIII в., об обстановке, в которой в этот период происходило формирование политики турецкого государства в области военного строительства.

Важное место среди источников занимают труды русских путешественников и в первую очередь книга М.П.Вронченко "Обозрение Малой Азии в ее нынешнем состоянии...". М.П.Вронченко приводит интересные сведения о военной организации турецкого государства в 30-е годы XIX в.

Особенно большой интерес представляют его замечания относительно предпринимавшихся в эти годы попыток сформировать резерв регулярной армии, а также характеристика различных категорий личного состава войск резерва, оценка их вооружения и боевой подготовки.

Ценным источником по исследуемой в диссертации проблеме явились "Письма о событиях и приключениях в Турции от 1835 до 1839 г." Г.Мольтке. Будущий начальник прусского генерального штаба Г.Мольтке в 1835-1839 гг. находился в Турции в качестве военного советника.

При работе над диссертацией в качестве источников были использованы отчеты и труды ряда европейских дипломатов, в частности, Р.Вальша, К.Збаржского, Д.Г.Розена, М.Убичини, которые в течение длительного времени находились в Турции и хорошо знали реальное состояние турецкой армии и флота, а также меры, предпринимавшиеся для их укрепления и развития.

К этой же группе источников следует отнести донесения английского посла в Турции в 1710-1714 гг. Р.Саттона, а также "Обзор Турецкой империи", автором которого являлся английский консул в Стамбуле в 70-х годах XVIII в. В. Итон.

Наряду с архивными материалами и опубликованными источниками автором были изучены и использованы относящиеся к теме диссертации исследования на русском, турецком и европейских языках. При этом следует оговориться, что при всей обширности литературы по истории Турции интересующего нас периода круг исследований, посвященных истории развития турецкой армии, оказался весьма ограниченным.

В советской историографии нет специальных работ по этой проблеме, за исключением интересной работы Г.А.Клейнман "Армия и реформы"¹. Однако хронологически эта работа

¹Клейнман Г.А. Армия и реформы. Османский опыт модернизации. - М. 1989.

охватывает лишь первые два десятилетия правления султана Махмуда II и прерывается на 1828 г. Отдельные аспекты интересующей нас проблемы получили освещение в трудах ученых-востоковедов М.Т.Боджоляна, А.В.Витола, Х.М.Ибрагимбеяли, Ю.А.Каменова, М.С.Мейера, А.Ф.Миллера, А.Д.Новичева, С.Ф.Орешковой, И.Е.Петросян, Ю.А.Петросяна, И.Е.Фадеевой, А.М.Шамсутдинова и др.

Интересный фактический материал о состоянии вооруженных сил Турции во второй половине XIX в. содержится в исследованиях русских авторов В.Недзвецкого, А.Чемерзина, Шербова-Нефедовича. Боевые действия турецкой армии в русско-турецких войнах XVIII и начале XIX вв. анализируются в трудах известных русских военных историков А.Михайловского-Данилевского и А.Мышлаевского.

Среди исследований турецких авторов следует выделить монографию Зии Шакира "История турецкой регулярной армии после эпохи танзимата"¹, в которой затрагиваются такие вопросы, как изменения в организационной структуре армии, совершенствование системы подготовки командных кадров, состояние военной промышленности в XIX в. Ценные сведения о состоянии и развитии турецкой армии в эпоху танзимата содержатся в статье полковника генерального штаба Неджати Таджана "Танзимат и армия", помещенной в юбилейном сборнике "Танзимат". Подробный анализ состояния военной системы Османской империи до начала ее реорганизации Селимом III дается в фундаментальном двухтомном труде Исмаила Хакки Узунчаршылы "Корпуса кашыкулу в структуре османского государства"². Отдельные аспекты ин-

¹ Şakir Z. Tanzimat devrinden sonra Osmanlı nizam ordusu tarihi.- İstanbul. 1957.

² Uzunçarşılı İ.H. Osmanlı devleti teşkilatından karıkulu ocakları. I.-II. cilt.- Ankara. 1943-1944.

интересующей нас проблемы освещаются в работах таких крупных турецких ученых, как М. Акдаг, Н. Беркес, И. Х. Данишменди, Т. Й. Озтуна, Х. Н. Оркун, М. З. Пакалы и др.

Из работ западных авторов наибольший интерес представляет фундаментальный труд известного американского турколога Ст. Шоу "Между старым и новым. Османская империя в период правления султана Селима III (1789-1807)"¹. Построенная в основном на документах турецких архивов эта работа содержит богатый фактический материал о реформах Селима III и, в частности, о его преобразованиях в военной области.

На защиту выносятся:

- характеристика традиционной военной организации Османского государства;
- результаты анализа реформ, проводившихся с целью развития военной организации Османской империи султанами Селимом III, Махмудом II, а также в период Танзимата;
- оценка состояния военной организации османского государства на каждом из рассмотренных в диссертации отрезков ее исторического развития.

Апробация работы. Работа обсуждалась на расширенном заседании сектора Турции Отдела Ближнего и Среднего Востока Института востоковедения АН СССР и получила положительную оценку. Важнейшие положения диссертации излагались автором на конференции Комиссии по военной истории народов Востока Всесоюзной ассоциации востоковедов (апрель 1968 г.). Материалы диссертации внедрены в учебный процесс в Военном институте МО СССР. Результаты исследования представлены в опубликованных материалах.

Структура работы. Диссертация состоит из введения

¹ Show S.J. Between old and new. The Ottoman Empire under sultan Selim III (1789-1807). - Cambridge, 1971.

трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении содержится обоснование темы диссертации, ее актуальности и научной новизны, формулируются задачи исследования, дается характеристика методологических основ исследования, критический обзор использованных источников и литературы.

В первой главе - "Кризис традиционной армии и проблема восстановления военного могущества Османской империи" - рассматриваются особенности военной организации османского государства в период его наивысшего могущества и причины ее кризиса.

Своего наивысшего военного могущества Османская империя достигла во второй половине XV - первой половине XVI вв. В этот период вооруженные силы османского государства состояли из иррегулярной территориальной армии, постоянной профессиональной армии и военного флота.

Основой иррегулярной территориальной армии и наиболее многочисленной составной частью вооруженных сил являлось феодальное кавалерийское ополчение (тимариотская кавалерия). Социально-экономическим базисом феодального кавалерийского ополчения была военно-ленная (тимариотская) система землевладения. В состав иррегулярной территориальной армии также входили: кавалерия акынджи, кавалерийское ополчение миселлемов и юржков, а также иррегулярные пешие войска.

Постоянная профессиональная армия (корпуса кашкилу) состояла из пеших и конных войск. Пешие войска подразделялись на следующие корпуса (оджаки): янчары, новобранцы, оружейники, артиллеристы, орудийные возчики, бамбарджы, минеры, водоносы. Конные войска состояли из шести формирований, которые имели следующие наименования: си-

пахи, сияхдар, саг улуфеджи, сол улуфеджи, саг гарип, сол гарип.

Постоянная армия комплектовалась пленными юношами-христианами (принцип пенчик), а с XVI в, кроме того, сеньориями христиан, проживавших на землях, входивших в состав Османской империи (принцип девширме). Отобранный контингент направлялся на несколько лет в Анатолию, где их размещали по турецким деревням. За это время обращенные в ислам дети и юноши-христиане приобретали знания турецкого языка, традиций и обычаев. После этого они зачислялись в корпус новобранцев, где начиналась их военно-профессиональная подготовка.

Личный состав постоянной армии находился на жаловании у государства.

Основной оперативной единицей военного флота являлась эскадра (фило). В состав эскадры входило до 50 боевых кораблей (в основном галер разных классов), на которых находилось свыше 10 тыс. гребцов, в качестве которых использовались главным образом невольники, а также свыше 5 тыс. стрелков и артиллеристов. Офицерские должности в военном флоте занимали военные ленники, владения которых находились в учрежденном Сулейманом I эялете командующего флотом. Они были также обязаны направлять на флот установленное законом количество воинов, использовавшихся главным образом в качестве стрелков на кораблях. Количество снаряжаемых государством эскадр зависело от боевых задач, которые предстояло решать флоту в каждой конкретной кампании. Корабли строились по мере необходимости, но не менее 40 галер в год.

Автор подробно рассматривает организационную структуру всех названных выше видов традиционных вооруженных сил, особенности их комплектования и обучения, анализирует сильные и слабые стороны военной организации Османской империи, которую К.Маркс определял как "единствен-

ную подлинно военную державу средневековья"¹.

К концу XVII в. некогда совершенный военный механизм находился в состоянии глубокого кризиса. Главная причина кризиса заключалась в том, что со второй половины XVII в. начала разлагаться военно-ленная (тимариотская) система. Прямым следствием этого явилось сокращение численности и падение боеспособности территориальной феодальной армии.

По мере снижения боеспособности и сокращения численности феодального ополчения османское государство было вынуждено увеличивать количественный состав корпусов капыкулу и прежде всего профессиональной пехоты. Если в середине XVII в., то есть в период наивысшего военного могущества Османской империи, численность янычарского корпуса составляла 10-12 тыс. человек, то в XVIII в. она превысила 100 тыс. человек. Однако увеличение численности профессиональной пехоты не дало ожидаемых результатов. Боевые возможности янычарского корпуса и армии в целом неуклонно падали. Одна из главных причин сложившегося положения заключалась в существенном изменении качественных характеристик личного состава, что в свою очередь обуславливалось недостатками в способе комплектования постоянной армии.

Начиная с последнего десятилетия XVII в. стало очевидным отставание Османской империи в области военноморского дела. Это отставание было обусловлено ориентацией османского государства на приоритетное развитие гребного флота и усугублялось ухудшением финансово-экономического положения страны.

Автор делает вывод, что к началу XVIII в. в состоянии

¹ Г. Маркс К. Хронологические выписки II. Архив Маркса и Энгельса. Т.6. - М.1939. - С.189.

глубокого кризиса находились все компоненты вооруженных сил османского государства, а именно: иррегулярная территориальная армия, постоянная наемная армия и флот.

Прямым следствием ослабления военной мощи государства явилось ускорение процесса распада Османской империи под влиянием внутренних и внешних факторов, а в дальнейшем — ее политического и экономического закабаления европейскими державами. В этих условиях от успешного решения проблемы восстановления военного могущества государства зависела дальнейшая судьба Османской империи.

Во второй главе — "Политика османского государства в области военного строительства в 1717–1808 гг." рассматриваются первые проекты реорганизации османской армии с учетом достижений европейской военной мысли, а также военные реформы султана Селима III.

Непосредственной причиной изменений, происшедших в оценке состояния турецкой армии и флота частью правящего класса и населения империи явилось сокрушительное поражение, которое Турция потерпела в войне с государствами Священной Лиги 1684–1698 гг. Карловицкий мирный договор, подписанный в 1699 г., стал первым в истории Османской империи официальным документом, в котором она признавала свое военное поражение. Ф.Энгельс писал, что после этой войны "наступательная сила турок была сломлена"¹.

В период с 1717 по 1789 гг. высшему государственно-му руководству Османской империи был представлен ряд документов, в которых была обоснована мысль о необходимости реорганизации вооруженных сил по западноевропейскому образцу, содержались проекты реформ, реализация которых могла значительно повысить боевые возможности армии и флота. Однако в своих практических действиях государст-

венные деятели Османской империи ограничивались проведением частичных преобразований в армии и на флоте, которые не могли повлиять на общее состояние вооруженных сил.

Вместе с тем, указанный период представляет важную страницу в османской военной истории. В эти годы формировалась позиция османской феодально-бюрократической верхушки по коренным вопросам военного строительства в условиях утраты Османской империей былого военного могущества. Постепенно осознав факт военного превосходства Европы, государственные деятели империи начали обращаться к достижениям западной военной мысли, сотрудничеству с иностранными военными специалистами в целях повышения боеспособности вооруженных сил. Шаги, предпринятые в этом направлении, носили ограниченный характер, срок жизни нововведений был крайне ограниченным, однако, они подготовили почву для военных реформ Селима III.

Реформы Селима III (1789–1808) в военной области представляли собой комплекс мероприятий, проводившихся с целью восстановления военной мощи Османской империи путем модернизации всех основных видов традиционных вооруженных сил и параллельного формирования корпуса новых постоянных профессиональных войск "низам-и джедид".

Основными направлениями деятельности по модернизации традиционных вооруженных сил явились следующие:

замена устаревшей материальной части на современное вооружение западного образца;

— укрепление дисциплины в войсках путем ужесточения репрессивных мер и одновременного повышения материальной заинтересованности всех категорий личного состава в добросовестном выполнении своих обязанностей;

— перестройка боевой подготовки постоянной наемной армии (корпусов кашыкуду) по уставам западноевропейских армий;

1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. — Т.22. — С.17.

- совершенствование системы комплектования вооруженных сил и прохождения службы офицерским и рядовым составом.

Наиболее успешными были мероприятия по реорганизации корпуса артиллерии и военного флота, которые к концу периода правления Селима III по ряду основных показателей не уступали соответствующим родам войск и видам вооруженных сил европейских государств.

Реформы в корпусах пехоты и кавалерии кашкулу не дали положительных результатов в силу следующих основных причин:

- реформы встретили упорное сопротивление со стороны личного состава корпусов, особенно янычарского, тесно связанного с реакционными феодально-клерикальными кругами османского общества, которые не были заинтересованы в каких бы то ни было прогрессивных преобразованиях;

- перестройка боевой подготовки корпусов по западным военным уставам была объективно невозможна, т.к. для ее осуществления в армии не было подготовленных командных кадров, а количество иностранных инструкторов было незначительно для войск, численность которых превышала 100 тыс. человек.

Попытки повысить боеспособность феодального кавалерийского ополчения оказались неэффективными т.к. не затрагивали феодальных основ Османской империи и проводились в условиях крайней стадии разложения военно-ленной (тимариотской) системы землевладения.

Селиму III удалось сформировать корпус новых постоянных профессиональных войск ("низам-и джедид"), ядро которых - девендерий и усюндарский полки - имели современное вооружение, были обучены западноевропейскими военными инструкторами и отличались относительно высокой дисциплинированностью. По своей потенциальной боеспособности войска "низам-и джедид" превосходили яны-

чарский корпус. Однако в силу своей немногочисленности новые войска не могли решить задачу восстановления военной мощи Османской империи. Начатое в 1799 г. увеличение численности новых войск при сохранении традиционной постоянной армии (кашкулу) оказалось непосильным бременем для османского государства.

Реформаторская деятельность султана Селима III вызвала растущее сопротивление со стороны реакционных феодально-клерикальных кругов. С течением времени духовенство стало открыто говорить о том, что реформы султана, его деятельность по модернизации армии противоречат положениям корана и шариата. Население империи, недвояльное усиливающимся налоговым бременем, поддержало бунта находився янычарский корпус. Против султана был составлен заговор. 25 мая 1807 г. в Стамбуле началось восстание корпуса янычаров, которое быстро приняло такие масштабы, что султан был вынужден удовлетворить требования бунтовщиков и отменить указы о военных реформах, а также распустить войска "низам-и джедид". Тем не менее, восстание продолжало развиваться и 29 мая 1807 г. Селим III был смещен с престола. Великий везир Мустафа Байрактар сделал попытку продолжить реформаторскую политику Селима III. Однако его действия вызвали новый янычарский бунт, который начался 16 ноября 1808 г. Жертвой бунта стал Байрактар и другие наиболее известные сторонники реформаторской политики Селима III.

Опыт военного строительства в период правления Селима III поставил перед османским государством вопрос о необходимости ликвидации янычарского корпуса и кавалерии кашкулу и замены их соответствующими родами войск европейского типа.

В третьей главе - "Развитие военной организации османского государства в 1808-1876 гг." - анализируются воен-

ные реформы султана Махмуда II, а также военные реформы периода Танзимата.

Военные реформы Махмуда II (1808-1839) явились качественно новым этапом в осуществлении начатой его предшественниками политики реорганизации вооруженных сил с целью усиления военной мощи Османской империи. Они вплотную приблизили Османскую империю к созданию кадровой регулярной армии.

Наиболее важной мерой, предпринятой в области военного строительства Махмудом II, следует считать ликвидацию традиционной постоянной армии (корпусов капыкулу, в первую очередь янычарского - в 1826 г.) и иррегулярной территориальной армии, существование которых тормозило развитие вооруженных сил.

В период правления Махмуда II была создана новая постоянная армия ("Асакире мансуре-и мухаммедие"). В целях снижения расходов на содержание армии и расширения масштабов военного строительства Махмудом II был введен новый способ комплектования войск рядовым составом - воинская повинность. С точки зрения формы существования военной организации, введение воинской повинности означало переход от традиционных вооруженных сил к регулярной армии европейского типа.

В период правления Махмуда II была также предпринята первая в османской военной истории попытка создать обученный резерв постоянной армии.

Эти меры в сочетании с другими преобразованиями в армии (введением более совершенной структуры войск, учреждением соответствовавших ей должностей и званий, принятием более совершенного военного устава, повышением дисциплинированности войск, качества их вооружения и обмундирования) могли поставить османское государство в один ряд с наиболее развитыми в военном отношении государствами Европы.

Однако созданной Махмудом II регулярной армии и ее резерву был присущ ряд крупных недостатков (неравномерность проведения рекрутских наборов, чрезмерная продолжительность службы, плохая обученность и организованность резерва, низкая профессиональная компетентность командных кадров), которые оказывали негативное воздействие на боеспособность войск и препятствовали повышению военного могущества османского государства.

Опыт военного строительства, приобретенный османским государством в период правления Махмуда II, показал, что для дальнейшего развития военной организации и расширения масштабов военного строительства необходимо совершенствование системы комплектования армии и порядка прохождения службы рядовым составом, повышение уровня профессиональной подготовки офицерских кадров.

Система комплектования и порядок прохождения службы рядовым составом были поставлены на качественно новый уровень в годы танзиматских реформ (1839-1876). В законе о военной реформе 1843 г. был определен возраст призывников, срок их службы и время призыва. Для приема новобранцев и формирования войск территория государства была разделена на военные округа, располагавшие соответствующими военно-мобилизационными органами.

Принципиальное значение имело положение закона о военной реформе 1843 г. о создании резерва регулярной армии - редифа. В соответствии с этим положением, каждый военный округ был разбит на установленное число полковых и батальонных редифных участков, на территории которых проживал личный состав соответствующих полков и батальонов редифа, а также размещались склады вооружения, боеприпасов и обмундирования. Личный состав войск резерва образовывали военнослужащие, демобилизованные после прохождения действительной военной службы.

Такая система организации редифа позволяла производить мобилизацию резервных войск в ограниченные сроки. Мобилизацией редифа количество войск регулярной армии удваивалось. Что касается затрат на содержание армии, то в мирное время они сокращались наполовину.

Реализация военной реформы 1843 г. привела к возникновению новой формы военной организации — кадровой регулярной армии. Такая форма военной организации обеспечивала наиболее целесообразное сочетание требований военного строительства и экономических возможностей государства. Турция была одним из первых в мире государств, перешедших на кадровую систему организации войск, опередив в этом отношении Россию, Англию и Францию.

В ходе реализации закона о военной реформе 1869 г. кадровая система организации турецкой армии была усовершенствована. В составе армии появились новые структурные элементы резерва. Благодаря этому численность турецкой армии в случае мобилизационного развертывания могла быть увеличена в 4–5 раз.

В годы танзиматских реформ изменялись принципы строительства материальной базы вооруженных сил. В условиях экономической отсталости Османской империи, с одной стороны, и начавшегося с середины XIX в. перехода армий европейских государств на качественно новые системы вооружения, с другой, государственное и военное руководство Турции отказалось от удовлетворения потребностей армии и флота в оружии, машинах (паровых), оборудовании и т.д. за счет внутреннего (национального) производства и сделало крен в сторону закупок вооружения за рубежом. Необходимость изыскания средств на приобретение вооружения явилась одной из причин экономического закабаления Османской империи. Вместе с тем, к началу русско-турецкой войны 1877–1878 гг. турецкая армия была оснащена наиболее современными системами стрелкового и артиллерийского во-

оружия. Военный флот Турции благодаря современной материальной части стал одним из лучших флотов в Европе.

Негативное воздействие на боеспособность созданной в период танзиматских реформ кадровой регулярной армии оказывали следующие факторы:

– крайне несовершенной была организационная структура армий низама. Отсутствие в них корпусного, дивизионного, а фактически и полкового звеньев привело к тому, что войска армии существовали лишь как сумма подразделений тактического уровня и объективно не были готовы к совместным действиям в качестве объединения оперативного масштаба;

– не была решена проблема подготовки квалифицированных командных кадров, что при значительном увеличении численности вооруженных сил делало невозможным грамотное управление войсками.

Опыт военного строительства, полученный османским государством в годы танзиматских реформ, был успешно использован для развития армии в конце XIX в. В дальнейшем, вплоть до создания вооруженных сил республиканской Турции, происходило совершенствование той формы военной организации, которая была создана в годы танзиматских реформ и явилась закономерным следствием развития военной организации османского государства в XVIII–XIX вв.

В то же время, оценивая значение создания в Османской империи кадровой регулярной армии с точки зрения ее внутренней функции, следует иметь в виду, что совершенствование военной организации османского государства происходило в условиях усиления недовольства масс экономическим и социальным положением, роста борьбы нетурецких народов за национальное освобождение и было направлено на их подавление.

В заключении подводятся итоги исследования и кратко излагаются основные его выводы.

Основные положения диссертации изложены автором в следующих работах:

1. Османская империя: военные реформы первой половины XIX в. - создание кадровой регулярной армии // Проблемы военной истории народов Востока (Бюллетень Комиссии военной истории народов Востока). № 2. М. 1989. - С. 12-33.

2. Османская империя и Россия (в соавторстве с В.М. Веревкиным-Рохальским) // Hadtörténelmi közlemények. - Budapest, 1987. - № 3. - С. 548-550.



В. САПОЖЕНКО

Подписано к печати 18 12 89

Зак. 1021

Формат 60x84/16

Объем I печ. л.

Тираж 100 экз.

Типография Военного Краснознаменного института