

3-91

ТБИЛИССКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

на правах рукописи

Зумбадзе Кетеван Тенгизовна

УДК 9:327 /47+57:5-011/

ЖЕНЕВСКАЯ МИРНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1973 ГОДА - ВАЖНЫЙ ЭТАП
В БОРЬБЕ ЗА СПРАВЕДЛИВОЕ, ВСЕОБЪЕМЛЮЩЕЕ РЕШЕНИЕ
БЛИЖНЕВОСТОЧНОГО КОНФЛИКТА

специальность 07.00.03 - Всеобщая история

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Тбилиси - 1987

Работа выполнена на кафедре новой и новейшей истории стран Европы и Америки Тбилисского ордена Трудового Красного Знамени государственного университета.

Научный руководитель — доктор исторических наук, профессор

К. Д. Антадзе

Официальные оппоненты: доктор исторических наук

Л. М. Медведко

доктор исторических наук

Ш. Курдгелашвили

Ведущая организация — Институт мировой экономики и международных отношений АН СССР

Защита состоится " 28 " 1987 г. на заседании специализированного совета Д 075.03.15 по присуждению ученой степени доктора исторических наук по специальности "Всеобщая история" при Тбилисском ордена Трудового Красного Знамени государственном университете по адресу: 380028, Тбилиси, пр. И. Чавчавадзе I, ТТУ.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Тбилисского государственного университета.

Автореферат разослан " 26 " 1987 г.

Ученый секретарь
специализированного совета,
доктор исторических наук,
профессор

К. Д. Антадзе К. Д. Антадзе

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Проблема ближневосточного урегулирования до сих пор не решена и перспективы ее достижения в силу обструкционистской позиции Израиля и поддерживающих его США неясны и вряд ли смогут в серьезной степени проясниться в ближайшее время. Этот вывод легко можно сделать из анализа динамики развития общей ситуации в регионе. Такое положение обусловлено поведением Израиля, который упорно не желает пойти навстречу требованиям мирового сообщества, выступающего за поиск взаимоприемлемых путей урегулирования на основе справедливости для всех. Этот вывод можно сделать и из анализа поведения предшествующих и нынешней администрации США, объявившей "крестовый поход" против СССР и отказывающейся сотрудничать с СССР как по глобальным проблемам современного международного положения, так и по региональным проблемам /Ближний Восток, положение в Центральной Америке, афганская проблема, обстановка в ЮАР и др./.

Империализм стремится сохранить и расширить свои позиции в "третьем мире" в целях достижения глобальной гегемонии. Поэтому США и Израиль тормозят все усилия, направленные на конструктивное долгосрочное решение проблемы ближневосточного урегулирования, которые предпринимаются как отдельными странами, так и в рамках ООН.

Осложняющим моментом в деле достижения урегулирования конфликтной ближневосточной ситуации является отсутствие единства арабских народов, наметившийся в последние годы явный "отлив" в арабском национально-освободительном движении. Конкретные проявления указанного "отлива" отчетливо просматриваются в усилении настроений капитулянтства, яркие примеры кото-

рого неоднократно демонстрировал Египет в период правления президента Садата, в поисках египетской стороной возможностей и путей сговора с израильским агрессором — или напрямую или через "незаинтересованного" посредника, американскую администрацию — наконец, в появлении и усилении настроений политической апатии, дезориентированности в ряде арабских стран, в различных слоях арабской общественности. Усугубляет положение наметившиеся и, к сожалению, активно проявляющиеся центробежные тенденции в арабском мире долгое время вызревавший и наконец ставший прискорбной реальностью раскол в Палестинском движении сопротивления — признанном авангарде арабского НОД.

На указанный процесс как бы "накладывается" заметное оживление исламских настроений, выдвижение на передний план в исламском движении его фундаменталистского крыла, которое под влиянием лозунгов и политической практики иранской исламской революции придерживается крайних позиций в ряде вопросов, пытается следовать лозунгу "ни Восток, ни Запад", последовательно выступает против подлинно прогрессивных сил арабского мира.

Усилению "отлива" в арабском НОД способствует резкая активизация "силовой дипломатии" США в регионе, поддержка Вашингтоном прямых актов продолжающейся израильской агрессии против арабских стран, вмешательство США во внутренние дела ряда ближневосточных государств, попытки создания в некоторых странах, идущих в фарватере американской ближневосточной политики, военной инфраструктуры, которая может быть задействована в случае глобального советско-американского военного столкновения или возникновения "беспорядков" и "волнений" в отдельных арабских странах, могущих быть расцененными американской

администрацией как угроза "жизненным национальным интересам" США или положению их союзников в регионе.

Усложнение ближневосточной ситуации, многочисленные попытки США решить арабо-израильский конфликт по американскому "сценарию", т.е. на основе одностороннего учета только израильских интересов, проходят на фоне серьезных сложностей в американо-советских отношениях, отказа официального Вашингтона от поисков конструктивного решения всех запутанных и деликатных проблем, составляющих существо ближневосточного урегулирования. Будучи уверенной, что нынешнее статус-кво в регионе соответствует интересам США, ведет к постепенному выхолащиванию прогрессивных начал в арабском НОД и вытеснению Советского Союза из Ближнего Востока, американская администрация отвергает все советские предложения по урегулированию, расценивает как "нереалистичное" наше предложение о созыве мирной конференции по Ближнему Востоку, хотя это предложение поддержано подавляющим большинством государств — членом ООН в специальном решении ее Генеральной Ассамблеи (на 41-й сессии).

О необходимости урегулирования проблем Ближнего Востока в рамках международной конференции было предельно четко сказано в предложениях СССР от 15 сентября 1982 года и от 30 июля 1984 года. Выдвигая конструктивную программу ближневосточного урегулирования, СССР предлагает и конкретный путь ее практической реализации. Всеобъемлющее, прочное и справедливое урегулирование может быть достигнуто только коллективными усилиями всех заинтересованных сторон, в том числе и ООН. Именно такой путь урегулирования имеет в виду советское предложение о созыве международной конференции по Ближнему Востоку.

Задачей такой конференции должно быть нахождение решений всех аспектов ближневосточного урегулирования. Итогом работы должно быть подписание договора или договоров, охватывающих все компоненты урегулирования, которые должны быть взаимосвязаны между собой. Должны быть выработаны и приняты международные гарантии соблюдения условий урегулирования. Договоренности должны быть одобрены всеми ее участниками.

Руководствуясь целью установления справедливого и прочного мира в этом регионе, СССР призвал все заинтересованные в разрешении конфликта стороны не мешать, а способствовать поискам достижения справедливого урегулирования на Ближнем Востоке.

В условиях, когда проблема поиска выхода из тупиковой ближневосточной ситуации все чаще замыкается на возможности созыва новой мирной конференции, изучение опыта работы Женевской конференции 1973 г. по Ближнему Востоку приобретает особое значение. До настоящего времени в советской периодической и специальной литературе не было работ, посвященных различным аспектам борьбы вокруг созыва, содержания и методов деятельности этой конференции, оценке ее исторической роли в цепи усилий миролюбивых государств, направленных на ликвидацию крайне опасности для дела всеобщего мира источника международной напряженности, детальному выяснению лежащих "на поверхности" и глубинных причин ее фактического провала. Осмысление и тщательное изучение опыта Женевской конференции 1973 года важны потому, что подобного рода международный форум, на котором на равноправной основе могут быть представлены все заинтересованные и вовлеченные в конфликт стороны ~~о~~о-бок с представителями пяти великих держав - постоянных членов Совета Безопасности, является

искомой и наиболее удачной формой выражения заинтересованности мирового сообщества государств, всего мирового общественного мнения в справедливом разрешении конфликтной ситуации в регионе. Рассмотрение позитивного и негативного аспектов опыта Женевской конференции 1973 года имеет, таким образом, определенное практическое значение, поможет лучше проследить за последующей эволюцией ближневосточного конфликта, даст возможность проанализировать некоторые нюансы в позициях участников этого форума.

В выяснении исторического значения Женевской конференции, анализа опыта ее работы заключается практическое значение данного диссертационного исследования.

Предметом диссертационного исследования явился сам инструмент международного форума (в данном случае конференция по Ближнему Востоку), его преимуществ и недостатков.

Созыв конференции и ее работа означали создание специального международного механизма, который был призван заниматься разработкой всего комплекса ближневосточного урегулирования. Этим был сделан заметный шаг на пути к решению острейшей международной проблемы. Сам факт созыва конференции, в ходе которой противоборствующие стороны встретились за столом переговоров, стал событием международного значения. Стороны обменялись мнениями, сопоставили свои позиции. Однако из-за обструкционистской позиции Израиля, поддержанной США и против которой не нашел в себе силы выступить саатовский Египет, позитивные возможности, созданные конференцией, не были использованы. На ней, как известно, не было принято каких-либо существенных решений.

Целью диссертационной работы явилось рассмотрение условий, при которых возможны созыв и успешная работа международной конференции по Ближнему Востоку. При формировании необходимых условий для созыва конференции следует, естественно, учитывать, что она даст необходимый результат лишь в случае, если будет хорошо подготовлена, если ее участники не будут преследовать других целей помимо достижения справедливого и прочного мира, учитывать при этом законные интересы всех государств и народов этого региона, включая палестинский.

Методологическим обоснованием работы послужили произведения классиков марксизма-ленинизма, решения пленумов ЦК и съездов КПСС по вопросам положения на Ближнем Востоке и путей решения существующей там конфликтной ситуации, решения совещаний компартий арабских стран, последних съездов Коммунистической партии Израиля.

КПСС и Советское правительство всегда выступали и последовательно выступают за поиски взаимоприемлемых путей конструктивного и справедливого решения взрывоопасной ситуации на Ближнем Востоке.

Народы хотят мира "надежного и необратимого", основанного на равновесии безопасности и взаимном доверии", ^{1/} указывал В.И. Ленин. Следуя принципу "полное равноправие наций, право самоопределения наций...", ^{2/} КПСС и Советское правительство выступают и за удовлетворение справедливых требований палестинского народа, так как без решения этой стержневой проблемы

1/ Ленин В.И. Собр.соч., т.20, с.423.

2/ Ленин В.И. Полн.собр.соч., т.26, сс301-302.

урегулирования невозможно установить прочный мир на Ближнем Востоке.

Фактологическим обеспечением работы служат заявления советского правительства по проблемам Ближнего Востока, а также труды советских и иностранных авторов по вопросам положения на Ближнем Востоке и путям ближневосточного урегулирования, документы различных международных форумов (решения Совета Безопасности, сессии Генеральной Ассамблеи ООН) и самой Женевской конференции 1973 года, которые в данном диссертационном исследовании впервые вводятся в научный оборот. Среди работ советских авторов должны быть отмечены монографические исследования: Ладейкина В.П. "Источник опасного кризиса"; Медведко Л.И. "Этот Ближний бурлящий Восток", "Мины под оливами", "К востоку и западу от Суэца"; Примакова Е.М. "Анатомия ближневосточного конфликта", "История одного сговора"; Захарова А.М.; Фомина О.И. "Кэмп-Дэвид. Политика, обреченная на провал"; Дмитриева Е.Д. "Палестинский узел" и "Палестинская трагедия"; Киселева В.И. "Палестинская проблема и ближневосточный кризис"; Осипова А.И. "США и арабские страны"; Дмитриева Е.Д., Ладейкина В.П. "Путь к миру на Ближнем Востоке"; Соколова Д.Г. "Ближневосточный конфликт и политика США (1917-1974)"; Хазанова М.Б. "ООН и ближневосточная проблема"; Лосева С.А. и Тиссовского Ю.К. "Ближневосточный кризис. Нефть и политика"; Горбатова О.М. и Черкасского Л.Я. "Борьба СССР за обеспечение прочного и справедливого мира на Ближнем Востоке", монография "Локальные войны. История и современность".

Различным аспектам ближневосточного кризиса, в том числе некоторым вопросам, связанным с созывом и ходом Женевской

конференции 1973 г., посвящены докторские и кандидатские диссертации: Авакова В.Л. "Политика США на Ближнем Востоке после Октябрьской войны 1973 года", Буроина С.Д. "Экспансионистская политика США на Ближнем Востоке в 1966-1976 гг.", Борисова Р.В. "Политика США на Ближнем и Среднем Востоке в 1969-1980 гг.", Иваново О.И. "Египет и международные отношения на Ближнем Востоке (1967-1970 гг.)", Али Аль-Сулейман Аль-Суди Мухамеда "Влияние американо-израильского альянса на развитие арабо-израильского конфликта (1973-1983 гг.)", Суфейля Фараха "Сущность, методы и приемы израильско-сионистской пропаганды на Ближнем Востоке (1961-1981 гг.)", Шевченко А.И. "Ближневосточная политика США (1961-1968 гг.)", Джорджа Ханна Аюба "Политика арабских стран по вопросу ближневосточного урегулирования в 70-е годы", Топалин А.Г. "Позиция арабских стран в отношении палестинской проблемы (1967-1982 гг.)".

Вопросы ближневосточного урегулирования достаточно подробно рассмотрены в целом ряде работ иностранных авторов, которыми автор широко пользовался при подготовке диссертации. К их числу относятся монографические исследования Хейкала М.К. "Путь к Рамадану"^{1/} и "Осень гнева"^{2/}, Кванта У. "Десятилетие решений"^{3/}, Киссинджера Г. "Годы сдвига"^{4/}, Г.Меир "Моя жизнь"^{5/}

1/ Heikal M. The Road to Ramadan, -L., 1975.

2/ Heikal M. Autumn of fury. The Assassination of Sadat. -L., 1983.

3/ Quandt W. Decade of Decisions: American Policy Toward the Arab-Israeli Conflict 1967-1976. -Berkeley: California Univ., Press, 1977.

4/ Kissinger H. Year of Upheaval. -N.Y., 1978.

5/ Meir G. My Life. -London: Weidenfeld and Nicolson, 1975.

М.Голан "Секретные переговоры Г.Киссинджера"^{1/}, У.Лакера "Конфронтация"^{2/} и др.

Общей особенностью многочисленных научных публикаций буржуазных американских авторов по вопросам ближневосточного урегулирования является их узкоклассовый, заведомо апологетический характер, акцентирование необходимости защиты "национальных интересов" США в регионе, отстаивание основных стратегических ценностей США - тесный союз с Израилем, "наведение мостов" с Египтом, подрыв позиций Советского Союза и прогрессивных сил региона. Выводы этих работ и некоторые содержащиеся там практические рекомендации в своей основе идентичны тем позициям, которые занимала в период написания указанных работ вашингтонская администрация. Однако вопросам, связанным непосредственно с Женевской конференцией 1973 г., в этих исследованиях уделено недостаточное внимание. Поэтому главным источником конкретных фактов, связанных с подготовкой, ходом и окончанием конференции, послужили многочисленные публикации в советской и иностранной прессе. Будучи взятыми во взаимосвязи, они дают достаточно подробную картину того, на каком фоне начала работать конференция и какими методами активно пользовались противники мирного урегулирования на Ближнем Востоке, чтобы свести на нет усилия Женевского форума.

Диссертация структурно состоит из введения, 3-х глав и заключения.

1/ Golan M. The Secret Conversations of Henry Kissinger:

Step-by-Step Diplomacy in the Middle East. -N.Y., 1976. -280p.

2/ Laquer W. Confrontations: The Middle East and World Politics. -London, Wildwood House-Abacus, 1974. - 244p.

Во введении дается общая характеристика современной обстановки на Ближнем Востоке, вскрывается важность изучения опыта Женевы, сформулированы предмет, объект и цели диссертации.

В I главе - "Военно-политическая предыстория Женевской мирной конференции 1973 г. по Ближнему Востоку" - рассматривается генезис ближневосточного конфликта, начиная с середины 60-х годов.

Период, предшествующий агрессии Израиля 1967 г., был отмечен непрерывным ростом напряженности и все более крупными по размаху провокациями Израиля против соседних арабских государств.

Стремясь предотвратить ухудшение обстановки, СССР в апреле 1967 года предупредил Израиль о тяжелой ответственности за проводимую им авантюристическую политику и призвал его проявлять сдержанность и олагоразумие. 23 мая было опубликовано советское заявление "О положении на Ближнем Востоке", в котором СССР предупреждал Израиль, что если он развяжет агрессию на Ближнем Востоке, то ему придется встретиться не только с арабскими объединенными силами, но и с решительным противодействием агрессии с советской стороны и со стороны всех миролюбивых государств. Развитие событий в тот период шло острыми темпами.

22 мая 1967 года ОАР запретила проход через Тиранский пролив и залив Акаба израильских судов и судов других стран, проводивших стратегические грузы для Израиля.

Одновременно ОАР потребовала отъезда войск ООН и переоросила союзные силы на Синайский полуостров для организации отпора агрессии.

28 мая на пресс-конференции президент Насер предложил возобновить деятельность смешанной египетско-израильской комиссии по перемирию и договориться о взаимном отводе войск. Насер выразил готовность приступить к глобальному обсуждению палестинской проблемы, но эти важные инициативы ОАР были обойдены Израилем полным молчанием. 5 июня 1967 г. при поддержке империалистов и международных сионистских сил Израиль начала новую агрессию против арабских стран.

В результате шестидневных боев израильские войска заняли сектор Газа, Синайский полуостров, захватили восточный сектор Иерусалима, западный берег реки Иордан и сирийские Голанские высоты. Совет Безопасности ООН во время войны неоднократно призывал прекратить огонь, но израильские агрессоры по сути дела игнорировали эти обращения.

Одним из главных направлений подрывной деятельности Вашингтона против арабских прогрессивных, национально-патриотических сил после июньской войны 1967 года стала его линия на закрепление последствий израильской агрессии, на навязывание ближневосточному региону мира "по-американски". Но расчеты Израиля и поддерживающих его США на то, что арабские страны долго не смогут оправиться от поражения в войне 1967 года, что их военный потенциал будет подорван на долгие годы, не оправдались.

В результате настойчивых усилий Советского Союза и других миролюбивых государств в международном сообществе утвердилось понимание того, что урегулирование на Ближнем Востоке может быть достигнуто только путем ликвидации всех последствий израильской агрессии 1967 года. При активном участии СССР

была выработана надлежащая международно-правовая основа для достижения всеобъемлющего справедливого урегулирования на Ближнем Востоке. Определенный вклад в борьбу за достижение такого мира внесла резолюция № 242 Совета Безопасности ООН, принятая 22 ноября 1967 года. Резолюция, хотя и касалась практически только территориальных аспектов урегулирования и носила компромиссный характер, содержала ряд важных положений, осуществление которых необходимо для подлинного урегулирования конфликтной ситуации в регионе.

Пытаясь помочь сторонам в арабо-израильском конфликте прийти к соглашению на основе резолюции от 22 ноября 1967 г., Советский Союз предложил 31 декабря 1968 года поэтапный план выполнения резолюции. Но Израиль и его американские покровители не были намерены соглашаться на многоаспектное урегулирование конфликта.

В условиях напряженной обстановки, сложившейся на Ближнем Востоке, непрекращавшихся провокаций израильской военной, особое значение приобрели вопросы укрепления антимпериалистического единства арабских стран. Необходимость укрепления этого единства возросла после смерти Г.А.Насера (28 сентября 1970 года), которая явилась тяжелой утратой для прогрессивных сил.

С осени 1970 года начался новый этап ближневосточной политики США. Выразителем политики, направленной на подрыв завоеваний июльской революции, на поиски компромисса с агрессором стал Садат, который возглавил египетское руководство после смерти Г.А.Насера. При Садате стали активно налаживаться контакты с США, несмотря на то, что дипломатические

отношения между Каиром и Вашингтоном были прерваны с момента агрессии 1967 года.

Арабская реакция по подсказке из Вашингтона пыталась создать у арабской общественности мнение, будто только США могут вывести дело ближневосточного урегулирования из тупика, хотя было ясно, что этот тупик был создан при активном американском содействии. Предпринимались попытки доказать, будто опора на социалистические страны бесперспективна, что "ключ к миру" на Ближнем Востоке находится якобы в американских руках.

В указанный период Советский Союз помог арабским странам восстановить оборванный потенциал. Благодаря поставкам советского вооружения и работе военных специалистов арабские страны получили возможность перестроить свои национальные вооруженные силы в соответствии с современными требованиями военной науки, что имело не только огромное политическое значение, но и сыграло большую роль в борьбе арабских государств против израильской агрессии.

Упорное нежелание правящих кругов Израиля согласиться на мирное и справедливое разрешение конфликта, стремление заморозить на Ближнем Востоке положение "ни мира, ни войны" привели к новым вспышкам военных действий в этом районе. Состояние "ни войны, ни мира" к концу 1972 года изжило себя. Надежд на урегулирование ближневосточного конфликта оставалось все меньше и меньше. Стрелка политического барометра неумолимо склонялась к "буре". Чем больше проходило времени, тем больше накапливалось проблем, количество которых должно было рано или поздно перерасти в качественное состояние открытой военной конфронтации.

Садат в это время продолжал свою соглашательскую политику в отношении США и Израиля. Однако позиция США в отношении ближневосточных проблем явно оставалась произраильской. Подобного рода ситуация и безрезультатность "мирных инициатив" США наводили Садата на мысль о необходимости прибегнуть к методу ограниченного военного нажима на Израиль, к своеобразной "шо-котерапии" тем более, что в народе и армии нарастало недовольство египетским руководством. Недал авторитет Садата как руководителя, который не сумел добиться ни освобождения захваченных территорий, ни хотя бы реальных сдвигов в деле их освобождения, ни улучшения жизни народа.

Рост напряженности на Ближнем Востоке имел своим следствием создание питательной среды для роста и распространения недовольства в арабском мире тем, что арабские правители не смогли решить главный вопрос урегулирования - вопрос вывода израильских войск с арабских земель. Возобновление войны на Ближнем Востоке явилось закономерным результатом непрекращавшейся агрессии Израиля против арабских стран, его нежелания выполнить резолюцию № 242. Причиной возникновения широкомасштабных военных действий в октябре 1973 года на Ближнем Востоке явилась и политика США, которые, с одной стороны, всячески поощряли Израиль на агрессивные действия, оказывая ему военное, экономическое и дипломатическое содействие, а с другой стороны, пытались воспользоваться взрывоопасной ситуацией в этом регионе в своих целях, навязывая арабам урегулирование "по-американски".

Октябрьский (1973 года) вооруженный арабо-израильский конфликт явился самым крупным военным столкновением между

арабами и израильянами после арабо-израильской войны 1948 года. Со стороны арабских стран война носила справедливый, освободительный характер, а со стороны Израиля - захватнический. "6 октября" могло произойти и раньше. Никто не сомневался, что новый арабо-израильский вооруженный широкомасштабный конфликт рано или поздно разразится. Октябрьская (1973 года) война явилась началом нового, значительно более сложного этапа борьбы народов всего мира за справедливое ближневосточное урегулирование.

Новый конфликт с особой наглядностью продемонстрировал миру опасный характер положения, сложившегося на Ближнем Востоке, настоятельную необходимость его изменения. Октябрьская война 1973 года иногда называется "войной вничью". Считают, что в ней не было "ни победителей, ни побежденных". Израилю не удалось в результате войны сколько-нибудь значительно расширить территориальные захваты. людские потери Израиль понес больше, чем во всех предыдущих арабо-израильских войнах, вместе взятых. Израиль был в большей степени ослаблен войной, чем арабские страны. Общие результаты войны оказались явно не в пользу Израиля. Хотя Египту и Сирии не удалось достичь поставленных целей, но в сознании арабов был преодолен своего рода психологический барьер, возникший в 1967 году, когда казалось, что нельзя найти силы, чтобы противостоять сильному и коварному врагу.

В новой политической обстановке ближневосточный кризис предстал как политическая аномалия, которая требовала устранения. Поэтому не только широкие круги миролюбивой общественности, но и правительства большинства государств стали более

четко сознавать необходимость урегулирования ближневосточного кризиса и установления здесь прочного и справедливого мира.

Налице было постепенное вызревание и фактическое создание необходимых условий для поисков решения конфликтной ситуации на Ближнем Востоке на основе усилий мирового сообщества государств, как к тому призывала резолюция № 338 Совета Безопасности, в рамках специального международного форума, каким явилась Женевская мирная конференция по Ближнему Востоку.

Первая глава диссертации завершается следующими выводами:

- Вторая половина 50-х - 60-х гг. характеризуется на Ближнем Востоке заметным обострением противоборства сил прогресса, революционно-демократического национализма, с одной стороны, и реакции, опирающейся на помощь и поддержку мирового империализма, причем в применении к остановке в арабском мире роль своеобразной внешней контрреволюции выполнял Израиль.

- Это противоборство часто приводило к вооруженным конфликциям и войнам, имевшим негативное воздействие на международную обстановку.

- Именно в этот период арабо-израильский конфликт приобрел характер опасного международного конфликта, чреватого возможностью столкновения на глобальном уровне и вовлекшего в свою орбиту великие державы и многие страны, которые, казалось бы, не имели к нему прямого отношения.

- Развитие ближневосточной ситуации вроде бы не создавало условий для созыва международной конференции с целью поисков решения арабо-израильского конфликта. Однако изменение оаленса политических и военных сил в регионе в результате

Октябрьской войны 1973 года в сочетании с общей тенденцией к разрядке международной напряженности и наметившемуся улучшению советско-американских отношений сделал созыв такой конференции вполне реальным делом.

Вторая глава - "Ход и итоги женевской мирной конференции 1973 года по Ближнему Востоку" - рассматривает целый ряд дипломатических шагов великих держав и сторон в конфликте, непосредственно предшествовавших началу конфронтации.

Созыв Женевской конференции по Ближнему Востоку, на которой конфликтующие стороны встретились за столом переговоров, явился важной политической победой сил, выступающих за мирное урегулирование арабо-израильского конфликта. В Женевской мирной конференции принимали участие СССР, США (сопредседатели), Египет, Израиль, Иордания, а также Генеральный секретарь ООН К.Вальдхайм.

Советская программа ближневосточного урегулирования, изложенная на конференции, полностью соответствовала решениям, принятым ООН с 1967 года до момента созыва конференции и прежде всего резолюциям Совета Безопасности № 242 и № 338.

Для США Женевская конференция явилась вынужденным согласием Вашингтона на советско-американскую "эгиду" в вопросах урегулирования.

Согласие израильского правительства на участие в женевской конференции было получено лишь накануне ее открытия, после того, как Г.Киссинджер вручил израильтянам "Меморандум о взаимопонимании", в котором за Израилем признавалось право вето на участие ООН в конференции.

Израильское руководство пришло на переговоры с явным

намерением выиграть время, оправиться от "шока", явившегося результатом краха его военно-политической доктрины в ходе Октябрьской войны 1973 года. Израильцы стремились под прикрытием показного миролюбия и при поддержке США в конечном итоге свести дело к сепаратным двусторонним переговорам с каждой из арабских стран, вовлеченных в конфликт.

Что касается Египта, то представители саатовского руководства прибыли на Женевскую конференцию с надеждой заручиться поддержкой США в вопросах возвращения Синайской ценой переориентации внешнеполитического курса и отхода от "стратегического союза" с СССР, со стремлением к усилению своей руководящей роли в арабском мире в противовес росту влияния "радикалов" - Сирии и Ирака.

Иордания, со своей стороны, питала надежды на мирное Ближневосточное урегулирование, которое могло бы укрепить ее международное и межабское положение.

В главе подробно разбираются выступления всех участников конференции, показано - в применении к выступлениям представителей США, Египта, Израиля и Иордании - какие конкретные остоятельства вынудили их на высказывание тех или иных соображений, как оценивалась ближневосточная ситуация и перспективы урегулирования участниками конференции, как они представляли себе роль СССР и США, а также ООН в деле решения конфликтной ситуации.

Возможности, открывшиеся олагодаря созыву Женевской конференции, не были использованы не только из-за завуалированной-оострукционистской позиции США и Израиля, но также во многом из-за непоследовательной позиции, которую заняло египет-

ское руководство, стремившееся возможно оыстро достичь разъединения войск Египта и Израиля не в качестве предварительного шага на пути широкомасштабного урегулирования, а в качестве чисто военного мероприятия, оторванного от проблемы урегулирования в целом. Это позволило в дальнейшем развивать египетско-израильские контакты по урегулированию вне связи с Женевой.

Вторая глава диссертации завершается следующими выводами:

- Неудавшийся опыт Женевской мирной конференции 1973 года по Ближнему Востоку подтвердил существование глубоких, принципиальных, концептуальных расхождений в оценке оостоянки в этом районе и путей решения существующей там конфликтной ситуации между СССР и США.

- В то же время конференция и последующие за ней события, особенно в сфере египетско-израильских отношений, подтвердили, что казалось бы неразрешимые противоречия двух национализмов - арабского и еврейского (израильского) - не носят антагонистического характера и с учетом того оостоятельства, что в Израиле и в оольшинстве арабских стран у власти находятся представители правонационалистических сил, во-многом ориентирующихся на США, не оудет ошибкой предположить, что капитулянтские тенденции, проявленные египетским руководством, могут при определенных оостоятельствах стать доминантой в ближневосточной политике некоторых арабских государств.

- Провал Женевской конференции и последовавшие за ней события показали, что США пытаются взять на себя роль единственного арбитра конфликтной ближневосточной ситуации.

- Неудавшийся опыт Женевской конференции 1973 года подтверждает ту непреложную истину, что подлинный - справедливый,

конструктивный, длительный и прочный - мир в регионе не может быть установлен без активного содействия СССР "мирному процессу" и его полноправного участия в этом процессе, без учета позиции и предложений советской стороны по разрешению конфликтной ситуации в регионе, основанных на принципе справедливости для всех.

В третьей главе - "Мирная конференция как необходимый компонент мирного урегулирования ближневосточного кризиса. Дальнейшее развитие обстановки на Ближнем Востоке" - рассмотрены возможности созыва новой международной конференции по Ближнему Востоку в условиях современной обстановки в регионе. В главе рассмотрены положения т.наз. синайских соглашений о разъединении войск Египта и Израиля, которые были достигнуты в ходе Женевского форума, на откровенно сепаратной основе.

Несмотря на то, что срыв Женевской мирной конференции объединенными стараниями США, Египта и Израиля и последующее развитие событий на Ближнем Востоке, казалось бы, подрывали саму идею международного форума государств, заинтересованных в установлении прочного и гарантированного мира в регионе и решении конфликтного арабо-израильского узла противоречий на справедливой основе, важность подобного рода форума была очевидной для многих. Не случайно Советский Союз одним из своих предложений по урегулированию сделал идею созыва новой международной конференции, на которой на равноправной основе были бы представлены все страны и народы, вовлеченные в конфликт, в том числе арабский народ Палестины в лице своих официальных представителей. Международная конференция могла бы найти взаимоприемлемое решение других ключевых вопросов ближневосточ-

ного урегулирования, найти пути обеспеченного необходимыми гарантиями безопасности вывода израильских войск со всех оккупированных в 1967 году арабских территорий и решить на основе справедливости для всех проблему обеспечения национальных прав арабского народа Палестины.

Мирная конференция по Ближнему Востоку явилась бы важной вехой в решении накопившихся проблем в этом регионе.

Желая найти выход из нынешней тупиковой ближневосточной ситуации, СССР уже давно выступает за созыв мирной конференции по Ближнему Востоку, при помощи которой можно будет решить все спорные вопросы.

Идея созыва международной конференции по Ближнему Востоку в наши дни постепенно завоевывает все новых сторонников. За созыв международной конференции выступают практически все арабские страны.

Необходимость созыва международной конференции по Ближнему Востоку была признана даже Израилем в ходе переговоров премьер-министра Переса и президента Египта Мубарака в г. Александрии в сентябре 1986 г. Раньше Тель-Авив даже слышать не хотел о конференции. В египетско-израильском коммюнике говорилось и о возможности создания некоей комиссии по определению состава конференции и её прерогатив. Идея созыва международной конференции по Ближнему Востоку Перес, на этот раз уже в качестве министра иностранных дел, высказал и во время своего визита в Лондон в январе 1987 года, оговорив это необходимою восстановлению советско-израильских дипломатических отношений.

За созыв международной конференции по Ближнему Востоку

с участием постоянных членов Совета Безопасности ООН, всех заинтересованных сторон и ООП выступили участники У Конференции государств и правительств стран-членов Организации исламской конференции (ОИК), состоявшейся в Кувейте в январе 1987 года. Кувейтская встреча показала, что все арабские страны осознают необходимость решения ближневосточной проблемы, которое возможно, по их мнению, только в рамках международной конференции.

3-я глава завершается следующими выводами:

- Несмотря на то, что стараниями США, Израиля и саудовского Египта Женевская мирная конференция была сорвана и не оправдала тех надежд, которые на нее возлагала мировая общественность, сам факт ее созыва подтвердил возможность коллективного и равноправного подхода к поискам решения практически всех аспектов конфликтной ближневосточной ситуации. Опыт Женевы подтвердил также, что проблема ближневосточного урегулирования может найти свое решение, если будет достигнута советско-американская договоренность по основным вопросам процедуры достижения и существа урегулирования.

- Развитие событий после Женевской конференции показало, что выдвижение и попытки реализации различных планов урегулирования неизбежно в конечном итоге упрутся в необходимость их осуществления исключительно на многосторонней основе, т.е. на основе договоренности, достигаемой на международном форуме.

- Идея созыва новой международной конференции по Ближнему Востоку в силу притягательности самого предложения о возможности коллективного нахождения справедливого для всех решения проблемы ближневосточного урегулирования постепенно

приобретает все новых и новых сторонников. Можно с известной долей оптимизма надеяться, что с усилением тенденций к разрядке международной напряженности и в случае, если в советско-американских отношениях наметятся позитивные сдвиги, идея новой мирной конференции по Ближнему Востоку сможет быть реализована.

В заключении говорится, что созыв Женевской конференции 1978 года свидетельствовал о реальности поисков путей мирного урегулирования на Ближнем Востоке и потому имел важное историческое значение.

Созыв мирной конференции в Женеве явился свидетельством того, что американская администрация на какое-то время "осознала" необходимость коллективных поисков решения ближневосточных проблем. США вынуждены были пойти на переговоры в рамках конференции, надеясь, однако, при этом навязать арабам урегулирование, которое было бы выгодно только США и Израилю.

Женевская конференция 1978 года подтвердила важность достижения советско-американского взаимопонимания по сложным региональным проблемам, каковой в данном случае является необходимость локализации напряженности на Ближнем Востоке. Как и СССР, США отмечали необходимость решения проблем этого региона, хотя у каждой из держав был явно свой подход к ближневосточной проблеме.

Конференция показала, что путь сепаратных сделок с агрессором бесперспективен и обречен на провал. Ни одно из Синайских соглашений, а тем более Кэмп-Дэвид, не принесли Египту и арабским странам мира. Они еще более осложнили конфликт в этом многострадальном регионе. Последствия Синайских соглашений и

сепаратного сговора в Кэмп-Дэвиде подтвердили, что конференция не может и не должна быть "зонтиком" для сепаратного торга, выгодного только одному или двум её участникам. Итоги международного форума должны быть основаны на согласии всех её участников. Только тогда возможно справедливое решение всей проблемы ближневосточного урегулирования.

Конференция подтвердила, что подлинное урегулирование не может быть достигнуто без конструктивного участия Советского Союза в выработке не только общих принципов, но и самих условий возможного урегулирования на Ближнем Востоке. Позиция СССР заключалась и заключается в поддержке всех справедливых требований государств и народов Ближнего Востока. Только при условии активного участия СССР в работе конференции возможно установление справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке.

Наконец, конференция показала, что несмотря на возможные тактические модификации, вызванные растущими кризисными явлениями во внешней политике Израиля, общий курс Вашингтона и Тель-Авива на отстранение Советского Союза от процесса урегулирования, на достижение сепаратных сделок, остается неизменным, поскольку в случае отстранения СССР от урегулирования США надеются сыграть роль единоличного посредника между Израилем и арабскими странами.

Кроме того, конференция показала конкретный путь и наметила реальный механизм урегулирования конфликтной ситуации на Ближнем Востоке.

После неудачи международной конференции в Женеве в 1973 году стало ясно, что без участия всех заинтересованных сторон, в том числе ООП, невозможно достижение справедливого

решения всех спорных вопросов урегулирования, а следовательно, невозможно установление прочного мира в этом районе. Конференция продемонстрировала и определенные возможности ООН в деле урегулирования, "высветила" позитивную роль Генерального секретаря этой организации.

Конференция 1973 года продемонстрировала возможность сил, по-настоящему стремящихся к конструктивному и долгосрочному урегулированию на Ближнем Востоке, добиться определенных позитивных сдвигов в этом вопросе.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

1. Созыв Женевской мирной конференции по Ближнему Востоку в декабре 1973 г. показал, что обсуждение спорных и исключительно сложных вопросов конфликтной ближневосточной ситуации на широком международном форуме, где были бы представлены стороны в конфликте и великие державы — постоянные члены Совета Безопасности ООН, вполне возможен.

2. Решение проблем ближневосточного урегулирования на указанном международном форуме на конструктивной и долгосрочной основе с учетом мнения всех сторон, вовлеченных в конфликт и при уважении законных прав и интересов всех государств и народов региона, в том числе арабского палестинского народа, может стать реальным делом только в том случае, если все участники конференции будут считать установление прочного и справедливого мира в регионе определяющей задачей своего участия в конференции.

3. Успех работы авторитетного международного форума по Ближнему Востоку во многом зависит от степени согласия СССР и

США в отношении возможных путей, методов и средств решения, составляющих конфликтной ближневосточной ситуации, причем соответствующие усилия советской и американской сторон должны идти если не по единому, то во всяком случае по параллельным направлениям, двигаться к одной цели.

4. Невозможны ни рассмотрение, ни решение проблем ближневосточного урегулирования без участия официальных представителей арабского народа Палестины на равных правах с другими участниками конференции.

5. Целый ряд технических вопросов проведения новой международной конференции по Ближнему Востоку должен и может быть решен с учетом устоявшейся международной практики, при этом вопросы процедуры (раскладки делегаций, форма переговоров и т.п.) не могут стать препятствием на пути успешной работы конференции.

6. Крайне желательной является предварительная разработка арабскими участниками международной конференции хотя бы в общей форме единой позиции, с которой могли бы в принципе согласиться все арабские страны. Такой подход предусматривал бы необходимость отказа от капитулянтских решений, достигаемых при единоличном посредничестве США, равно как и от экстремистских, откровенно левацких заскоков, могущих сорвать проведение международного ближневосточного форума.

7. Изучение опыта кратковременной Женевской конференции 1973 года по Ближнему Востоку постепенно приобретает особую важность, поскольку все большее число государств начинает видеть в международном форуме по проблемам ближневосточного урегулирования искомую и во многих отношениях устраивающую

подавляющее большинство государств форму поисков будущей "формулы мира" в регионе.

8. Успех работы международного форума по проблеме ближневосточного урегулирования не только принес бы мир и спокойствие на Ближний Восток; отход на второй план откровенно националистических параметров в политике ведущих арабских стран и Израиля привел бы к заметному оживлению классовой борьбы в этих странах, раскреплению здоровых сил наций и народностей Ближнего Востока, что в перспективе будет способствовать ликвидации архаических, политических и государственно-правовых структур, еще сохранившихся в регионе, многоаспектной реализации сохраняющихся потенциалов арабского национально-освободительного движения, выходу его на новые рубежи, что в свою очередь поведет к необратимым последствиям для интересов Запада в регионе, окончательной утрате империализмом исторической перспективы, росту успехов сил прогресса, социализма и демократии.

В заключении содержатся также некоторые сообщения диссертанта о направлениях дальнейшего изучения проблемы международной конференции по Ближнему Востоку. Диссертант имеет в виду сосредоточить свое внимание на этих вопросах при дальнейшей работе над указанной темой.

По теме диссертации автором опубликованы следующие статьи:

1. "Некоторые стороны подготовки и проведения Женевской конференции по Ближнему Востоку /1973г./". Сборник "Время, проблемы, события". Изд-во ТГУ, 1985, 0,5 авт.л.

2. "Из истории борьбы за справедливое ближневосточное урегулирование". Изд-во "Партийное слово", 1986, № 4 - 0,75 авт.л. /на груз.яз./

3. "Палестинская проблема /история и современность/" . История, география, обществоведение в школе, Тбилиси, 1987, №2, 0,6 п.л. /на груз.яз./

к III 3.11.1987