

K-14

АКАДЕМИЯ НАУК АРМЯНСКОЙ ССР
ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ

На правах рукописи

КАЗАРЯН АРАМ МЕСРОПОВИЧ

УДК 9(56):930.221+930.221/479.25)

ВОПРОСЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ
ИСТОРИИ ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ ПО ДАННЫМ АРМЯНСКИХ
ИСТОЧНИКОВ (1590-1639 гг.)

Специальность 07.00.09 - Историография и
источниковедение

Автореферат
диссертации на соискание ученой
степени кандидата исторических
наук

Ереван - 1990

Работа выполнена в Институте востоковедения АН Армянской ССР.

Научный руководитель: член-корреспондент АН Арм.ССР, доктор исторических наук, профессор ЗУЛАЛИН М.К.

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор БАЙБУРЦЯН В.А.
кандидат исторических наук
ПАПАЗЯН А.А.

Ведущая организация - Ереванский орден Трудового Красного Знамени Государственный университет.

Защита диссертации состоялась "18" мая 1990г. на заседании специализированного совета Д.005.19.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук при Институте истории АН Армянской ССР (Ереван, 375019, пр. Маршала Баграмяна, 24г).

С диссертацией можно ознакомиться в научном кабинете Института истории АН Армянской ССР.

Автореферат разослан "11" апреля 1990г.

Ученый секретарь
специализированного совета,
кандидат исторических наук

АЗИЗБЕЖЯН Р.Л.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. XVI-XVII века - важнейший и сложный период в истории Османской империи. Он примечателен значительными событиями в политической и экономической жизни, глубокое изучение которых имеет первостепенное значение в освещении причин постепенного крушения империи.

Для всестороннего и глубокого изучения истории Османской империи указанного периода, наряду с турецкими и европейскими источниками, важное значение имеют армянские первоисточники, которые содержат богатые и достоверные материалы, во многом дополняющие сведения вышеназванных источников.

Османская империя в конце XVI в. и особенно в начале XVII в. находилась в труднейшем положении как в сфере внутривосточной жизни, так и международных отношений.

В начале XVII в. между Османской империей и Сефевидским Ираном возобновились военные действия, которые с небольшими передышками продолжались вплоть до 40-х годов XVII в.

На заре XVII в. Османская империя предприняла также военные походы против европейских государств, окончившиеся неудачно.

Военные действия, почти одновременно развернутые на европейских и восточных фронтах, имели тяжкие последствия для империи, еще более обострив и углубив социально-экономический и политический кризис в стране.

Хронологические рамки диссертации охватывают 1590-1639 гг. Этот период характеризуется существенными сдвигами в социально-экономической жизни империи: началом процесса разложения тимарной системы, зарождением предпосылок мощного движения джелялиев (конец XVI в.), усилением эксплуатации крестьянства, ухудшением положения христианских подданных, неудачными военными походами на европейском и азиатском фронтах. Исследуемый в диссертации период завершается 1639 годом, когда подписывается мирный договор в Касре Ширине между Османской империей и Сефевидским Ираном.

Цель и задачи исследования. Критически используя сведения армянских источников, показать, насколько достоверно они отражают проблему средневековой истории Османской империи, чем восполняют, подтверждают или опровергают данные турецких или европейских источников.

Одной из первоочередных задач диссертации является выявление

ние сообщаемых армянскими источниками сведений относительно важнейших социально-экономических и политических проблем Османской империи, которые или не упоминаются в турецких источниках, или же умышленно замалчиваются.

На основании армянских источников представить весь ход турецко-персидских войн в указанный период, раскрыть подлинные причины, цели воюющих сторон.

Показать сложный и противоречивый характер движения джелалиев, цели и задачи, во имя которых боролись участники движения, как в ходе движения в целом, так и на его отдельных этапах.

Всесторонне проанализировать исследования в этой области, изучить противоречивые мнения в историографической литературе, сделать соответствующие выводы.

Изучить отраженные в армянских источниках различные социально-экономические термины и объяснить их значение.

Научная новизна состоит в следующем: установлены научная значимость и степень достоверности почерпнутых из армянских источников сведений, касающихся внутренней и внешней политике Османской империи; восстания джелалиев представлены в основном как социальное движение, внесены некоторые коррективы и уточнения относительно периодизации, характера этого движения, на основании новых источниковедческих данных выявлены причины, предпосылки и цели восстания Абаза-паши.

Методологическая основа исследования. Диссертация базируется на принципах исторического и источниковедческого анализа, марксистско-ленинского понимания исторического источника как субъективного отражения объективного развития общества.

Диссертант основывался на высказывания основоположников марксизма-ленинизма относительно социально-экономического развития османского общества¹, политике правящих кругов в отношении христианских народов, подпавших под турецкое иго².

Практическое значение. Результаты и выводы исследования могут быть использованы при изучении истории развития феодальных отношений в Османской империи вплоть до периода его разложения. Диссертация может быть полезной в обобщенных трудах по

¹ Маркс К. Капитал, т.3, ч.2, с.652.
² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.9, с.6; т.9, с.26; т.10, с.167-168.

средневековой истории Османской империи, при подготовке учебников.

Источники и литература. Диссертационная работа написана на основе армянских и иноязычных источников.

Ценность армянских источников состоит в том, что их авторы либо являются очевидцами описываемых ими событий, либо же пересказывают все услышанное от очевидцев. Они отличаются объективностью и свободны от свойственной турецким придворным историкам тенденциозности. Свидетельства армянских источников дают нам веские основания опровергнуть утверждения современных турецких историков о том, что христианские народы, подпавшие под иго Османской империи, проживали в условиях, способствующих их национальному и экономическому развитию.

Среди армянских источников XVI-XVII вв. особое место занимает "Хроника" Григора Даранагци¹, который, будучи духовным пастырем армянской общины Родосто, посетил многие города Османской империи и описал события, происходящие в социально-экономической и политической жизни империи (1595-1630). Летописец посвятил пространные страницы вопросам турецко-персидских войн, движению джелалиев, социально-экономической истории.

С описанными Григором Даранагци событиями непосредственно перекликаются сообщения видного представителя армянской историографии Аракемом Даврижеци. В своем труде² он описал события истории армянского народа за период 1601-1662 гг. Большая заслуга историка-летописца в том, что находящиеся в его распоряжении многочисленные факты он использует критически, проверяя степень их достоверности. Подобную скрупулезность и ответственность проявляет историк для уточнения даты событий. "История" Аракема Даврижеци - важнейший источник не только для истории Сефевидского Ирана, но и Османской империи. В ней можно найти множество достоверных материалов относительно ирано-турецких войн, движения джелалиев, правового положения христианских подданных и т.д.

Высокой источниковедческой оценки заслуживает научное и литературное наследие видного ученого и политического деятеля XVII в. Времии Кемюрджяна. Особое место среди трудов Е.Кемюрджяна занимает "Хроника архимандрита Григора Камахеци или Даранагци. Иерусалим, 1915 (на арм.яз.).

² Аракем Даврижеци. Книга истории. М., 1973.

джяна занимает "Краткая четырехсотлетняя история османских царей", которая полностью посвящена истории Османской империи, начиная с описания времен Османа I (1299-1366) и кончая тридцатым годом правления Мехмеда IV (1678 г.)¹. Еремии Кеморджяном написан также специальный труд², посвященный истории столицы империи. Он содержит ценные материалы о внешней и внутренней жизни империи, об экономических и торговых отношениях Стамбула, о формах государственного управления, деятельности немусульманских общин столицы.

В диссертации широко использованы ишатакараны (памятные записи) армянских рукописей XVI-XVII вв.³. В них можно найти пространные сведения о турецко-персидских войнах, восстаниях джелалиев и их последствиях, религиозных преследованиях, которым подвергались христианские подданные империи, об османской налоговой системе. Несмотря на то, что сообщаемые писцами сведения относятся лишь к конкретным местностям, в которых они проживали, однако сопоставление описанных фактов позволяют составить целостное представление о политическом и социально-экономическом положении страны.

Вышесказанное в полной мере относится и к "Мелким хроникам"⁴, которые также содержат ценные сведения о турецко-персидских войнах, движениях джелалиев, правовом положении христианских подданных империи, налоговой системе и т.д.

В диссертации использованы также исторические сочинения Акопа Батукенца, Степаноса Тохатеци, Азария Саснеци, Закария Саркавага, Акопа Кернеци, Симеона Лехаци⁵.

- 1 Еремия Кеморджян. Краткая четырехсотлетняя история османских царей, Ереван, 1982 (на арм.яз.).
- 2 Еремия Кеморджян. История Стамбула, т. I, Вена, 1913; т. II, Вена, 1932; т. III, Вена, 1938 (на арм.яз.).
- 3 Памятные записи армянских рукописей XVII в., т. I, Ереван, 1974; т. II, Ереван, 1978; Список армянских рукописей Матенадарана Мхитаристов в Вене, 1895; Список армянских рукописей Матенадарана мхитаристов в Вене, т. II, 1963; Список армянских рукописей монастыря Аменаприкч Новой Джуги, т. I, Вена, 1976; Список армянских рукописей Васпуракана. Тифлис, 1915 (все на арм.яз.).
- 4 Мелкие хроники XIII-XVIII вв., т. I, Ереван, 1951; т. II, 1956 (на арм.яз.).
- 5 Акоп Батукенц. Плач над городом Эдессия. - В кн.: Г. Алишан. Айапатум. Вена, 1901; Степанос Тохатеци. Плач и рифмованный стих о большом городе Эдессия. - В кн.: Г. Алишан. Айапатум. Вена, 1901; Азария Саснеци. Плач по поводу несчастий восточных провинций и страны армян от рук джелалиев. - Андес амсоря, 1936; № 7-9

Сведения армянских источников становятся более убедительными при сопоставлении их с данными турецких первоисточников.

Исключительное место в ряду турецких источников занимает хроника государственно-официальных историографов, так называемых Вакаа новисов. Эти хронисты принадлежали господствующей иерархии и, следовательно, выражали интересы своего класса.

Следует отметить, что перевод и научное издание историй турецких историографов, летописцев-хронистов и путешественников (Ибрахим Печеви, Кятиба Челеби, Селаники, Солак Заде, Наима, Иззи, Мюннеджим Баши, Кучибей, Феридун Бей и т.д.) осуществлен советским армянским историком А.Х. Сафрастяном¹. В диссертационной работе труд А.Х. Сафрастяна широко использовано.

Среди вышесказанных турецких историографов особое место занимает видный ученый и географ Кятиб Челеби. Его труды содержат ценные сведения о движении джелалиев, а также о социально-экономической и политической жизни империи. Не случайно, что труды Кятиба Челеби стали предметом специального исследования².

При изучении социально-экономической истории Османской империи в XVII в. важнейшим источником являются Обращения (Рисале) турецкого государственного деятеля Кучибей³, направленные султанам Мураду IV (1623-1640) и Ибрагиму (1640-1648).

Большой интерес представляют сведения турецкого путешественника Эвлия Челеби относительно аграрных отношений, различных форм землевладения, налоговой системы, положения христианских подданных Османской империи⁴.

Для изучения османской налоговой системы и особенно налогов, взимаемых с подданных христиан, важное значение имеет "Грамота"

с. 325-336; История дьякона Закария. Вагаршпат, 1870; Акоп Кернеци. Топография верхней Армении, Вагаршпат, 1903 (все на арм.яз.); Симеон Лехаци. Путевые заметки. М., 1965.

- 1 Турецкие источники об Армении, армянах и других народах Закавказья, т. I, Ереван, 1961; т. II, 1964 (на арм.яз.).
- 2 "Джихан-нама" и "Февзлеке" Кятиба Челеби как источник по истории Армении (XVII в.). Ереван, 1973.
- 3 Смирнов В.Д. Кучибей Геморджинский и другие османские писатели XVII в. о причинах упадка Турции, СПб., 1873; Тверитинова А.С. Второй трактат Кочибей. - УЗНВ, 1953, т. 6, с. 213-262.
- 4 Турецкие источники, т. 3, Ереван, 1967 (на арм.яз.). Имеется русский перевод Эвлия Челеби. Книга путешествий, вып. 3, Земли Закавказья и сопредельных областей Малой Азии и Ирана. М., 1983.

султана Османа II (1618-1622)¹.

В диссертации использованы также труды персидских историографов XVII в. Искендера Мушши и Гунабади, которые сообщают достоверные сведения относительно турецко-персидских войн и движения джелалиев².

При изучении социально-экономических отношений Османской империи весьма ценным источником является сочинение курдского эмира Шараф хана Бидлиси³. В нем можно найти достоверные сведения об административном делении Османской империи, о налоговой системе, правах и привилегиях курдских эмиров, а также контактах между последними и султанским правительством.

Всестороннему изучению интересующих нас проблем (турецко-персидские войны, движение джелалиев и т.д.) помогли также грузинские источники XVII в., содержащие богатый и достоверный фактический материал по вышеуказанным вопросам⁴.

Важное значение в изучении турецко-персидских войн, отношений империи с европейскими государствами, внутривластного положения империи, аграрных отношений, развития городов и торговли, неравноправного положения христианских подданных имеют свидетельства, сообщаемые европейскими путешественниками, переписки миссионеров, докладные записки и отчеты европейских и русских послов⁵. Часть этих источников впервые в армянской историографии вводится в научный оборот.

- 1 Смирнов В.Д. Грамота султана Османа II семейству иудейки Кипры, СПб., 1885.
- 2 См. в кн.: Рахмани А.А. "Тарих-и Алам арай-и Аббаси" как источник по истории Азербайджана. Баку, 1960.
- 3 Шараф-хан ибн Шамсаддин Бидлиси. Шараф-Нама. т. I. М., 1967; т. II, М., 1976. Имеется французский перевод: Charmoy F.V. Cheref-nā-meh ou fastes de la nation kurde par Cheref ou'ddine, t. 1, St. Pbg., 1868.
- 4 Грузинские источники об Армении и армянах, т. 3. Ереван, 1955 (на арм. яз.).
- 5 Voyages de Pietro della Vallé, t. I-VI, Rouen, 1745; Les six voyages de Jean Baptiste Tavernier en Turquie, en Perse et aux Indes, t. I-III, Paris, 1692; Voyage de Chevalier Chardin en Perse et autres lieux de l'Orient, t. I-X, Paris, 1811; Avril P.H., Voyages en divers états d'Europe et d'Asie, Amsterdam, 1783; Febyvre M.L. Etat présent de la Turquie, Paris, 1675; Lettres edifiantes et curieuses, t. III-IV, Paris, 1780; Noradoungian G., Recueil d'actes internationaux de l'Empire Ottoman, t. I, Paris, 1897; Guinar F. Memoires et des traités conclus avec le Sublime Porte ottomane, Paris, 1877; Shefer Ch.,

Следует отметить, что в советской армянской историографии нет специального исследования, посвященного выявлению вопросов социально-экономической и политической истории Османской империи на базе армянских первоисточников XVI-XVII вв.

Наиболее обстоятельно интересующие нас вопросы (аграрные отношения, движение джелалиев, турецко-персидские войны, налоговая система, положение нетурецких народов империи, политика девширмэ и т.д.) исследованы М.К.Зулаляном¹, работы которого оказали большую помощь при изложении диссертации. В советское востоковедение свой самобытный вклад внесла известная турколог А.С.Тверитинова, работы которой написаны на основании скрупулезного исследования османских нарративных источников². В работе А.С.Тверитиновой "Восстание Кара Язиджи-Дели Хасана в Турции" проанализированы не только предпосылки и ход восстаний джелалиев, но и многие сложные вопросы политической и общественно-экономической жизни Османской империи. А.Д.Новичевым рассмотрены причины постепенного разложения тимарной системы, крестьянские восстания в XV-XVI вв. и другие вопросы³.

Memoires sur l'ambassade de France en Turquie, Paris, 1877; Histoire d'Osman premier du nom, XIX^e empereur des turcs et de L'impératrice Aphendina Ashada, t. I-II, Amsterdam, 1734. Каваш и Тектандер. Путешествие в Персию через Московью 1602-1603. М., 1890; Путешествие русских послов в XVI-XVII вв., М.-Л., 1954. Османская империя в первой четверти XVII в. М., 1984.

- 1 Зулалян М.К. Армения в первой половине XVI в. М., 1971; он же. Движение джелалиев и положение армянского народа в Османской империи. Ереван, 1966; он же. Западная Армения в XVI-XVII вв., Ереван, 1980; он же. Турецкая налоговая система, господствующая в Западной Армении в XVI в. - ИОН, 1959, №2, с.39-53; он же. Девширмэ (сбор детей) в Османской империи согласно турецким и армянским источникам. - ИФЖ, 1959, №2, с.247-254; он же. Турецко-персидские войны в Армении и их последствия (1590-1639 гг.). - ВОН, 1966, №2, с.80-91 (обе монографии и статьи на арм. яз.).
- 2 Тверитинова А.С. Аграрный строй Османской империи XV-XVII вв. М., 1963; она же. Восстание Кара Язиджи-Дели Хасана в Турции. М.-Л., 1946; она же. К вопросу о крестьянстве и крестьянском землепользовании в Османской империи XV-XVII вв. - УЗИВ, 1959, т.17, с.3-50; она же. Некоторые нерешенные проблемы в характеристике турецкого феодализма. - В кн.: Ближний и Средний Восток, 1968, с.159-171.
- 3 Новичев А.Д. История Турции. Эпоха феодализма. М., 1963; он же. Крестьянское восстание в Турции в начале XVI в. - Проблемы востоковедения, с.67-82.

В трудах И.П.Петрушевского рассматриваются некоторые интересные нас вопросы (турецко-персидские войны, движение джелялиев и т.д.)¹.

В исследованиях С.Ф.Орешковой освещаются вопросы развития феодальных отношений, обострение социальных противоречий в османском обществе, предпосылки движения джелялиев².

Важны также труды М.С.Мейера, в которых проанализированы проблемы социально-политической жизни Османской империи, различные формы землевладения³.

При изложении диссертации использованы также исследования В.А.Гордлевского, А.Ф.Миллера, И.Е.Петросяна, С.С.Джикя, А.М.Шамсутдинова, Н.Н.Шенгелия, М.Х.Сванидзе, А.А.Рахмани, О.А.Эфендиева, А.Г.Иоаннисяна, А.С.Анасяна, О.Г.Инджикяна, А.Д.Папаяна, А.Х.Сафрастяна, А.А.Папаяна, Л.Т.Данегяна и других авторов.

Многие вопросы социально-экономической и политической истории XVI-XVII вв. Османской империи освещены на страницах европейской и турецкой историографии. Среди них выделяется многотомное исследование австрийского ученого Ж.Хаммера⁴, который изложил в основном политическую историю империи и развитие движения джелялиев.

В европейской историографии особое место занимает семитомный труд консула Швеции в Измире, армянина по происхождению Мураджа д'Оссона. Этот труд содержит энциклопедические сведения о социально-экономической и политической жизни Османской империи, мусульманском праве и религиозных обрядах, государственной структуре и административном делении, вооруженных силах и государственных

1 Петрушевский И.П. Очерки из истории феодальных отношений в Азербайджане и Армении в XVI - начале XIX вв. М., 1949; он же. Азербайджан в XVI-XVII вв. - В кн.: Сборник статей по истории Азербайджана, вып. I. Баку, 1949, с.273-278.

2 Гасратян М.А., Орешкова С.Ф., Петросян Ю.А. Очерки по истории Турции. М., 1983; Орешкова С.Ф. Государственная власть и некоторые проблемы формирования социальной структуры османского общества. - В кн.: Османская империя, М., 1986, с.5-19.

3 Мейер М.С. Новые явления в социально-политической жизни Османской империи во второй половине XVII-XVIII вв. - В кн.: Османская империя. М., 1986, с.155-186; он же. Роль вакфов в развитии городов Османской империи в XV-XVI вв. - В кн.: Общество и государство на Балканах в средние века. Калинин, 1980, с.4-21.

4 Hammer J., Histoire de l'Empire ottoman, t.I, Paris, 1835; t.VII, Paris, 1837; t.VIII, Paris, 1837; t.IX, Paris, 1837.

должностях¹.

В диссертационной работе использованы также монографии французских историков К.де Персеваля, Т.Лавале и П.И.Жонкиера².

Многовековое владчество Болгарии Османской империей привело к тому, что турецкие правители оставили там огромный архивный материал, отражающий различные стороны социально-экономической и политической истории средневековья. Больших успехов в издании этих архивных материалов достигли болгарские востоковеды, которые в своих трудах освещают социально-экономические проблемы Османской империи, аграрных отношений, постепенного разложения тимарной системы, множество вопросов, касающихся налоговой и правовой системы³.

Многие проблемы по истории Османской империи XVI-XVII вв. исследованы в трудах турецких историков⁴, в которых имеют место

1 D'Ochevon M., Tableau général de l'Empire Ottoman, t.I, Paris, 1788; t.II, Paris, 1788; t.III, Paris, 1790; t.IV, Paris, 1791; t.V, Paris, 1824; t.VII, Paris, 1824.

2 Perceval C., Précis historiques de la destruction de corps des Janissaires par le sultan Mahmud en 1826, Paris, 1833; Lavalee Th., Histoire de la Turquie, Bruxelles, 1856; La Jonquiere P.U., Histoire de l'Empire Ottoman, Paris, 1914.

3 Мутафчиева В.П. Аграрные отношения в Османской империи през XV-XVI вв., София, 1962, - на болг. языке; она же,

De l'exploitation féodale dans les terres de population bulgare sous la domination turque au xv^e et xvi^e siècle. - Etudes historiques, 1961, pp.145-170; она же, Sur l'état du système des timars de XVII^eme-XVIII^eme siècle. - Etudes historiques, 1971, pp.1-33; она же, Le vakif-un aspect de la structure socio-économique de l'empire ottoman (XV^e-XVII^e s.), Sofia, 1981; Dimitrov St., Les timars et le "Nizam-i Cedid" selon le defter matricul des affermage fiefs en 1804 et 1805. - Etudes historiques, 1971, pp.33-56; Cvetkova B.A., L'évolution du régime féodal turc de la fin du XVI^e eme Jusqu'au milieu du XVII^e eme siècle. - Etudes historiques, 1960, pp.171-206;

Тодоров Н., Балканский город. М., 1976.

4 Uzuncarsili I.H., Osmanli Tarihi, c.I, Ankara, 1947; c.2, Ankara, 1949; c.3, Ankara, 1956; c.4, Ankara, 1959, он же, Osmanli devleti teskilatlarindan kapikulu ocaklari, Ankara, 1944; он же, Osmanli devleti teskilatina mahal, Istanbul, 1941; Barkan O.L., XV ve XVI asirlarda Osmanli Imparatorlugunda zirai ekonominin hukuki ve mali esaslari, Istanbul, 1945; Akdag M., Celali isyanlari, Ankara, 1963; он же, Osmanli Imparatorlugunun kurulus ve iktisadi fi devrinde Turkiyenin iktisadi vaziyeti. - Belleten, 1949, c. XIII, ss.497-570; он же, Timar rejiminin bozulusu. - DTGF dergisi, 1945, c.III-IV, ss.419-430; Danismend I.H., Izahli Osmanli tarihi kronolojisi, c.I, Istanbul, 1947; c.2, Istanbul, 1948; c.3, Istanbul, 1961; c.4, Istanbul, 1961; Inalcik H., Osmanlilara raiyyet ru-

искажение и фальсификация фактов.

Турецкие историки пытаются оправдать экспансионистскую политику Османской империи и ее господство в захваченных странах. Пренося положение подданных христианских народов в приукрашенном виде, они пытаются доказать, что османская империя была "спасением" для народов, находящихся под ее игом.

Среди турецких историков выделяется М. Акдаг, который в освещении важнейших проблем истории Османской империи придерживается буржуазных объективистских позиций. Анализируя предпосылки движения джеялиев, М. Акдаг зачастую дает примечательные объяснения, приводит наблюдения, которые преимущественно опираются на богатый архивный материал.

Апробация работы и публикации. Диссертационная работа обсуждена на расширенном заседании Отдела Турции с участием специалистов из Отдела восточного источниковедения Института востоковедения АН Армянской ССР, где и была рекомендована к защите. Основные положения диссертации изложены в опубликованной статье и в тезисах докладов. По материалам исследования диссертант выступал с докладами на следующих научных конференциях: IX, X, XIV, ежегодных научных сессиях молодых востоковедов Института востоковедения АН Армянской ССР (Агверан-Ереван, 1983, 1984, Кировакан-Ереван, 1988).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается значение и актуальность темы, определяются цель, основные задачи, ее научная новизна, познавательное и практическое значение, дается методологическая основа и критический обзор источников и литературы.

Глава первая - "Турецко-персидские войны в первой половине XVII века". Дается краткий обзор турецко-персидских войн XVII в., анализируются реформы шаха Аббаса I после Константинопольского

sumu. - Belleten, 1959, c. XXIII, ss. 575-610; Ercan Y., Devsirme sorunu, devsirmenin Anadolu ve Balkanlardaki türklesme ve islamlaşmaya etkisi. - Belleten, 1987, c. L, ss. 679-727; ОН же, Türkiyede XV ve XVI yüzyıllarda gayrimüslimlerin hukuki, ictimai ve iktisadi durumu. - Belleten, 1984, c. XLVII, ss. 1119-1150; Avcıoğlu D., Türkiyenin düzeni, İstanbul, 1976.

мира 1590 г. с целью укрепления централизованного государства и реорганизации армии, создания совместного блока с европейскими государствами против Турции.

Далее рассматривается экономическое и военно-политическое положение Турции в конце XVI - начале XVII вв., упадок сельского хозяйства, резкое возрастание налогов, усиление эксплуатации крестьян, восстание янычаров и сипахиев, недовольство мелких и средних феодалов, поражение на европейском фронте.

Примечательно, что хаотическое положение, сложившееся в империи, Григор Даранагци объясняет "беззаботностью и слабостью" султана Мехмеда (Мехмед III, 1595-1603 гг. - А.К.), который "не ведал ни себя самого, ни угрозы над страной. Не было царя, главы и попечителя страны, а лишь жестокость во всех его владениях"¹.

На основе данных армянских источников раскрывается предпосылка развязывания войны шахом Аббасом I, его коварная политика, нацеленная на привлечение недовольных турецким господством армянских, грузинских, курдских князей против непримиримого врага - Османской империи.

Поводом к войне послужило нападение коменданта крепости Тебриз Али-паши на курда Казим-хана в Салмасте, который "притесняемый османами, ибо османы хотели убить его и овладеть его княжеством, послал преданного ему человека по имени Авдал-хан к шаху (с просьбой) прийти спасти его, сам же он (обещал) быть на стороне шаха"².

В сентябре 1603 г. шах Аббас I, узнав, что турецкий гарнизон вышел из Тебриза, внезапно продвигается в сторону города. 28 сентября 1603 г. в окрестностях Тебриза, на поле Софиан, между шахскими войсками и войском Али-паши происходит сражение, в котором турецкие войска терпят поражение.

Турецкие историки усматривают причины возникновения турецко-персидских войн в конфессиональных противоречиях. Маскируя агрессивную политику Османской империи, они основной причиной считают антисуннитскую пропаганду, проводимую шахом Аббасом и его креатурой в приграничных провинциях Османской империи.

Советские востоковеды (М.К.Зулалян, А.Д.Папазян, Л.Г.Да-

¹ Григор Даранагци, с.13-14.

² Аракел Даврижечи, с.46.

негян, А.А.Рахмани), не умаляя роли религиозного фактора в развязывании войны, тем не менее на первый план выдвигают политико-экономические противоречия, указывая, что основной целью воюющих сторон было установление господства в Армянском нагорье и Закавказье.

Согласно армянским источникам, после победы под Софианом шах захватывает Тебриз, затем Джульфу, Нахичеван. 16 ноября 1603 г. шахские войска подходят к Еревану и осаждают его.

Армянские источники позволяют внести ясность в разноречивые данные турецких источников относительно сроков осады города Еревана. Так, турецкие источники утверждают с шести-, восьми- и даже девятимесячной осадой крепости. Сведения армянских источников, подтверждающих восьмимесячную осаду, представляются более достоверными, поскольку, попытки шаха взять крепость путем переговоров оказались безуспешными. Начав осаду в декабре 1603 г., шах 8 июня 1604 г. захватывает крепость.

Летом 1604 г. на восточный фронт направляется с многочисленным войском великий везир Джигал-оглы Синан-паша, который уговаривает многих восставших джелалиев присоединиться к нему, обещая им по возвращении определенные должности. Не желая противостоять турецкой армии в открытом бою, шах приказывает отступить и вместе с войском вывести местное население, а также тех жителей Западной Армении, которых еще при осаде Еревана, Алаверди-хан пленил и привел с собой в Ереван. Таким образом, отступая, персидские войска оставляют за собой опустошенные и обезлюдевшие города и села.

Примечательны сведения армянских источников о том, что тактика "выжженной земли" - "извечное обыкновение персидского командования", Шах намеревался с помощью переселенцев развить сельское хозяйство и торговлю Ирана, поэтому в отношении депортируемых джульфинцев проявлял "особую доброжелательность и внимание".

Перезимовав в Ване, турецкая армия двинулась на Тебриз и осенью 1605 г. в Софиане между ней и шахскими войсками происходит решающее сражение, в котором турецкие войска терпят поражение.

После подавления восстания джелалиев в 1610 г. турецкое правительство на восточный фронт направляет великого везира Куиджи Мурада-пашу. Однако по предложению шаха начинаются переговоры, в результате которых в 1612 г. скрепляется мирный договор на выгодных для Сефевидского Ирана условиях. По договору, Ирану пере-

ходит Адарбайджан, Восточная Армения и Восточная Грузия. Иран обязуется ежегодно выплачивать Турции в качестве налога 200 вьюков (20 тысяч кг) шелка.

Однако этот мир был не продолжителен. В 1616-1618 гг. воюющие стороны в приграничных регионах принимают обходно-разбойничьи походы. В 1618 г. в Серабе заключается новый мирный договор, который подтверждает условия договора 1612 г. Возобновившиеся в 30-х годах XVII в. военные действия разворачиваются в основном на территории Восточной Армении и Месопотамии. Турецкая армия во главе с султаном Мурадом IV движется в направлении Еревана, 15 июля 1635 г. осаждают его и через 8 дней захватывает. Оставив 15-тысячное войско во главе с Муртаза-пашой в Ереване, султан Мурад IV направляется к Тебризу и Ардебилу, которые разоряет и опустошает. Зимой 1636 г. шах Ирана Сафи (1628-1642) с 100-тысячным войском осаждают Ереван и после 93-дневной осады с "великим трудом и большими мучениями" занимает его.

Узнав о потере Еревана, султан Мурад IV, по свидетельству Вардана Багишечи, 6 ноября 1638 г. осаждают Багдад и, "38 дней подряд нанося сильные удары по крепости, 14 декабря захватывает ее".

После продолжительных переговоров 19 сентября 1639 г. в Касре Ширине между Турцией и Ираном заключается мирный договор. По договору, Багдад вместе с Западной Арменией переходит к Турции, а Восточная Армения остается Ирану.

Глава вторая - "Социально-экономические отношения в Османской империи в конце XVI - начале XVII вв." - состоит из семи разделов.

В первом разделе рассматривается структура османского государственного аппарата. Верховным правителем и монархом Турции являлся султан, в руках которого была сосредоточена вся власть на территории империи. Он был также полноправным хозяином жизни и имущества своих подданных. Султан правил страной единолично, через изданные им верховные указы, по словам Григсра Даранагци, "ахытнаме (дарственная грамота) и "але маншуров" (высочайший указ).

На второй ступени государственной лестницы стоял великий везир (армянские писцы его называют енархом), в руках которого находились бразды правления страной. Он не только от имени султана руководил страной, но и во время походов возглавлял многоты-

яичную османскую армию. По данным армянских источников, великий везир лично назначал духовных пастырей армян, нашедших пристанище в различных частях империи. Большую роль в Османской империи играли улемы, которые пользовались авторитетом как у придворных и в армии, так и во всем османском обществе.

Армянские источники сообщают подробные сведения об организации улемами дворцовых заговоров против султанов Османа II и Мурада IV.

Следующий государственный сановник - бостанджи баши (глава военного ополчения, защищающего султанский дворец), наделенный большими полномочиями. Он даже решал религиозный спор, возникший между греками и армянами. Армянские источники свидетельствуют, что одним из устроителей заговора против Абаза-паши был бостанджи баши.

Заметное место в султанском дворце занимали также дефтердары, основной функцией которых было упорядочение финансов в стране, обеспечить пополнение казны.

В армянских источниках встречаются также должностные лица, стоявшие на более низких ступенях государственной власти: наибы (шариатские судьи), субаши (лицо, выполняющее функции городской главы), чорбаджи (сотник нянчаров).

Разумеется, что перечислением этих сановников не кончается список представителей государственного аппарата на местах.

Во втором разделе рассматривается административное деление Османской империи. Территория империи была разделена на провинции (эйялеты), которые управлялись назначенными султаном бейлербеями или миримиранами. Армянские источники подробно описывают неограниченную власть наместников, а территорию, которой они правят, называют терминами "тем", "вичак" (удел) или "кер", "кервацк" (еда). Основное значение термина в том, что часть доходов провинции принадлежала наместнику. Эти доходы, несомненно, пополняли в первую очередь его личную казну, а кроме того шли на содержание большого войска. Армянские источники сообщают скудные сведения об административном делении Османской империи. Выделяется труд Акопа Карнеци "Топография Верхней Армении", в котором подробно описаны географическое положение и границы вилайета Эрзерум.

В разделе - "Аграрные отношения" - анализируется феодальная система землевладения Турции. Все обрабатываемые земли в империи делились на три группы: государственные, вакуфные и част-

новладельческие. Отметим, что последняя категория не была распространена и занимала незначительное место в аграрных отношениях Османской империи XVII в.

Часть государственных земель находилась в непосредственном ведении султана, его семьи и дворцовой бюрократии, другая же часть была распределена между крупными и мелкими феодалами в виде вознаграждения за их службу государству. Эти жалования в зависимости от размера годового дохода назывались хассами (доход составлял от 100 000 и более акче), зеаметами (от 20 до 100 000 акче), тимарами (до 20 000 акче).

Григор Даранагци сообщает, что султан Мурад IV, готовясь к персидскому походу, приказал всем мелким и средним феодалов, даже тех "кто съедал до половины стака" (акче) выйти на войну против персов. Это свидетельствует о военном и условном характере феодального землевладения в Османской империи и подтверждает сведения турецких источников о том, что доходы мелких и средних феодалов в действительности составляли несколько тысяч акче.

В армянских источниках встречаем и другую форму феодального землевладения в Турции, которая непосредственно связана с именами курдских вождей и феодалов. По свидетельству тех же источников, курдские феодалы обладали внутри предоставленных им владений широкими полномочиями и правами. Армянские летописцы, говоря о тех территориях, где господствовали вожди курдских племен - феодалы, называли последних "господин" даже "султан". По свидетельству одного автора армянской рукописи, эмир Багеша (Битлиса) Авдалхан отказался послать подушный налог, взимаемый с Багеша в султанскую казну.

Григор Даранагци, повествуя о восстании Джанполад-оглы Алипеши, "господина Килиса", отмечает, что род Джанполад "с дедовских времен обладал властью в своей стране".

Китиб Челеби свидетельствует, что султан предоставил санджак Килиса в качестве "оджаклыка" (земельные владения курдских беев, входящих в категорию государственных земель) курдскому роду Джанполад. Таким образом, свидетельство Григора Даранагци подтверждает, что оджаклык имел наследственный характер.

Армянские источники сообщают о вакфах подробные сведения, из которых становится очевидно, что мусульманское, да и армянское духовенство было довольно замкнутым, в его подчинении находились целые деревни вместе с их обитателями.

В разделе - "Положение сельского хозяйства" - указываются тяжелые последствия турецко-персидских войн и восстаний джелялиев на экономику страны. Трудящийся народ, отторгнутый от родных земель, лишился возможности заниматься ремеслами и сельским хозяйством, в результате чего еще больше углубился кризис экономики страны, резко подорожали цены на товары первой необходимости, по всей стране свирепствовал голод.

В разделе - "Правовое положение крестьян" - рассматривается вопрос прикрепления крестьянства к земле. Приводится два указа (1609 г. великого везира Куюджи Мурада и 1635 г. султана Мурада IV), которые отмечает Григор Даранагци. Эти указы были изданы с целью возвращения широких крестьянских масс центральных и восточных районов Малой Азии, нашедших приют в Стамбуле, так как их родные провинции стали арендой турецко-персидских войн и восстаний джелялиев. В указе 1635 г. конкретно отмечается, что возвращению подлежат те, срок давности проживания которых на новых местах не превышал 40 лет. Проводя сравнительные параллели с турецкими источниками делается вывод, что, если, с одной стороны, эти указы имели целью, благоустроить центральные и восточные районы империи, то с другой стороны, приковать крестьянские массы к обрабатываемым ими землям на прежних местах обитания. Исходя из данных армянских и турецких источников подвергаются критике концепции турецких историков (М. Акдаг, О. Баркан) о том, что в Турции крепостничества вообще не существовало.

В разделе - "Налоговая система" - отмечается, что в Османской империи все налоги делились на две основные группы: налоги, взимаемые государством, известные под названием текалиф-и дивание, и налоги, взимаемые местными феодалами, под названием рюсюм-и райет.

В армянских источниках наиболее часто встречается налог "харадж", который взимался с христианских подданных в двух видах: харадж-и мувазаф (налог с земледелия) и харадж-и руус, или джизье (подушный налог). По данным армянских источников, харадж-и мувазаф взимался с годового дохода христианина, независимо от того, обрабатывал он землю или нет. Размер налога джизье не был постоянным, так как он был одним из основных источников пополнения государственной казны. Джизье взимался по высшей, средней и низшей ставкам.

Григор Даранагци свидетельствует, что уплативший харадж

христианин получал документ, называемый "таскире хараджа". Последний являлся свидетельством того, что его хозяин христианин и вовремя уплатил налог. Армянские источники сообщают, что наряду с джизье взимался также "поганный харадж" - добавочный джизье.

Одной из разновидностей подушного налога был налог испендже (мусульмане были освобождены от уплаты этого налога), который взимался в пользу местного феодала. Испендже (образовано от персидских слов "иц" и "пендж") - тот же налог пенджик, согласно которому турки в период завоеваний брали из 5 христиан-пленных одного для разного рода услуг, оценивая при этом каждого пленного в 125 акче.

Симеон-иерей из Эрзерума свидетельствует, что наряду с джизье с христиан взимался испендже. В этой связи не обоснованны утверждения турецкого историка Х. Иналджика о том, что взимание второго подушного налога помимо джизье считалось противозаконным.

Иштатакараны содержат также множество свидетельств о государственных налогах: авариз (так называемые случайные поступления), сурсат (обеспечение продовольствием выступающего в поход войска), имдад-и сеферие (помощь походу), бедел-и нязки (налог постоя). В диссертационной работе рассматриваются вышеуказанные налоги, а также вопросы, связанные с их взиманием.

По данным армянских источников, на югами облагались как духовенство, так и церкви, которые попадали в тяжелое положение. Налоги с духовенства - "кешиш акчеси", были весьма значительными и составляли 12 тысяч акче.

В Османской империи в XVI-XVII вв. существовали три формы феодальной ренты: отработочная, натуральная и денежная. Денежная форма налогов была распространена в сравнительно развитой западной части империи, натуральная форма оплаты налогов и отработочная - в центральных районах Малой Азии и в Западной Армении.

В разделе - "Правовое положение христиан" - показано тяжелое положение христианских подданных, в частности армян, лишенных самых элементарных человеческих прав. В этой связи подвергнуты критике утверждения турецких историков (У. Эсад, Я. Чарк) о том, что христиане пользовались равными правами с мусульманами империи, где были все условия для их "процветания и благосостояния".

К. Маркс, касаясь вопроса правового положения христиан в Турции, писал: "Мусульманин, какое бы социальное положение не занимал, - принадлежит к привилегированной религии и национальности,

- он один имеет право носить оружие, и самый высокопоставленный христианин обязан при встрече уступать дорогу мусульманину, принадлежащему к низшему слою общества"¹.

В армянских источниках имеется множество свидетельств о насильственном отуречивании армян, исламизации, убийстве во имя веры. Григор Даранагци в этой связи пишет: "Турки считают большим воздаянием отречение христиан от Христа и обращение в религию Магомета, разрушение креста и церкви, а верующих, которые не веруют в Магомета, в его злую веру, истязают разными мучениями, сжигают, полагая, что творят во имя бога"². Симеон Лехаци свидетельствует, что христианам было запрещено садиться на коней и на мул, носить приличную одежду, иметь большой дом, а в церкви по специальному указу запрещалось жечь восковые свечи. Армяне не имели права восстанавливать церкви без получения на то специального разрешения. Даже получив большую взятку от армян, муфти говорили: "Для нас грех давать вам дозволение на церковь".

О неравноправном положении христиан свидетельствуют также европейские путешественники (Пиетро делла Вале, М.Фебвр).

Униженное положение христианских подданных проявлялось также в политике девширме (насильственный набор детей христианских подданных) с целью пополнения рядов янычарского корпуса. Политика девширме явилась главным орудием в руках правящих кругов империи в ассимиляции нетурецких народов.

Глава третья. - "Движение джелалиев" - состоит из шести разделов.

В разделе - "Предпосылки и движущие силы движения" - рассматриваются экономические и политические условия, ставшие благоприятной почвой для движения джелалиев.

Неудачные войны Османской империи в конце XVI - начале XVII вв. на европейских и азиатских фронтах истощили экономические ресурсы и углубили финансовый кризис в стране. Определенную роль в этом сыграли также неравноправные отношения Турции с европейскими государствами. С целью покрытия финансового дефицита турецкое правительство пустило в оборот обесцененные монеты, отдавало на откуп земли, повысило налоги. Экономическая деградация привела к резкому повышению цен товаров первой необходимости, голоду и эпидемиям. Начавшийся в первой половине XVI в. процесс разложения

1 Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.6, с.6.

2 Григор Даранагци, с.152.

тимарной системы ярко проявился в конце столетия. Тимарная система в конце XVI в. начала терять свой условный и временный характер, так как мелкие и средние феодалы перестали участвовать в военных походах империи, не приносящих больше богатой военной добычи, как прежде. В новых условиях они начали смотреть на свои земельные участки как на основной источник дохода, стремясь превратить свои тимары в частную собственность. Султанское правительство, проявляя нетерпимость к подобному положению, проводило (1595-1596 и 1604-1605 гг.) ревизии с целью перерегистрации в реестровых тетрадях перечисленных угодий и их хозяев.

Обострялись также отношения между тимариотами и государственными должностными лицами, так как султанское правительство продавало и перепродавало не только должности, но и земельные участки.

По свидетельству Аракела Даврижэци, "город Тигранакерт Амид за шесть месяцев за большую взятку был пожалован девяти пашам, которые начали грабить и опустошать город, так как знали, что в конце концов не они будут их хозяевами".

В то же время, крупные феодалы, заручившись протекцией центрального правительства, начали посягать на права феодалов мелкого и среднего ранга, их феодальные владения, а порой открыто отбирать тимары.

Все это вызвало недовольство мелких и средних феодалов, которые с самого начала возглавили движение джелалиев.

В движении джелалиев активное участие принимали широкие слои крестьянства. Неуклонный рост налогов, насилие и своеволие со стороны сборщиков налогов и местных феодалов привело к тому, что крестьяне покидали чифт и отправлялись на наемные работы в крупные города. Этому процессу способствовало также постепенное проникновение в аграрные отношения ростовщичества, самой большой жертвой которого стали крестьяне "мараба". Сущность понятия "марабейство" заключалось в следующем: крестьянин, не имея средств для уплаты налогов, берет долг у ростовщиков с условием уплатить половину всего урожая. Однако, будучи не в состоянии платить ни налоги, ни долги, крестьяне убегали в город. Оказавшись вне процесса общественного производства, часть из них становилась левендами, разбойниками на дорогах.

В движении джелалиев принимали участие также отдельные курдские феодалы. Турецкое правительство стремилось ограничить широ-

кие права курдских эмиров, искоренить их полунезависимое положение. Однако не все курдские феодалы принимали участие в восстании джелалиев и многие верно служили султану. Григор Даранагци о сложившейся ситуации в империи накануне движения джелалиев пишет, что при султанах Мехмеде III "страдали князья из-за несправедливого суда царя и возмездия, которые за взятки давали власть в провинциях, пашалыках и в судах. И не добравшись до места, делали манзул (низложили. - А.К.) и его место давали другому. И когда последний прибывал, пришедший первым не давал ему входить и садиться на место и дрались друг с другом двое за это место. И собирали войско из простых землевладельцев и составляли большую армию, и поэтому все восстали против царя и стали джелалиями"¹.

Во втором разделе объектом анализа стали непосредственный повод и ход восстания джелалиев. Поводом восстания послужили проверки великого везира Джигал-оглу Синан-паши в 1598 г. после сражения при Керестеше. В результате проверок он приказал лишать земельных участков и приговорить к смертной казни тех тимариотов и воинов, которые не участвовали в австрийском походе или же убежали с поля боя.

Самое мощное восстание джелалиев, распространившееся на обширных территориях Малой Азии и прилегающих районах столицы, вспыхнуло в 1600 г. в окрестностях города Урфа. Его возглавил феодал среднего ранга Абдул-халим (Кара Языджи). После семидесятидневной осады Урфы правительственными войсками Кара Языджи передал им своего союзника крупного феодала Хусейна-пашу, получив взамен санджак Амасья. Вскоре Кара Языджи вновь поднимает восстание. Весной 1600 г. Кара Языджи осаждал Себастию (Сивас) и захватывает ее. Аракел Даврижеци сообщает, что Кара Языджи "разорил Себастию грабжом, огнем и мечом, убили множество (людей), начался великий голод"².

По данным армянских источников Кара Языджи, становясь хозяином в каком-либо районе сам взимает налоги с местного населения: "И харадж за два года в этот момент захватил Языджи, сам забирал и отдавал войску..."³. В 1601 г. на равнине Элбистана правитель-

1 Григор Даранагци, с.14-15. Подобные факты передают также другие армянские источники: Памятные записки XVII в., т.1, с.437-438; Кюлесерян Б. Список рукописей Красного Монастыря и окрестностей Анкирио. Антилиас, 1957, с.249 (на арм.яз.).

2 Аракел Даврижеци, с.488.

3 Мелкие хроники, т.2, с.517; Аракел Даврижеци, с.94, 487; Еремия Кемурджян, с.163.

ственные войска во главе Хасаном-пашой одерживают победу над восставшими, а Кара Языджи скрывается в горах Джаника, где через два месяца умирает от полученных ран¹. После смерти Кара Языджи восстание возглавляет его брат Дели Хасан. Узнав, что бейлербей Диарбакра Хасан-паша, получив должность везира, продвигается в сторону столицы, Дели Хасан переходит горы Джаник, внезапно нападает на Хасана-пашу и захватывает его казну. Воодушевленные удачей, джелали осаждают Тохат, где скрылся Хасан-паша. Через месяц восставшие захватывают город. Джелали грабят и опустошают Тохат, а население как турецкое, так и армянское предают мечу. Степанос Тохатеци и Акоп Батукенц, будущи очевидцами, подробно описывали эти события: "Цветущие кварталы города были сожжены и опустошены, более тысячи армянских и турецких детей взяты в плен". Восстание Дели Хасана заканчивается тем, что благодаря посредничеству своего кетхуди он получает санджак Босни, где в 1605 г. по приказу султана его казнят.

После восстания Кара Языджи, Дели Хасана самыми мощными были восстания, возглавляемые Календер-оглы и курдом Джанполодом Али. Календер-оглы разворачивает свои действия в окрестностях городов Бурса и Анкара. После поражения в местечке Аладжа Чайыр от карательных войск, возглавляемых великим везиром Кюнджи Мурадом-пашой, Календер-оглы отступает в Иран. Восстание "правителя санджака Килис" курда Джанполада Али разворачивается вблизи городов Алеппо и Дамаск. Джанполад Али захватив Алеппо, принуждает его вали присоединиться к нему. Затем он объявляет независимость, заставляет читать хутбе (пятничная молитва), чеканить монеты с его именем, даже скрепляет мир с герцогом Тосканн.

Это восстание тоже было подавлено Мурадом-пашой. Григор Даранагци сообщает, что просящий пощады у султана Джанполад Али обвиняет в своем восстании крупного государственного сановника Насуха-пашу, который проявил к нему "несправедливое отношение".

В разделе - "Предпосылки, повод и ход восстания Абаза-паши" - излагается внутривосточная и экономическая обстановка в империи после предыдущих этапов восстаний джелалиев. После подавления I Григор Даранагци, с.25-26; Памятные записки XVII в., т.1, с.440.

ния восстаний джелалиев Висская Порта принялась за упорядочение экономики и финансов страны. Однако в первой четверти XVII в. империя оказалась в предверии нового внутривосточного кризиса. В поисках путей выхода из кризиса правящая верхушка разделилась на два противоборствующих крыла. Первое из них, охватившее в своих рядах высшее дворцовое сословие, реакционное духовенство и др., имело целью править страной традиционными методами: возвести на трон такого султана, который бы не препятствовал им вмешиваться в политические и экономические дела страны. купле-продаже должностей, упорядочению финансов страны посредством абсолютного грабежа крестьянства и увеличению новых налогов. Другая дворцовая группировка, включающая в своих рядах только вступившего на престол молодого султана Османа II, некоторых придворных сановников и губернаторов, стремилась усилить государство, укротить центробежные силы, устранить высшее духовенство от управления государственными делами, уничтожить корпус янычаров и сипахиев, мобилизовав в армию арабов, туркмен и др.

Григор Даранагци подробно излагает планы, за реализацию которых боролся молодой султан: "Султан был очень умным и заботился о своей стране, строго следил за делами (страны), но был очень сребролюб и думал восстановить порядок в своем царстве согласно старым законам и традициям"¹. В результате этой борьбы погибает сам султан Осман. Его дело продолжает бейлербей Эрзерума Абаза-паша. Поводом для его восстания стала жалоба крестьян районов Эрзерума на произвол янычар.

В своем письме к янычарам Абаза-паша требует прекратить произвол и насилие. Однако янычары убивают гонца, в столкновении погибают несколько янычаров и сторонников Абаза-паши. Последний затем нападает на янычаров и многих предаёт мечу. Янычары жалуются султану, и тот отстраняет Абаза-пашу от должности. Последний в борьбе против янычаров находит единомышленников среди крупных государственных деятелей в провинции (санджакбей Карахисара Муртаза-паша, бейлербей Мараша Клавун Юсуф-паша). Аристанкес Харбердци пишет об этом:

Крупные ханы пришли к нему Соединились с ним,
И все господа Где же великий царь Осман?²
Собрав 40-тысячное войско, Абаза-паша захватывает Карахи-

¹ Григор Даранагци, с.212,

² Памятные записи XVII в., т.2, с.126.

сар, Сивас и осаждает Анкару, однако безуспешно. Для перезимовки он отступает к Нигде, против него выступает сердар Махмуд-паша. В августе 1624 г. в битве при Сепедду повстанцы терпят поражение и отступают в Эрзерум. В результате переговоров Абаза-паша назначается на прежнюю должность, с условием размещения в Эрзеруме двухтысячного корпуса янычаров. Положение остается стабильным до августа 1627 г., когда персидские войска осаждают крепость Ахалциха. По приказу султана в сторону Ахалциха направляется бейлербей Анатолии Дишленг Хусеин-паша, к которому должен был примкнуть Абаза-паша. Узнав, что султанша Кесем дала тайное распоряжение янычарам убить его, Абаза-паша вновь поднимает восстание.

Примечательны сведения армянского писца:

Искал крови царя, мстил ему
Истреблял янычаров¹.

Одержав победу над Хусеин-пашой, Абаза-паша отправляет докладную султану Мураду, в которой отмечает, что у него нет честолюбивых намерений, его единственная цель отомстить за султана Османа. Неудачно завершается попытка великого везира Халила-паши подавить восстание. Новый командующий карательными войсками Хусрев-паша с целью лишить повстанческой армии, издаёт указ о помиловании участников восстания. После 12-дневной осады Эрзерума 6 сентября 1627 г. Абаза-паша сдается. В столице между Абаза-пашой и султаном Мурадом состоялась беседа, после которой Абаза-паша не только получает прощение, но и должность бейлербея Боснии. В последующем он становится жертвой своих противников и янычаров, которые вынуждают султана казнить его.

В разделе - "Периодизация движения джелалиев" - рассмотрены различные точки зрения историков по этому вопросу. Изучение движения джелалиев привело нас к выводу, что его можно разделить на три этапа:

1. 1598-1608 гг. - период восстаний мелких и средних феодалов.
2. 1601-1608 гг. - период восстаний отдельных курдских феодалов.
3. 1622-1628 гг. - период восстания Абаза-паши.

В разделе - "Последствия движения джелалиев" - отмечается, что в результате этих восстаний были опустошены и разорены центральные и восточные районы Малой Азии. Будучи не в силах перенести насилие и изуверства джелалиев, часть армянского народа миг-

¹ Памятные записи XVII в., т.2, с.125.

рировала в Польшу, на Украину, в Крым, оставшись там на постоянное жительство.

В разделе - "Характер и оценка движения джелалиев" - изложена позиция историков и востоковедов, исследовавших этот вопрос. По нашему мнению, движение джелалиев нельзя расценивать как крестьянское восстание, поскольку на определенном этапе его интересы и цели принимавших в движении деклассированных крестьянских элементов (левенды, чифтозаны) полностью отличались от интересов широких крестьянских слоев. Те же чифтозаны и левенды составляли большое число в рядах правительственных карательных войск.

Основным определяющим направлением восстания с самого начала была борьба руководящего крыла восстания - мелких и средних феодалов - против султанского правительства за свои феодальные права, и перераспределение земельного фонда. Курдские феодалы стремились восстановить свое полунезависимое и привилегированное положение. Целью восстания Абаза-паши было усиление центральной власти, укрепление османского государства.

В заключении подводятся основные итоги исследования. В результате проделанной работы излагаются следующие основные выводы:

основной целью Османской империи и Сефевидского Ирана в возобновившихся военных действиях в начале XVII в. было установление политического и экономического господства в Армянском нагорье и в Закавказье, единоличного владения над важнейшими торговыми путями;

примененная во время военных действий персидским командованием "тактика выжженной земли" была заранее проработана и запланирована, преследовала военно-стратегические и экономические цели;

одной из важнейших особенностей османского государственного аппарата в XVII в. было то, что административные и военные функции не были разделены;

основной тенденцией в аграрных отношениях было расчленение тимаров;

с развитием феодальных отношений в Османской империи крестьяне не только прикреплялись к обрабатываемому им земельному участку, но и к личности самого феодала, в налоговой системе преобладающую роль приобретает денежная форма феодальной ренты;

турецкие правящие круги проводили в отношении христианских подданных такую политику, что его внешний облик свидетельствовал о его униженном положении и тем самым позволял мусульманину бес-

препятственно применять насилие и произвол;

движение джелалиев носило сложный и противоречивый характер. Одна из особенностей движения это его социально - разнородный и пестрый состав. Его не следует рассматривать как крестьянское движение, поскольку борьба и задачи деклассированных частей крестьянства, принимавших участие в восстании, коренным образом отличались от интересов широких слоев крестьянства, а антифеодальная направленность борьбы мелких и средних феодалов не имела никакой связи с антифеодальной борьбой трудящихся масс. Одной из причин поражения восстания было то, что оно не получило поддержки крестьян;

критическое использование свидетельств армянских первоисточников позволило уточнить и сопоставить данные турецких и европейских источников, более целостно и всесторонне изучить проблемы средневековой истории Османской империи.

Публикации автора по теме диссертации

1. "История..." Мадлен де Гомеза как источник восстания Абаза-паши (1622-1628 гг.) - Вестник общественных наук АН АрмССР, 1989, № 5, 0,4 п.л. (на арм.яз.).
2. Оценка восстаний джелалиев по данным армянских источников. - Тезисы докладов участников IX научной сессии молодых востоковедов. Ереван, ИВ АН АрмССР, 1983, 0,1 п.л. (на арм.яз.).
3. О некоторых налогах, взимаемых с подданных - христиан в Османской империи. - Тезисы докладов участников X научной сессии молодых востоковедов. Ереван, ИВ АН АрмССР, 1984, 0,1 п.л. (на арм.яз.).
4. Движение джелалиев в интерпретации турецкого историка М.Акдага. - Тезисы докладов участников XIV научной сессии молодых востоковедов. Ереван, ИВ АН АрмССР, 1988, 0,1 п.л. (на арм.яз.).