

Работа выполнена на кафедре всеобщей истории Армянского ордена Трудового Красного Знамени государственного педагогического института им. Х. Абовяна

Научный руководитель

- доктор исторических наук,
профессор В.А. Дилоян

Официальные оппоненты:

доктор исторических наук,
профессор О.Г. Инджикян

кандидат исторических
наук Л.А. Байрамян

Ведущая организация

- кафедра всеобщей истории
и кафедра истории СССР
Ереванского ордена Тру-
дового Красного Знамени
государственного универ-
ситета

Защита диссертации состоится 29 декабря 1981 г.
в 13 часов на заседании Специализированного Совета (К ПЗ.
02.03) по присуждению ученой степени кандидата исторических
наук при Армянском государственном педагогическом институте
им. Х. Абовяна

Адрес: 375010, Ереван 10, ул. Ханджяна, 5

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института

Автореферат разослан 23 ноября 1981 г.

Ученый секретарь

Специализированного Совета,
кандидат исторических наук,

доцент

А.А. Степанян

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Изучение империалистической политики Великобритании, дипломатического соперничества держав на Ближнем Востоке в конце XIX века имеет важное значение для разоблачения антинародной политики международного империализма в этом же регионе на современном этапе. Используя те же дипломатические методы, направленные на создание конфликтных ситуаций на Ближнем Востоке, правительства империалистических держав добиваются захвата важных стратегических и экономических позиций. Примечательно то, что как и в конце XIX века, империалистические круги в наше время стремятся к установлению союза с местной реакцией против национально-освободительных движений, против суверенитета малых стран.

Фальсификация истории Османской империи и борьбы держав за султанское наследие - главная черта многих современных буржуазных исследований. Большинство западных историков тенденциозно освещают факты с позиций империалистических, антисоциалистических задач США, Великобритании и других держав, в соответствии с военно-стратегическими целями агрессивного блока НАТО. Все делается для очернения прогрессивной роли России, русского народа в судьбах угнетенных народов Османской империи, в том числе и армянского народа. Приведенные многочисленные факты делают возможным воссоздание объективной картины исторической действительности. Они же содействуют разоблачению фальсификаторских антинаучных концепций буржуазных историков.

Цель и задачи исследования. Целью данного исследования является изучение империалистической политики Великобритании в отношении Западной Армении в 90-х гг. XIX века. На Ближнем Востоке сталкивались в непримиримых противоречиях интересы Англии и России, Франции и Германии, Австро-Венгрии и Италии, и поэтому политика Великобритании в армянском вопросе рассмотрена в диссертации в связи с общим развитием международной ситуации, политикой империалистических держав, положением и политикой Османской империи. Кроме того, на политику английского правительства оказывало определенное влияние общественное мнение Великобритании. Соответственно уделено значительное внимание позиции английской общественности относительно официального курса правительства в армянском вопросе.

При разработке темы диссертант поставил перед собой следующие основные задачи исследования:

- определить позицию ведущих капиталистических держав в армянском вопросе;
- вскрыть основные тенденции политики держав относительно Османской империи;
- выявить сущность империалистической политики английских консервативных и либеральных кабинетов в отношении Западной Армении в 1890-1898 гг.;
- осветить на основе новых фактов истинное положение армянского населения Османской империи во время резни 1894-1896 гг.;
- показать отношение общественности Великобритании к событиям в Османской империи и политике своего правительства в армянском вопросе.

Новизна работы. Хотя советская историческая наука проделала значительную работу в области изучения как истории Османской империи, так и Западной Армении, а также политики империалистических держав в армянском вопросе, до сих пор отсутствовало специальное исследование, в котором на основании первоисточников с достаточной полнотой освещалась бы политика Великобритании в отношении Западной Армении в 90-х гг. XIX века. На основе широкого использования архивных документов и опубликованных на английском языке различных источников диссертант исследует все те аспекты внешней политики английского правительства, которые в той или иной мере касались армянского вопроса, политических судеб Западной Армении.

Кроме того, впервые в советской историографии специальным объектом исследования явилась позиция общественности Великобритании в армянском вопросе в 90-х гг. XIX века.

Апробация работы. По основным вопросам диссертации диссертант дважды выступал с докладами на научных сессиях молодых востоковедов Института Востоковедения АН Арм. ССР. По материалам диссертации опубликованы четыре статьи (объем публикаций 4,5 печатных листа) и одна статья находится в печати. Диссертация обсуждалась на кафедре всеобщей истории Армянского государственного педагогического института им. Х.Абовяна.

Научно-методологической основой для настоящего исследования послужили труды основоположников марксизма-ленинизма и их конкретные высказывания, касающиеся рассматриваемых проблем, в частности, одного из острейших вопросов международной дипломатии XIX века - восточного вопроса. К.Маркс и Ф.Энгельс с гениальной прозорливостью предугадали его развитие на ряд десятилетий вперед, хотя непосредственно затронуты ими аспекты восточного вопроса относятся в основном к периоду Крымской войны и русско-турецкой войны 1877-1878 гг. Так, в 1853 г. Ф.Энгельс отмечал, что "до тех пор, пока традиционная политика сохранения любой ценой status quo и самостоятельности Турции в ее нынешнем состоянии будет руководящим принципом западной дипломатии, девять десятых населения Европейской Турции будет видеть в России свою единственную опору, свою освободительницу, своего мессии".¹

К.Маркс и Ф.Энгельс вскрыли истинные мотивы восточной политики правительств европейских держав, суть их колониальных устремлений, проанализировали причины тяжелого внутреннего положения Османской империи.

Высказывания основоположников марксизма-ленинизма относительно устремлений держав на Востоке получили дальнейшее развитие в работах В.И.Ленина, обратившегося к этой проблеме в эпоху империализма. Он отмечал, что "погоня за колониями в конце XIX века, особенно с 1880-х годов, со стороны всех капиталистических государств представляет из себя общественный факт истории дипломатии и внешней политики".²

Характеристика В.И.Лениным эпохи империализма дает широкую основу для анализа особенностей развития Турции, ставшей полуколонией великих держав.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

Первостепенное значение для данной диссертационной работы имеют материалы фондов Центрального государственного исторического архива Армянской ССР (ЦГИА). В частности, широко использован фонд "Коллекция копий и выписок документов", который представляет собой собрание копий документов по армянскому вопросу, находя-

¹ К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., 2-е изд., т.9, с.32.

² В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т.27, с.375.

щихся в Архиве внешней политики России при МИД СССР (АВПР), Центральном государственном военно-историческом архиве (ЦГВИА) и др. Среди материалов этого фонда переписка, доклады, донесения русских дипломатов и сотрудников посольства России, военных представителей России в Османской империи, в том числе дипломатическая переписка министра иностранных дел России А.Б.Лобанова-Ростовского с послом в Турции А.И.Нелидовым, депеши русского посла, сотрудников посольства Жадовского и Шаховского, донесения вице-консулов в Ризе Маевского и Гиппиуса, вице-консула в Ване Грязнова, записки генерал-лейтенанта Зеленого по армянскому вопросу, отчет полковника Пугача о своей миссии в Турции, донесения военных представителей России в Англии полковника Ермолова, Фельдмана и др. В этих документах содержатся фактические данные о тяжелом внутреннем положении Османской империи, подробные свидетельства о массовой резне армянского населения в 1894-1896 гг., ценные сведения о дипломатической борьбе европейских держав за османское наследство. При использовании документов царского правительства учитывалась необходимость критического подхода к ним.

Наиболее значительными из документальных публикаций явились сборники документов "Blue Book", издававшиеся английским правительством ежегодно. Использованы в основном документы, относящиеся к 1895-1896 гг., которые представляют собой переписку министра иностранных дел Великобритании с английским посольством в Турции по армянскому вопросу и сообщения английских консулов о положении дел во внутренних областях Османской империи.¹

Для выявления действительной роли правительства Великобритании в армянском вопросе большое значение имеет опубликованный в 1960 г. английским историком М.Джефферсон текст записей бесед премьер-министра Солсбери с Николаем II в Бальморале² и опубликованная советским историком Н.Н. Болховитиновым в сборнике "Проблемы британской истории" секретная записка посла России в Англии Е.Е.Стаала о беседе с Солсбери.³ Сопоставление и изучение этих

¹ Blue Book, Turkey, No 1,2 (1895, 1896). Correspondence Relative to the Armenian Question and Reports from Her Majesty's Consular Officers in Asiatic Turkey. London, 1896.

² Lord Salisbury's Conversations with the Tzar at Balmoral, 27 and 29 September 1896. - The Slavonic and East European Review, 1960, vol. XXXIX, No. 92, pp.216-222.

³ Секретная записка русского посла в Лондоне Е.Е.Стаала о беседе с лордом Солсбери. - В кн.: Проблемы британской истории. - М., 1973, с.272-273.

двух документов воссоздает картину англо-русских переговоров в Бальморале и позволяет глубже проникнуть в суть империалистической политики европейских держав, в частности, Великобритании.

Богатый фактический материал содержат изданные в нашей стране сборники архивных документов и материалов.¹ В работе использованы также мемуары ряда государственных деятелей и дипломатов.²

Важнейшим источником явилась пресса и периодическая литература на русском, армянском и английском языках. Издаваемые в Москве, Петербурге, Тифлисе и других городах России газеты и журналы широко откликались на трагические события в Османской империи. Среди них газеты "Кавказ", "Тифлисский листок" (Тифлис), "Русь" (Москва), "Новое время" (Петербург), журналы "Вестник Европы", "Новое слово", "Русский вестник", "Вестник всемирной истории" (Петербург).

Из многочисленных армянских периодических изданий, выходивших как в России и Турции, так и во многих европейских странах и США, диссертантом использованы в основном газеты "Гнчак" ("Коло - кол"), "Айасан" ("Армения") (Лондон), "Армения" (Марсель), "Гайк" (Нью-Йорк) и журналы "Нор кьяк" ("Новая жизнь") (Лондон) и "Нор дар" ("Новый век") (Тифлис). При их использовании учитывалась принадлежность вышеуказанных органов к различным политическим направлениям.

Одним из основных источников при написании диссертации служили ранее не изученные материалы исторических и политических журналов Великобритании и США. В частности, широко использованы материалы журналов "Spectator", "Contemporary Review", "Fortnightly Review" (Лондон), "Blackwood's Magazine" (Эдинбург), "Outlook", "Review of Reviews", "Century Magazine", "Catholic World", "Nation", "Forum" (Нью-Йорк), "Arena", "Atlantic Monthly" (Бостон), а также фактические данные, содержащиеся в редакционных статьях и

¹ Сборник договоров России с другими государствами (1856-1917). - М., 1952; Геноцид армян в Османской империи. Сборник документов и материалов (под редакцией М.Г.Нерсисяна). - Ереван, 1966; Армения в документах международной дипломатии и советской внешней политики (1828-1923) (под редакцией Дж.С.Киракосяна). - Ереван, 1972 (на арм. яз.).

² The Memoirs of Ismail Kemal. - London, 1920; Витте С.Ю. Воспоминания. - т. 2, М., 1960; Из дневника В.Н.Ламздорфа. - Вопросы истории, 1977, № 6.

сообщениях журналов "Nation", "Review of Reviews", "Outlook", "Contemporary Review" и "Spectator".¹ Эти материалы представляют значительный интерес для анализа антиармянской политики султана Абдул-Гамида и его правительства, дипломатических уловок западных держав и в первую очередь Великобритании.

На дипломатические акции английского правительства в армянском вопросе исключительно активно откликнулись широкие общественно-политические круги. Среди многочисленных публикаций общественно-политических деятелей Великобритании и США — начиная от видных ученых до служителей церкви — особый интерес представляют статьи Э. Диллона, М. Макколя, Дж. Брайса, Дж. Рассела, Ф. С. Стивенсона, У. Гарриса, Г. Линча, У. Стада, Л. Эббота, А. Террела, У. Стиллмана, Р. Стайна, Дж. Макдермота, С. Гамлина и др.²

Наряду с перечисленными источниками использован ряд важных материалов, опубликованных в периодических изданиях советского периода, в том числе в журналах "Красный архив", "Историк-марксист", "Новый Восток", "Анналы", "Русские записки", "Морской сборник", "Исторические записки", "Вопросы истории", "Новая и новейшая история", а также в современных английских и американских журналах "The Slavonic and East European Review", "Middle Eastern Studies", "Journal of Armenian Studies".

В известном смысле значение первоисточника имеют также издания в рассматриваемый период и непосредственно после него кни-

¹ Lord Salisbury and Armenia. - The Nation, 1895, vol. 61; Rational Sympathy. - The Nation, 1895, vol. 61; Massacre in Turkey. - The Review of Reviews, 1896, vol. 13; Armenia's Desolation and Woe. - The Review of Reviews, 1897, vol. 15; Aid for Armenia. - The Outlook, 1895, vol. 53; The Evil of the Turk. - The Outlook, 1895, vol. 52; Armenia and the Powers. - The Contemporary Review, 1896, vol. 69; The Constantinople Massacre. - The Contemporary Review, 1896, vol. 70; A Vanishing Treaty. - The Spectator, 1890, vol. 165, August 9; The Armenian Debate. - The Spectator, 1891, vol. 67, July 18; The Armenian Question. - The Spectator, 1895, vol. 75, July 27; The Czar's Visit. - The Spectator, 1896, vol. 77, September 26.

² Dillon E. J. The Fiasco in Armenia. - The Fortnightly Review, 1896, vol. 65 (ns 59); MacColl M. The Constantinople Massacre and its Lesson. - The Contemporary Review, 1895, vol. 68; Bryce J. The Armenian Question. - The Century Magazine, 1895, vol. 51; Russell G. W. E. Armenia and the Forward Movement. - The Contemporary Review, 1897, vol. 71; Stevenson F. S. Armenia. - The Contemporary Review, 1895, vol. 67; Harris W. B. An Unbiased View of the Armenian Question. - The Blackwood's Magazine, 1895, vol. 158; Lynch H. F. B. Armenian Question: Europe or Russia? - The Contemporary Review, 1896, vol. 69; Stead W. T. The Eastern Ogre; or St. George to Rescue. - The Review of Reviews, 1896, vol. 14.

ги на русском, армянском, английском и французском языках. Среди них можно отметить труды В. Тенишева, Я. Д. Лазарева, А. Дживелегова, А. Тирковой, А. Вандалья¹, работы Дж. Брайса, Г. Гепворта, М. Макколя, Э. Пирса, Э. Блисса, А. У. Уильямса, С. Шаид бей², Э. Антуана, Г. Аппиа, Э. Карлье³, А. Брамяна, Э. Бернштайна, Г. Брандеса⁴ и др.

Современная английская буржуазная историография старается всемерно обелить империалистическую политику Великобритании конца XIX — начала XX в. Некоторые английские историки оправдывают английскую экспансию на Ближнем Востоке, утверждая, что политика Великобритании вела к упрочению независимости Османской империи. Стремясь не нарушать "идиллии" в рамках НАТО, современные английские историки пытаются доказать, что лорд Солсбери всегда оставался верным политике статус кво Османской империи.⁵

Исследования некоторых авторов написаны в "оборонительном ключе" — политика Солсбери в них представлена защищающейся от России. Эти историки преподносят экспансию британского империализма как необходимые в интересах "национальной безопасности" акции.⁶

Привлекает внимание книга американского историка Дж. Гордона, посвященная исследованию американо-турецких отношений за период

1 Тенишев В. Позор цивилизации. СПб, 1897; Лазарев Я. Д. Причины бедствий армян в Турции и ответственность за разорение Сасуна. Тифлис, 1895; Дживелегов А. Будущее Турецкой Армении. М., 1911; Тиркова А. Старая Турция и младотурки. П-д, 1916; Вандаль А. Армяне и турецкие реформы. СПб, 1908.

2 Bryce J. Transcaucasia and Ararat. London, 1896; Herworth N. Through Armenia on Horse Back. London, 1898; MacColl M. The Sultan and the Powers. London, 1896; Pears E. Life of Abdul Hamid. New York, 1917; Bliss E. Turkey and Armenian Atrocities. Philadelphia, 1896; Williams A. W. Bleeding Armenia. New York, 1896; S. Shahid Bey. Turkey and Armenia and how they happened. St. Louis, 1898.

3 Antoine E. Les massacres d'Arménie. Bruxelles, 1897; Appia G. Enfants arméniens. Souvenirs du Noël 1895. Paris, 1896; Carlier E. Au milieu des massacres. Paris, 1903.

4 Брамян А. Памятник Вац-Васпуракану. т. I-2, Александрия, 1929 (на арм. яз.); Бернштайн Э. Армянские страдания и Европа. Женева, 1907 (на арм. яз.); Брандес Г. Армения и Европа. Женева, 1907, (на арм. яз.).

5 Jefferson M. M. Lord Salisbury and the Eastern Question. - The Slavonic and East European Review, 1960, vol. XXIX, No. 92, p. 49; Grenville J. A. S. Lord Salisbury and Foreign Policy. London, 1964, p. 27.

6 Earl E. M. Turkey, the Great Powers and the Bagdad Railway. New York, 1923; Langer W. L. Diplomacy of Imperialism. 2 vols, New York, 1935.

Среди книг по армянскому вопросу, опубликованных в США и Великобритании, следует отметить работы К.Аслана, Г.Павляна, А. Уиттлина, В.Куркчяна, содержащие многочисленные факты и свидетельства о резне армянского населения в 1894-1896 гг.²

Большое значение для данной работы имеют исследования советских историков по отдельным вопросам всеобщей истории, истории международных отношений, Османской империи, армянского вопроса, стран Ближнего Востока и т.д. Заслуживают особого внимания труды академика Ф.А.Рогитейна в области изучения истории международных отношений в конце XIX века, в которых на основании немецких источников освещается армянский вопрос и дипломатическая борьба вокруг него.³

Важным вкладом в историческую науку в области изучения политики держав в восточном вопросе являются труды академика В.М. Хвостова. Наряду с общими проблемами политики держав автор освещает также вопросы, связанные с антисултанской борьбой армянского народа.⁴

На основании богатейших архивных материалов советские историки С.Д.Сказкин, А.С.Силин, Н.Лукин-Антонов, А.С.Ерусалимский, М.Г.Оруджев, немецкий историк Г.Хальгартен и др. дают научно-обоснованную характеристику германского империализма 80-90-х гг. XIX столетия.⁵

В освещении политики Великобритании, США, Франции, истории Османской империи видную роль сыграли труды Е.В.Тарле, Г.А.Бон-

¹ Gordon J.L. American Relations with Turkey (1830-1930). Philadelphia, 1932.

² Aslan K. Armenia and the Armenians. New York, 1920; Paelian G.H. Landmarks in Armenian History. New York, 1942; Wittlin A. Abdul Hamid. The Shadow of God. London, 1949; Kurkjan V. A History of Armenia. New York, 1958.

³ Рогитейн Ф.А. Захват и закабаление Египта. М.-Л., 1925; Международные отношения в конце XIX века. М.-Л., 1960.

⁴ Хвостов В.М. Ближневосточный кризис 1895-1897 гг. - Историк-марксист, 1929, т.29; Проблема захвата Босфора в 90-х гг. XIX в. - Историк-марксист, 1930, т.30; Кризис внешней политики Бисмарка. - Историк-марксист, 1934, т.5(39); Россия и германская агрессия в дни европейского кризиса 1887 г. - Исторические записки, 1946, № 18; История дипломатии. т.2, М., 1963.

⁵ Сказкин С.Д. Конец австро-русско-германского союза. М., 1928; Силин А.С. Экспансия Германии на Ближнем Востоке в конце XIX века. М., 1971; Лукин-Антонов Н. Очерки по новой истории Германии. М.-Л., 1925; Ерусалимский А.С. Внешняя политика и дипломатия германского империализма в конце XIX века. М.-Л., 1948; Оруджев М.Г.

даревского, О.Б.Шпаро, В.И.Шпильковой, А.З.Манфреда, Б.Данцига, Д.Е.Еремеева и др.¹ Эти исследования позволили рассматривать интересующие проблемы в тесной связи с другими аспектами английской политики и на общем фоне развития международной ситуации изучаемого периода.

Некоторые аспекты исследуемых проблем нашли освещение в трудах армянских советских историков. Среди них следует отметить исследования Е.К.Саркисяна, Ц.П.Агаяна, А.Г.Варданяна, С.М.Маркисяна, Е.А.Кургивяна, Г.М.Арутюняна, Л.А.Байрамяна и др.²

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения. Во введении обосновывается актуальность исследуемой проблемы, ее научная и политическая значимость, дается обзор и критический анализ использованных источников и литературы.

В первой главе - "Ближневосточный кризис 1895-1897 гг. и политика держав" - рассматривается позиция ведущих капиталистических держав в армянском вопросе и отношение каждой из них с Великобританией, раскрывается стремление держав к сохранению и

Из истории проникновения германского империализма в Турцию. Баку, 1961; Хальгартен Г. Империализм до 1914 года. М., 1961.

¹ Тарле Е.В. Англия и Турция. - Анналы, 1923, №3; Бондаревский Г.А. Английская политика и международные отношения в бассейне Персидского залива. М., 1968; Шпаро О.Б. Захват Кипра Англией. М., 1974; Шпилькова В.И. Из истории проникновения американского капитала в Турцию в XIX и начале XX века. - Ученые записки, 1957, т.СIX, № 6; Манфред А.З. Внешняя политика Франции 1871-1891 годов. М., 1952; Данциг Б. Турция. М., 1949; Еремеев Д.Е. Этногенез турок. М., 1971.

² Саркисян Е.К. Политика Османского правительства в Западной Армении и державы в последней четверти XIX и начале XX вв. Ереван, 1972; Агаян Ц.П. Из истории освободительной борьбы армянского народа. Ереван, 1976 (на арм. яз.); Варданян А.Г. Вопрос освобождения западных армян и армянские общественно-политические течения в последней четверти XIX и начале XX вв. Ереван, 1967 (на арм. яз.); Маркисян С.М. Положение западных армян в конце XIX века. Ереван, 1968 (на арм. яз.); Кургивян Е.А. Армянская проблема в международных отношениях 1870-1896 гг.: Автореф. дисс. на соискание ученой степени докт. ист. наук. М., 1969; Арутюнян Г.М. Англия и армянский вопрос в середине 90-х годов XIX века. - Новая и новейшая история, 1959, № 6; Байрамян Л.А. Армянский вопрос и Англия в 90-х гг. XIX в. - Историко-филологический журнал, АН Арм. ССР, 1979, № 1 (на арм. яз.)

поддержанию целостности Османской империи.

Последние десятилетия XIX столетия характеризуются усилением колониальной политики капиталистических держав, что было связано с начавшимся переходом капитализма в стадию империализма. Обострение борьбы за колонии самым непосредственным образом отразилось на политике Великобритании, которая подвергалась теперь натиску со стороны бурно развивавшихся Германии и США.

Вследствие усиления внешней экономической экспансии германского империализма происходит ухудшение отношений между Англией и Германией. Начиная с середины 80-х гг. XIX века, когда Германия приобретает первые свои колонии, она становится главной соперницей Великобритании в борьбе за раздел и передел колоний. В течение 1890-1895 гг. в пятнадцати странах Азии и Африки Германия ежегодно извлекала прибылей на II млн. фунтов стерлингов больше, чем Англия.¹

Растущая мощь и аппетиты немецкого капитала неудержимо влекли его на Ближний Восток, в Турцию. В течение 14 лет, начиная с 1885 г., военная миссия генерала фон Дер Гольца прокладывала дорогу военно-экономическому проникновению Германии в Османскую империю. Появление Германии на арене ближневосточной политики служило укреплению абсолютистского режима власти султана.

В свою очередь турецкое правительство всячески способствовало проникновению Германии в Турцию. Султан Абдул-Гамид II настойчиво стремился к союзу с Германией, надеясь получить у нее поддержку в проведении своей внутренней деспотической политики, в частности, в армянском вопросе.

Германское правительство не могло открыто одобрить антиармянскую деятельность султана Абдул-Гамида, в то же время не желая осуждать его, что могло поставить под угрозу влияние Германии в Османской империи и будущее широких экспансионистских планов на Ближнем Востоке.

Для того, чтобы успокоить возбужденное общественное мнение своей страны, германское правительство формально принимало участие в коллективных дипломатических выступлениях держав в Константинополе. В официальных документах, переписке правительств европейских держав германские дипломаты на словах проявляли беспокой-

¹ Хальгартен Г. Империализм до 1914 года. М., 1961, с.199.

ство и озабоченность по поводу кровавых событий в Османской империи. В действительности же германская дипломатия с полным безразличием относилась к тяжелой участи армянского народа. Более того, правительство Германии не только не предприняло ни одного шага для облегчения участи целого народа, но и в отдельных случаях стремилось принудить другие европейские державы к отказу от мер воздействия на Турцию.

Политика Австро-Венгрии в отношении Османской империи была направлена на сохранение ее целостности, так как образование на месте Турции независимых славянских государств могло угрожать существованию многонациональной австрийской империи. Таким образом, Турция являлась, по меткому выражению К.Маркса, "плотиной Австро-Венгрии против России."¹

В период ближневосточного кризиса 1895-1897 гг. правительство Австро-Венгрии стремилось к сближению с Великобританией, надеясь получить от нее поддержку против усиления влияния России на Балканском полуострове. Однако из-за ухудшения англо-германских отношений австрийское правительство не встретило поддержки ни либерального, ни сменившего его консервативного правительства Великобритании.

В армянском вопросе австро-венгерское правительство всячески стремилось показать свою солидарность с действиями Великобритании, направленными, якобы, против политики султана, в защиту прав его христианских подданных, будучи убежденным, что это сотрудничество отнюдь не явится помехой для антиармянской деятельности султанского правительства. 9 ноября 1895 г. министр иностранных дел граф Голуховский заявил о желании и готовности Австро-Венгрии выступить совместно с Великобританией в армянском вопросе - "чрезвычайно безотлагательном деле".²

Италия активно болела за судьбу разваливающейся Османской империи, следуя политике своих союзниц - Германии и Австро-Венгрии - на сохранение ее целостности, тем более, что в случае, если бы какая-либо держава заняла господствующее положение на Балканском полуострове, Италия потеряла бы свое преобладающее влияние на Средиземном море.

Для французского империализма Османская империя была важ-

¹ К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч. 2-е изд., т.34, с.247.

² Blue Book, Turkey, No. 2(1896), London, 1896, p.38.

нейшим рынком для экспорта капитала. Разрушение ее целостности грозило потерей вложенного Францией огромного капитала.

Французское правительство не выступило в поддержку и защиту прав армянского населения Османской империи, так как во имя франко-русского союза упорно держалось политики невмешательства. Органы печати, в свою очередь, стремились подорвать сочувствие общественности к страданиям армян, взваливая всю вину за причиненные им бедствия на Великобританию.

В 1896 г. волна возмущения антиармянской деятельностью Абдул-Гамида охватила общественное мнение Франции. В сложившейся обстановке французское правительство попыталось хоть как-то успокоить возбужденную общественность, в результате чего 3 ноября 1896 г. армянский вопрос впервые стал предметом обстоятельного обсуждения во французском национальном собрании. Выступивший на нем социалист Жан Жорес обвинил французское правительство в фактическом соучастии в политике массовых убийств армян, организованных султанским правительством, разоблачил усилия некоторых депутатов оправдать туркофильскую политику министра иностранных дел Ганото. Однако национальное собрание большинством голосов одобрило ближневосточную политику правительства, которая заключалась в сохранении статус кво и укреплении влияния финансового капитала в Османской империи, и в основе своей была направлена против интересов Германии и Великобритании на Ближнем Востоке.¹

На всем протяжении существования восточного вопроса ближневосточная политика являлась одним из важнейших направлений внешней политики России. Интересы царской России на Ближнем Востоке преимущественно концентрировались на Балканском полуострове и проливах Босфор и Дарданеллы. Несмотря на агрессивные цели, которые преследовал царизм в отношении Османской империи, образование на Балканах независимых славянских государств являлось исторически прогрессивным следствием побед русской армии над султанской Турцией. В 90-х гг. XIX столетия Россия продолжала проводить свою традиционную политику покровительства христианским народам, настаивая перед султаном на необходимости проведения реформ. Однако "политика российского правительства в армянском вопросе была слож-

¹ The Armenian Policy of France. - The Spectator, 1896, vol.77, No-
vember 7, p.634.

ной".¹ Со времен русско-турецкой войны 1877-1878 гг., успехи которой были сведены к нулю усилиями европейских держав на Берлинском конгрессе, Россия старалась избегать столкновений на Ближнем Востоке, а в 90-х гг. она тем более не желала обострения положения в этом регионе в связи с активизацией своей политики на Дальнем Востоке. Царское правительство стремилось запретить вход в Черное море и поддерживать целостность Османской империи.

Английское правительство в этот период стремилось отвлечь Россию от продвижения на Дальнем Востоке и потому побуждало ее на захват Западной Армении. Россия же с недоверием относилась к "доброжелательным" жестам английского правительства и всячески отказывалась от предоставленной ей возможности аннексии Западной Армении. В письме от 6 сентября 1896 г. послу России в Турции директор канцелярии министерства иностранных дел России В.Н.Ламздорф сообщал, что "мы только что снова пришли к соглашению о поддержке во что бы то ни стало прогнившего "статус кво" Османской империи ..."²

Опасаясь традиционного коварства политики Великобритании и исходя из своих интересов, правительство царской России с необычным равнодушием отнеслось к антиармянской политике султанского правительства в 1894-1896 гг., хотя и совместно с правительствами других европейских держав требовало от Высокой Порты проведения реформ по обеспечению нормальных условий жизни для христианского населения Османской империи.

На ближневосточную политику Великобритании оказывали определенное влияние англо-американские противоречия, обострившиеся в середине 90-х гг. XIX века. Угроза со стороны США в связи с англо-венесуэльским конфликтом препятствовала активизации восточной политики правительства Великобритании. В случае выхода Англии из европейского концерта держав или возникновения войны в Европе враждебное отношение со стороны США затруднило бы положение английского правительства и поставило бы под угрозу английские колониальные владения.

¹ Восточный вопрос во внешней политике России (конец XVIII - начало XX в.) /В.А.Георгиев, Н.С.Княпина, М.Т.Панченкова и др. - М., 1978, с.262.

² Из дневника В.Н.Ламздорфа. - Вопросы истории, 1977, № 6, с.109.

Правительство США использовало избиение армянского населения Османской империи как удобный предлог для вмешательства в дела европейских держав и нападков на Великобританию. В декабре 1895 г. президент Кливленд обрушился на правительство Великобритании с грозными обвинениями в связи с англо-венесуэльским конфликтом и армянским вопросом. Он назвал Великобританию главной виновницей трагедии армянского народа, ответственной за кровавые оргии Абдул-Гамида.¹

Американское миссионерство в Османской империи являлось проводником политики США и подготавливало почву для утверждения в будущем сильного американского влияния в разваливающейся Османской империи, проводя работу по обращению армян в протестантскую веру, воспитанию их в духе преклонения перед США.

Таким образом, исходя из собственных корыстных интересов, великие державы в период ближневосточного кризиса 1895-1897 гг. выступали за сохранение целостности Османской империи.

Во второй главе диссертации - "Политика Великобритании в армянском вопросе в 90-х гг. XIX века" - анализируется империалистическая политика английских кабинетов в отношении Западной Армении в 1890-1898 гг. и освещается тяжелое положение армянского населения Османской империи во время резни 1894-1896 гг.

Армянский народ стремился к освобождению от многовекового турецкого ига. Его национально-освободительная борьба опиралась на помощь русского народа, России. Присоединение Восточной Армении к России, мирные условия жизни закавказских армян уже давно убедительно свидетельствовали о спасительной, прогрессивной миссии России в судьбах западных армян. Однако это стремление армянского народа встречало на своем пути не только смертельные удары турецких ятаганов, но и хитрые политические махинации дипломатии Великобритании. Тяжелое положение стонавшего под султанским игом армянского населения правительство Великобритании стремилось использовать как средство для нажима на султана, добываясь от него новых уступок и разжигания противоречий между заинтересованными в османском наследстве державами.

¹ The Death Warrant of Armenia. - The Spectator, 1895, vol. 75, December 21, pp. 885-886.

После смерти в 1881 г. Дизраэли лидером консерваторов в палате лордов, а затем и лидером консервативной партии становится лорд Солсбери. В первые годы рассматриваемого десятилетия он занимал посты министра иностранных дел и премьер-министра Великобритании. Согласно заявлению заместителя Солсбери по иностранным делам Дж.Фергюсона, сделанному в августе 1890 г., английское правительство не желало вмешиваться в армянскую проблему и предоставляло султану право самому решать ее.¹ Однако ровно через год, в связи с участвовавшими тревожными сообщениями из Турции, Дж.Фергюсон заявил, что Кипрская конвенция потеряла свою силу и "временно отменена" из-за невыполнения Высокой Портой данных ей обязательств по проведению реформ и что Великобритания отказывается от выполнения своих обязательств по охране территориальной целостности Османской империи.² Начиная с этого времени английское правительство пытается запугать султана заявлениями о предоставлении России права на занятия Западной Армении. Однако формальные угрозы и протесты британского кабинета не смогли приостановить подготовку султанским правительством всеобщих погромов армянского населения Османской империи. Начиная с 1891 г. султанское правительство приступило к осуществлению провокаций против армян, сначала через своих агентов - представителей местной власти, затем курдов, и, наконец, втянув в это грязное дело все мусульманское население.

В 1892 г. к власти в Англии пришел кабинет лидера либеральной партии Уильяма Гладстона. Либерально настроенные круги во многих странах с уважением относились к У.Гладстону за его "поддержку" интересов и "сочувствие" страданиям малых народов. В действительности для него характерна политическая беспринципность, заигрывание с народными массами, лицемерие, экспансионистская внешняя политика. Что касалось поддержки им освободительных движений угнетенных народов, то делалось это с целью содействовать колониальным устремлениям Великобритании. Факты свидетельствуют, что он выступал с человеколюбивых и гуманных позиций лишь в тех случаях, когда находился в оппозиции. Будучи премьер-министром в 1892-1894 гг., он не предпринял ни одной попытки для воздействия на турецкого султана

¹ A Vanishing Treaty. - The Spectator, 1890, vol. 65, August 9, p. 172.

² The Armenian Debate. - The Spectator, 1891, vol. 67, July 18, p. 86.

на.

Именно в то время, когда к власти в Англии пришел кабинет либерала-империалиста лорда Розбери, султанское правительство спровоцировало и организовало резню армянского населения Сасуна. Резня была заранее подготовлена правительством, о чем свидетельствует факт участия в ней не только курдской иррегулярной конницы, но и регулярной армии - IV корпуса маршала Зекки-паши. Хотя в Сасуне погибло около 10 тыс. армян, султан Абдул-Гамид ничем не заявил, что согласно заключению турецкой комиссии по расследованию сасунских событий никакой резни христиан вообще не было.

Либеральное правительство лорда Розбери всячески препятствовало распространению в Англии сведений о преследованиях армян в Османской империи, массовой резне в Сасуне и уклонялось от публикации сообщений о положении дел в Западной Армении. Как отмечал позднее Эдуард Дерби, бывший в 1882-1885 гг. министром колоний, Великобритания не станет вмешиваться в дела султанского правительства и всячески будет прикрывать его злодеяния, не желая поднимать восточный вопрос.^I

Спустя несколько месяцев после резни в Сасуне, когда известия о ее ужасах успели получить распространение, правительство Розбери выступило за совместные действия европейских держав в армянском вопросе. Являясь убежденным противником единоличных действий Великобритании в армянском вопросе, Розбери считал совместные действия держав единственным средством для разрешения кризиса. Одновременно премьер-министр страстно поддерживал идею У.Гладстона о "беспартийности" армянского вопроса. Этим он стремился доказать, что, во-первых, Великобритания не имеет никаких корыстных устремлений в отношении Западной Армении, во-вторых, армянский вопрос не является средством борьбы за власть между соперничающими политическими партиями и, в-третьих, в разрешении проблемы заинтересован весь британский народ.

На заключение султанской комиссии по расследованию событий в Сасуне правительство Розбери ответило выработкой большого проекта реформ, согласно которому Западной Армении предоставлялась автономия под эгидой великих держав. После того как Россия и Франция присоединились к требованию реформ, 11 мая 1895 г. Высокой

^I MacColl M. The Constantinople Massacre and its Lesson. - The Contemporary Review, 1895, vol. 68, p. 757.

Порте был представлен урезанный турецкой комиссией английский проект, который султан обязался претворить в жизнь.

В июле 1895 г. либеральное правительство в Англии сменилось консервативным правительством лорда Солсбери, с приходом которого к власти английская общественность связывала большие надежды, полагая, что лидер партии консерваторов сумеет положить конец антиармянской деятельности султанского правительства. На первый взгляд может показаться, что лорд Солсбери, вернувшись к власти, отошел от традиционной политики консервативной партии в восточном вопросе. Фактически же он продолжил восточную политику либерального кабинета Розбери, хотя громкогласно выступал против султана и готов был немедленно разрешить России осуществить контроль над проливами Босфор и Дарданеллы, в виде компенсации окончательно получив Египет. Английское правительство, таким образом, пыталось запугать султана, чтобы заставить его примириться с оккупацией Египта и сменить русскую дружбу на британскую. С помощью поднятой вокруг армянского вопроса шумихи Англия старалась вновь подчинить Турцию своему влиянию.

Угрожающие речи лорда Солсбери в парламенте и на собраниях в 1895 г., направленные против султанской власти и Османской империи, не привели к какому-либо положительному результату. Напротив, возмущенные заявлениями английского правительства, армянские революционеры, представлявшие незначительную силу, поспешили выступить против антиармянской деятельности Абдул-Гамида. 17 сентября 1895 г. константинопольские армяне устроили в столице мирную манифестацию против затягивания султанским правительством принятия проекта реформ. Используя как повод выстрел в турецкого жандарма, правительство Абдул-Гамида организовало резню в Константинополе, унесшую около 6 тыс. жизней армян.

15 октября Абдул-Гамид принял у себя послов великих держав и заявил, что симпатии англичан к армянам дают повод для насильственных акций против султанской власти со стороны последних. В ответ английский посол Ф.Карри отметил, что английское правительство не питает никаких враждебных чувств к султану и его мусульманским подданным, и что введение реформ в Азиатской Турции необходимо для самого существования Османской империи.^I

Сделав 23 октября 1895 г. заявление о скором введении ре-

^I Blue Book, Turkey, No. 2(1896), London, 1896, p. 50.

форм, султан приступил к организации всеобщей резни армянского населения. Пламя, вспыхнувшее в Константинополе, стремительно распространилось по всей огромной империи. Число жертв армянского населения с октября 1895 по январь 1896 г. достигло нескольких десятков тысяч.

Как и прежде, в дни резни английские политические деятели выступали с гневными обвинительными речами в адрес Турции, а английская дипломатия вела усиленную переписку с кабинетами остальных европейских держав, обсуждая принятие совместных мер для нажима на султанское правительство. В ноябре 1895 г. посол России в Турции А.И.Нелидов предложил правительствам европейских держав послать в проливы Босфор и Дарданеллы военные корабли, чтобы вынудить султана прекратить свою кровавую деятельность. 16 ноября английский премьер официально подтвердил свое согласие на посылку в проливы военных судов.¹ 29 ноября Ф.Карри был приглашен на беседу к султану, во время которой посол затронул вопрос о военных кораблях держав — "стационарах". Он напоминал, что по Парижскому договору державы имеют право на два "стационара", единственная цель которых заключается в обеспечении защиты "заморских колоний", в данном случае Турции, от ожидаемого восстания. Султан выразил несогласие с аргументацией Ф.Карри, утверждая, что присутствие военных кораблей может вызвать восстание, и настаивал, чтобы правительство Великобритании отказалось от этой меры. Английский посол, "как друг его Величества и Турции", просил султана "...разрешить кораблям пройти в Дарданеллы".² Таким образом, деятельность английского правительства была направлена не на устрашение султана с целью заставить его прекратить кровавую деятельность, а на охрану статус кво Османской империи, недопущение ее развала, который освободил бы многочисленные народы из-под многовекового турецкого ига.

В своем выступлении в феврале 1896 г. лорд Солсбери отказался от "вмешательства в дела армян не только в настоящем, но и в будущем" и заявил, что его страна не берет на себя специальных обязательств в этом вопросе. По его мнению, обязательства Берлинского договора должны в равной степени выполняться всеми подписавшими его державами. Солсбери даже отрицал принятие английским пра-

¹ Ibid, p. 132.

² Ibid, pp. 199-200.

вительством обязательства по Кипрской конвенции. По его утверждению, султан сделал все для осуществления реформ в Западной Армении.¹

В течение весенних и летних месяцев 1896 г. в Османской империи установилось относительное спокойствие. Стали редкими угрожающие речи и выступления английских политических деятелей, протесты и ноты посольства Великобритании в Турции. А султанское правительство не собиралось проводить какие-либо реформы.

26 августа 1896 г. группа вооруженных армян овладела центральным банком Турции — Оттоманским банком, грозясь взорвать его, если султан не предпримет срочных мер по наведению порядка и введению реформ в стране. В то же время эти действия должны были привлечь внимание великих держав. Представители европейских держав поспешили выполнить волю армян, лишь бы они удалились и оставили банк в сохранности.

Турецкой секретной полиции были известны подробности плана нападения на банк, однако Абдул-Гамид сознательно не пресек нападения, дабы возбудить антиармянские настроения у мусульманского населения столицы и оттолкнуть европейское общественное мнение от армян. 30 августа, когда известие о нападении на банк успело распространиться, перед европейскими представителями предстала ужасающая панорама избиения армян. Согласно данным многих авторов, в сентябре-октябре в Константинополе было убито около 10 тыс. армян. Дипломатический протест держав ограничился тем, что послы в день рождения султана отказались от праздничной иллюминации в своих домах.²

Осенью 1896 г. в Бальморале состоялись англо-русские переговоры, поводом для которых послужил приезд 22 сентября в Англию царя Николая II. Как английская, так и русская общественность связывали с ними большие надежды, высоко расценивали значение улучшения англо-русских отношений.

До того момента, как стало известно содержание бесед глав двух держав, шумиха, поднятая на страницах английской печати, грозные обвинительные выступления политических деятелей Великобритании в адрес султана создавали мираж глубокой заинтересован-

¹ Lord Salisbury and Armenia. — The Spectator, 1896, vol.76, February 8, p. 193.

² The Massacres. — The Spectator, 1896, vol.77, September 5, p.292.

ности английского правительства в судьбах армянского населения Османской империи. Изданный через 64 года в Лондоне текст записей бесед лорда Солсбери вскрывает двуличие и лицемерие британских политиков, которые не стеснялись использовать армянский вопрос как разменную монету в своей политике.

Стороны касались различных вопросов внешней политики, однако главной проблемой, обсуждавшейся в Бальморале, был восточный вопрос, вопрос о судьбах Турции, который являлся сложнейшим узлом международной дипломатии как XIX, так и начала XX в. Главные правительства выразили единое мнение в вопросе о Турции: они решительно отстаивали целостность Османской империи, мотивируя свое решение страхом перед возможной войной. Солсбери предлагал направить действия держав не против статус кво Турции, а против самого султана.¹

Из переговоров в Бальморале Солсбери сделал вывод, что интересы России концентрируются прежде всего на проливах. Он доказывал царю незаинтересованность Великобритании в вопросе проливов и намекал на возможность их передачи под контроль России, хотя и заметил, что единоличное владение Россией проливами глубоко затронет интересы Румынии, Италии, Франции и Австро-Венгрии.²

Англо-русские переговоры 1896 г. не привели к какому-либо соглашению между сторонами. Взаимное соперничество Англии и России составляло основу международной политики на Ближнем Востоке, оно же служило важнейшим залогом сохранения целостности Османской империи, что в свою очередь делало вероятным повторение кровавых погромов армянского населения.

Как и ровно год назад, резня из Константинополя в 1896 г. перекинулась на огромные пространства Турции и приняла более массовый и жестокий характер. Общее число жертв армянских погромов за 1896 г. достигло около 200 тыс.

20 октября Солсбери направил правительствам держав циркуляр, в котором доказывал необходимость совместных действий в решении армянского вопроса, исходя из того, что каждая из них имела свои интересы в Османской империи. Он предлагал созвать общеевропейскую

¹ Lord Salisbury's Conversations with the Tzar at Balmoral. - The Slavonic and East European Review, 1960, vol. XXXIX, No.92, p. 221.

² Ibid, p. 219.

конференцию для окончательного разрешения ближневосточного кризиса. Конференция была созвана в конце декабря в Константинополе и лишь 2 февраля 1897 г. было достигнуто соглашение, согласно которому должен был быть создан Верховный совет для улучшения состояния турецкой администрации. Однако этот проект реформ также был забыт - началась греко-турецкая война 1897 г., и великие державы выступили совместно с Высокой Портой против повстанцев острова Крит.

В третьей главе - "Армянский вопрос и общественное мнение Великобритании" - освещается отношение общественности Великобритании к событиям в Османской империи и политике своего правительства в армянском вопросе.

В то время как под давлением империалистических буржуазных кругов английское правительство пыталось использовать в своих целях национально-освободительные движения закабаленных народов Османской империи, прогрессивные демократические элементы в Великобритании выступали в поддержку прав этих народов, за освобождение их из-под жестокого султанского ига.

Большая активность английского общественного мнения в армянском вопросе была не случайна. В Англии проживало большое число армянских эмигрантов, которые ставили перед собой задачу организовать борьбу за освобождение армянского населения Западной Армении. С этой целью в Лондоне издавались газеты, создавались многочисленные армянские кружки и комитеты.

В 90-х гг. XIX в. значительное влияние в Англии приобрели англо-армянские ассоциации, в состав которых входили члены английского парламента и правительства, общественные и церковные деятели. Главной целью их деятельности являлась организация общественного мнения Великобритании в нужном для правительства направлении, хотя ряд участников этих ассоциаций много сделал для освещения тяжелого положения армян Турции и оказания им материальной помощи.

Две англо-армянские ассоциации представляли две основные партии Великобритании - партию либералов и партию консерваторов. Каждая из этих организаций использовала армянский вопрос в интересах борьбы за власть с противоборствующей партией.

Главным источником для выявления роли общественного мнения Великобритании в судьбах армянского народа послужили материалы ис-

торико-политических журналов Великобритании и США 90-х гг. XIX в. На страницах английской и американской прессы и периодики со статьями об Армении, армянском народе, дипломатической борьбе во время ближневосточного кризиса 1895-1897 гг. выступали видные ученые, общественно-политические деятели Эмиль Диллон, Генри Линч, Джеймс Брайс, Малькольм Макколь, Уильям Рамсей, Фрэнсис Сеймур Стивенсон, Уильям Стэд, Генри Гивернат, Сайрус Гамлин, Эдвин Блисс и другие. Большинство статей содержит серьезную критику восточной политики Великобритании и других европейских держав, освещает тяжелое положение и страдания армянского населения Османской империи. Небезынтересны публикации, знакомящие читателя с природой, географическими условиями Западной Армении, культурой, церковью и историческим прошлым армянского народа.

Особый интерес представляют материалы, свидетельствующие об отношении общественности Великобритании к внутреннему состоянию Османской империи, тяжелому положению ее армянского населения. Мнения многих общественных деятелей в этом вопросе сходились в том, что положение армян Западной Армении в 90-х гг. XIX в. было критическим. Они требовали от турецкого султана немедленного прекращения кровавых избиений беззащитного армянского населения. На страницах английских журналов нередко появлялись также публикации, авторы которых имели весьма противоречивые и глубоко ошибочные представления о сущности армянского вопроса.

В статьях Э.Диллона, Ф.С.Стивенсона, Р.Лейви, Л.Эббота, М.Макколя, М.Г.Гюлесяна, Дж.Макдермота, Ч.Роберта, Т.Петерсона, Э.Блисса содержится большой фактический материал, обличающий кровавую антиармянскую политику султанского правительства. В них приведены многочисленные свидетельства зверских расправ, чинимых фанатичной мусульманской толпой над армянами.

Общественность Великобритании и США сделала немало в деле организации материальной поддержки армян. С этой целью создавались комитеты помощи, которые собирали средства и отправляли в Турцию. Там, на местах, английские и американские миссионеры использовали эти средства для оказания помощи армянскому населению. Католические и протестантские миссионеры оказывали помощь и содействие населению Западной Армении в соответствии с целями политики своих правительств, обеспечивали переход армян в католическую или протестантскую веру, хотя смена вероисповедания вовсе

не избавляла армян от опасности полного истребления.

Общественно-политические деятели Великобритании и США не были единодушны относительно мер, которые следовало предпринять для прекращения погромов. Одни из них решительно выступали за полный разрыв империи "кровавого" султана между всеми великими державами или же за создание на ее месте ряда самостоятельных государств, другие противились всяким мерам принуждения по отношению к султану и требовали введения реформ под контролем европейских держав. Многие выдвигали иллюзорные планы реформ, вносили предложения о будущем устройстве Западной Армении, выдвигали кандидатов на пост управляющего армянскими областями, не будучи порою достаточно компетентными в области внутренних проблем Османской империи. Такие авторы, как Дж.Брайс, М.Макколь, Э.Годкин и некоторые другие, придерживались мнения, что единственным спасением для армян может явиться военная интервенция Великобритании в Турцию при поддержке других европейских держав.

Общественность Великобритании уделяла особое внимание дипломатическим перипетиям европейских держав, в частности, отношениям между Англией и Россией. Восточная политика России преподносилась по-разному. С одной стороны, Россия представлялась как защитница и покровительница христиан Османской империи и считалась единственной державой, способной наказать султана-убийцу, освободить армян Западной Армении. С другой - правительство России осуждали как стража неприкосновенности и целостности Османской империи, как союзника Высокой Порты. Однако, каковы бы ни были эти суждения, большинство англичан считало, что Россия никогда не пойдет на захват Западной Армении, так как английская дипломатия не внушает доверия правительству России.

Различным было и отношение общественности Великобритании к политике английского правительства в армянском вопросе. Ряд общественно-политических деятелей критиковал армянскую политику своего правительства, призывая к активным действиям ради "христианской солидарности" и "морали", другие же беспокоились об опасности утраты влияния в Османской империи и оправдывали протурецкую позицию английского правительства.

Среди части английской общественности было распространено мнение, что правительство Великобритании не должно быть озабочено армянским вопросом и этой проблемой следует заниматься осталь-

ным державам — участницам Берлинского конгресса. Ф.Стивенсон считал такую позицию ошибочной, так как она игнорировала существование Кипрской конвенции и ответственность Великобритании за замену 16 статьи Сан-Стефанского договора малообязывающей Турцию 61 статьей Берлинского договора.¹ Э.Диллон, считая английскую дипломатию "утонченно маккиавелистской", внешнюю политику "лабиринтом искусно разработанных планов и дерзких проектов", напоминал, что правительство Великобритании отказалось от признания Сан-Стефанского договора и лишило христианских подданных султана возможности воспользоваться доброжелательностью русской политики.²

Критическая позиция американской общественности относительно политики Великобритании в Османской империи, действий английских правителей в армянском вопросе, без сомнения, заслуживает внимания. Конечно, она вызывалась не только "филантропическими чувствами" к армянскому народу. В момент нарастания империалистического соперничества многие аспекты английской внешней политики вызвали раздражение политических кругов США.

В заключении диссертации подведены итоги исследования и сделан ряд общих выводов.

К концу XIX столетия положение армянского населения Османской империи стало критическим. В 1894—1896 гг. правительство султана Абдул-Гамида II организовало массовую резню армян, используя как повод стремление народа к освобождению из-под многовекового османского ига. Зулум жестокого султана ставил под угрозу существование целого народа. Попытки армянских национальных организаций и партий облегчить участь трудовых крестьянских масс Западной Армении путем апелляций к правительствам европейских держав оказались бесплодными. В борьбе против султанского насилия они возлагали определенную надежду на содействие салонов европейских правителей, которые, однако, были заняты исключительно обеспечением растущих колониальных устремлений финансово-промышленных кругов своих стран.

Национально-освободительная борьба армянского народа опиралась на помощь России. Присоединение Восточной Армении к России, мирные условия жизни закавказских армян убеждали западных армян, стоявших под игом турецкого господства, в спасительной, прогрессивной миссии России. Несмотря на традиционную положительную роль России в судьбах армянского народа, на огромные усилия передовых

русских людей по оказанию помощи многострадальным армянам, реакционное правительство Николая II с необычным равнодушием отнеслось к антиармянской политике султана Абдул-Гамида в 1894—1896 гг.

Во время Берлинского конгресса 1878 г. английское правительство добилось ослабления контроля России над проведением реформ в Османской империи и обязалось проследить за улучшением жизни христиан, населявших Турцию. Однако в течение пятнадцати лет английское правительство ничего не предприняло для облегчения положения армянского населения. Оно использовало положение армян как средство давления на султана, добиваясь от него новых политических уступок. Османская империя служила английскому правительству той ареной, где дипломаты Лондона с успехом играли на противоречиях европейских держав, осуществляя доктрину "блестящей изоляции" премьера Солсбери. Характеризуя политику британского правительства, В.И. Ленин писал: "Преимущественно колониальный и морской характер военной силы Англии давно уже, в течение многих десятилетий, заставлял англичан в их завоевательных походах... предпочитать метод удушения, под предлогом помощи, методу прямого, непосредственного, крутого, резкого военного насилия".¹

Хотя громче всех Абдул-Гамида критиковали английские газеты и журналы, больше всего выступлений в защиту интересов армян произносилось с трибун английского парламента, правительство Великобритании вовсе не заботилось о тяжелом положении армян. С помощью шума, поднятого вокруг армянского вопроса, Англия стремилась подчинить огромную империю султана своему влиянию. По меткому замечанию В.И. Ленина, "...мы перестали бы быть марксистами, перестали бы быть вообще социалистами, если бы ограничились христианским, так сказать, созерцанием доброты добреньких общих фраз, не вскрывая их действительного политического значения. Разве мы не видим, что дипломатия всех империалистических держав щеголяет прекраснодушнейшими "общими" фразами и "демократическими" заявлениями, прикрывая ими грабеж, изнасилование и удушение мелких народов".²

Армянский вопрос, вопрос о судьбах армян Западной Армении получил широкий резонанс в общественном мнении Великобритании. Общественно-политические деятели знали о миссии читателя с историей и

1 В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, с. 3.

2 В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, с. 244.

культурой армянского народа, освещались сцены кровавых погромов, выступали с критикой политики английского правительства и правительств других европейских держав в армянском вопросе. Хотя деятельность общественности Великобритании не сыграла существенной роли в облегчении положения армянского народа, тем не менее изучение точек зрения политиков, публицистов, историков и других деятелей позволяет выявить их настроения, отношение к армянскому народу, его национально-освободительному движению, вскрыть сущность политики английского правительства в армянском кризисе, определить место, значение и роль общественности во внешней политике Великобритании.

Антиармянская политика "кровавого" султана была унаследована младотурками и достигла своего апогея в годы первой мировой войны. Стремление реакционного младотурецкого государства отуречить подвластные народы Османской империи "...приняло еще более грубый и настойчивый характер, чем при Абдул-Гамиде".¹

Благодаря помощи Советской России, установлению советской власти в Армении, благодаря ленинской национальной политике Коммунистической партии Советского Союза армянский народ возродился и получил возможность строить свою новую, социалистическую жизнь.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях автора:

1. Антиармянская политика султана Абдул-Гамида в оценке западных авторов (середина 90-х гг. XIX века). - Молодой научный работник, ЕрГУ, 1979, № 1/29/(0,5 п.л.).
 2. Из истории русско-английских отношений по армянскому вопросу (середина 90-х гг. XIX века). - Вестник архивов Армении, 1979, № 3/55/(1 п.л.).
 3. Армянский вопрос на страницах журналов США (середина 90-х гг. XIX века). - Вестник общественных наук АН Арм.ССР, 1980, № 3/447/(1 п.л.).
 4. Армянский вопрос на страницах журналов Великобритании (середина 90-х гг. XIX века). - Научно-аналитический обзор СНИОН Арм.ССР, 1980(2 п.л.).
 5. Тезисы доклада "Ближневосточный кризис 1895-1897 гг. и США". - Тезисы докладов участников VII научной сессии молодых востоковедов, АН Арм.ССР, Институт Востоковедения, 1981(0,1 п.л.).
- ¹ Правда, 1912, № 76.

© Сектор научной информации по общественным наукам
АН Арм.ССР

Заказ. 19

Тираж 150

Подписано к печати 5/XI-81 г. Печатный лист 1,5. 60/90 I/16

Отпечатано на роталитном участке Центра научной информации по общественным наукам и Фундаментальной библиотеки АН Арм.ССР, Ереван, ул. Абовяна, 15.