

Работа выполнена в Институте истории АН Армянской ССР.

Научный руководитель: академик АН Армянской ССР
ЕРЕМЯН С.Т.

Официальные оппоненты:

член-корреспондент АН Армянской ССР, доктор исторических наук
САРКИСЯН Г.Х.

кандидат исторических наук ТИРАЦЯН Г.А.

Ведущая организация - Кафедра истории армянского народа
Ереванского ордена Трудового Красного
знамени государственного университета

Защита состоится "___" _____ 1982 г. на заседании
специализированного Совета Д 005.19.01 по защите диссертаций
на соискание ученой степени доктора наук при Институте истории
АН Армянской ССР (Ереван, ул. Барекамутян, 24 г.).

С диссертацией можно ознакомиться в научном кабинете
Института истории АН Армянской ССР.

Автореферат разослан "___" _____ 1982 г.

Ученый секретарь
специализированного Совета,
кандидат исторических наук

ОВАКИМЯН В.Х.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Научная актуальность проблемы. В истории древней Армении царствование Тиграна II (95-55 гг. до н.э.) было эпохой борьбы за независимость против экспансии великих держав Рима и Парфии.

Многогранная и последовательная деятельность Тиграна по объединению обширных регионов в Передней Азии в державу, будучи важной в истории не только Армении, но и сопредельных с ней стран (Сирии, Месопотамии, Каппадокии) составила своеобразный заключительный период в политической истории эллинизма. Одновременно, период отмеченный его деятельностью знаменовал переходную эпоху в развитии международных отношений на Востоке, непосредственно предшествовав утверждению в переднеазиатском регионе владычества великих держав - Рима и Парфии.

Исследование процесса образования в Передней Азии державы Тиграна - вскрытие социально-экономических и политических причин, вызвавших к жизни данное государство, затрагивает вопросы истории как древней Армении, так и стран, вошедших в состав державы - Сирофиникии и др. и позволяет тем самым поставить и решить ряд новых вопросов по истории эллинистического Ближнего Востока.

Изучение данной темы неотделимо от вопросов истории военной и политической экспансии Рима и Парфии в переднеазиатский регион. Оно позволяет выявить существенные аспекты в завоевании и разделе Ближнего Востока Римом и Парфией, определить характер первых контактов, имевших место между римской и парфянскими державами (92 г., 68 г., 66 г.).

Предмет и задачи исследования. Предметом исследования является длившаяся тридцатилетний период (94-64 гг.) военная и политическая борьба Армянского царства во главе с Тиграном II против утверждения в Передней Азии (в области верховьев Евфрата и Тигра) господства Римской и Парфянской держав. При этом центральная задача исследования состоит в раскрытии существовавшей в первой половине I века до н.э. на Ближнем Востоке сложной международной ситуации, которая определялась с одной стороны возрастающим давлением на ближневосточный регион Рима и Парфии, а с другой - активным выступлением против их экспансии Армянского царства, поддерживавшего разнообраз-

ные отношения с соседними странами - Каппадокией, Сирией, следствием чего было объединение почти всей Передней Азии под властью царя Армении в 84-69 гг.

Важной задачей диссертации является также исследование социально-политического облика созданной Тиграном державы (ее этно-классовой структуры, государственного устройства и т.д.), определение ее значения в истории как Армении, так и всего позднеэллинистического Ближнего Востока. Автор ставил себе целью показать, что держава Тиграна, включавшая высоко-развитые страны Восточного Средиземноморья имела под собой широкую социальную базу, и что для ее возникновения в указанном регионе сложились экономические и политические предпосылки. Исходя из последних достижений советской и зарубежной исторической науки по вопросу о роли полуса в составе эллинистической монархии автор стремился также выяснить социально-политическое положение сирийского полуса, какое он занял в державе Тиграна.

Важным вопросом исследования остается раскрытие основных направлений и задач, проводимой Тиграном политики, деятельность которого прошла в обстановке натиска враждебных держав с запада и востока.

Научная новизна и практическое значение. В историографии Армении и эллинистического Ближнего Востока настоящая диссертация - это первая попытка специального рассмотрения истории международных отношений в Передней Азии в период политического подъема Армянского царства при Тигране II.

Научную новизну представляет также принятая при исследовании в качестве основополагающей точка зрения, рассматривающая деятельность Тиграна как политику, направленную против утверждения в Передней Азии опасного для независимого существования Армении господства Рима и Парфии, а создание им державы, как важнейший этап в осуществлении данной политики.

При этом были вскрыты и освещены:

- военно-политическая конфронтация Армении с Римом в Каппадокии в 93-91 г.г.;

- социально-политические процессы, связанные с образованием державы Тиграна, что было проведено с учетом своеобразия социально-политического развития сопредельных с Арменией стран

- Сирии, Месопотамии, находившихся под властью Тиграна;
- нейтралитет Армении в римско-пантийской войне 73-71 гг. и отношения державы Тиграна с Римом с 72 г. по 69 г. перед римско-армянской войной (69-67 гг.);

- международная ситуация на Востоке в 67 г. и заключение Тиграном мирных договоров с Римом в 66 г. и с Парфией в 64 г., что положило конец войне Армении с ними и оформило раздел Передней Азии между Римом и Парфией.

Таким образом, практическое значение настоящего исследования заключается в том, что оно позволит полнее осветить в научной и учебной литературе ряд важных вопросов истории Армении, эллинистического Ближнего Востока, а также внешней политики Рима и Парфии.

Методологическая основа диссертации. Методологической основой исследования является разработанная классиками марксизма-ленинизма диалективно-материалистическая концепция истории общества. Основополагающее значение для настоящего исследования имеют положения К.Маркса¹, Ф.Энгельса², В.И.Ленина³, сформулированные ими по конкретным вопросам древней истории.

Апробация работы. Диссертационная работа была обсуждена в Отделе истории древней Армении Института истории АН Арм.ССР. Основные положения диссертации изложены в опубликованных автором научных статьях (объем публикаций 2,7 печатных листа). По вопросам диссертационного исследования диссертант дважды выступал с докладами на организованных Институтом истории АН Арм.ССР конференциях молодых ученых.

- 1 Маркс К. Различие между натурфилософией Демокрита и натурфилософией Эпикура. Маркс К. и Энгельс Ф. Из ранних произведений. М., 1956; Маркс К. Капитал. Т. II. - Воспроизводство и обращение общественного капитала. Простое воспроизводство. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.24, М., 1961.
- 2 Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., т. 21, М., 1961.
- 3 Ленин В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма. Полн.собр.соч., т.27. М., 1962; Ленин В.И. Пролетарская революция и ренегат Каутский. Полн.собр.соч., т.37. М., 1963; Ленин В.И. О государстве. Полн.собр.соч., т. 39. М., 1963.

Источники и литература. Политические события в Армении и в сопредельных странах в период правления Тиграна II, отношения Армении и Рима были описаны Метродором, Саллюстием, Титом Ливием, Тимагеном, Помпеем Трогом, Страбоном. Их сочинения в основном не сохранились, но были использованы более поздними авторами: Плутархом, Аппианом, Дионом Кассием, Юстином.

Созданные Плутархом жизнеописания Суллы, Лукулла, Помпея, исторические сочинения Аппиана, Диона Кассия, содержат данные о конфликтных отношениях между Арменией и Римом, описание сражений римско-армянской войны (69-66 гг.), походов Помпея в Понт и Армению в 66 г. и т.д.

В сочинении Мемнона, посвященном истории Гераклеи, приводится ряд важных и не встречающихся в других источниках сведений об армяно-римских и армяно-понтийских отношениях в 73-69 гг., перед римско-армянской войной 69-66 гг.

Единственным источником, содержащим данные о походах Тиграна в Каппадокию в 93-91 гг., о политической ситуации в Сирии в канун ее подчинения Тиграну и самих обстоятельствах утверждения его господства в этой стране, является сочинение Юстина - сокращенное изложение фундаментального труда Помпея Трога (7 г. н.эры), в свою очередь писавшего на основе сочинения Тимагена.

Большое значение в освещении периода господства Тиграна в Передней Азии имеют речь Цицерона против Г.Верреса, его выступление в защиту Манилиева закона, труды Страбона, Иосифа Флавия.

Автором диссертации были также использованы эпитомы труда Тита Ливия, сочинение Евтропия, хроника Евсевия и др.

В диссертации были использованы данные монет, чеканенных Тиграном и сирийскими полисами.

До XX века история Армении в эпоху Тиграна не разрабатывалась специально. В трудах Т.Моммзена (1856 г.) и Т.Рейнака (1890 г.) в той мере, в какой это соприкасалось с основным предметом их исследования, были затронуты некоторые вопросы истории Армении при Тигране.

Отрицательное отношение Т.Моммзена к прошлому и настоящему народов Востока, обусловленное его колониалистским образом мышления, определило также и его отрицательную оценку личности

и деятельности Тиграна.¹

Тенденциозное отношение такого крупного и авторитетного в тот период историка как Т.Моммзен к Тиграну повлияло на оценку личности и деятельности царя Армении в трудах европейских и даже армянских историков второй половины XIX - начала XX вв. и не позволило им специально и непредвзято рассмотреть весь комплекс вопросов, связанных с деятельностью Тиграна.

Из подобного рода трудов известной остается монография о Митридате Евпаторе французского историка Т.Рейнака, посвятившего отдельную главу отношениям понтийского царя с Тиграном, а также позиции Тиграна в отношении Рима.²

Т.Рейнак дал картину глубоко искажавшую историческую действительность. Он не увидел политических интересов Армянского царства в каппадокийском конфликте 93-91 гг., не попытался вскрыть причин нейтралитета Армении в римско-понтийской войне 73-71 гг.

Первой работой специально затрагивавшей историю Армении эпохи Тиграна, была монография немецкого исследователя К.Экгардта "Армянский поход Лукулла", где подробно рассматривались вопросы римско-армянской войны 69-67 гг., определен маршрут похода легионов Лукулла, разбирался ход основных сражений.³ На некоторых аспектах политики Тиграна в отношении Рима останавливался Г.Астурян в труде "Политические отношения между Арменией и Римом".⁴ Однако в освещении данного вопроса при Тигране он целиком полагался на авторитет Т.Рейнака. Общий обзор деятельности Тиграна дан в статье Ф.Гейера.⁵

Из предшествующих настоящему исследованию работ, единственной, в которой была поставлена задача освещения всего периода

1 Моммзен Т. История Рима. Пер. под ред. Н.А.Машкина. Т.П, М., 1937, с.259,262-263. Т.Ш, М., 1941, с.44.

2 Reinsch Th. Mithridate Eupator roi de Pont. P., 1890, p.347-376.

3 Eckhardt K. Die armenischen Feldzüge des Lucullus.-Klio, Bd IX, 1909, Bd X, 1910.

Экгардт К. Тигран Второй и война Лукулла с Арменией. Пер. на арм. Г.Гаранфиляна, Вена, 1926.

4 Астурян Г. Политические отношения между Арменией и Римом. Венеция, 1912 (на арм.яз.).

5 Geyer F. Tigranes.- Pauly-Wissowa-Kroll Realencyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft, 1936, VIAT.

правления Тиграна в истории Армении (95-55 гг.), остается монография Я.А.Манандяна "Тигран Второй и Рим".¹ Основное внимание Я.А.Манандян уделил вопросам истории римско-армянской войны, исторической географии, локализации исторических местностей. Я.А.Манандяном была уточнена и исправлена предложенная К.Экгардтом реконструкция хода Тигранакертского сражения, выяснен ход и результаты битвы у р.Арацани в сентябре 68 г., установлены пути походов римских войск под командованием Лукулла в Армению в 69-68 гг. и Помпея в 66 г. в Армению, Иберию и Албанию. Я.А.Манандяном был также отмечен прогрессивный характер преобразований по высадке эллинистической культуры в Армении (в среде армянского господствующего класса). Периоду с 95 по 69 год Я.А.Манандян уделил две небольшие главы, где ограничился общей констатацией известных событий.² В определении отношения Тиграна к Риму, в выяснении целей походов Тиграна в Каппадокию в 93-91 гг., причин нейтралитета Армении в римско-пантийской войне 73-71 гг. Я.А.Манандян не смог преодолеть влияния точки зрения, восходящей к труду Т.Рейнака.

Следует отметить, что освещение Я.А.Манандяном позиции Тиграна в отношении экспансии Рима как миролюбивой, встретило серьезные возражения в рецензии О.И.Севастьяновой.³ Ею были высказаны критические замечания, раскрывающие неубедительность подобной точки зрения.

В 1939 г. американский нумизмат Э.Ньюэлл доказал, что в 72-69 гг. в Дамаске выпускались монеты Тиграна, открыв тем самым факт его победоносной войны с Набатеиским государством, в состав которого входил город.⁴ Факт подчинения Тиграном Дамаска (неизвестный Я.А.Манандяну) в 1950 г. был подтвержден в работе французского исследователя Э.Сейрига, выявившего на основе изучения монетных данных важные факты о политике Тиграна

1 Манандян Я.А. Тигран Второй и Рим. Ереван, 1943.

2 Манандян Я.А. Ук.соч., с.28-34, 47-55.

3 Севастьянова О.И. Новый труд по древней истории Армении. - ВДИ, 1946, № 2, с.116-117.

4 Newell E.I. Late Seleucid mints in Ake-Ptolemais and Damascus. N.Y., 1939.

в отношении сирийских полисов.¹ Из работ зарубежных авторов, давших обзор интересующих нас вопросов, следует отметить общего характера труды Р.Груссе "История Армении от образования по 1071 год"² и Э.Вилля "Политическая история эллинистического мира".³

После выхода в свет работы Я.А.Манандяна в советской, как и зарубежной исторической науке более не предпринималось попыток специального исследования во всей взаимосвязи политических событий, имевших место за период с 95 по 70 гг.

Основное внимание историки Армении сосредоточивали на проблемах социально-экономического развития древней Армении с VI в. до н.эры по IV в. н.эры. Для настоящего исследования важное значение имеют труды С.Т.Еремяна, А.Г.Периханяна, Г.Х.Саркисяна, А.П.Новосельцева⁴, исследовавших проблемы развития общественных отношений древней Армении, вопросы перехода от рабовладения к феодализму, роль сельской общины, развитие форм собственности и т.д.

Общественные отношения в Армении в II-I вв. до н.эры, а также важный аспект внутренней политики Тиграна - градостроительство - основание им эллинистических городов, были исследованы в монографии Г.Х.Саркисяна "Тигранакерт. Из истории древнеармянских городских общин"⁵. Им же были рассмотрены вопросы

1 Seyrig H. Sur les ères de quelques villes de Syrie.- Syria, Revue d'art oriental et d'archéologie, XXVII, 1950.

2 Grousset R. Histoire de l'Arménie des origines à 1071.P., 1973.

3 Will E. Histoire politique du monde hellénistique.T.II.Nancy, 1967.

4 Еремян С.Т. О рабстве и рабовладении в древней Армении, ВДИ, 1950, р.1; Он же. Развитие городов и городской жизни в древней Армении. ВДИ, 1953, № 3; Он же. Рабовладельческое общество древней Армении. Автореф.дисс.на соискание уч.степ. докт.ист.наук. М., 1953; Периханян А.Г. Храмовые объединения Малой Азии и Армении (IV в. до н.э. - III в. н.э.). М., 1958; Саркисян Г.Х. Тигранакерт. Из истории древнеармянских городских общин. М., 1960; Новосельцев А.П. Генезис феодализма в странах Закавказья. М., 1980.

5 Саркисян Г.Х. Ук.соч.; Он же. Специально-экономический строй Армении в эллинистическую эпоху; Он же. Государственный строй Армении в эллинистическую эпоху. - В кн.: История армянского народа. Т.I, Ереван, 1971 (на арм.яз.), с.635-689; Он же. Обожествление и культ царей и царских предков в Древней Армении. - ВДИ, 1966, № 2; Он же. О путях социально-экономического развития древней Армении. Ереван, 1962 (на арм.яз.).

общественного и государственного строя Армении II-I веков до н. эры в соответствующих разделах "Истории армянского народа". Интерес для настоящего исследования представляют также работы С.М.Крисяшаряна, Г.А.Тирациана, Х.А.Мушегяна.¹

СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Объем работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав и заключения.

Во введении автор обосновывает научную актуальность темы, определяет предмет и задачи исследования, его научную новизну и практическое значение, характеризует методологическую основу работы, разбирает источники и литературу.

В первой главе диссертации - "Борьба Тиграна против экспансии Рима в Каппадокии в 93-91 гг. и римско-парфянские переговоры 92 года", дан общий обзор развития международных отношений на эллинистическом Востоке, начиная со второй половины II в. до н.эры, рассматривается сложная борьба интересов различных государств на востоке Малой Азии в Каппадокии, раскрываются политические интересы Армянского царства в каппадокийском конфликте.

Вторая половина II в. до н.эры отмечена усилением экспансии Рима и Парфии в регион Восточного Средиземноморья. Вследствие продвижения обеих держав на рубеже II-I вв. Армянское царство было поставлено под двойную угрозу: с запада - Рима и с востока - Парфии.

Вступив на армянский престол, Тигран повел последовательную политику против утверждения господства Рима и Парфии на границах Армянского царства. В обозначившемся разделе Передней Азии на две сферы влияния и господства он отчетливо видел угрозу независимости Армении.

В 94 г., присоединив к Великой Армении Софенское армянское царство, Тигран осуществил государственное объединение большей части армянских земель. Этот шаг шел вразрез с великодержавными устремлениями парфянских царей.

¹ Крисяшарян С.М. Очерки истории городов древней Армении и Малой Азии. Ереван, 1970 (на арм.яз.); Он же. Важная поправка, относящаяся к Тиграну II - ИИЖ, 1967, № 4 (на арм.яз.); Тирациан Г.А. Города Армении эллинистического времени в свете археологических исследований. - ВДИ, 1979, № 2; Мушегян Х.А. Монетные клады Армении. Т. I, Ереван, 1973 (на арм. и русск.яз.).

В 93 г. Тигран в каппадокийском вопросе открыто выступил противником римской экспансии в глубь Малой Азии, в направлении Армении. Подчинение Каппадокии ставленнику и марионетке Рима Ариобарзану Филоромех означало создание на западных границах Армянского царства форпоста римской экспансии, открывавшего путь не только в Армению, но в Сирию и Месопотамию. Переход Каппадокии под контроль Рима, определявшего ее внешнюю политику и своей силой гарантировавшего власть Ариобарзану, вел к резкому ухудшению общего стратегического положения Армении, которая оказывалась окруженной с запада территориями, зависимыми от Рима, а с востока и юга - владениями Парфии.

В 93 г. оккупировав Каппадокию и изгнав утвержденного постановлением сената Ариобарзана, Тигран передал власть над Каппадокией не Митридату Евпатору, который господствовал в ней в 99-95 гг. от имени своего сына - номинального царя Ариарата IX, но Гордию, который начиная с 94 г. выступал самостоятельным претендентом на престол Ариаратидов и пользовался поддержкой каппадокийской знати.

При всей общности интересов Понта и Армении в главной цели - ликвидации римского влияния в Каппадокии, в остальном их позиции расходились.

В 93 г. Митридат вследствие резкой антипонтийской позиции каппадокийской знати и вмешательства Рима не мог повторно посадить своего сына Ариарата IX на каппадокийский престол. Воцарение Гордия было для него единственной возможностью удержать Каппадокию на дружественных позициях. Вынужденно соглашаясь на воцарение Гордия, Митридат тем самым отказывался от первоначальных планов подчинения и присоединения Каппадокии к Понту. Ликвидации Каппадокии как государства требовали стратегические интересы Понта.

В 93 г. Тигран поддерживал стремление каппадокийской знати к государственной самостоятельности. Он поддерживал ту самую знать, которая в 95 г. восстала против понтийского владычества во главе с Ариаратом VIII, а в 94 г. упорно противилась угрозе Рима обратить Каппадокию в провинцию.

Каппадокия стремилась отстаивать свою самостоятельность от

Рима и Митридата.

Тигран выступил гарантом самостоятельности Каппадокийского царства во главе с Гордием.

При этом утверждение Гордия на троне с помощью войск Тиграна означало установление в Каппадокии влияния Армянского царства (93-92 гг.).

Тигран, ликвидировав римскую гегемонию в пограничной с Арменией Каппадокии, превращал ее в зависимое в военном отношении государство, которое по существу оказывалось на положении заслона между Армянским царством и восточными владениями Рима в Малой Азии.

В 93-92 гг. Армянский царь оспаривал у Рима влияние над Каппадокией. Выступление Тиграна против интересов Рима в Каппадокии привело к вооруженному конфликту между Арменией и Римом - к кратковременной войне Тиграна с пропретором Киликии Суллою, войска которого разбили вторгшуюся в Каппадокию армянскую армию и преследовали ее до границы Армянского царства на Евфрате. Ариобарзан Филоромей вновь утвердился у власти.

В 92 г. в ходе состоявшейся на Евфрате исторической римско-парфянской встречи, представитель Рима - Сулла и парфянского царя царей - Оробаз вели переговоры об установлении дружественных отношений между обеими державами и заключении военного союза (*ἑσθημῆς*) против Тиграна.

Согласно достигнутой договоренности, река Евфрат признавалась границей сфер влияния и господства между Римом и Парфией. В римско-парфянских переговорах 92 г. обозначился будущий раздел Ближнего Востока Римом и Парфией, осуществленный в 66 г. до н.эры.

Военная угроза Парфии вынуждала Тиграна прекратить активную борьбу в Каппадокии. Последующие годы (90-87) Тигран готовился к войне против Аршакидской державы. Очевидно, к этому периоду относится его военная реформа - создание тяжеловооруженной конницы (катафрактов), обученных парфянским приемам ведения боя.

В главе также рассматриваются поход войск Тиграна в Каппадокию в 91 г. и его политические результаты, армяно-пантийское сближение и союз в 93-91 гг. и др.

Вторая глава "Процесс образования державы Тиграна II" охватывает комплекс социально-экономических и политических вопросов истории стран переднеазиатского региона. В первой части главы исследуются данные источников (Аппиан, Плутарх, Страбон, Иосиф Флавий) о военных действиях Тиграна в Сирии.

Период правления Тиграна в Сирии и Финикии, начиная с установления его власти над этими странами в 83 г. вплоть до 72 г. имел мирный характер. Война Тиграна против Селевкидов - царицы Клеопатры-Селены и ее сына Антиоха XIII, признанного в Риме царем, происходила с 72 по 69 год в Финикии и на юге Сирии. Селевкиды в борьбе против господства Тиграна над Сирией опирались на союз с Набатейским царством, а на первых порах также с Иудеей. В 72 г. Тигран разбил набатеев в области Дамаска, изгнал их из Келесии, и поставив в зависимость Иудею (71 г.), весной 69 г. захватил последний оплот Селевкидов в Финикии - Птолемаиду.

Во второй части главы на основе свидетельств Помпея Трога-Истина и других источников рассматривается формирование державы Тиграна в восточномедиземноморском регионе.

Победа Тиграна в войне с Парфией (87-85 гг.) привела к решительному изменению в общей политической ситуации на Ближнем Востоке. Армянское царство утвердило свою гегемонию в переднеазиатском регионе, что было оформлено принятием Тиграном титула "царь царей", который вынуждены были ему уступить Аршакиды. Парфия сошла на положение второстепенной державы, не игравшей долгие годы (85-66) активной роли в переднеазиатском регионе. Тем не менее, несмотря на свое поражение, Парфия оставалась серьезным противником в тылу у Тиграна.

Поставив себе задачу противоборствовать экспансии Рима и Парфии, Тигран отдавал себе отчет в том, что его царство не располагает мощью достаточной, чтобы самостоятельно сдерживать натиск двух враждебных держав. Поставленной задачи он решил достичь, опираясь на союзника, каким и был сирийский полис. В сложившейся расстановке политических сил Армения и Сирия были естественными союзниками.

Заключительный период правления Селевкидов в Сирии (94-84 гг.) был ознаменован ужесточением династических войн, опустошавших страну и делавших ее беззащитной для нападений извне.

Следствием этого был полный упадок царской власти. В Сирии наблюдается рост политической самостоятельности полисов, укрепление их власти на местах, а также возникновение и усиление межполисных связей, приобретающих постоянный характер.

Господствующий класс сирийского общества, стремившийся к восстановлению сильной центральной власти, которая была бы способна покончить с беспорядками в стране, обеспечить благоприятные условия существования для полисного землевладения, обезопасить торговые пути, связал свои надежды на решение этих проблем с Тиграном, призвав его занять трон Сирийского царства.

Крупнейшие полисы северной Сирии, а также, очевидно, ряд городов Финикийского побережья, объединились с целью избрания себе царя, близко при этом подойдя к созданию конфедерации.

Сплотившись, полисы выступили прямыми носителями верховной учредительной власти в Сирии: они осуществили свою волю, приняв и исполнив решение о смене царствующего дома. Вследствие выбора гражданских коллективов (полисов) — "народа", как их называет Юстин, Тигран начинает осуществлять власть над Сирией. С воцарением Тиграна верховенство полисного объединения уступило место суверенитету наследственного царя, воплощавшего в себе всю полноту власти. В 83 г. произошло объединение Армении и Сирии под властью общего монарха. Призвание Тиграна полисами на престол Сирийского царства означало унию Армянского и Сирийского царств. В Сирии Тигран правил в качестве местного царя. Эллинистический полис стал непосредственной социальной опорой власти Тиграна в Сирии.

В 83 г., утвердив свое господство в Сирии, Киликии и Финикии, Тигран осуществил после выступления Митридата (88-84 гг.) крупнейшую антиримскую акцию на Востоке. В интересах господствующего класса Сирии Тигран провел целый комплекс мер, как-то: расширение политических прав полисов на местах, предоставление ряду крупнейших из них фискального иммунитета, обеспечение безопасности торговых путей и хоры городов от нападений пиратов и бедуинов, привлечение полисной знати ко двору. Вся деятельность Тиграна в этот период подчинена одной центральной задаче — созданию стабильной державы, призванной объединить в переднеазиатском регионе все политические силы, заинтересованные в противо-

стоянки римской экспансии на Восток.

Держава Тиграна — единое государство армянской аристократии и сирийской полисной знати. Дуалистическая в своей этно-классовой основе, возникая на уникальных началах, существовавшая на взаимодействии — политическом партнерстве армянского и эллинского, а также эллинизованного сирийского начал, она была державой эллинистической. В силу неразвитости государственного механизма держава Тиграна сделалась единой по своему политическому устройству, формально выступая в виде двух его царств: Армянского и Сирийского. Учреждение Тиграном для объединившихся стран общей столицы — Тигранакерта было решающим шагом в направлении политической интеграции Армении и Сирии в единое государственное целое, с общим центром управления новым царским двором.

Политика Тиграна по сближению армян и сирийцев не встретила полной поддержки у армянской знати, которая восстала против Тиграна во главе с его сыном царевичем Зариадром (период 73-71 гг.). Это выступление в определенной мере способствовало подрыву доверия сирийской знати к Тиграну.

В главе также рассматриваются экономические реформы Тиграна — поселение им в Армении в 78-77 гг. кашпадокийского крестьянства и городского киликийского населения.

В третьей главе "Нейтралитет Армении в римско-понтийской войне 73-71 гг. Армения и Рим в 72-69 гг." рассматриваются армяно-понтийские и армяно-римские отношения перед войной Тиграна с Римом.

В 72-71 гг. вследствие ухудшившегося внутривнутриполитического положения в державе, Тигран не имел возможности оказать военную помощь Митридату и вынужден был придерживаться нейтралитета. Военное выступление Селевкидов в Финикии и на юге Сирии, поддержанное Nabateйским царством, и на первых порах также иудеей, относящиеся к этому же периоду восстание представителей армянской знати во главе с Зариадром, брожение среди северо-местопотамских династов (мятеж Зарбиена Кордуэнского летом 71 г.) — все это не позволило Тиграну выступить против Рима в 72-71 гг.

В условиях борьбы Тиграна с коалицией, ставившей себе

целью свержение его господства в Сирии, попытка предотвратить установление римского владычества в Понте, на западных границах Армении незамедлительно привела бы к распаду державы - прежде всего к утверждению в Сирии под покровительством Рима Селевкидов.

Решив соблюдать нейтралитет, Тигран получал возможность стабилизировать положение в державе и подготовиться к неизбежной войне с Римом. В 72 г. сложность ситуации усугубилась ухудшением отношений Тиграна и Митридата. Обращение понтийского царя за помощью к парфянам было несовместимо с интересами державы Тиграна. В вопросе заключения понтийско-парфянского союза решающей оставалась позиция Тиграна, который, разумеется, не мог позволить, чтобы войска враждебных ему Аршакидов прошли по бывшим парфянским владениям (Месопотамия), перешедшим в 85 г. под власть Армении.

После разгрома Митридата и оккупация Понта римскими войсками хронически враждебные отношения Армении и Рима вступили в новую фазу. Из нейтральной стороны в римско-понтийском конфликте держава Тиграна превратилась в открытого врага Рима, оплот антиримских сил на Востоке. Летом 71 г. Тигран предоставил убежище царю Понтийского государства, бежавшей с ним понтийской знати (от 2 до 4 тыс. человек), которые не смирились со свершившимся фактом - захватом Понта, но будучи в изгнании, ставили себе целью восстановление Понтийского царства и надеялись в этом на помощь Армении. К положению Митридата и его приверженцев (остатков понтийского двора) в царстве Тиграна можно применить понятие правительства в эмиграции. Принимая в своих владениях Митридата, оказывая в специально отведенной ему резиденции царские почести, Тигран и фактически и формально не признавал главный результат римско-понтийской войны - 73-71 гг. - захват Понта Римом и лишение Митридата власти над царством.

Предоставив убежище Митридату и ответив отказом на требование Рима о его выдаче, Тигран сохранил себе союзника в будущей войне с Римом, которую намеревался начать сразу же после преодоления трудностей, не позволивших ему оказать помощь Понту в 72-71 гг. В 71-69 гг. планы Тиграна предусматривали восстановление Понтийского государства, ибо его уничтожение и непосредственное утверждение Рима на западных границах Армении соз-

давали для нее угрожающее положение.

Лукуллу было ясно, что угроза его победе исходит с территории Армении. Укрытие Митридата и понтийской знати в Армении не было простым поводом к римско-армянской войне как это принято полагать. В действительности существовал вопрос о будущем Понта и личной участи Митридата Евпатора, вопрос, по которому Тигран и Рим стояли на антагонистических позициях. При всей своей важности понтийский вопрос не был единственной причиной войны: Рим, никогда не признававший власть Тиграна над Восточным Средиземноморьем, более не намеревался мириться с его господством в Сирии, Финикии, Киликии. Весной 69 г., завершив войну в Финикии и Келесирии, Тигран немедленно встретился с Митридатом (место их встречи, очевидно было на юге Сирии). После трехдневных переговоров, как единодушно свидетельствуют Плутарх и Мемнон, Тигран и Митридат договорились о начале немедленного выступления против Рима. План союзных царей предусматривал одновременное нанесение ударов в двух направлениях: предоставленная Митридату армянская конница должна была вторгнуться в Понт, остальные войска Тиграна через Киликию и Ликаонию должны были двинуться в римскую Азию. Получив от Тиграна 10-тысячную кавалерию, Митридат и понтийская знать уже двинулись в Понт, а стоявшие в Финикии войска Тиграна готовились выступить следом, когда легионы Лукулла, пройдя форсированным маршем из Азии через Каппадокию, вторглись в Армению, успев в считанные дни опередить противника, заставив его вместо планируемого наступления драться на собственной территории.

В главе также рассматриваются армяно-понтийские отношения в период нейтралитета Армении в 73-71 гг., данные о контактах Тиграна с Митридатом после бегства последнего и до его встречи с Тиграном, римско-армянские переговоры летом 71 г.

В четвертой главе "Война Армении с Римом и Парфией и конец державы Тиграна", рассматриваются римско-армянская война 69-67 гг. и армяно-парфянская война 66 г., международная ситуация весной - летом 67 г. и заключение Тиграном мирных договоров с Римом в 66 г. и Парфией в 64 г.

Первый период войны (весна-ноябрь 69 г.), когда велась борьба против экспансии Рима в Восточное Средиземноморье, завершился победой римлян, распадом державы Тиграна и переходом под их

верховенство его заевфратских владений - Сирии, Финикии, Киликии. На втором этапе войны (68-67 гг.) Армения боролась за независимость, отстаивала свое государственное существование от вторгшегося захватчика. Переломным моментом в римско-армянской войне явилось успешное для армянской армии сражение у р. Арацаний, вследствие которого Лукулл вынужден был отказаться от планов захвата Арташата и отступить.

Весной-летом 67 г., выйдя к Евфрату, к границе Сирии, Тигран явно не мог как прежде, в 83 г., рассчитывать на поддержку полисов, все более склонявшихся на сторону Рима. Укрепление с конца 68 г. в сирийском обществе римского влияния, особенно в Антиохии, искавшей в 67 г. покровительства Рима, открытый переход на его сторону Осроены, Адиабены, Коммагены делало подчинение Сирии и Месопотамии трудной, а в условиях войны с Римом, и неосуществимой задачей. В вопросе подчинения Восточного Средиземноморья позиция полисов имела решающее значение. Ориентации Сирии на Армянское царство наступил конец. Сирийские полисы не желая подвергаться опасностям войны, надеялись обрести спокойное существование под властью Рима.

Неблагоприятная для Тиграна позиция Сирии и Месопотамии, а также развернувшиеся у берегов Киликии операции Помпея по уничтожению пиратов, предвещавшие в скором будущем новое наступление Рима - все это вынуждало Тиграна остановиться на Евфрате. Продолжение Тиграном войны ради целей, которые отныне становились недостижимыми, было бесплезным, и могло только подвести под угрозу существование Армянского царства, которое Тиграну удалось отстоять ценой больших усилий. В сложившейся в 67 г. крайне неблагоприятной расстановке сил, при явной бесперспективности войны, Тигран счел необходимым примириться с Римом.

Война Тиграна со своим сыном Тиграном Юным (осень 67 г. - ранняя весна 66 г.), возглавившим часть армянской знати, стремившейся к продолжению войны: в союзе с Митридатом, не позволили ему не только вступить в контакт с Помпеем, но также и помешали установлению римско-парфянского союза против Армении. Переговоры между Помпеем и Фраатом III происходили во время внутренней войны в Армении, еще до разгрома Тиграна Юного и его бегства к парфянам. Начатый весной 66 г., согласно договоренности

Помпеем поход Фраата III против Армении вернул Парфии великодержавное положение, утраченное в 85 г.

В октябре - ноябре 66 г. Армянское царство оказалось в критическом положении: Помпей, разгромивший Митридата, готовился к вторжению в Армению, парфянские силы осаждали Арташат. Решив во чтобы-то ни стало избежать губительной войны сразу с двумя могучими противниками, Тигран, соединив свои силы, разгромил под Арташатом парфяны и немедленно, уже с позиции сильной стороны, предложил мирные переговоры Помпею.

Мирный договор Тиграна с Римом в 66 г. был заключен на выгодных для Армении условиях. Армения сохранила свою территориальную целостность, войска Тиграна не подлежали ни разоружению, ни роспуску. Тигран полностью сохранял верховенство своей власти над Арменией, но в качестве римского "союзника" обязывался следовать внешнеполитическому курсу Рима. Мирный договор Тиграна с Парфией, заключенный осенью 64 г., включал в себя компромиссное решение территориального спора Армении и Парфии, а также тайное соглашение, по которому Тигран и Фраат III перед лицом угрозы Рима взаимно обязались никогда более не вступать в войну друг против друга. Со стороны Тиграна этот шаг означал отход от обязательств перед Римом, исходивших из его положения "союзника". В развитии армяно-парфянских отношений мирный договор 64 г. заложил основы последующего армяно-парфянского сотрудничества.

В заключении диссертации подведены основные итоги исследования, даны общие выводы.

В истории Армении Тигран - единственный деятель, который решительно и последовательно боролся против установления в Передней Азии, в области Евфрата и Тигра господства великих держав - Рима и Парфии, стремясь предотвратить создание ситуации, пагубность которой для независимости Армении он осознал еще на заре угрозы, когда всем ходом направления римской и парфянской экспансии, а также в римско-парфянских переговорах 92 г. обозначился будущий раздел переднеазиатского региона.

Этой угрозе Тигран противопоставил союз армянской и сирийской знати, объединение Армении и Сирии в единое государство под властью общего монарха.

Держава Тиграна, основанная на взаимодействии восточного армянского и эллинского, а также эллинизованного сирийского начал была эллинистической державой.

Завершение Тиграном борьбы в 66-64 гг. против Рима и Парфии не означало полного поражения. В 69-66 гг. Рим, а также, заключившая с ним военный союз в 66 г. Парфия, ставили себе задачей не только ликвидацию господства Тиграна в Передней Азии, но также разгром и завоевание Армянского царства. Этим планам Тигран не позволил осуществиться, защитив от уничтожения армянскую государственность, отстояв независимость Армении.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

1. Тигран Второй и римско-понтийская война 73-71 гг. - Вестник общественных наук АН Арм.ССР, 1977, № 5, с.102-108.
2. В.И. Ленин о вопросах древней истории. - Тезисы доклада. Совместная научная сессия молодых ученых Института истории Академии наук Азербайджанской, Армянской и Грузинской ССР, посвященная 60-летию установления Советской власти в Закавказье. Ереван, 1980 г., с.29-30.
3. Процесс образования державы Тиграна II. - Вестник древней истории. 1982, № 2, с.122-139.
4. Набатей. - Армянская Советская Энциклопедия. Т.8 (В печати).
5. Борьба Тиграна II против экспансии Рима в Каппадокии в 93-91 гг. Принято к печати редакцией Вестника общественных наук АН Арм.ССР (0,7 п.л.).

Зак 2251

Тираж 150

Филиал Типографии № 1 Госкомиздата Арм. ССР,

Ереван ул. Г.Кочара, 4