

H-50

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ

На правах рукописи
УДК 338.242/1-672/

НЕМЧИНОВ Виктор Михайлович

ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ
ОСВОБОДИВШИХСЯ СТРАН (МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ)

Специальность 08.00.17 -
экономика развивающихся стран

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва - 1988

Работа выполнена в Институте востоковедения АН СССР

Научный руководитель – доктор экономических наук
В.А.ЯШКИН

Официальные оппоненты: доктор экономических наук
Л.А.ФРИДМАН
кандидат экономических наук
В.Я.ВЕЛОКРЕНИЦКИЙ

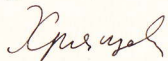
Ведущая организация – Университет дружбы народов им.П.Лумумбы

Защита диссертации состоится " 18 " марта 1988 г.
на заседании специализированного совета по экономическим наукам
(Д.003.01.05) Института востоковедения АН СССР (г.Москва,
ул.Жданова, 12).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института
востоковедения АН СССР.

Автореферат разослан " 16 " февраля 1988 г.

Ученый секретарь
специализированного совета
по экономическим наукам
Института востоковедения АН СССР
кандидат экономических наук



Н.М.Хрящева

© Институт востоковедения АН СССР, 1988.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Управление многоукладной периферийной экономикой – это комплекс государственных функций, направленных на установление национальных приоритетов развития, на поддержание пропорциональности соединения живого и овеществленного труда, на планомерное руководство, контроль и стимулирование общественных отношений, выражающих интересы агентов хозяйствования, цели производства и способы их достижения, которые устанавливаются между всеми звеньями, сферами и уровнями экономической системы. Выступая как фактор смягчения противоречий воспроизводства, управление является важнейшим резервом повышения эффективности общественных затрат. Однако в связи с тем, что в нынешних условиях как стихийно-рыночный, так и плановый механизм регулирования проявляет все признаки кризиса, вопрос о формировании системы управления экономическим развитием (СУЭР) приобретает особую значимость.

Актуальность темы. Превращение освободившихся стран в субъект общественно-исторической практики с начала 80-х годов осложняется изменением условий мирового развития. С одной стороны, накапливаются внутренние противоречия, углубляются хозяйственные диспропорции, усиливается политическая нестабильность, религиозная и сословно-коммуналистская рознь. С другой стороны, в силу неравноправного положения в МГХ, эти страны испытывают негативное воздействие внешних факторов, связанное с ростом военных расходов, кризисом задолженности и широким структурным переходом промышленно развитых стран на новый наукоемкий тип воспроизводства. "Перед развивающимися странами научно-техническая революция с особой остротой ставит вопрос: суждено ли им в полной мере воспользоваться достижениями науки и техники, обрести тем самым силы в борьбе против неокOLONиализма и империалистической эксплуатации, или же они так и останутся на периферии мирового

развития"¹. В этих условиях от способности системы управления своевременно и правильно отражать реальную экономическую ситуацию, способствовать выработке научно обоснованных целей и планов развития, внедрять их в общественное сознание и воплощать на практике во многом зависит не только эффективность решения назревших хозяйственных проблем, но и сама ориентация общественного развития.

Основная цель исследования состоит в том, чтобы, опираясь на основные положения марксистско-ленинской теории общественного развития, провести комплексный анализ организационной структуры системы управления, прямых и обратных связей, возникающих при взаимодействии политической надстройки, элементов социальной структуры развивающегося общества и многоукладного базиса. В соответствии с этой целью в задачу работы входит:

1. определение роли объективных и субъективных факторов в организации государственного управления развитием;
2. выявление основных структурных взаимосвязей между управляющей и управляемой системами, причин сбоев и отклонений, возникающих при реализации экономических решений;
3. построение аналитической модели СУЭР с замкнутыми контурами прямых и обратных связей;
4. оценка возможностей и перспектив дальнейшего развития системы управления в условиях многоукладной экономики.

Теоретической и методологической основой диссертации являются труды основоположников марксизма-ленинизма, программные документы съездов КПСС, материалы пленумов ЦК КПСС, постановления Советского правительства, выступления руководящих деятелей КПСС, а также материалы коммунистических партий развивающихся стран.

Большое значение при подготовке работы имели материалы и научные выводы, которые содержатся в общих, специальных и отраслевых работах И.В.Алешиной, С.А.Бессонова, Е.А.Брагиной, К.Н.Брутенца, Г.Н.Вейца, А.И.Динкевича, И.И.Егорова, Г.Ф.Кима, С.А.Кузьмина, Т.С.Покатаевой, Е.М.Примакова, Я.А.Певзнера, В.Г.Растяникова, Л.И.Рейснера, Н.А.Симония, С.И.Тюльпанова, Р.А.Ульяновского, В.Л.Шейниса, Г.К.Широкова, Н.П.Шмелева, А.Я.Эльянова, В.А.Яшкина и др.

При написании диссертации были использованы официальные плановые документы развивающихся стран, данные национальной статистики. I. Материалы XXVII съезда КПСС. - М.: Политиздат, 1986. - с.10.

статистики и материалы ООН, отчеты парламентских, правительственных и региональных комиссий, комитетов и рабочих групп. Критически осмыслены публикации зарубежных научно-исследовательских организаций, прямо или косвенно относящиеся к проблемам управления и администрации развития, работы ученых из развивающихся стран, исследования наиболее авторитетных западных специалистов по управлению.

Научные основы управления социалистической экономикой и исходные положения общей теории управления были заложены В.И.Лениным. Эти положения актуальны и для развивающихся обществ. На последующих этапах в рамках общей теории государства и права, теории систем и исследования операций, в конкретных экономических науках был накоплен и осмыслен обширный научный материал, имеющий общеметодологическое значение, хотя по многим вопросам теории и практики управления единое мнение так и не сложилось, а в последнее время по ряду ключевых вопросов управления ведется активный пересмотр устоявшихся стереотипов, идет осмысление реальных противоречий общественного развития, диалектики взаимодействия производственных отношений и производительных сил, базисных и надстроечных явлений, субъективных и объективных, стихийных и сознательно управляемых хозяйственных процессов.

Для выработки проблем управления экономикой освободившихся стран большое значение имеют общие и специальные работы советских ученых о закономерностях и особенностях социально-экономического развития многоукладных переходных обществ - пионерная работа С.И.Тюльпанова "Очерки политической экономики развивающихся стран", коллективные монографии Института востоковедения АН СССР и Института мировой экономики и международных отношений АН СССР - "Зарубежный Восток и современность: основные проблемы и тенденции развития стран зарубежного Востока", "Развивающиеся страны: закономерности, тенденции, перспективы", "Развивающиеся страны: экономический рост и социальный прогресс", "Восток: рубеж 80-х годов", "Развивающиеся страны в современном мире: единство и многообразие", "Эволюция восточных обществ: синтез традиционного и современного", "Традиционные структуры и экономический рост в Индии".

В работе Л.И.Рейснера и Г.К.Широкова "Планирование в Индии", а также в работе В.А.Яшкина "Государственный капитализм и воспроизводство в Индии" было положено начало анализу государственного планирования и регулирования воспроизводственного про-

цесса. Роль государственного сектора, отдельные вопросы теории и практики хозяйственного регулирования в развивающихся странах рассматривались в работах Г.Н.Вейца, И.В.Алешинной, С.А.Бессонова, А.Е.Грановского, И.И.Егорова, В.П.Колесова, О.В.Малырова, А.И.Медового, Г.В.Смирнова, Г.К.Широкова, В.А.Яшкина.

Исторические и социальные вопросы управления, социальный состав служащих и госаппарат исследовались А.Э.Азархом, В.Н.Егоровым, Р.Г.Ландой, М.А.Чешковым. Активно стали разрабатываться нормативно-правовые аспекты государственного управления и политических систем в сборниках статей и коллективных монографиях Института государства и права АН СССР. Возрос интерес к политико-идеологическим аспектам управления.

Все это несомненно стимулировало и во многом облегчило разработку проблем управления экономикой развивающихся стран, помогло сформулировать и реализовать комплексный подход к предмету анализа. Научная новизна исследования прежде всего определяется постановкой проблемы диалектического единства и противоречий объективных целей управления воспроизводством и субъективной ориентации экономической деятельности как фактора, определяющего качество управления. Это позволило выйти за рамки технико-экономического подхода к исследованию эффективности развития, распространить сферу анализа на организационно-экономические структуры, социальный механизм регулирования и действующие в нем формы прямых и обратных связей. Важным методологическим принципом работы является сочетание нормативного анализа теоретических вопросов, разработки модели управления и исследования реальной системы управления, отягощенной механизмом социального торможения.

В диссертации впервые разработаны некоторые общие и частные вопросы управления экономическим развитием в освободившихся странах, которые заключаются в следующем:

- определены роль и структурные параметры совокупного субъекта и объекта управления в многоукладной экономике;
- определено место СУЭР в механизме экономического развития, характер взаимодействия объективных и субъективных факторов в организации государственного управления развитием;
- разработана модель СУЭР, показывающая общий механизм, структурное соподчинение и функциональные взаимосвязи органов управления;
- впервые в советской научной литературе дается целостный

анализ организационной структуры управляющей и управляемой систем на материале Индии, рассматриваются условия и формы использования рычагов управления как административным аппаратом, так и отдельными группами хозяйствующих субъектов, обосновывается положение о прохождении всех сигналов управления от политической надстройки к экономическому базису через часть социальной структуры общества, представленной управляющей системой;

- при приложении разработанной модели к исследованию прямых и обратных связей сформулирован вывод о социальной "окрашенности" экономической информации, что вносит принципиальные коррективы в оценку реальных возможностей хозяйственного регулирования и обосновывает необходимость анализа искажений, лежащих в основе невосприимчивости экономики к нововведениям;

- дается критическая оценка возможностей и перспектив трансформации СУЭР в условиях развивающихся стран.

Практическая значимость работы состоит по мнению автора в следующем. Основные положения, выводы и рекомендации диссертации могут быть использованы для анализа текущих и перспективных тенденций и закономерностей управляемого развития, а также для моделирования целостной, гибкой и эффективной системы управления экономикой.

Материалы диссертации и модель управления пригодны для решения практических задач по имитации процесса принятия политических и хозяйственных решений, принимаемых в аппарате исполнительной власти и органах экономического управления. Приведенные в работе графические схемы с контурами прямых и обратных связей могут использоваться для машинной обработки данных.

Анализ форм организации политической надстройки и роли правящих групп в управлении развитием позволяет взвешенно оценивать их воздействие на содержание и ориентацию экономической политики. Это дает возможность ответить на вопрос, в какой степени соотношение регулирующих сил в системе управления воздействует на сохранение или изменение сложившегося хозяйственного положения, определить возможности и пределы государственного воздействия на экономическое развитие. Материалы работы могут быть полезны внешнеэкономическим организациям и ведомствам при предоставлении экспертных и консультационных услуг по вопросам организации управления производством.

Результаты исследования могут оказаться полезными для разработки лекционных курсов и учебных пособий по политэкономии и

спецкурсов по проблемам социально-экономического развития при подготовке управленческих кадров и специалистов в развивающихся странах.

Апробация работы. Основные положения диссертации изложены автором в опубликованных статьях, в выступлениях на конференциях и симпозиумах. Диссертация была обсуждена на заседании Отдела экономических проблем стран Азии и Северной Африки Института востоковедения АН СССР и рекомендована к защите.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, приложений с графическими схемами и диаграммами модели управления, примечаний к тексту и списка использованной литературы.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, ее научная новизна и практическая значимость, дается характеристика источников и степени разработанности темы, определяется предмет и задачи исследования, раскрывается его методология.

Эффективность хозяйствования является наиболее дефицитным ресурсом развития особенно в тех странах, где из-за колониальной деформации национальных механизмов саморазвития процесс воспроизводства продолжает осуществляться на качественно неоднородной материальной и общественной основе, а законы функционирования различных способов производства действуют рассогласованно, подчас в несоответствии с логикой общенациональной модернизации. В развивающихся странах проблемы управления усложняются также тем, что разнородные внутренние базисные и надстроечные факторы переплетаются с внешними и во многом зависят от них, а экономические отношения, проявляющиеся как интересы, не исчерпываются суммой или средневзвешенной поукладных интересов или одним хозяйственным интересом ведущего уклада.

Разработка категории "системы управления" позволяет поставить в теоретическом плане задачу обеспечения единства объективных целей управления многоукладным воспроизводством и субъективной ориентации деятельности агентов хозяйствования, без решения которой невозможно добиться расширения, изменения и качественного сдвига в развитии организующих и преобразующих функций государства, призванного обеспечить планомерное воздействие на национальное хозяйство. При анализе степени и пределов воздействия управляющей системы и хозяйствующих субъектов на про-

цесс развития учитывается роль субъективного фактора, структура общественного сознания и динамика социальной организации многоукладного общества, что позволяет ответить на вопрос, в какой мере отдельные слои, персонализирующие субъект управления, активно борются "за" или "против" радикального изменения существующей социально-экономической действительности.

Система управления экономическим развитием (СУЭР) рассматривается в работе как инструмент обеспечения хозяйственных и регулирующих функций государства, призванных поддерживать необходимые воспроизводственные пропорции, целенаправленно развивать национальное и международное разделение труда и планомерно использовать возможности НТП. СУЭР образует иерархическую систему органов и связей, через которые осуществляется процесс принятия и реализации хозяйственных решений, организация, регулирование, использование и присвоение факторов и условий воспроизводства.

Первая глава начинается теоретическим рассмотрением национального и поукладных механизмов развития. Затем определяется роль государства как политической основы и субъекта управления экономикой, характеризуется его место в механизме развития, после чего исследуется СУЭР с точки зрения стоящих перед ней объективных задач, вытекающих из них функций и необходимых организационных структур. В конце главы намечаются основные особенности формирования механизмов экономического развития и СУЭР в развивающихся странах.

Для развивающихся стран содержание хозяйственного управления определяется сочетанием планомерности и стихийности, которое обусловлено синтезом государственных и частных форм хозяйства, плана и рынка, директивных и индикативных методов управления. Соблюдение определенного соотношения между планомерными и стихийными, традиционными и современными формами поддержания пропорциональности является общей закономерностью развития смешанной экономики.

Анализ поукладных механизмов развития показывает, что докапиталистические уклады в лучшем случае могут обеспечить устойчивость без развития, которая в современных условиях равносильна регрессу. Частнокапиталистические уклады способны обеспечить развитие определенной части национального хозяйства, но в целом лишают его стабильности. Парадигма развития, предлагаемая иностранным капиталом, чревата скачкообразным ростом зависимости и эксплуатации. Госуклад может стать главным рычагом независимого

развития, но незрелость этой формы хозяйствования пока ограничивает ее самостоятельность.

При рассмотрении системного взаимодействия движущих сил развития в работе исследуются пять основных форм стихийных и сознательно регулируемых общественных связей, которые включают в себя стихийное действие рыночного механизма – конкуренцию, воздействующую на производство через сферу обмена и обращения и динамику спроса – предложения; модифицированную форму рыночного механизма, проявляющуюся в деятельности монополистических и олигополистических групп; государственное экономическое и внеэкономическое регулирование рыночного механизма, не затрагивающее капиталистического содержания товарно-денежных отношений; прямое государственное управление экономическим развитием, воздействующее на обмен и обращение через производство в госсекторе; и негосударственное целенаправленное управление, регулирующее традиционное потребление, минуя сферу товарно-денежных отношений. Эти формы связи, их соподчинение и порядок соединения в единое, хотя и противоречивое целое, дают более полное представление о многообразии движущих сил в смешанной экономике, чем простое указание на сочетание рынка (первые две формы) и плана (третья и четвертая формы). В результате анализа формулируется вывод о том, что общим импульсом развития является разрешение противоречия между участниками многоукладного производства по поводу присвоения произведенного прибавочного и части необходимого продукта в его стоимостной и натуральной форме. СУЭР способствует созданию планомерных предпосылок для разрешения этого противоречия, однако процесс этот протекает весьма неоднозначно.

Планомерности способствует внутрихозяйственная интеграция и растущая интернационализация общественного производства, укрепление плановых начал в экономике, развитие СУЭР, позволяющей в принципе обеспечивать установление и реализацию общенациональных приоритетов, и также новые возможности, открываемые НТР.

Планомерности препятствует отсутствие или незрелость ассоциированного производителя, множественность переходных форм хозяйства и, соответственно, противоречивость интересов хозяйствующих субъектов, дезинтегрированность экономики, природные явления негативного характера и стихия МКХ.

Планомерность становится имманентным свойством воспроизводственного процесса в госсекторе, а в отраженной форме и в частном секторе лишь в той мере, в какой СУЭР способна обеспе-

чить приоритет общественных интересов. Но сложность рассматриваемого механизма состоит в том, что общенациональные экономические отношения и связанные с ними интересы не ставятся или не всегда ставятся выше обособленных интересов, объективно соответствующих стихийной форме пропорциональности. Стихийность отнюдь не ограничивается частнособственническими рамками. Она проникает в аппарат управления и пытается навязать госукладу свои особые интересы и стереотипы экономического поведения.

Содержание планомерности в конечном счете обусловлено степенью пропорциональности и ее соответствием общенациональным интересам. Соблюдение этого соответствия ведет к экономии живого и овещественного труда, наличие несоответствий вызывает его растрату. Растрата общественного труда – специфическая нерациональная форма организации экономических интересов представляет собой своеобразную дань, которую общество платит за нарушение или забвение своих объективных интересов.

Исследование специфики развития планомерности позволило более полно выгчить природу государства как субъекта управления, по-новому раскрыть системную структуру объекта управления, а также охарактеризовать ряд основных особенностей сущностных связей и отношений между ними.

Общие контуры объекта управления включают элементы экономического базиса, хозяйствующих агентов и их экономическую деятельность. Конкретные границы объекта определяются как на макро-, мезо- и микроуровнях, так и по сферам, на которые распространяется управляющее воздействие. В социально-экономическом плане объектом управления являются люди, выполняемые ими общественные роли и функции, где поукладные агенты хозяйствования с их интересами, потребностями, формами мотивации и поведения выступают как носители производственных отношений. В пространственно-производственном плане объектом управления являются производственные сферы, подразделения и хозяйственные единицы – предприятия, отрасли, экономические районы и организационные формы их взаимодействия. В технико-экономическом срезе объектом управления являются сами производственные процессы, их количественные и качественные параметры, отражаемые в показателях, а также вся технико-экономическая информация, включая накопленный производственный опыт. В собственно вещной форме к объекту опосредованного управления относятся материальные элементы производительных сил, объемы, параметры и степень использования различных ресурсов.

Управляющее воздействие раскрывает действительное отношение субъекта управления к условиям воспроизводства, оно направлено на механизм развития и на саму управляющую систему. Отсюда — принципиально важный вывод о том, что в рамках всей СУЭР объектом управления становятся и производительные силы, и производственные отношения.

Структурный анализ СУЭР в принципе предполагает ее членение на управляющую и управляемую системы, которые обычно отождествляются с субъектом и объектом управления. Это отождествление не может быть принято безоговорочно. Во-первых, национальный субъект управления (государство) шире, чем непосредственно управляющая система (органы и средства управления), поскольку не все группы хозяйствующих субъектов в ней представлены, а государство, выполняя системообразующие функции, может выходить за рамки компромисса, достигнутого представителями имущих слоев. Во-вторых, объект управления шире управляемой системы не только из-за того, что частный сектор способен уходить от контроля в нерегулируемые "мертвые зоны" теневой экономики, но и потому, что только госуклад представляет собой непосредственно управляемую систему, а управляемость другими формами хозяйства может быть самой различной.

Во второй главе анализ переносится на структуру органов управления, центры принятия и каналы передачи экономических решений, и, в этой связи, на организацию политической и хозяйственной системы развивающегося общества. В основу модели СУЭР положен тезис о прохождении всех видов управляющего воздействия через элементы социальной структуры общества. При этом социальная структура, пропуская прямые и обратные сигналы управления на всех ее уровнях, является не просто средой распространения, а ограничительным фильтром, или, в зависимости от обстоятельств, усилительным контуром для общественно значимого управляющего воздействия. В условиях НТР, когда средний срок эффективности технологических нововведений становится короче обычного периода их внедрения в производство, положение о разнонаправленном характере воздействия социальной структуры на сигналы управления приобретает особую практическую значимость.

Общая схема прохождения сигналов управления, которая включает носителей экономических отношений, субъектов и объектов управления, представлена в работе в следующем виде: социальная

структура многоукладного общества — социальная структура политической надстройки — социальная структура экономического базиса — социальная структура многоукладного общества. Обратное влияние экономического базиса на управляющую систему определяет диапазон осуществимости качественных изменений, заложенных в управляющем воздействии. Это влияние проявляется в виде объективных и субъективных ограничений свободы принятия решений и возможностей их реализации.

Для обеспечения целостности, структурного единства и функциональной адекватности модели СУЭР используется модульный принцип подобия и повторяемости горизонтальных и вертикальных контуров прямых и обратных связей. Хотя в структуре органов управления выделяются зоны автономного и централизованного регулирования и разные управляющие и исполняющие контуры, все функции управления взаимно проникают друг в друга. Однако их соотношение на каждом из уровней модели различно.

На первом уровне управления преобладает функция организации локальной производственно-экономической деятельности отдельных хозяйственных подразделений (укладов и отраслей производства). Включенность управляющих органов данного уровня в централизованный механизм управления не избавляет их от местнического (ведомственного) подхода, при котором игнорируются текущие интересы смежников и других производственных подразделений.

Эта ограниченность преодолевается на втором (межукладном) уровне управления, где преобладает функция координации и стимулирования (активизации) хозяйственного взаимодействия. Возможности и эффективность регулирования здесь ограничены сложившейся структурой экономики и устоявшимися формами многоукладных связей.

На третьем уровне на передний план выходят проблемы соблюдения общехозяйственных приоритетов, обеспечивающих устойчивость и пропорциональность развития и соответственно особое значение приобретают контрольно-распределительные функции, позволяющие своевременно обнаруживать и устранять общие нарушения норм и пропорций воспроизводства, осуществлять оперативное управление национальной экономикой, исходя из существующих плановых целей и рыночных отношений. Органы третьего уровня выступают как связующее звено между механизмами централизованного руководства и автономного регулирования, объединяя все контуры прямых и обратных связей.

Для обеспечения формирующихся общехозяйственных пропорций

требуется ранжирование общественных потребностей и установление приоритетов хозяйственного развития. Эту задачу перспективного долгосрочного планирования и комплексного централизованного регулирования производства выполняет четвертый уровень управления, где с учетом внешних и внутренних, сознательных и стихийных факторов определяется целостная картина национального воспроизводства. В функции этого уровня входит разработка плановой стратегии развития, научно-технической политики и установление взаимосвязи национальной экономики с мировым хозяйством.

На пятом уровне управления главной является функция политического руководства страной. На уровне высшего государственного управления фиксируется политико-хозяйственный компромисс, устанавливаются политико-идеологические критерии, принимается официальный социально-экономический курс и осуществляется контроль над механизмом принятия решений.

В структуре управляющей системы органы пятого уровня включают в себя ключевые институты законодательной и исполнительной власти, а также высшее звено судебной системы, которая выступает в роли социального фильтра-ограничителя полномочий госаппарата. Основу юридической власти над деятельностью высших исполнительных органов составляет право судебного контроля и отмены государственных и административных решений. Несовпадение юридических форм с реальной динамикой развития позволяет судебной системе решительно противодействовать изменению экономических отношений, что особенно ярко продемонстрировал индийский опыт управления. Перераспределение баланса государственной власти в пользу исполнительных органов было обеспечено поправками к Конституции Индии, что тем самым лишает негосударственные имущие слои важных рычагов контроля над госаппаратом.

В структуре законодательных органов к четвертому уровню в принципе должны относиться комиссии парламента, но их управляющее воздействие реализуется в усеченной форме и распространяется главным образом на госсектор. Фактически парламент делегирует хозяйственные полномочия кабинету министров и его секретариату, высшему административному персоналу, что существенно сказывается на социальной расстановке сил внутри правящего класса.

Анализ административных органов, союзных министерств и ведомств, относящихся к третьему уровню управления показывает, что госаппарат может достаточно эффективно манипулировать любы-

ми экономическими интересами и блокировать их, если они угрожают целям аппарата. В этих условиях организационная структура управляющей системы может не обеспечивать приоритета интересов национального хозяйства в целом.

В условиях "смешанной" экономики наряду с государственными организациями на втором уровне управления действует разветвленная сеть частных ассоциаций, торговых палат и организаций, которые видят свою задачу не в ограничении стихийных диспропорций, а в получении доступа к центрам принятия решений. Укрепляя свои интересы на чисто укладной основе, частные органы оказываются неспособными генерировать элементы планомерности в национальном воспроизводстве.

Исследование структуры органов общей администрации и администрации развития, линейно-функциональных связей в системе управления показывает наличие противоречия между общественно необходимыми функциями управления воспроизводством и обособлением интересов субъектов управления от общенациональных приоритетов. И дело здесь не в формальном месте координатора и даже не в чересполосице действующих организационных структур, а в том, что они призваны скрыть от потенциального демократического контроля механизм принятия решений, "завязанный" на узко групповые интересы, выхолостить общественно значимое содержание государственного регулирования, превратить процесс принятия решений в "вещь в себе", а социальные слои к нему причастные в "класс для себя". Такое произвольное расширение границ государственного воздействия на совокупный объект управления (национальное хозяйство в целом), часто сознательно оплачивается сужением границ планомерности. Так подмена общественного регулирования его видимостью, поиск сиюминутных выгод и попытки состыковать корыстные интересы бюрократии с частным интересом разных групп давления оборачивается на системном уровне неэффективным и по сути иррациональным управлением. Эта иррациональность, пока недостаточно изученная в теоретическом плане, проявляется в наличии постоянных сбоев, "шумов" в системе управления на всех этапах и уровнях, начиная с разработки концепций и доктрин регулирования, включая методы планирования и принятия хозяйственных решений, их прохождение через административный аппарат и, кончая этапом обратной связи, который рассматривается в третьей главе.

К исходной организационной клеточке управляемой системы в работе отнесено отдельно взятое хозяйство или предприятие, а в

сфере производственных отношений – типичная регулярная связь между агентами хозяйствования. На мезоуровне такой единицей является отрасль и экономический уклад (сектор) с промежуточными технико-экономическими формами производства.

Анализ органов сельского и мелкого промышленного развития, производственной и сбытовой кооперации, неформальной организационной структуры института базара и других организаций общественного и частного сектора показывает, что каналы обратной связи между ними и управляющей системой оказываются пронизанными отношениями, кастовой, родовой и патроно-клиентальной взаимозависимости, выражающей локальные социальные интересы. В результате часть хозяйственного механизма, призванная увязать традиционные и современные, частные и государственный уклады, оказалась в руках новых городских и сельских предпринимателей. Искажения в этом звене механизма обратных связей часто обусловлены тем, что управляющее воздействие напрямую не доходит до непосредственных производителей, выделяемые ресурсы развития перехватываются многочисленными посредниками, а результаты хозяйственного стимулирования нередко оказываются диаметрально противоположными целям государственного регулирования.

В антагонистической СУЭР неизбежна поляризация экономических связей и интересов, которая закрепляет определенные стереотипы экономического и социального поведения, блокирует хозяйственные возможности производителей и свободу выбора в принятии решений. В контурах управления информационные сигналы становятся как бы слепками с соответствующих элементов социально-классовой структуры развивающегося общества и отражают его противоречия. В системе управления впервые материализуется разрыв между словом и делом, между действием экономических законов и их сознательным использованием. Здесь проявляется противоречие между общеэкономическими функциями государства и узкоклассовыми интересами, в нем представленными. Иными словами, государство как аппарат управления противостоит государству как общественной ассоциации многоукладных агентов хозяйствования.

Противоречие между формой и содержанием управления, его организационной структурой и социальными функциями, установленными стереотипами и реальными итогами регулирования носят сложный, многосоставный характер и включают противоречия, преодолеваемые в процессе развития и "встроенные" в систему управления. Самовоспроизводящиеся отклонения, "шумы" и помехи, встроенные

в СУЭР, имеют внутренний или внешний источник. Первые возникают внутри аппарата управления и представляют собой сумму особых интересов правящих групп и верхушки госбюрократии, защищенных механизмом корпоративных связей, на котором базируются отношения вторичной эксплуатации.

Источник вторых находится вне государства как аппарата управления. Он исходит из классово-антагонистической иерархии агентов хозяйствования, где экономически господствующие слои пытаются в приоритетном порядке провести свои частные интересы через управляющую систему и ведут постоянную борьбу за внедрение в политическую надстройку, стремясь превратиться в эндогенную для госаппарата движущую силу механизма обратных связей. Для имущих слоев города и деревни близость к управляющей системе позволяет получать социальные преимущества, которые закрепляются в различных организационных формах в виде права на принятие хозяйственных решений и контроль за их осуществлением. При этом госаппарат отнюдь не препятствует стремлению относительно небольших и резко разделенных социальных слоев, общин и каст, выступающих как группы давления на правительство, жить за счет различного рода привилегий, а то и подкормок.

Безразличие и пренебрежение к неимущим слоям населения порождает не только утрату веры в эффективность и справедливость власти, но и стимулирует распространение насилия и экстремистских выступлений. В этих условиях усиливается реальная опасность того, что экономические, социальные и организационные потери и издержки превысят критический порог, что чревато потерей эффективности общенациональной организации, застоєм и инфляцией целей развития, глубокой дестабилизацией хозяйственной и политической жизни. Все это свидетельствует о необходимости серьезной перестройки системы управления, изменения социального содержания ее иерархической структуры и усиления общественного элемента в механизме обратной связи.

Фактически главным препятствием повышению общественной эффективности организационных структур стала чрезмерная узость социальной базы всей системы управления. Паразитируя на любых видах хозяйственной деятельности, во всех сферах, укладах и подразделениях развивающегося общества, коррумпированная административная сеть нарушает единство общенациональных интересов развития, не обеспечивает систему хозяйственных стимулов даже в рамках существующих отношений собственности, способствует уси-

лению застойных явлений и развитию кризисных тенденций.

Комплексная концепция устранения негативных последствий существующей системы управления предполагает, что СУЭР должна блокировать гипертрофию "цеховых" и частных интересов, постоянно преодолевать неизбежное устаревание организационных структур и информационную неупорядоченность, снижая уровень неопределенности в производственном, административном и социальном механизме общественных взаимосвязей. Для этого необходимо:

- свободное от устоявшихся стереотипов ясное понимание характера существующих проблем и настоятельности последовательных усилий по их разрешению на всех уровнях СУЭР;

- глубокое изучение современного состояния многоукладных производственных отношений, внутренних социальных связей, взаимообусловленности различных хозяйственных интересов и противоречий экономической мотивации;

- научно обоснованная концепция организационно-экономической перестройки механизма управления смешанной экономикой;

- создание адекватного поставленным задачам управления развитием механизма реализации и контроля за принятыми решениями;

- наличие политической воли и массовой заинтересованности в решении назревших проблем.

В заключении подведены итоги исследования, сформулированы обобщающие выводы и рекомендации. СУЭР как составная часть государства формируется на такой исторической ступени, когда обострение противоречий между существующими формами, способами производства и экономическими интересами хозяйствующих субъектов приводит к исчерпанию потенций стихийного механизма народнохозяйственного развития, а противоречия между национальными и международными условиями воспроизводства требуют ускоренной перестройки экономики. Исследование СУЭР раскрывает противоречивую сопряженность элементов экономического прогресса и регресса в развивающихся странах, синтез и поляризацию классовых интересов на национальном, межукладном и внутриукладном уровнях. Этими противоречиями объясняются такие симптомы "системной болезни" как отсутствие серьезных изменений в эффективности управления и узость социальной базы субъекта управления. Попытки упрочить целостность СУЭР без перестройки, за счет усиления уже неэффективных элементов приближают их к пределу возможности регулирования, чреватутому социальным взрывом.

Исторический опыт показывает, что радикальным методом решения поставленных задач, обеспечения приоритета общенациональных целей развития является выбор некапиталистического пути развития, при котором государство, опираясь на широкую социальную базу, может выступить в союзе с трудящимися, способными, руководствуясь общественной целью и идеалом, стать массовой материальной силой. В этой связи, рассматривая следствие не как механический результат экстраполяции прошлых причин, методологически важно ввести в научный оборот категорию будущей причины как общего стимула, широкого общественного интереса, намечающего движение к перспективной социальной цели.

Но и в рамках буржуазного пути развития можно значительно более последовательно и решительно выполнять демократическую программу экономического развития, если в рамках "смешанной" экономики СУЭР будет нацелена на выход из социального и экономического кризиса.

Если СУЭР вступает в период перестройки, то динамика развития в решающей степени начинает зависеть от изменения ее социально-организационной структуры и здесь на первое место выходят качественные показатели управления и планирования, отражающие характер функционирования механизма прямых и обратных связей. Системное управление экономическим развитием должно исходить из необходимости различия трех взаимосвязанных задач - оперативно, полно и достоверно контролировать реальное использование факторов и ресурсов многоукладного воспроизводства; максимально полно использовать действующий механизм управления для вовлечения в хозяйственный оборот неиспользуемых возможностей развития; выявлять скрытый потенциал экономики на базе возможностей НТР, устраняя помехи развитию, вскрывая новые принципы ресурсо- и природопользования для достижения социально-экономических приоритетов. Постановка этих задач в планах развития требует, но одновременно дает возможность преодоления ограниченности стоимостных показателей и установления комплексных критериев эффективности процесса социально-экономического развития.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях:

I. К вопросу об исследовании управления в развивающихся странах. - Тезисы конференции аспирантов и молодых научных сотрудников ИВ АН СССР, т. I. М., 1977 (0, I п. л.).

2. Управление строительством и эксплуатацией государственных предприятий и трудовые конфликты. - Экономика, политика и идеология стран Азии и Африки. М., 1978 (0,6 п.л.).

3. Управление госпредприятиями в Индии и СССР. - Вопросы экономики, № 12, 1978 (0,4 п.л.).

4. К вопросу об эффективности государственного регулирования в развивающихся странах. - Тезисы докладов и сообщений аспирантов и молодых научных сотрудников. Экономика, история, источниковедение, т. I. М., 1979 (0,2 п.л.).

5. Экономико-демографическое содержание проблемы занятости в VI-м пятилетнем плане Индии. - Демографический аспект современных проблем развивающихся стран. М., 1979 (0,2 п.л.).

6. Некоторые вопросы управления в VI-м пятилетнем плане Индии. Проблемы экономического роста стран Южной и Юго-Восточной Азии. М., 1980 (0,8 п.л.).

7. Роль национальной системы управления в реализации стратегий социально-экономического развития освободившихся стран. - Вторая всесоюзная школа молодых востоковедов. Тезисы, т. III. Экономика. М., 1982 (0,2 п.л.).

8. Организационная структура управления экономикой развивающихся стран. - Проблемы экономического развития стран Азии и Северной Африки. М., 1983 (0,8 п.л.).

9. Система управления экономическим развитием: проблемы комплексного взаимодействия с политической системой развивающихся стран. - Теория, методология и практика системных исследований. Всесоюзная конференция. 29-31 января 1985 г. Секция 3. Системные исследования социально-экономических процессов. Тезисы докладов. М., 1984 (0,1 п.л.).

10. Systemic Organization of National Economic Development in Newly Liberated Countries. - Abstracts. XXXII International Congress for Asian and North African studies. ICANAS, 25-30 August 1986, Hamburg.



Д Л Я З А М Е Т О К