

0-31

ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ
МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ИНСТИТУТ АКТУАЛЬНЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПРОБЛЕМ

На правах рукописи

ОВАНЕСЯН ВАРДАН РАФАЕЛОВИЧ

Армянский вопрос как предмет международных отношений
(конец XIX - начало XX вв.)

Специальность 07.00.15 - История международных отношений
и внешней политики

Автореферат
Диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

г. Москва
1999

Диссертация выполнена
в Институте международных проблем
Дипломатической Академии МИД России

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
Мельников Юрий Михайлович

Официальные оппоненты: доктор исторических наук
Кравченко Игорь Николаевич

кандидат исторических наук
Сулицкая Татьяна Ивановна

Ведущая организация: Институт востоковедения РАН РА

Защита диссертации состоится "22" апреля 1999 г.
в " " часов на заседании Диссертационного совета
Д. 090.01.02 в Дипломатической академии МИД России
по адресу: г. Москва, Б. Козловский пер. , 4.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке
Дипломатической академии МИД России.

Автореферат разослан " " _____ 1999 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета

 (А.Г. ЗАДОХИН)

АВТОРЕФЕРАТ

"Армянский вопрос" в мировой политике возникает в комплексе проблем, входящих в понятие "Восточный вопрос". В частности, армянский вопрос был связан с теми проблемами, которые касались положения христианских народов — защиты их жизни и имущества в Османской империи. Так, вопрос о положении христианских народов в Османской империи рассматривался на Парижском конгрессе 1856 г. по итогам Крымской (Восточной) войны, но не как самостоятельная, а увязывался с такими двумя аспектами Восточного вопроса как: для Великих держав — это добиться политического влияния и преимуществ в Османской империи, а для Порты — сохранить целостность империи и противостоять по возможности их давлению, уменьшить свою зависимость от них.

Армяне входили в число тех христианских народов о которых говорилось на Конгрессе. Причем первоначально речь шла действительно только о защите христиан и уравнивании их прав с правами мусульман. Впоследствии вопрос о равенстве религиозных общин стал включать в себя проблему национально-территориального самоопределения и воссоздания национальной государственности. Особенностью армянского народа являлось то, что он проживал на востоке османского государства в окружении мусульманского населения.

Особенности историко-культурного и политического пространственного развития Армении и России определили

то, что судьба армян тесно связана с Россией и российско-турецкими отношениями.

В XVIII веке в некоторых кругах армянского общества рассматривалась возможность заключение военно-политического соглашения с Российской империи с целью получить от него помощи и поддержки борьбы армянского народа за национально-государственное самоопределение.

После русско-турецкой войны 1877-1878 гг. вопрос о положении армян в османском государстве стал предметом дипломатических отношений, при активном содействии России. Он юридически был оформлен в соответствующих статьях Сан-Стефанской конференции и Берлинского конгресса и, таким образом, приобрел статус объекта международного права под понятием "Армянский вопрос". С этого момента решение проблемы армянского национального самоопределение в основном связывалось с реформами в Османской империи, а затем и с предоставлением автономии Западной Армении. В ходе Первой мировой войны и после нее армянский вопрос был поставлен уже в аспекте выделения Восточной Армении из состава России и даже возможности объединения двух частей исторической Армении.

В настоящее время, когда в Западной Армении, находящейся в составе Турции, проживает лишь незначительная часть армян вопрос об объединении не ставится прежде всего в силу причин международного порядка. Но теперь армянский вопрос встал остро на построссийском/постсоветском пространстве. Начавшийся распад СССР, как в прошлом распад Османской и

Российской империй, жестоко отразился на положении армян Закавказья. Неожиданно для многих советских граждан в советском государстве вспыхнули острейшие межэтнические конфликты. По Кавказу прокатилась волна жестоких вооруженных столкновений и погромов. Стало очевидно, что национальный вопрос в СССР не был решен окончательно.

В постсоветский период армянский вопрос включает в себя проблему Нагорного Карабаха, стабилизации и нормализации армяно-азербайджанских отношений. Как и в XIX в. в этом соучаствуют Россия и Турция, а также Иран и другие великие державы. В более широком историко-культурном и теоретическом плане "армянский вопрос" можно рассматривать как концентрированное выражение проблемы безопасности и выживания армян и одновременно их самоидентификации. Иначе говоря, борьба за выживание являлась не только частью армянского этногенеза, как собственно и всех других народов, но и важнейшим фактором национальной консолидации армян и стимулом их развития.

Несмотря на то, что историография "армянского вопроса" весьма обширна¹, методологическая и политическая его сложность, а также связь со всей региональной и даже мировой политической ситуацией диктует необходимость дальнейшего исследования. Современная конъюнктура актуализирует исследование. Существует потребность дополнительно изучить Армянский вопрос как

¹ см.: Армянский вопрос, Энциклопедия. Ереван, 1991.

международную проблему и факторы, которые способствовали активной включенности армянского народа в региональную и мировую политику с учетом ретроспективного сопоставления всех этапов армянского этногенеза, чтобы в совокупности получить более объемное видение этой проблемы как на региональном, так и на глобальном уровнях.

Необходимость дальнейшего изучения армянского вопроса определяется также острой международной ситуацией, которая в настоящее время имеет место в регионе Ближнего и Среднего Востока. Причем во многом это связано с тем, что ряд проблем региона не нашли своего оптимального разрешения. Череда последовательных политических и культурных трансформаций, в ряде случаев не только не способствовала решению этих проблем, но еще более осложнила их. Например, несмотря на определенные ожидания в связи с окончанием глобального стратегического и идеологического противостояния двух сверхдержав — СССР и США, двух военно-политических блоков — ОВД и НАТО, политическая обстановка кардинально не изменилась в лучшую сторону. Напротив, по некоторым моментам она только ухудшилась.

Предметом исследования данной диссертации является Армянский вопрос в мировой политике прежде всего в период со второй половины XIX в. до окончания Первой мировой войны. В то же время автор выходит за указанные хронологические рамки исследования, чтобы проанализировать проблему армянского национального

самоопределения в более полной ретроспективе и во взаимосвязи с социально-политической ситуацией, возникшей на территориях Кавказа после распада Советского Союза и возникновения независимых закавказских государств.

В соответствии с отмеченным, *целью исследования* является:

— на основе комплексного подхода дать характеристику армянского вопроса и его места в региональной и мировой политике;

— проанализировать социально-политическую ситуацию в Западной и Восточной Армении как территорий, с XIX в. входящих в состав двух государств, имеющих важное региональное и межрегиональное значение;

— рассмотреть процесс взаимодействия армянского населения с соседними и другими государствами;

— дать характеристику современного состояния Армянского вопроса.

Научная новизна данной работы связана с тем, что диссертант, опираясь на системный подход, другие методологии, рассматривает Армянский вопрос в связи с динамикой развития региона Ближнего и Среднего Востока и Кавказа с начала XIX в. по первую четверть XX в. Проводит сопоставление ситуации распада Османской империи и образования новых независимых государств на Ближнем и Среднем Востоке с ситуацией распада СССР. В работе подчеркивается, что политические процессы в России и

Турции и взаимоотношения этих государств на протяжении XIX — XX вв. оказывали определяющее влияние на состояние Армянского вопроса. В настоящее время его разрешение опять во многом зависит от России. В исследовании сделан упор на выявлении тех моментов в развитии армянского вопроса, которые непосредственно касаются России, ее интересов и политики на Кавказе и Ближнем и Среднем Востоке.

Изучению истории армянского национального самоопределения посвятили свою деятельность многие армянские, российские и зарубежные исследователи. Прежде всего необходимо отметить ученых, представляющих российскую востоковедческую научную школу, которые занимаются изучением проблем развития стран и народов Востока. Она опирается на буквально капитальный исследовательский багаж историков дореволюционной востоковедческой школы. Таких, как И.А. Орбели, В.А.Гордлевский, П.И.Аверьянов, Н.Я.Марр, и др. Свой весомый вклад сделали и советские ученые. Большинство их трудов не потеряли актуальность, являются важными источниками и основой для понимания развития Востока, в том числе, и армянского вопроса. Можно отметить в этой связи труды, которые помогли лучше понять основные тенденции и проблемы развития Кавказа и Ближнего Востока. Среди них можно отметить «Общее и особенное в историческом развитии стран Востока» (М.,1966); «Общество, элита и бюрократия в развивающихся странах Востока» (М.,1974); «Проблемы переходного периода и переходных общественных отношений (проблемы неравномерности

общественного развития)» (М.,1983); «Эволюция азиатских обществ: синтез традиционного и современного» (М.,1984); «Международные факторы социального прогресса» (М.,1988); Примаков Е.М. «Восток после краха колониальной системы» (М.,1988); «Политические отношения на Востоке» (М., 1990) и другие.

Изучению различных проблем развития стран Ближнего и Среднего Востока и Закавказья, в том числе государственного строительства, их внешней политики посвятил свою научную деятельность целый ряд авторов: А.П.Барышев, С. Бушуев, А. М. Васильев, В.Е. Донцов, Б. С. Ерасов, Г. Г. Кадымов, Г.Ф. Ким, В. Ф. Ли, М.С. Мейер, Е. М. Примаков, Р. Прозорева, В.М. Татаринцев, Л.И.Фадеева, А. М. Хазанов, С.И. Чренов и ряд других. Но, тем не менее, хотелось бы отметить, что при всех перипетиях советской науки, востоковеды смогли сохранить и приумножить потенциал дореволюционной российской научной школы, что способствует исследованиям современной социально — политической динамики. Последние нашли свое отражение в соответствующих изданиях: «Исламские страны и регионы. История и современность» (М.,1994); «Западная Азия, Центральная Азия и Закавказье. Интеграция и конфликты» (М.,1995) и др.; в публикациях журналов — «Восток», «Страны Азии и Африки — сегодня», «Мировая экономика и международные отношения», «Общественные науки и современность», «Международная жизнь» и др.

В методологическом плане при разработке темы автор также опирался на идеи о существовании культурных типов

и суперсистем, выдвинутые в свое время Н.Данилевским, П. Сорокиным и впоследствии получившим дальнейшее развитие в трудах А.Тойнби, Ф.Броделя. Проблемы влияния историко-культурного фактора на региональное развитие и соответствующее устройство государственных систем, рассматриваются в ряде российских изданий: в первом и втором сборниках "Цивилизации и культуры" под редакцией Б. С. Ерасова (М.,1994,1995); сборнике "Россия и Восток: проблемы взаимодействия" (М.,1993); монографии А.Г.Задохина "Россия и Евразия" и др. В этих работах территории Российской империи и СССР рассматриваются как целостность регионального уровня со своей особой культурной структурой. В связи с этим, диссертант исходит из того, что каждый народ, в том числе, и армянский, живет в своем мире устойчивых ценностей, которые и определяют их поведение в той или иной ситуации.

В представляемой диссертационной работе автор стремился на основе комплексного подхода дать оценку истории Армянского вопроса, и борьбы армян за свои права.

Будучи частью Восточного вопроса, Армянский вопрос вызвал к жизни огромную историческую литературу, публикации документов, мемуары, исследования и разные другие материалы, и до сих пор остается предметом исследования не только армянских, но и русских, европейских, американских ученых, историков и политологов стран Ближнего Востока.

Историей Армянского вопроса занимается и турецкая историография, основная цель которой, с одной стороны — оправдание политики, которую проводил султанский режим

против армян, а с другой — в какой-то степени отмежевание от своего прошлого.

К Армянскому вопросу есть два подхода. Согласно первому, Армянский вопрос существует с первых дней возникновения армянского народа, и вся история этого народа есть история Армянского вопроса. Смысл второго подхода заключается в том, что Армянский вопрос в международно-правовом контексте возник в середине XIX века в результате очередной волны национально-освободительной борьбы армянского народа и получил свое окончательное политико-дипломатическое и юридическое "оформление" после русско-турецкой войны 1877—1878 гг. Последний подход присущ в основном специалистам из России и других государств, что вполне естественно, так как для них это или чисто историческая и теоретическая проблема, или конкретно дипломатическая и международно-правовая.

Автор склоняется к такому представлению, что история Армянского вопроса — это история армянского народа, на определенном этапе которой, а именно, в 70-е годы XIX столетия этот вопрос получил статус объекта международного права и, таким образом, стал предметом международных дипломатических отношений.

В армянской политической мысли существовали и до сих пор существуют разные мнения, относительно путей и методов правильного решения Армянского вопроса. Эти мнения отражены в работах армянских историков, политических деятелей, дипломатов, писателей.

Писатель и публицист Раффи (Акоп Мелик — Акопян — 1835—1888 гг.) всю свою сознательную жизнь посвятил поискам путей решения Армянского вопроса. Раффи предлагал подготовить народ с помощью соответствующей пропаганды к ситуации, когда можно будет поднять всенародное восстание против иноземных захватчиков.

Другой, не менее влиятельный армянский общественный деятель Григор Арцруни (1845—1892 гг.) был сторонником русского покровительства и соответственно ориентировался на позицию России по армянскому вопросу.

Армянский вопрос и пути его решения освещались в трудах и других армянских историков и политических деятелей. Из них, в частности, можно отметить М.Хримяна, Н.Варжапетяна, А.Арпиаряна, М.Португальяна, Р.Патканяна. Наиболее полное освещение Армянского вопроса достигнуто в научных трудах историка, публициста и писателя Лео (Аракел Бабаханян — 1860—1932 гг.), который считал, что история Армянского вопроса — это история армянского народа и отделить их друг от друга невозможно. В сборнике под названием "Документы Армянского вопроса" (1915 г.) Лео подробно изложил свою концепцию решения Армянского вопроса, изучив эту проблему в хронологических рамках от Берлинского конгресса 1878 г. до Первой мировой войны 1914—1918 гг., показывая, как европейские державы пытались ограничить политический успех России в частности после ее победы в русско-турецкой войне 1877—1878 гг.

В трудах А. Чопаняна (1872—1954 гг.) ("Россия и армяне", "Армяне под турецким игом" и др.) также

подчеркивается решающая роль России в попытках решения Армянского вопроса. А.Чопанян считал, что внешнеполитические интересы России очень часто совпадали с интересами армянского народа.

В армянской историографии были и совершенно противоположные мнения. Так, в трудах историка Е. Гегамяна (1840—1920 гг.), С. Авагяна и др. высказывалась мысль, что именно русская ориентация армянского народа стала причиной плохого отношения турецких властей к армянам, и, что пока Россия не обращала свой взор на Турцию, армяне жили спокойно под властью султана. Но это, как представляется в корне неправильное мнение, не укрепилось в армянской исторической мысли.

Из многочисленных исследователей Армянского вопроса можно еще выделить А. Джебелигова (1875—1952 гг.), А. Сарухана (1863—1949 гг.). Также надо отметить, что часть трудов армянских историков изданы вне Армении: во Франции, США, Египте, Ливане и в Турции, а многие из их авторов — очевидцы описываемых событий.

Своеобразную форму приняло исследование Армянского вопроса в советский период. Изменения политической конъюнктуры в Европе и смена общественного строя в России стали причиной снижения активности историков теперь уже СССР в изучении Армянского вопроса. Фактически до середины 50-х годов в СССР не появились какие-либо новые серьезные исследования по этому вопросу, не считая двухтомной работы Б.Боряна (1882—1932 гг.), которая вышла в свет под названием "Армения,

международная дипломатия и СССР, но затем была изъята в конце 20-х годов из обращения.

Некоторые изменения произошли в середине 50-ых годов. Появилась работа М.Нерсисяна под названием "Освободительная борьба армянского народа против турецкого деспотизма 1850—1870 гг.". Затем вышли в свет труды Ашота Иоанесяна (1887—1972 гг.). Е.Саркисяна, Ц.Агаяна. В 1965 г. вышла книга Рафика Оганесяна (1931—1976 гг.) под названием "Национально-освободительное движение западных армян и каринская организация "Паштпан айреняц", которая раскрывала историческую суть национально-освободительной борьбы армянского народа против турецкой тирании в 70—80 гг. XIX столетия.

В 60—90 гг. появились новые труды об Армянском вопросе и геноциде армян. Здесь надо особенно отметить работы таких историков как С.Акопян, С.Степанян, О.Инджикян, Р.Саакян, О.Оганесян, М.Кочар, Л.Хуршудян, А.Папазян, Дж.Киракосян, которые на основании многочисленных документов исследовали историю Армянского вопроса с первых дней его возникновения и до настоящих времен.

В русской историографии и общественной мысли пути решения Армянского вопроса освещались в контексте Восточного вопроса в целом. Фактически до конца XIX века в русской литературе не было каких-либо серьезных исследований конкретно по Армянскому вопросу. Он фигурировал в работах русских историков как неотъемлемая часть истории Турции и ее взаимоотношений с Россией.

После Берлинского конгресса вышли в свет работы, которые непосредственно относились к истории армян и Армянского вопроса (Абаза В.А. "История Армении", 1888 г., Овсянин Н.Р. "Современная Турция", 1877 г., "Народы Турции", 1879 г. и др.). В 90-ые гг. XIX века в России вышли в свет фундаментальные работы, касающиеся непосредственно решения Армянского вопроса. Это сборник "Положение армян в Турции до вмешательства держав в 1895 г." (1896 г.), "Братская помощь пострадавшим в Турции армянам" (1897 г.). Можно отметить также таких авторов, как С.Скольский, В.Тенищев ("Позор цивилизации. По поводу турецких дел", 1897 г.), В.Маевского ("Ванский вилайет. Военно-стратегическое описание"), И.Голобородько ("Старая и новая Турция", 1908 г.) и др.

К Армянскому вопросу обращались также историки и публицисты западноевропейских стран. В частности, много таких исследований в британской историографии. Можно перечислить некоторые из них: Дж.Пробин ("Армения и Ливан", 1878 г.), Дж.Смит ("Армения под властью турок", 1878 г.), С.Норман ("Армения и компания 1877—1878 гг.") и др.

В США появились исследования по Армянскому вопросу в конце XIX века, после армянских погромов 1894—1896 гг. Об Армянском вопросе и геноциде армян в Османской империи написано в трудах Дж.О'Ши ("Несчастливая Армения", 1895 г.), Г.Гиверната ("Армения — прошлое и настоящее", 1895 г.), Э.Белисса ("Турция и армянские ужасы", 1896 г., "Генезис и эволюция политики турецкой резни армянских подданных", 1899 г.) и многих

других. В них имеется богатый материал по истории армянского народа, особенно в конце XIX и в начале XX века, в самый трагический период этой истории.

Во французской историографии можно отметить работу Эмиля Думерга "Армения: резня и Восточный вопрос", 1917 г., Ива Тернона "Армяне. История одного геноцида", 1977 г., "Армянский вопрос", 1983 г., а также французских историков армянского происхождения, таких как Сержа Афанесяна, Анаид Тер-Минасяна, Клер (Седа) Мурадяна и др.

Немецкая историография также, начиная с конца XIX века, занималась Армянским вопросом. Очень ценны труды И.Лепсиуса, большого друга армянского народа, гуманиста и общественного деятеля. Его книга "Армения и Европа. Обвинения против великих христианских держав и призыв к христианской Германии", 1896 г. Можно также отметить Мартина Нипаче, Иозефа Маркварта. Институт армянских проблем в Мюнхене издал в 1977 г. работу П.Ланне "Армения: первый геноцид XX столетия".

Своеобразное место занимает в изучении Армянского вопроса арабская историография. Арабские исследования ценны тем, что они написаны с позиции мусульманского мировоззрения. Интерес этот обусловлен как многовековыми армяно-арабскими историческими связями и наличием в арабских странах армянских общин, так и фактом нахождения обоих народов на протяжении многих столетий под игом османского деспотизма.

Из арабских историков Армянским вопросом занимались Амин Саид, Масуд Даир, Асад Дагир. Интересны

труды Фуада Хасана Хафиза "История армянского народа с начала до наших дней" (1986 г.), Мрвана аль-Мудавара "Армяне в истории" (1982 г.) и Захар эд-Дина "Армяне: народ и проблема" (1988 г.).

Особое место в изучении Армянского вопроса занимает турецкая историография. Задаваясь целью оправдать политику геноцида в Османской империи по отношению к христианским народам и особенно к армянам, турецкие историки искажают исторические факты и пытаются доказать, что в несчастье армянской нации (геноцид они не признают, но признают частичную депортацию армян, вызванную военным положением в 1914-1915 гг.) виноваты... сами армяне и их ориентация на Россию, а также все великие державы, которые "вмешивались" во внутренние дела Порты. В этом отношении можно отметить труды Талиата ("Мои воспоминания"), Джамала ("Воспоминания", 1921 г.). Оба они были убиты армянскими террористами как организаторы геноцида армян в 1915 г. Также заслуживают внимания труды историков Ахмеда Рафика ("На дорогах Закавказья"), Эсада Ураса ("Армяне в истории и Армянский вопрос", 1976 г.), Сада Кочат ("Армяне в течение истории и турецко-армянские отношения", 1967 г.), Алпера Газигарая ("У истоков армянского терроризма") и другие. Особо надо отметить работу турецкого историка Акчама, который признает факт геноцида и самое главное — подчеркивает участие турецкого населения в актах вандализма против армян.

Обращаясь к историографии и исследованиям по Армянскому вопросу в разных работах различных авторов,

можно прийти к выводу, что армяне и Армянский вопрос, особенно в конце XIX — начале XX века вызывали к себе определенный интерес. Часть работ относится только к повествовательному жанру, а их авторы, не делая особенных выводов, подробно описывают положение армянского населения в Западной Армении. Но эти книги, статьи, сообщения имеют не только чисто библиографическое значение. Они по-прежнему служат ценными источниками для других исследователей. Остальные работы имеют ярко выраженное либо проармянское, либо антиармянское направление. Но все они очень интересны, так как, кроме описания событий выражают определенные настроения и отношения различных кругов к Армянскому вопросу, исходя из данной исторической ситуации. После внимательного ознакомления с этими работами вырисовывается действительная картина происходивших событий. В то же время в этот период наука только подходила к теоретическому осмыслению проблемы национального самоопределения народов и прав национальных меньшинств. Для начального этапа было естественным накопление и систематизация фактов, описание и анализ конкретных ситуаций, разработка различных вариантов решения того или иного национального вопроса. Касательно армянского вопроса, то его решение в основном связывалось с положением армян в Западной Армении, входящей в состав Турции.

Появление Армянского вопроса как объекта международного права в вышеуказанных документах не дало практической пользы армянам. Более того руководство

Турцкой империи, используя благоприятные условия военного положения, совершило бесчеловечное преступление против целого народа, организовав геноцид армян в период 1915—1923 гг.

Надо отметить, что соответствующая статья Берлинского трактата, с его более чем скромным решением о реформах на территории Западной (турецкой) Армении никогда не были причиной преследования и уничтожения армянского населения в Турции. Скорее всего это было поводом и давало возможность оправдать свои действия лидерам пантюркизма, когда они требовали уничтожить целый народ, который стоял на пути создания Великого тюркского государства.

Неоднозначным было отношение европейских государств к Армянскому вопросу. Исходя из своих политико-экономических выгод и интересов каждая из них, поочередно, или защищала или высказывалась против решения Армянского вопроса. Российская империя, во время русско-турецкой войны 1877—1878 гг., имея огромную поддержку армянского населения Западной Армении, поощряла стремление армян освободиться от турецкого ига. Тогда интересы русских совпали с интересами армян. Но после окончания войны и подписания соответствующих договоров, отношение России к Армянскому вопросу и к армянам вообще ослабло. Результатом этого стали погромы в Турции, где погибло несколько сот армян. Официальная Россия даже не среагировала на это.

Переменчивость мировой политики в отношении Армянского вопроса, всегда дорого обходилась именно

армянам. Будучи в критической ситуации, когда на повестке дня стоял вопрос уничтожения целого христианского народа, армяне выбрали единственное в это время правильное решение, возложив свои надежды на Россию. Вхождение в состав России, хотя и явилось следствием русско-турецких войн и как бы без участия самих армян в современном понимании этого (соглашение, плебисцит и т.п.), но воля или желание найти покровительство и даже создать свою республику с помощью России имели место еще в XVIII в. В составе России армяне находились в более благоприятных условиях развития. Более того, как бы не критиковать советский период, но именно в это время были заложены основы современного армянского государства. Конечно, были другие варианты развития (имеется ввиду возникновение независимого армянского государства после Первой мировой войны), которые с учетом негативных сторон советского периода можно рассматривать и как не реализовавшийся более благоприятный путь развития. Но наряду с этим вариантом мог быть и другой — неблагоприятный. Известно, что Турция вела себя крайне агрессивно в этот период. Великие державы тоже были готовы каким-то образом использовать ситуацию развала Российской империи в свою пользу. Но все это из области предположений. Реальностью в то же время является тот факт, что в Западной Армении численность армян резко снизилась. А в СССР, хотя и не было той свободы, которую хотелось бы иметь, но и исключались, например, армянские погромы.

Современная ситуация на постсоветском пространстве требует дополнительного изучения Армянского

вопроса как в историческом плане, так и в ретроспективно — политологическом.

С точки зрения квалификации политической и международно-правовой науки Армянский вопрос на Кавказе и Ближнем Востоке изначально принял межгосударственный характер и его разрешение зависит от действий и позиций целого ряда государств.

Источниковедческая база диссертации состоит из опубликованных и неопубликованных документов, находящихся в архивах Армении и России. Работая в архивах МИД Армении и России, автору удалось найти несколько документов, которые ранее не использовались в исторической научной литературе по Армянскому вопросу. Они дали возможность уточнить важные нюансы российской внешней политики в отношении Османской империи в свете рассматриваемой в диссертации проблемы. Кроме того, в работе использовались исследования современников, мемуарная литература, а также армянская, российская и иностранная пресса XIX — нач. XX вв.

Диссертация состоит из четырех глав, введения и заключения, списка библиографии и приложения. В гл. I. "Армяне и Армения в аспекте "армянского вопроса" осуществлен анализ особенностей этногенеза армян, дана характеристика места Армении в системе региональных международных отношений, рассматриваются национальные проекты решения вопроса армянского национального самоопределения в XVIII и XIX вв. Гл. II "Возникновение армянского вопроса как объекта международной

дипломатии" посвящена истории постановки Армянского вопроса в мировой политике и дипломатии на Сан-Стефанских мирных переговорах между Россией и Турцией. Дается анализ его развития на Берлинском конгрессе 1878 г. и в связи с его решениями автор подробно описывает деятельность делегации представляющую интересы армянского народа на Конгрессе. Гл. III. "Проблема национального самоопределения армян в мировой политике" дает характеристику положения армян в Турции и России в 80-е годы XIX в. — нач. XX в., истории развития армянского освободительного движения, создания национальных политических организаций, анализирует их программы. Автор особо останавливается на борьбе армянского народа за самоопределение в период Первой мировой войны и за создание своего национального государства после ее окончания. В этот период происходит восстановление армянской государственности. В диссертации анализируются международные отношения независимого армянского государств и политика других государств по отношению к нему. Гл. IV. "Армянский вопрос в новейшее время", хотя и выходит за хронологические рамки исследования, но ставит своей целью показать нерешенность Армянского вопроса и важность его для современных международных отношений, внешней политики России и Армении и других соседних и великих держав. В заключении диссертации подчеркивается, что армяне являются одним из древнейших народов мира и региона своего исторического зарождения и в самый ранний период своего развития они создали свою государственность.

Территории исторического проживания армян представляют важный в геостратегическом отношении район, через который с давних времен проходили коммуникации Восток — Запад и Север — Юг. Это определило то, что армяне постоянно находились в центре региональной и мировой политики. Эта особенность стала одним из факторов возникновения Армянского вопроса. В течение истории земли армян периодически входили в состав той или иной империи, имея при этом большую или меньшую степень автономии и государственности в форме царств, княжеств и ханств. В первой четверти XIX в. армянские территории окончательно закрепились за тремя империями — Ираном, Турцией и Россией. Войдя в их состав армяне потеряли в итоге свою национальную государственность и автономию. В составе Османской империи армянское население Западной Армении подвергалось жестоким репрессиям и актам геноцида.

Впервые вопрос о положении армян на международном уровне был поставлен ими в XVIII в. перед Россией как предложение или войти в состав Российской империи со статусом национально-территориальной автономии в форме феодального вассалитета, или способствовать созданию собственного государства, заключающего дружественный военный союз с Россией.

Предложение армян реализовалось только отчасти и минимально. В острой борьбе с Ираном и Турцией Россия, преследуя свои геополитические цели и пользуясь поддержкой армян, включает в состав своих территорий некоторые районы Восточной Армении. Это историческое

событие сыграло большую роль в национальном развитии армянского народа и воссоздании им своей государственности. Россия с этого момента осуществляет как великая держава свое покровительство над христианским армянским народом.

Являясь христианским народом армяне Западной Армении, входящей в состав Османской империи, подвергались религиозному и административному угнетению. В ответ на это армяне неоднократно поднимали восстания, защищая свои земли, имущество и культуру. При этом армяне ставили вопрос перед великими державами, особенно перед Россией, о защите и предоставлении им помощи в достижении национально-территориальной автономии. В результате усилий армянского народа вопрос и его положении и статусе был поставлен на повестку дня международной дипломатии. Это прежде всего связано с внутренним культурным и социальным развитием армянского народа, ростом его национального самосознания. Содействовала этому и Россия, исходя из своих национальных традиций и нравственного долга защиты христиан и сообразуясь со своими внешнеполитическими интересами.

Выход Армянского вопроса на мировой дипломатический уровень произошел на Берлинском конгрессе 1878 г. Но это не привело к изменению положения армянского населения Турции. Напротив, угнетение и репрессии продолжались и стали происходить чаще и носить массовый характер. Это ставит армян перед необходимостью самоорганизоваться и самим активизировать борьбу за свое

освобождение. После Берлинского конгресса армянское национально-освободительное движение в Османской империи обрело политические институты в лице армянских политических партий.

Несмотря на международные обязательства, Османская империя все время нарушала международные договоренности и стремилась физически подавить и уничтожить армян. В ходе Первой мировой войны власти Турции совершили акт геноцида в отношении армян Западной Армении. Великие державы, хотя также имели определенные обязательства перед армянским населением Турции, занимали чаще пассивную позицию и прежде всего заботясь о поддержании баланса сил на региональном и мировом уровнях.

Армянский вопрос как предмет международной дипломатии актуализировался после Первой мировой войны, когда происходит распад Российской и Османской империй. Распад первой позволил армянам Восточной Армении провозгласить свое независимое государство в форме республики. Правительство большевиков в 1918 г., исходя из свои концептуальных позиций, поддержала этот акт и признала Республику. В то же время Турция, пользуясь тяжелым положением России в конце Первой мировой войны, навязала соглашения (Брест-Литовский мирный договор 1918 г.), которые изменили кардинально международную ситуацию на Кавказе. Советско-турецкий договор 1921 г. еще более усугубил положение Республики Армении и армян Западной Армении.

Гражданская война и иностранная интервенция имела своим итогом то, что Россия была восстановлена как Союз советских республик. В состав его и опять вошла Восточная Армения. История повторилась почти ровно через сто лет. Это явилось лишь конкретным проявлением сложившейся геополитической реальности — объективным совпадением национальных интересов России и Армении и переплетением их судеб. Общим результатом этого было дальнейшее развитие армянского народа в более или менее приемлемых для этого условиях. Советская Армения, несмотря на определенно ограниченные возможности, смогла сохранить основы своей государственности и культуры, а также развивать их. В то время в соседней Турции армяне по-прежнему находились на грани национального и физического выживания, для армян мира Армянская ССР стала олицетворением исторической земли, нации, армянской государственности и надеждой на будущее.

На современном этапе развития имеет место дальнейшая актуализация армянского национального вопроса. Это связано с ситуацией распада СССР и карабахским конфликтом, а также отношениями между Арменией и Азербайджаном. В постсоветский период развития Армянский вопрос приобрел новый ракурс. Теперь речь идет об укреплении армянского государства и его безопасности. В то же время остается открытым вопрос о положении армян Нагорного Карабаха, в связи с неразрешенностью карабахской проблемы. Армянские погромы в Азербайджане и конфликт в Карабахе показал, что основная проблема Армянского вопроса еще не

разрешена — по-прежнему жизни армян как носителей определенной этнической культуры угрожают опасности, имеющие давние исторические и культурно-психологические корни.

Таким образом, основными выводами диссертационного исследования являются:

Армянский вопрос как определенная понятийная категория в истории, дипломатии и мировой политике имеет несколько аспектов. Соответственно Армянский вопрос — это комплекс проблем культурной и политической истории армян, которые отражают их чувство земли, стремление к культурному самосохранению и самовыражению и национальной консолидации, а также к восстановлению государственности как части их культуры и гаранта безопасности. Армянский вопрос является одной из основных составляющих армянского этногенеза.

Армянский вопрос есть следствие регионального развития территорий Кавказа и Ближнего и Среднего Востока, взаимодействия различных народов. Региональный аспект Армянского народа определил его место в международных отношениях.

Вхождение Восточной Армении в состав России есть проявление общих тенденция развития мира, проявившихся в этот период истории в возникновении империй и их геополитического соперничества.

Определяющее влияние на оформление международного статуса сыграли исторические и культурные связи между Россией и Арменией и политические отношения России и Турции. Впервые Армянский вопрос обрел свой

международно – правовой и дипломатический статус на Берлинском конгрессе 1878 г. Большую роль в этом сыграла российская дипломатия и усилия армянских политических деятелей.

В составе России/СССР армяне смогли сохранить максимально возможные основы своей культуры, государственности и до определенной степени развить их.

Современная независимая Армения, образовавшаяся в ходе распада СССР, стоит перед проблемой укрепления своей государственности и обеспечения безопасности армян. Ее внешнеполитические ориентации определяются историко – культурными и существующими геополитическими факторами.

Основные положения и выводы диссертации нашли свое отражение в следующих публикациях:

1. Восьмая научная сессия молодых востоковедов (тезисы докладов). Армяно – арабское взаимоотношение /1918 – 1920 гг./ Ереван 1982 г.
2. Одиннадцатая научная сессия молодых востоковедов (тезисы докладов). Позиция армян во время восстания в Джебел – Друзе в 1925 – 1927 гг. Ереван 1985 г.
3. Иран – наме. Армянский востоковедческий журнал. Вопросы армяно – арабских взаимоотношений на страницах армянской периодики стран арабского Востока (1918 – 1928 гг.) Ереван 1996 г.
4. Дипломатическая Академия МИД РФ. Актуальные проблемы международных отношений. Берлинский конгресс и Армянский вопрос. Москва 1998 г.