

0-36

ТБИДИССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

Н. О. ОГАНЕСЯН

**НАЦИОНАЛЬНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ
В ИРАКЕ (1917—1958 гг.)**

Автореферат

диссертации, представленной на соискание
ученой степени доктора исторических наук

Издательство Тбилисского университета

ТБИЛИСИ—1967

Направляем Вам для ознакомления автореферат диссертационной работы тов. **Оганесяна Н. О.** на тему: «**Национально-освободительное движение в Ираке (1917—1958 гг.)**», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук.

Защита диссертации состоится на заседании Ученого совета исторического факультета Тбилисского государственного университета « »

—————196 г.

Ваш отзыв на автореферат просим прислать по адресу: г. Тбилиси, пр. И. Чавчавадзе, 1, ТГУ, исторический факультет.

Ученый секретарь:

В новейшей истории Ирака особое место занимает национально-освободительное движение. Ликвидация империалистического господства и приобретение политической и экономической независимости являлись в течение сорока лет главной задачей национальных сил Ирака.

Англия, оккупировавшая Ирак в 1917 г., вопреки своим первоначальным обещаниям, лишила его свободы и установила свое господство. Она, а также другие империалистические государства Запада, жестоко эксплуатировали Ирак. Политический и экономический гнет империализма являлся той базой, на основе которой разворачивалась антиимпериалистическая борьба в Ираке.

Огромное влияние на развитие национально-освободительного движения в Ираке оказали Великая Октябрьская социалистическая революция, победа Советского Союза во второй мировой войне и образование мировой системы социализма. Выход социализма за рамки одной страны и превращение его в мировую систему нанесли «новый мощный удар по позиции империализма»¹.

В усилении национально-освободительной борьбы значительную роль сыграло также международное рабочее и коммунистическое движение.

Совместное выступление трех главных революционных сил современности—мировой социалистической системы, рабочего движения в капиталистических странах и национально-освободительного движения, привело к распаду мировой колониальной системы, исчезновению с политической карты мира колониальных империй и возникновению на их месте молодых независимых национальных государств. Свой достойный вклад в эту общую борьбу внесли и антиимпериалистические силы Ирака.

Национально-освободительная борьба в Ираке—составная часть общеарабского освободительного движения. Ан-

¹ «Программа Коммунистической партии Советского Союза, принятая XXII съездом КПСС», Госиздат полит. лит., М., 1962, стр. 22.

тимпериалистические силы Ирака своей героической борьбой оказывали значительное влияние на борьбу народов в других арабских странах. Изучение истории национально-освободительного движения в Ираке поможет ответить не только на вопрос, как было свергнуто господство английского империализма в Ираке, но и вскрыть причины резкого ослабления позиций империализма на Арабском Востоке.

Без разработки проблем национально-освободительного движения в отдельных странах нельзя будет составить всеобщую историю возникновения и падения мировой колониальной системы империализма.

В этой связи изучение истории национально-освободительного движения в Ираке приобретает весьма актуальное научное и политическое значение.

Приступая к изучению этой проблемы, мы ставили перед собой задачу осветить вопросы социально-экономического положения Ирака, историю национально-освободительного движения за 1917—1958 гг., показать его движущие силы, место и роль различных политических сил в антиимпериалистической борьбе, вскрыть империалистический и колониальный характер политики Англии и других западных стран в Ираке, выявить роль национальных меньшинств, в частности курдов, в политической жизни и в антиимпериалистической борьбе Ирака, а также взаимоотношения, существовавшие между арабским и курдским освободительным движением, и, наконец, дать критический анализ неверных и ошибочных концепций и мнений, существующих по отдельным вопросам данной проблемы и, в связи с этим, разоблачить попытки некоторых буржуазных авторов, стремившихся фальсифицировать историю национально-освободительного движения в Ираке.

Наряду с вышеперечисленными проблемами, в диссертации предложена периодизация национально-освободительного движения в Ираке, показаны цели и задачи, стоявшие перед антиимпериалистическими силами на каждом этапе.

* * *

Несмотря на то, что существует, как у нас, так и за ру-

бежом, много работ по общим вопросам истории и экономики всего Ближнего Востока, в том числе и Ирака, до сих пор не опубликовано ни одной специальной работы по истории национально-освободительного движения в Ираке за 1917—1958 гг. Большую, заслуживающую высокой оценки, работу сделали советские востоковеды—Б. М. Данциг¹, С. Г. Гореликов², Л. Н. Котлов³, Г. И. Мирский⁴, С. Н. Алитовский⁵ и другие. В их трудах, которые являются ценными и серьезными исследованиями, впервые в советской востоковедческой науке разработаны многие важные вопросы новейшей истории и экономики, а также антиимпериалистической борьбы в Ираке.

В изучении проблем борьбы народов Ирака за независимость и социальный прогресс страны большой вклад внес А. Ф. Федченко. Из опубликованных им работ большую ценность представляет «Ирак»⁶, где рассматривается ряд интересных вопросов национально-освободительного движения и борьбы трудящихся за социальный прогресс Ирака после второй мировой войны. В этой работе автор по-новому освещает ряд проблем антиимпериалистической борьбы в Ираке, как например, изменения в расстановке классовых сил в национально-освободительном движении после второй мировой войны, усиление роли рабочего класса в антиимпериалистической борьбе и т. д. Следует также отметить работу А. Ф. Федченко об англо-иракских отношениях после второй мировой войны⁷.

Советские исследователи уделили значительное внимание изучению политики империалистических держав в отно-

¹ Б. М. Данциг, Ирак в прошлом и настоящем, М., 1960.

² С. Г. Гореликов, Ирак. Экономико-географическая характеристика, М., 1963.

³ Л. Н. Котлов, Национально-освободительное восстание 1920 г. в Ираке, М., 1958.

⁴ Г. И. Мирский, Ирак в смутное время (1930—1941), М., 1961.

⁵ С. Н. Алитовский, Аграрный вопрос в современном Ираке, М., 1966.

⁶ А. Ф. Федченко, Ирак—«Арабы в борьбе за независимость», под общ. ред. Л. Н. Ватолиной, Е. А. Беляева, М., 1957.

⁷ А. Ф. Федченко, Ирак—«Политика Англии на Ближнем и Среднем Востоке (1945—1965 гг.)», под ред. Г. Л. Бондаревского (ответ. ред.), А. М. Голдобина, М. С. Лазарева, В. П. Румянцева, М., 1966.

шении арабских стран, в том числе и Ирака. Среди этой литературы в первую очередь следует выделить ценное исследование О. Э. Тугановой о политике США и Англии на Ближнем и Среднем Востоке¹, где на основе многочисленных документов дан глубокий анализ международных отношений на Ближнем и Среднем Востоке после второй мировой войны.

Определенный интерес представляют также работы по отдельным проблемам курдского национально-освободительного движения. Среди них прежде всего следует отметить книги А. М. Ментешавили² и Ш. Х. Мгои³. В этих работах на основе интересного фактического материала рассматриваются отдельные проблемы социально-экономического положения курдов и их выступлений в защиту своих национальных прав.

Работы вышеуказанных авторов оказали нам значительную помощь в разработке проблемы национально-освободительного движения в Ираке в 1917—1958 гг.

Однако разбор литературы показывает, что проблема национально-освободительного движения в Ираке все еще недостаточно освещена советскими историками-востоковедами и предстоит еще многое сделать для полного и всестороннего изучения истории антиимпериалистической борьбы в Ираке с начала английской оккупации до июльской революции 1958 г.

Для изучения проблемы национально-освободительного движения в Ираке особый интерес и ценность представляют труды арабских авторов, официальные иракские документы и материалы. Ознакомление с этой литературой приводит к выводу, что большинство арабских авторов правильно понимает отрицательную роль британского империализма в судьбах Ирака. Проблемы политического и экономического возрождения своей страны они связывают с освобождением от

¹ О. Э. Туганова, Политика США и Англии на Ближнем и Среднем Востоке, М., 1960.

² А. М. Ментешавили, Из истории курдского национально-освободительного движения в Ираке (1919—1925), на груз. яз., Тбилиси, 1965.

³ Ш. Х. Мгои, Курдское национально-освободительное движение в Ираке после второй мировой войны, на арм. яз., Ереван, 1965.

империалистического гнета. В этом смысле важное значение имеют «Лекции об Ираке—от оккупации до независимости» Абдель Рахман аль-Базаза¹, трехтомная «Новая политическая история Ирака» Абдель Раззак аль-Хасани², «Восстания арабов в XX веке» Амина Саида³, «Ирак в годы черного режима» Гаиба Фармана⁴ и другие. Ценным источником является двухтомное исследование Фарика аль-Музхира «Правда в документах об иракском восстании 1920 г. и его результаты»⁵, в котором автор приводит много новых материалов, позволяющих полнее осветить историю восстания 1920 г.

Весьма ценным источником является также книга Усмана Камалья Хаддада «Движение Рашида Али аль-Гайлани»⁶. Будучи одним из участников этого движения и хорошо зная его подноготную, он в своей книге приводит ряд интересных и новых, до сих пор неизвестных материалов, которые вместе с другими документами дают возможность по-новому оценить англо-иракскую войну 1941 г. Следует отметить и книгу Фадьяля аль-Джамали о внешней политике Ирака⁷. Она особенно интересна с точки зрения понимания проимпериалистической политики правительства Ирака, а также восточной политики Англии и США в 50-е годы, в частности, в период создания Багдадского пакта.

Из трудов арабских авторов заслуживает внимания также работа Абдель Фаттах Абу ан-Насра аль-Яфи—«Ирак между двумя государственными переворотами»⁸, в которой описывается история переворотов 1936—1937 гг., «Ана-

¹ Абдель Рахман аль-Базаз, Мухадарат ан аль-Ирак мин аль-ихтияля-ли хатта аль-истикляля, Каир, 1954.

² Абдель Раззак аль-Хасани, Тарих аль-Ирак ас-сияси аль-хадис, Сайда, тт. 1—2, 1957, т. 3, 1958.

³ Амин Саид, Восстания арабов в XX веке, пер. с араб., М., 1964.

⁴ Гаиб Фарман, Ирак в годы черного режима, пер. с араб., М., 1958.

⁵ Фарик аль-Музхир, аль-хакаиқ ан-насиат филь-саурат аль-иракиа санат 1920 ва натаиджуа, Багдад, т. 1, 1952.

⁶ Усман Камаль Хаддад, Харакат Рашид Али аль-Кайлани, Сайда.

⁷ Фадьяль аль-Джамали, Мин вакан ас-сиясат аль-иракиа, Бейрут, 1956.

⁸ Абдель Фаттах аль-Яфи, аль-Ирак байна инкилабайни, Бейрут, 1938.

лиз последних вооруженных выступлений в Ираке»¹, содержащая много интересных фактов об антиимпериалистических выступлениях в 40—50-е годы, «Сторонники мира Ирака» Тауфика Мунира², «Иракская революция» Махмуда Мухаммеда³ и др.

Однако арабская историография по Ираку находится еще в процессе становления и страдает некоторыми недостатками. Ряд арабских авторов находится под влиянием тех или иных буржуазных школ, переняв у них как методологию, так и некоторые буржуазные концепции. Примером тому может служить «Независимый Ирак» Маджида Хаддури⁴. Эта богатая материалами книга написана с классических позиций буржуазного объективизма и читателю нетрудно обнаружить в ней проанглийские взгляды автора. Хотя приводимый им материал говорит об империалистической политике Англии в Ираке, тем не менее Маджид Хаддури не может найти в себе силы осудить британский империализм.

Значительная часть исследований арабских авторов изложена поверхностно. Некоторые арабские авторы неправильно представляют роль классов, в частности трудящихся масс и политических партий в национально-освободительном движении. Ярким примером этому служит книга Джафара Хайята, где автор отмечал, что в иракском обществе нет таких сил, которые смогли бы осуществить социальные преобразования⁵. Автор не верит в историческую миссию трудящихся масс, хотя они не раз своими выступлениями доказывали, что являются серьезной силой, способной произвести коренные изменения в положении Ирака.

Часть арабских авторов, как Амин Саид, Ф. Хитти⁶, Абдель Раззак аль-Хилали, аль-Базаз и другие, имеют неправильное представление о независимости Ирака, а некоторые,

¹ «Интифадат аль-Ирак аль-ахира. Арду ва тахлил», Багдад, 1957.

² Тауфик Мунир, Ансар ас-салам филь-Ирак, Каир, 1956.

³ Махмуд Ахмад Мухаммед, Саурат аль-Ирак, Каир, 1963.

⁴ M. Khadduri, Independent Iraq. A study in Iraqi politics from 1932 to 1958, London, 1960.

⁵ Джафар Хайят, Иракская деревня, пер. с араб., М., 1953, стр. 55.

⁶ Ph. Hitti, History of the Arabs, London, 1951.

как Абид аль-Мараяти, пытаются оправдать установление английского мандата над Ираком, считая его важным событием в жизни страны¹.

Для историка-востоковеда, изучающего проблему национально-освободительного движения в Ираке, представляют большой научный интерес труды иракских ученых-марксистов и руководителей коммунистической партии Ирака. Среди них в первую очередь следует отметить книгу «Наша национальная проблема», принадлежащую перу генерального секретаря коммунистической партии Ирака Юсуфа Сальмана Юсуфа (Фахид)². В ней освещены вопросы тактики и стратегии иракских коммунистов. Она содержит программу действий марксистско-ленинского авангарда иракского рабочего класса.

Следует выделить также «Независимость и национальный суверенитет» Хусейна аш-Шабиби³, «Национальная экономика Ирака» Мухаммеда Али Зарка⁴, «Арабский национализм и демократия» Азиз аль-Хаджа⁵, «Доклад об аграрной реформе» Заки Хайри⁶ и другие. В этих трудах дается марксистский анализ отдельных проблем социально-экономического положения и национально-освободительного движения в Ираке.

Немало литературы по истории Ирака издано и в западных странах, главным образом в Англии и США. Некоторые из этих публикаций, как например, работы Ф. Айерленда⁷, Э. Мейна⁸, Г. Фостера⁹, С. Лонгрига¹⁰ Ф. Стокса¹¹, П. Росси¹²

¹ Abid al-Marayati, A diplomatic history of modern Iraq, New York, 1961.

² Юсуф Сальман Юсуф (Фахид), Кадиятуна аль-ватания, Багдад.

³ Хусейн аш-Шабиби, аль-истиклял валь-сиядат аль-ватания, Багдад.

⁴ Мухаммед Али Зарка, Национальная экономика Ирака, пер. с араб., (см. ЦГАОР СССР, ф. 4459, оп. 2, д. 1190).

⁵ Азиз аль-Хадж, аль-каумния аль-арабия валь-димукратия, Багдад.

⁶ Zeki Khairi, Report on agrarian reform, — "Iraqi Review", vol. I. No. 27, Baghdad, 1960.

⁷ Ph. Ireland, Iraq. A study in political developments, London, 1937.

⁸ E. Main, Iraq from mandate to independence, London, 1935.

⁹ H. Foster, The making of modern Iraq, Oklahoma, 1935.

¹⁰ S. Longrigg, Iraq 1900 to 1950, London, 1956.

¹¹ S. Longrigg, F. Stoakes, Iraq, London, 1958.

¹² P. Rossi, L'Irak des revoltes, Paris, 1962.

и др., содержат богатый фактический материал для уяснения конкретной ситуации, царившей в Ираке, а также для изучения истории национально-освободительного движения.

У подавляющего большинства западных буржуазных авторов изложение материала носит поверхностный и эмпирический характер. Часть буржуазных авторов проявляет субъективистский и волюнтаристский подход к освещению научных проблем, отходит от объективной истины и искажает, а иной раз, откровенно фальсифицирует исторические факты и события.

Западные буржуазные историки, как Р. Буллард¹, К. Аптигроув², Ф. Старк³, Э. Мейн, Г. Фостер и другие неправильно оценивают смысл мандата и характер политики британского империализма в Ираке. В их среде доминирует ошибочная точка зрения, будто английское господство в Ираке не носило империалистического характера, что Англия, якобы, стремилась подготовить Ирак к независимости и всячески способствовала его экономическому и культурному развитию. О политике Англии в отношении Ирака такого мнения придерживаются также Э. Кедури⁴, Г. Белл⁵ и другие. Указанные авторы намеренно искажают истинные цели английско-империализма и пытаются представить колониальную политику Англии в Ираке в розовом свете.

Отрицая империалистический характер политики Англии в Ираке, некоторые буржуазные историки не признают закономерность и прогрессивное значение национально-освободительного движения в Ираке. Как и следовало ожидать, западная буржуазная историография отрицает также роль народных масс и не понимает исторической миссии трудящихся. Именно этим объясняется тот факт, что в трудах таких буржуазных авторов, как С. Лонгриг, Ф. Стокс и др. слишком большое внимание уделяется студенчеству и с его именем связываются многие антиимпериалистические выступления. Переоценивается и неправильно истолковывается роль

¹ R. Bullard, Britain and the Middle East, London, 1951.

² C. Upthegrove, Empire by mandate, New York, 1954.

³ F. Stark, The Arab Iseland, New York, 1946.

⁴ E. Kedourie, England and the Middle East, London, 1956.

⁵ „The letters of Gertrude Bell“, London, 1930.

армии в общей освободительной борьбе Ирака. И не случайно, что некоторые авторы, как Д. Уорринер¹, усиленно развивали теорию «социального вакуума» в Ираке.

Эти «теории» не выдерживают никакой критики. В диссертации на основе фактического материала показывается, что национально-освободительное движение в Ираке было закономерным и объективным явлением, и в стране не существовало никакого «социального вакуума».

Западные буржуазные авторы неправильно или однобоко объясняют причины экономической отсталости Ирака. Д. Уорринер², Д. Адамс³, Р. Эмерсон⁴ и другие стараются свалить всю вину на правящие круги и существовавшие экономические отношения Ирака. Конечно, в экономической отсталости страны виновны и правящие круги Ирака. Но это не дает основания игнорировать или умалять ту отрицательную роль, которую в течение долгих лет играли империалистические страны, в частности Англия. Без полного и глубокого выявления отрицательной роли империализма невозможно дать правильное объяснение социально-экономическим проблемам и выявить действительные причины национально-освободительного движения в Ираке.

При изложении диссертационной работы ценными источниками для нас явились советские, иракские, английские, американские, а также германские официальные документы и материалы—договора, соглашения, ноты, правительственные заявления, донесения дипломатических представителей, докладные официальных лиц, данные о состоянии экономики и положения трудящихся масс Ирака и т. д.

Важным источником являются материалы Центрального Государственного Архива Октябрьской революции и социалистического строительства (ЦГАОРСС СССР, Москва). Они содержат много интересного о политике Англии и США в Ираке, деятельности иностранных компаний, а также о политике иракских правящих кругов. В Архиве имеется очень

¹ Д. Уорринер, Земельные реформы в странах Ближнего и Среднего Востока (Египет, Сирия, Ирак), пер. с англ., М., 1958.

² Там же.

³ D. Adams, Iraq's people and resources, Los Angeles, 1958.

⁴ R. Emerson, From empire to nation, Cambridge, 1960.

богатый материал о национально-освободительном движении, о борьбе демократических сил Ирака за независимость своей страны. Часть этих материалов впервые вводится в научный оборот нами.

В диссертационной работе использованы труды, мемуары и статьи советских, арабских, английских, американских, французских и немецких авторов. Мы широко пользовались также советской, арабской, западноевропейской, американской и зарубежной армянской прессой. Материалы, почерпнутые из периодики, содержат весьма ценные данные о социально-экономическом положении Ирака, политике империалистических держав и о борьбе народных масс за независимость и суверенитет Ирака. Они в значительной степени способствовали всестороннему изучению проблемы национально-освободительного движения в Ираке в 1917—1958 гг.

При изложении диссертационной работы мы руководствовались основополагающими принципами марксизма-ленинизма. В этой связи неопределимое значение имеет гениальное ленинское наследие по империализму и национально-колониальному вопросу. В работе нами учтены соответствующие постановления съездов КПСС, в частности XX, XXII, XXIII съездов, Программа КПСС, решения международных совещаний коммунистических и рабочих партий, а также постановления коммунистической партии Ирака.

Диссертация состоит из предисловия, четырех глав и заключения.

В предисловии рассматриваются вопросы, которые кратко изложены выше.

В первой главе—«СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ИРАКА (1917—1958 гг.)»—рассматриваются вопросы социально-экономической структуры Ирака, состояние сельского хозяйства и промышленности, положение народных масс и национальных меньшинств. Исследуя эти вопросы, особое внимание мы уделили вскрытию причин экономической отсталости Ирака и выявлению той отрицательной роли, которую играли Англия и другие империалистические государства в экономической жизни Ирака.

Монархический Ирак был типичной слаборазвитой аграрной страной.

Характерной чертой сельского хозяйства было господство крупного землевладения и безземелье основной крестьянской массы. Подавляющая часть этих земель принадлежала крупным помещикам-феодалам. Они, составляя лишь 1 % сельского населения, владели 75 % всей обрабатываемой земли¹, а остальные 25 %—принадлежали мелким землевладельцам.

Столь высокий процент концентрации земли в руках кучки землевладельцев был прямым результатом сорокалетнего господства английского империализма, стремившегося из имущих слоев Ирака создать надежную социальную опору внутри страны. Такая политика английских империалистов нашла полную поддержку у иракского правительства. С 1918 г. по 1958 г. в Ираке был принят ряд законов, с помощью которых государственные и общественные земли раздавались шейхам племен, а также торговцам, ростовщикам и чиновникам, и тем самым укреплялась их власть над крестьянами.

Государственные и общинные земли прибирали к своим рукам также и иностранные монополии и фирмы, разные «эксперты» и «советники». В диссертационной работе подробно рассматриваются эти законы, в частности законы о земельном кадастре (1919 г.), о земельной собственности (1932 г.), «О правах и обязанностях крестьян» (1933 г.), о пользовании государственными землями (1945 и 1951 гг.) и т. д. Передача вождям племен земель, находящихся под общим пользованием крестьян, означала экспроприацию основной крестьянской массы Ирака. Такая политика английских империалистов полностью отвечала интересам иракской феодальной знати и вождей племен, ибо она им давала возможность расширять свою земельную собственность и сохранять власть над крестьянами. Интересы иностранного империализма и иракских землевладельцев-феодалов тесно переплетались. Вот почему вопрос ликвидации английского владычества в Ираке ставился одновременно с вопросом ликвидации феодальных отношений.

¹ «Аграрный вопрос и национально-освободительное движение. Материалы обмена мнениями марксистов-аграрников, состоявшегося в июне-сентябре 1960 г. в Гаване и Бухаресте», М., 1963, стр. 109—110.

Сельское хозяйство Ирака переживало глубокий кризис. Оно находилось на низкой стадии развития и не было в состоянии удовлетворить экономические потребности страны. В диссертации, на основе официальных иракских материалов, обстоятельно показывается отсталость сельского хозяйства Ирака.

Иракское правительство не предпринимало ничего реального для изменения положения вещей. Оно не имело конкретной программы по аграрному вопросу, хотя было очень много разговоров о «развитии» сельского хозяйства. Вот почему английский экономист Д. Уорринер имела полное основание утверждать, что «если в Сирии различные правительства сделали кое-что для того, чтобы помочь сельскому хозяйству, то в Ираке правительства, по существу, даже мешали его развитию»¹. Правда, иракское правительство в 1945 и 1951 гг. под давлением крестьянских движений и в связи с обострением аграрного вопроса приняло два закона о развитии государственных земель, однако они носили очень ограниченный характер и никак не могли влиять на существующие аграрные отношения и улучшение землепользования в Ираке. Поэтому эти мероприятия нельзя считать аграрной реформой, как это делает Ф. Бердман. До июльской революции 1958 г. в Ираке никогда не ставился вопрос об аграрной реформе и, тем более, не было сделано никаких шагов в этом направлении.

Аграрный вопрос в Ираке был острым вопросом, без решения которого невозможно было добиться разрешения многих политических проблем и экономического возрождения страны. В связи с этим в работе рассматривается отношение политических партий Ирака к этой проблеме, пути разрешения которой занимали большое место в их деятельности. С научно разработанной программой выступила коммунистическая партия Ирака. Она требовала ликвидации феодальных латифундий, раздачи без компенсации государственных земель крестьянам, отмены феодальных налогов, помощи крестьянам семенами, кредитом и т. д. С требованием лик-

¹ Д. Уорринер, Земельные реформы в странах Ближнего Востока (Египет, Сирия, Ирак), стр. 183.

видации феодализма выступили также влиятельная в Ираке национально-демократическая партия, партия «Народный фронт» и др¹. Осуществление этих требований тесно связывалось с борьбой против иностранного империализма и с ликвидацией его экономического и политического влияния. Такой подход к аграрному вопросу вытекал из конкретно сложившейся ситуации и соответствовал данному этапу национально-освободительного движения в Ираке.

В диссертации большое внимание уделено раскрытию причин промышленного отставания Ирака и политике империалистических монополий в этом вопросе. Промышленность Ирака была развита крайне слабо. По промышленной переписи 1954 г. в стране имелось 22.460 промышленных предприятий². Однако в основном это были мелкие ремесленно-кустарные мастерские, а доля фабрично-заводской промышленности была весьма незначительна. Большинство промышленных предприятий и мастерских Ирака принадлежало частному иракскому капиталу. Наряду с частным сектором в Ираке существовал и госкапиталистический сектор, развитие которого до июльской революции шло медленно, однобоко и в очень сложных условиях. Характерной чертой иракской промышленности, свидетельствующей не только о ее слабости, но и о колониальной структуре было то, что в Ираке более или менее получили развитие лишь текстильная, пищевая, кожевенно-обувная и табачная промышленность, а такие отрасли, как обрабатывающая, машиностроительная, металлургическая, химическая отсутствовали вообще. Чем объясняется слабое развитие промышленности в Ираке? В диссертации рассматриваются разные мнения, высказанные исследователями-экономистами. Буржуазные экономисты обычно «упускают» из виду самое главное и на первый план выдвигают второстепенные причины. Так, например, Д. Адамс пытается объяснить причины промышленного отставания Ирака низким процентом доходов, незнакомством простых

¹ „The Iraq Times“, Baghdad, 2. X; 14. X. 1952.

² „Government of Iraq. Statistical Abstract“, Baghdad, 1956, pp. 116, 119.

людей с банковской системой и т. д. Возможно эти факты играли какую-то роль. Но не в них была главная причина. Д. Адамс игнорирует факт господства иностранного капитала в экономике Ирака, не находит более серьезных внутренних причин и ничего не говорит о политике империалистических держав и правительства Ирака. Вопрос этот также неправильно объясняют Фахим Кубейн, Абдель Кани ад-Дали и другие.

В диссертационной работе, на основе анализа большого числа материалов, показывается, что промышленному развитию Ирака мешали все еще сохранившиеся феодальные отношения, господство иностранного капитала и политика западных держав и иракского правительства в вопросе индустриализации страны. Без всестороннего учета этих компонентов нельзя дать правильный ответ на причины промышленного отставания Ирака. Империалистические державы всячески препятствовали промышленному развитию Ирака. В стране действовало много английских, американских, а также французских, голландских, западногерманских, японских и др. компаний и фирм, установивших свой контроль над ее экономической жизнью и осуществивших ряд мероприятий, от которых они получали огромные прибыли. В диссертационной работе на основе многочисленного и разнообразного материала показывается какими методами и средствами иностранный капитал проник в экономику Ирака и установил свой контроль над ней, и как западные державы старались сохранить колониальную структуру его экономики и держать страну в качестве сырьевой базы и рынка сбыта своих товаров. В этой связи в работе подробно анализируется деятельность Управления экономического развития (УЭР) и нефтяных монополий.

Империалистические державы не только препятствовали развитию промышленности в Ираке, но и с помощью своих идеологов старались доказать, что он не нуждается в индустриализации¹, что создание тяжелой индустрии абсурд-

¹ „The Middle East and Northern Africa. 1964—1965“, London, 1964, p. 225,

но¹ и Ирак не должен изменить своему аграрному характеру. Первейшей задачей независимого Ирака считалось превращение иракцев в нацию фермеров².

Для полного раскрытия экономической отсталости Ирака, в настоящей работе важное значение придается также освещению политики иракского правительства. Приведенные в работе материалы не оставляют сомнения в том, что его политика не выражала общенациональных интересов и отвечала в основном интересам феодалов-шейхов, компрадорской буржуазии и иностранных монополий. Политику иракского правительства в вопросе создания национальной экономики, в частности, промышленности, генеральный секретарь компартии Ирака Юсуф Сальман охарактеризовал как вредную и враждебную в отношении собственной страны.

Политика правительства и иностранных монополий вызвала серьезное недовольство у национальной промышленной буржуазии и демократических сил Ирака. В экономическом отношении слабая иракская буржуазия все еще не могла конкурировать с сильными империалистическими объединениями. Она стремилась освободиться из-под гнета иностранного капитала, завоевать национальный рынок и создать благоприятные условия для своего развития. Необходимость разрешения этих проблем, имеющих жизненно важное значение для иракской национальной буржуазии, толкала ее на антиимпериалистическую борьбу. Демократические силы Ирака выступали за освобождение страны от оков империалистических монополий и за создание национальной независимой экономики. Эту задачу они связывали с общей задачей антиимпериалистической борьбы.

В диссертационной работе значительное внимание уделено освещению тяжелого экономического положения трудящихся масс. Вместе с этим рассматривается политическое и правовое положение национальных меньшинств—курдов, персов, ассирийцев, армян, туркмен и др. Формально все народы, населяющие Ирак, были равноправны. Однако на

¹ Ehrard J., Le destin du colonialisme, Paris, 1957, pp. 161—162.

² „Commercial and trades directory of Iraq. 1924—1925“, Baghdad—Basrah, p. I.

практике, в монархическом Ираке существовало невыносимое положение для неарабских народов и, в первую очередь, для курдов, самого многочисленного народа в Ираке после арабов. Иракские правящие круги в сотрудничестве с британским империализмом проводили откровенно дискриминационную политику в отношении неарабских народов, поощряя религиозную и расовую рознь. В этой связи весьма странным кажутся стремления некоторых исследователей представить политику иракского правительства в отношении национальных меньшинств как демократическую, якобы создавшую нормальные условия для их развития. «В стране (Ираке—Н. О.),—читаем в одном иракском издании,—не было ни расовой и ни религиозной дискриминации. Все общины на демократических началах принимали участие в управлении государством»¹. То же самое утверждают Шакир Хасбак, Махмуд аль-Маана, Фейсал аль-Атракджи. «Все эти нации и религиозные общины,—утверждают они,—имели равные права»². В работе подвергаются критике эти ошибочные мнения и на основе многочисленных фактов показывается тяжелое и неравноправное положение неарабских народов. Это явилось одной из причин вступления этих народов в общую борьбу против иракского реакционного режима и британского господства.

Для понимания вопросов национально-освободительного движения в диссертации важное значение придается выяснению характера политического режима, существовавшего в Ираке до июльской революции. Этот режим, созданный британскими империалистами, настоящими хозяевами монархического Ирака, обычно называют «чёрным режимом». Власть в монархическом Ираке принадлежала феодалам-шейхам. Национальная буржуазия и народные массы были отстранены от правления страной. «Чёрный режим» правил страной антинародными и антидемократическими методами. В стране отсутствовали демократические институты и условия для деятельности прогрессивных организаций, а роль парламен-

¹ „An introduction to the past and present of the kingdom of Iraq. By a Committee of officials“, Baghdad, 1946, p. 5.

² Шакир Хасбак, Махмуд аль-Маана, Фейсал аль-Атракджи, Джуграфия аль-Ирак, Багдад, 1960, стр. 222.

та была принижена, и он не был в состоянии выполнять возложенные на него функции. Установление реакционно-полицейского режима свидетельствовало о банкротстве системы правления страной обычными методами. Господствующая клика и британские империалисты, не будучи в состоянии править страной демократическими методами, вынуждены были прибегнуть к крайностям.

Таким образом, монархический Ирак переживал глубокий политический и экономический кризис, вызванный существующими социально-экономическими отношениями и многолетним господством империализма, в первую очередь, английского. Интересы страны требовали положить конец господству империализма и произвести радикальные изменения во внутренней жизни. Борьба за политическую и экономическую независимость Ирака была объективной необходимостью. Во имя осуществления этих задач в Ираке развернулось национально-освободительное движение.

Изучение истории национально-освободительного движения в Ираке и задач, стоявших перед патриотическими силами страны, привело нас к заключению, что это движение в своем развитии прошло три этапа.

В диссертационной работе исследуется каждый этап этого движения и дается их научная характеристика.

Первый этап охватывает период от английской оккупации до отмены английского мандата (1917—1932 гг.). Основная задача первого этапа заключалась в ликвидации прямого, неприкрытого господства английского империализма, завоевании политической независимости и в создании суверенного иракского государства. Этот этап имел две стадии: первая—с 1917 по 1920 гг., когда антиимпериалистические силы Ирака боролись за ликвидацию британского ничем не прикрытого военного оккупационного режима и установление национального режима, и вторая—с 1920 по 1932 гг., когда Ираку был навязан английский мандат. Главная задача во второй стадии заключалась в борьбе за ликвидацию британского мандата и создание независимого иракского государства.

Второй этап национально-освободительного движения охватывает период с отмены мандата до июльской револю-

ции (1932—1958 гг.). После отмены мандата Ирак формально стал независимым государством, однако, в действительности, независимость Ирака носила чисто формальный характер. Поэтому антиимпериалистические силы начали борьбу за превращение формальной независимости Ирака в настоящую и полную, что стало главной задачей на втором этапе национально-освободительного движения. Второй этап также делится на две стадии: первая—с 1932 по 1955 гг., когда демократические силы Ирака достижение своих целей видели в аннулировании англо-иракского договора 1930 г., и вторая с—1955 по 1958 гг., когда достижение этих же целей они связывали с аннулированием англо-иракских специальных соглашений и с выходом Ирака из агрессивного Багдадского пакта.

И, наконец, третий этап, который начался после июльской революции 1958 г. и свержения Хашимитской монархии, когда Ирак стал независимым государством. На третьем этапе главная задача заключается в сохранении и укреплении завоеванной независимости, искоренении из политической и экономической жизни страны влияния империализма и монополистических объединений, создании независимой национальной экономики, проведении аграрной реформы, демократизации внутренней жизни, улучшении положения трудящихся масс и т. д.

Одной из важных и трудных проблем при изучении истории национально-освободительного движения является выяснение расстановки классовых сил и роли отдельных слоев в этом движении. В диссертационной работе этим вопросам придается особое значение. В антиимпериалистической борьбе Ирака самое активное участие принимали трудящиеся массы—крестьяне и рабочие. Установление британского колониального режима и тяжелое положение народных масс толкали их на борьбу против британского господства. Они явились основной движущей силой национально-освободительного движения. Однако надо заметить, что на первоначальной стадии национально-освободительного движения удельный вес рабочего класса, в силу его малочисленности и плохой организованности, был сравнительно невелик. Лишь

в дальнейшем, начиная с 30-х годов, и в особенности после второй мировой войны, когда рабочий класс стал более многочисленным, организованным и сильным, и когда у него появились свои организации, в том числе и марксистско-ленинская партия, повысилась и его роль в антиимпериалистической борьбе. Но несмотря на это обстоятельство, рабочий класс Ирака на всех стадиях национально-освободительного движения представлял собой самую радикальную и последовательную силу.

На антиимпериалистических позициях стояла и национальная буржуазия. В результате британского политического и экономического контроля она находилась в притесненном положении. В Ираке отсутствовали нормальные условия для ее развития. Поэтому национальная буржуазия Ирака боролась за независимость страны, будучи уверенной, что создание независимого иракского государства позволит ей стать у государственного руля и создаст благоприятные условия для ее политического и экономического развития. Руководство антиимпериалистической борьбой находилось в ее руках.

В национально-освободительной борьбе активное участие принимали также национальная интеллигенция, студенчество и другие патриотические силы.

Гораздо сложнее обстояло дело с феодалами-шейхами. Их верхушка, вместе с компрадорской буржуазией, защищала английских империалистов, являясь их опорой внутри страны. Феодалская верхушка и компрадорская буржуазия Ирака извлекли наибольшую политическую и экономическую выгоду из господства Англии, в котором они видели источник своего экономического процветания и сохранения политической власти.

В диссертационной работе рассматривается также позиция, занятая средними и мелкими слоями феодалов-шейхов, а также шиитским духовенством. Эти слои не выигрывали от английского господства; более того, британское владычество задевало их политические и экономические интересы. Шиитское духовенство, пользовавшееся большим авторитетом у шиитских масс и игравшее видную роль в общественно-по-

литической жизни Ирака, считало установление английского господства в Ираке серьезным вызовом своей власти. Поэтому эти слои занимали отрицательную позицию в отношении английских империалистов и принимали, в особенности в 20-х годах, участие в антиимпериалистической борьбе. Однако в дальнейшем, по мере удовлетворения требований этих слоев, они постепенно отошли от антиимпериалистических позиций и заняли в отношении Англии благожелательную или лояльную позицию.

Таким образом, по вопросу об отношении к английскому господству в Ираке произошло размежевание классовых сил. На одном полюсе сгруппировалась верхушка феодально-племенной знати и компрадорская буржуазия, поддерживающие английских империалистов и враждебно относящиеся к национально-освободительному движению, а на другом—крестьяне, рабочие, национальная буржуазия, средние слои и национальная интеллигенция, борющиеся за независимость Ирака. Конечно, каждая из этих сил преследовала свои цели, но их объединяла главная задача—ликвидация империалистического господства и завоевание полной независимости Ирака. В диссертационной работе изучение вопросов национально-освободительного движения ведется с учетом этих моментов.

* * *

Во второй главе диссертационной работы—«ОККУПАЦИЯ ИРАКА АНГЛИЕЙ И НАЧАЛО АНТИБРИТАНСКОГО ДВИЖЕНИЯ (1917—1920 гг.)»—рассматриваются вопросы экономического и политического проникновения Англии в Месопотамию, межимпериалистическая борьба за преобладание в Месопотамии, английские планы расчленения арабских стран и завоевания Ирака, военная оккупация Ирака английскими войсками, политика Англии в первые годы оккупации и первые антиимпериалистические выступления арабов и курдов.

При освещении вышеуказанных вопросов в диссертации принципиально важное значение придается выяснению целей и задач, стоявших перед Англией в осуществлении ее поли-

тики в Месопотамии. На наш взгляд это тем более необходимо, т. к. в востоковедческой литературе по этому вопросу существуют разные мнения. Некоторые исследователи, выступающие в роли апологетов британских колонизаторов, пытаются отрицать наличие империалистических и захватнических планов у Англии и представить ее в роли защитника свободы арабских народов. Ф. Старк, например, утверждает, что с первых же дней первой мировой войны Великобритания заявила, что ее намерением и целью является предоставление свободы арабским народам. И оно сделало очень многое между двумя мировыми войнами для достижения этих целей¹.

Часть авторов, правильно подмечая империалистический характер политики Англии в Месопотамии, не проявляет однако всестороннего подхода в оценке этой политики и рассматривает лишь ее отдельные стороны. По мнению немецкого экономиста Э. Шульце «месопотамский поход нужно рассматривать как следствие потребности Англии в новых хлопковых областях»². Ф. Хитти акцентирует роль нефти, а Э. Кедури, Г. Фостер и другие выдвигают на первый план стратегическое значение Месопотамии и т. д. В этих высказываниях, конечно, есть доля правды, однако они страдают однобокостью и не дают полного объяснения политике Англии в Месопотамии, так как нельзя утверждать, что Англия оккупировала Месопотамию только из-за хлопка, или из-за нефти, или же из стратегических соображений. На самом деле, все эти факторы, как экономические, так и политические и стратегические, вместе взятые, предопределили политику Великобритании в Месопотамии.

В осуществлении своей империалистической политики Англия ловко использовала антитурецкие настроения арабских народов и их стремление освободиться от турецкого ига и создать арабское независимое государство. В этой связи в диссертации рассматривается переписка между правителем Хиджаза—Хусейном ибн Али и верховным комис-

¹ F. Stark, The Arab Iseland, p. 180.

² Э. Шульце, Борьба за персидско-месопотамскую нефть, пер. с немц., М., 1924, стр. 9.

саром Англии в Египте Мак-Магоном в 1915—1916 гг. Из этой переписки видно, что Англия в общем соглашалась признать независимость арабского государства, взамен чего арабы обязались поднять восстание против турок. Это было чистейшим обманом, потому что в 1916 г. было заключено «соглашение Сайкс-Пико» о разделе арабских владений Турции. По этому соглашению Англия и Франция разделили между собой арабские территории. Ирак, за исключением Мосульского вилайета, должен был войти в состав английских владений¹.

Англия давно стремилась осуществить свои империалистические планы в Ираке, и первая мировая война создала благоприятные условия для осуществления ее планов. В связи с этим в работе подвергается критике неверное мнение В. А. Гурко-Кряжина о том, что лишь в годы первой мировой войны Англия руководствовалась в отношении Месопотамии империалистической идеологией. «В связи с чисто военными успехами,—пишет он,—выразившимися в оккупации всей Месопотамии, англичане, незаметно для себя начинают пропитываться той же империалистической идеологией, которая до войны влекла сюда и немцев»². Из утверждения автора следует, что до завершения оккупации всей Месопотамии, т. е. до ноября 1918 г., политика Англии в Месопотамии не была пропитана империалистической идеологией. Такое утверждение противоречит фактам и в корне расходится с ленинской оценкой первой мировой войны. В. И. Ленин неоднократно указывал, что война готовилась давно и носила чисто империалистический характер. По определению В. И. Ленина борьба за рынки и грабеж чужих стран вместе с другими вопросами составляли «единственно реальное содержание и значение войны»³.

Оккупировав Месопотамию, Англия официально заявила о своем признании принципа свободы иракского народа и обещала не навязывать ему иноземных порядков и устано-

¹ „Documents on British foreign policy. 1919—1939“, London, 1952 1st ser. vol. 4, pp. 241—247.

² В. А. Гурко-Кряжин, Арабский Восток и империализм, М., 1926, стр. 106—107.

³ В. И. Ленин, Полное собрание соч., т. 26, стр. 1.

вить национальный режим в Месопотамии. Однако, на основе обстоятельного разбора целого ряда секретных инструкций, которые английское правительство посылало своим представителям в Месопотамии, в работе показаны истинные его намерения, свидетельствующие о том, что оно вовсе не было намерено уйти из Месопотамии и считало своей первоочередной задачей установить и сохранить свое господство в Ираке. Иначе говоря, Англия вела политику обмана и двурушничества, которая так традиционна для империалистических держав, в частности для нее самой. В. И. Ленин, характеризуя политику Англии, отмечает, что британские империалисты «побили рекорд не только по количеству награбленных колоний, но по утонченности своего отвратительного лицемерия»¹.

Вместо национального режима в Ираке был установлен британский колониальный режим. Вся власть сосредоточилась в руках английского Гражданского комиссара в Месопотамии. Первым этот пост занял старый колониальный деятель Перси Кокс. В разных районах страны были назначены т. н. «политические офицеры», которые полностью хозяйничали на местах. Этот режим игнорировал национальные стремления иракского народа. Стремясь оправдать установление колониального владычества Англии в Ираке, А. Вильсон, заменивший в мае 1918 г. Перси Кокса на посту Гражданского комиссара, пытался доказать невозможность создания на обломках турецкой империи нового суверенного мусульманского государства, так как это, по его мнению, привело бы к анархии.

Империалистическая политика Англии вызвала резкое сопротивление со стороны народных масс и прогрессивных сил Ирака. Не соглашаясь стать колонией Англии, они подняли знамя национально-освободительного движения. В работе подробно освещаются антиимпериалистические выступления, имевшие место в Неджефе, Абу Сухейре, Куфе, Багдаде, Дивании, Насирии, Кербеле, Хилле и в других местах. Народные массы боролись за создание независимого государства и выступали против планов английских империали-

¹ В. И. Ленин, Полное собрание сочинений, т. 37, стр. 50.

стов превратить Ирак в свой протекторат и назначить Перси Кокса главой этого государства. Главный шиитский муджахид Ирака Мухаммед Таки ад-Дин аш-Ширази издал особую фетву, в которой говорилось: «Ни один мусульманин не имеет права избрать немусульманина правителем правоверных»¹. А улемы Кадимайна постановили, что выступающий за британскую оккупацию, будет отлучен от мечети. В противоположность английским планам иракцы выдвинули требование создания арабского мусульманского государства во главе с одним из сыновей короля Хиджаза—Хусейна. За это предложение выступили и иракские офицеры. Обращаясь к Парижской мирной конференции, они требовали положить конец английской оккупации в Ираке и «немедленно организовать национальное правительство»². В некоторых иракских кругах высказались за провозглашение Ирака республикой.

Изучение большого числа фактического материала дало возможность показать размах антиимпериалистической борьбы, охватившей всю страну. Особое внимание уделено тому обстоятельству, что в эту борьбу включились также и курды, освободительное движение которых развертывалось в очень сложных условиях. В работе подробно освещаются курдские выступления, в частности, восстание шейха Махмуда в 1919 г. Это восстание, целью которого было создание независимого курдского государства, имело общенациональный характер. В связи с этим в диссертации подвергаются критике субъективистские и неверные мнения С. Эдмондса, С. Лонгрига и др. авторов, пытающихся отрицать социально-экономические и политические причины курдского национально-освободительного движения. Значительное место уделено также разоблачению политики Англии в курдском вопросе. На основе официальных английских документов показывается, что Англия в курдском вопросе руководствовалась исключительно своими колониальными интересами. В одном из документов прямо отмечается, что Англия как

¹ Амин Саид, Восстания арабов в XX веке, стр. 185.

² „Documents on British foreign policy, 1919—1939“, 1st ser., vol. 4, p. 531.

в армянском, так и в курдском вопросах не может руководствоваться соображениями гуманности. «Мы должны,—читаем там,—на первое место ставить британские интересы»¹.

В работе особое место занимает проблема взаимоотношений между арабским и курдским национально-освободительными движениями. Хотя арабы и курды боролись за свои национальные права и выступали против общего врага—британского империализма, однако, как показывают факты, между ними, в частности, в этот период, не всегда существовало взаимопонимание и единство действий, а лидеры их чуждались друг друга. В главе раскрываются причины недопонимания, существовавшего между лидерами двух движений, и показывается вред, причиненный общей антиимпериалистической борьбе этой разобщенностью. Лишь после приобретения необходимого политического опыта арабские и курдские национальные лидеры поняли, что они могут добиться осуществления своих национальных требований только путем объединения своих усилий и выступления единым фронтом против общего врага—английского империализма.

Английские империалисты не хотели удовлетворить национальные требования арабов и курдов, жестоко подавляли их антиимпериалистические выступления. В создавшихся условиях, в обстановке общенационального подъема, лидеры национально-освободительного движения Ирака в 1920 г. приняли решение о подготовке вооруженного восстания. Почти трехлетнее господство британского империализма в Ираке, его нежелание предоставить стране независимость и стремление держать ее под своим колониальным игом, все это поставило народ перед единственной альтернативой—вооруженной борьбы. Тем самым началась новая полоса национально-освободительного движения в Ираке.

* * *

Третья глава диссертации озаглавлена: «УСТАНОВЛЕНИЕ АНГЛИЙСКОГО МАНДАТА И БОРЬБА АНТИИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКИХ СИЛ ИРАКА ЗА ЕГО ЛИКВИДА-

¹ „Documents on British foreign policy 1919—1939“. 1st ser., vol. 4, p. 742.

ЦИЮ (1920—1932 гг.)». В этом разделе диссертации исследованы причины, побудившие Англию установить свое колониальное господство в форме мандата, показана империалистическая сущность мандатной системы и дана борьба демократических сил за ликвидацию мандата и за завоевание независимости страны. Опыт почти трехлетнего господства Англии в Месопотамии и Палестине убедил ее в том, что в этих странах невозможно установить откровенный и ничем не прикрытый колониальный режим в его классической форме. Поэтому была изобретена мандатная система управления, позволяющая Англии, а также и Франции, от имени Лиги Наций осуществлять свой контроль над арабскими странами. Мандатная система была утонченной формой колониального господства.

В апреле 1920 г. на конференции Высшего Совета Лиги Наций в Сан-Ремо мандат на Ирак был передан Англии. Весть об установлении английского мандата вызвала глубокое возмущение у народных масс и демократических сил Ирака.

Надо отметить, что иракской общественности стало известно о намерениях Англии установить свой мандат еще задолго до конференции в Сан-Ремо. Иракские патриоты сразу заняли резко отрицательную позицию в отношении мандата. В работе приводится ряд официальных документов, в которых ясно говорится о стремлении иракцев добиться полной независимости Месопотамии и создания суверенного иракского государства¹.

Анализируя суть мандатной системы, мы в нашей работе подвергаем критике ряд ошибочных концепций о значении мандата и его роли в политической судьбе Ирака. Часть буржуазных авторов игнорируя колониальный характер этой новой системы империалистического господства, всячески восхваляет ее и пытается представить мандатную систему чуть-ли не как самое прогрессивное мероприятие. Так, например, Ф. Старк прямо утверждает, что «идея мандата—

¹ См. „Papers relating to the foreign relations of the United States“, vol. 12, Washington, 1947, pp. 750, 765; „Documents on British foreign policy, 1919—1939“, 1st ser., vol 4, p. 386.

одно из самых революционных мероприятий когда-либо изобретенных какой-либо имперской державой»¹. В своих попытках скрыть колониальный характер мандата, Ф. Старк не одинока. Ей вторят К. Аптигроув, С. Лонгриг, Ф. Стокс и многие др. По мнению С. Лонгрига и Ф. Стокса подавляющая часть иракской общественности одобряла мандат, видя в нем защиту от собственных политических деятелей и гарантию того, что Ирак приобретет безопасность и достигнет прогресса. Развивая свою «мысль», вышеуказанные авторы утверждают, что в Ираке против мандата выступали лишь интеллигенция и политические деятели². Это явная фальсификация, противоречащая неопровержимым историческим фактам. Авторы этой фальсификации фактически выступали в роли апологетов империалистической политики правительства Англии, лживо утверждающего, что «целью правительства Его Величества является создание, в возможно короткий срок, абсолютно независимого государства Ирак»³.

В противоположность западным буржуазным авторам подавляющая часть арабских авторов оценивает значение мандата с правильных позиций. По определению Абдель Раззака аль-Хилали «мандат — это новая форма колонизации и порабощения»⁴. Такого же мнения придерживаются Ф. Хитти, Абдель Раззак аль-Хасани, Амин Саид, Абдель Рахман аль-Базаз, Ф. Дамлуджи, Г. Фарман и др.

Мандат был последней каплей, переполнившей чашу терпения иракского народа. Вопрос о вооруженном восстании фактически был поставлен на повестку дня после того, как стало известно о передаче Англии мандата на Ирак.

Восстание в Ираке, начатое 30 июня 1920 г., было первым крупным общенациональным выступлением против господства Англии. Оно открыло вереницу национальных вос-

¹ F. Stark, The Arab Iseland, p. 223.

² S. Longrigg, F. Stoakes, Iraq, pp. 82—83.

³ „Special Report by H. M. G. in the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland to the Council of the League of Nations on the progress of Iraq during the period 1920—1931“, London, 1931, p. 10.

⁴ Абдель Раззак аль-Хилали, Муаджам аль-Ирак, Багдад, 1954, стр. 116.

станий против британского империализма, которыми так богата история дореволюционного Ирака.

При рассмотрении проблем восстания 1920 г. буржуазная историческая наука проявляет несостоятельность в объективном освещении его причин, целей и задач. Не будучи в состоянии отрицать прямую связь этого восстания с установлением английского мандата на Ирак, часть буржуазных авторов и ряд государственных деятелей все же пытаются доказать, что слово «мандат» неправильно переводилось и истолковывалось в Ираке, и, следовательно, это крупное восстание, длившееся почти пять месяцев, явилось якобы результатом недоразумения. Никто иной, как верховный комиссар Англии в Ираке Перси Кокс выдвинул до смешного ошибочный тезис о том, что причина отрицательного отношения к мандату в Ираке заключалась, «в неправильном переводе на арабский язык обыкновенных терминов «мандатарий» и «мандат»¹. Это мнение разделяют Р. Буллард, С. Эдмондс и другие. В свое время английская пресса также на все лады распространяла эту абсолютно необоснованную версию². Вышеуказанная «точка зрения» ничего общего не имеет с научной интерпретацией вопроса. Авторы этого мнения, стремясь отрицать объективные причины восстания, пытаются подменить социально-политические проблемы спорами вокруг слова «мандат» и свести весь вопрос к ошибкам лингвистического характера. Давая отпор всем тем, кто обвинял арабов в неправильном понимании слова «мандат», иракская газета «Аль-Истикляль» писала: «Мы отвергаем мандат не из-за его названия, а потому что он несовместим с независимостью»³. Ошибочным явилось также стремление некоторых авторов объяснить причины восстания национальным характером иракцев, их анархизмом, фанатизмом и недоверием ко всякой власти.

Изучение материалов восстания убедительно показывает, что его причины кроются в империалистической политике Англии в Ираке. Восстание было подготовлено всем хо-

дом политического и экономического развития Ирака, нежеланием Англии признать его независимость и ее стремлением навязать Ираку мандатный режим, т. е. держать его как свою колонию. Восстание 1920 г. — логическое продолжение национально-освободительной борьбы предыдущих трех лет. В диссертационной работе показывается, что против восстания и вообще вооруженной борьбы выступали крупные феодалы-шейхи и компрадорская буржуазия. Наиболее полным выразителем этих сил было общество «Аль-Ахд аль-Иракий». В вооруженной борьбе английских колонизаторов против народа Ирака, симпатии ахдистов были на стороне первых¹. За ликвидацию британского господства путем вооруженной борьбы выступали иракские народные массы, национальная буржуазия, шиитское духовенство, средние и мелкие землевладельцы, патриотически настроенная часть вождей племен, помещиков и национальная интеллигенция. Лозунг «Свобода не даруется, а берется силой» стал главным лозунгом ведущей организации этих сил «Харас аль-Истикляль». Общее руководство восстанием осуществляли национальная буржуазия, шиитское духовенство и патриотическая часть шейхов племен Среднего Евфрата.

Основной задачей восставших было завоевание полной независимости Ирака и создание суверенного иракского государства на базе Басорского, Багдадского и Мосульского вилайетов. Восставшие требовали также и установления демократических свобод, улучшения экономического положения в стране и т. д. В диссертационной работе подробно излагается ход восстания и показывается, что успехи повстанцев достигли своего апогея в конце августа и в начале сентября, когда им удалось установить свой контроль над большей частью территории страны. Положение англичан было катастрофическим и они вынуждены были перебросить в Ирак дополнительные военные силы, после чего им удалось ценой огромных усилий и жертв в ноябре подавить восстание.

В работе вскрыты причины поражения восстания, заключающиеся в плохой подготовке, нерешительности и колеба-

¹ См. Л. Н. Котлов, Национально-освободительное восстание 1920 г. в Ираке, стр. 126.

¹ См. „The letters of Gertrude Bell., p. 434.

² „The Times“, 20. V. 1922.

³ См. Abid al-Marayati, A diplomatic history of modern Iraq, p. 17.

нии его руководителей, в отсутствии единых действий между отдельными повстанческими районами. В диссертации показано, что часть вождей племен в начале примкнувшая к восставшим, в дальнейшем изменила им и перешла на сторону англичан. Отрицательно повлияли также религиозные и племенные распри. Наконец, одна из основных причин поражения восстания заключалась в военно-экономическом превосходстве Англии над Ираком.

В изучении истории восстания 1920 г. и его оценке в некоторых исследованиях допущен ряд ошибок. В диссертации показано, что целый ряд авторов делает попытку умалять роль национальной буржуазии и средних слоев в подготовке и проведении восстания. Эта точка зрения нашла наиболее полное отражение у арабского автора Фарика аль-Музхира. Справедливо полемизируя с авторами, приписывавшими все Багдаду и умалявшими значение событий на Евфрате, аль-Музхир сам впадает в другую крайность и игнорирует роль Багдада, т. е. национальной буржуазии, ремесленников и городской бедноты в антиимпериалистической борьбе 1920 г. «Не будет ошибкой считать,—пишет он,—что население Багдада не имеет никакой доли в возникновении восстания»¹. Точка зрения аль-Музхира противоречит достоверным фактам. В подготовке вооруженного восстания активное участие принимало общество «Харас аль-истикляль», которое возникло и действовало в Багдаде. С помощью багдадцев был создан другой важный орган восстания—«Комитет восстания» («Мактаб ас-саура»). Именно левые патриотические силы Багдада вместе с шейхами и улемами Среднего Евфрата приняли постановление о вооруженном восстании и осуществляли руководство им.

Наблюдается также тенденция преувеличения участия и роли курдов в восстании 1920 г. В. Гурко-Кряжин, например, восстание 1920 г. необоснованно считает «курдско-арабским восстанием»². Курды, действительно, в некоторых местах принимали участие в восстании и боролись бок о бок с ара-

¹ Фарик аль-Музхир, аль-хаканк ан-наснат филь-саурат аль-иракия санат 1920, т. 1, стр. 118.

² В. А. Гурко-Кряжин, Арабский Восток и империализм, стр. 107.

бами против английских империалистов. Однако их участие не приняло широких масштабов. Поэтому неправильно ставить курдов на первое место и умалять роль арабов в восстании 1920 г.

Иракским патриотическим силам не удалось решить стоявшие перед ними в ходе восстания задачи—отменить мандат, добиться эвакуации английских войск и завоевать независимость Ирака. На этом основании некоторыми авторами—Э. Кедури, Дж. Глабб и др., делается попытка полностью отрицать значение восстания в истории Ирака и англо-иракских отношений. Это неверно. Восстание 1920 г.—важная веха в истории национально-освободительного движения в Ираке. Оно все же заставило Англию пойти на некоторые уступки, что нашло свое выражение в образовании временного «национального» правительства Ирака и в создании иракского королевства. Это явилось определенным завоеванием для иракских антиимпериалистических сил. Конечно, и временное правительство и иракское королевство находились под британским контролем, а Англия сохраняла мандат, но тем не менее, их создание свидетельствовало о неспособности Англии править Ираком прежними методами, без каких-либо уступок требованиям иракской общественности.

По решению Каирской конференции, состоявшейся в марте 1921 г. под руководством министра Англии по делам колоний У. Черчилля, на иракский трон была рекомендована кандидатура Фейсала—сына Хусейна. В диссертации подробно рассматриваются вопросы создания «иракского королевства», возведения Хашимитов на иракский престол и отношение иракцев ко всему этому. Однако в Ираке существовала сильная оппозиция против кандидатуры Фейсала, потому что некоторые представители иракской феодальной знати сами претендовали на трон. Существовала также довольно внушительная оппозиция вообще против создания монархии в Ираке. Иракские демократы выступали за установление республиканского режима. Но английские власти ловко преодолели препятствия на пути провозглашения Фейсала королем Ирака. 23 августа 1921 г. в Багдаде состоялась коронация Фейсала, и он формально стал главой госу-

дарства. Однако в стране по-прежнему сохранялся режим оккупации, и вся власть была сосредоточена в руках верховного комиссара, права которого как юридически, так и фактически остались неизменными.

Демократические силы видели, что с созданием иракского королевства ничего не изменилось в положении страны и в англо-иракских отношениях. Началась новая полоса борьбы за ликвидацию мандата. Изучение этого периода борьбы иракского народа является одним из основных вопросов рассмотренных в третьей главе. В создавшихся условиях английские империалисты решили в какой то мере видоизменить форму мандатного правления и выдвинули идею заключения договора между Англией и Ираком. В официальном докладе британского правительства Совету Лиги Наций подчеркивалось, что «более предпочтительно определить свое юридическое положение в Ираке не в обыкновенной форме мандата, как предполагалось раньше, а в форме договора, заключенного между правительствами Его Величества и правительством Ирака»¹. Речь шла не об отказе или замене мандата, а просто лишь об установлении мандата в форме двухстороннего англо-иракского договора. Прибегая к такому шагу, Англия хотела создать иллюзию, что ее отношения с Ираком базируются на договорных началах, что она находится в Ираке с официального согласия иракской стороны, и, следовательно, не может быть речи об оккупации Ирака Англией и о навязывании ему нежелательного режима.

Этим маневром британские империалисты стремились ввести в заблуждение иракскую общественность и добиться ослабления антиимпериалистической борьбы в Ираке. Однако это им не удалось. Иракские национальные лидеры разгадали смысл нового коварного маневра Англии и организовали против англо-иракского договора мощное общенациональное движение, длившееся несколько лет. Начиная с этого момента борьба против мандатного режима принимает форму борьбы против англо-иракских договоров. Учитывая важность значения первого англо-иракского договора 1922 г.,

¹ „Special Report by H. M. G... during the period 1920—1931“, p. 14.

мы в диссертации детально анализируем статьи договора, показывая его неравноправный и империалистический характер. Договор, состоявший из 18 статей, официально именовался «Договор о союзе». По договору иракский король обязался во всех важных вопросах руководствоваться советами английского короля, передаваемыми через английского верховного комиссара в Ираке. Англия сохраняла свои права, вытекающие из мандатной системы, и полностью контролировала деятельность иракского правительства. Король и иракское правительство должны были все согласовывать с английским верховным комиссаром или же английскими «советниками» и не имели права предпринять что-либо без согласия и санкции верховного комиссара. По меткой характеристике Гаиба Фармана, британский верховный комиссар становился «некоронованным королем» Ирака¹. Даже Фейсал, обычно покорно выполнявший все указания, исходящие из Лондона, ознакомившись с текстом договора, воскликнул: «Это не тот договор, который обещал мне Черчилль»². Англо-иракский договор 1922 г. предполагалось заключить сроком на 20 лет.

Весть о попытке Англии навязать Ираку колониальный договор и с его помощью сохранить свое господство в Ираке, вызвало новую волну антиимпериалистической борьбы. Началось общенациональное движение против мандата и англо-иракского кабального договора. В диссертации подробно освещается борьба демократических сил Ирака за независимость страны. В этот период в разных городах и районах Ирака—Багдаде, Неджефе, Хилле, Кербеле, Дивании, Дулейме, Дияле, Мунтафике и в других местах происходили демонстрации, митинги, забастовки, очень часто имели место вооруженные столкновения между иракскими патриотами и жандармерией и британскими воинскими частями.

Общенациональное движение помешало английским властям в течение двух лет—с 1922 по 1924 гг.,—добиться одобрения и ратификации договора иракским учредительным собранием. Лишь после жестоких репрессивных мер,

¹ Гаиб Фарман, Ирак в годы черного режима, стр. 18.

² M. Khadduri, Independent Iraq, London, 1951, p. 5.

ареста руководителей национально-освободительного движения и многих участников антиимпериалистической борьбы, запрещения деятельности левых организаций, закрытия патристических газет и т. д. английским империалистам удалось заставить учредительное собрание Ирака «одобрить» англо-иракский договор 1922 г. 27 сентября 1924 г. Совет Лиги Наций утвердил его, что означало утверждение мандата на Ирак. Этим актом Лиги Наций завершилось юридическое оформление английского мандата на Ирак.

В то время, когда шла борьба арабских народных масс Ирака против англо-иракского договора, вспыхнуло новое восстание курдов, опять под водительством шейха Махмуда. Курдское восстание 1922—1924 гг. отняло много сил у английских властей и создало дополнительные затруднения для них, оказав тем самым значительную помощь антиимпериалистической борьбе арабов.

В работе дана история восстания курдов, его причины, заключавшиеся в невыполнении законных требований курдов и игнорировании их национальных интересов. Однако объявленное шейхом Махмудом в ноябре 1922 г. курдское королевство просуществовало недолго.

Шейх Махмуд, вопреки своим обещаниям следовать английской политике, старался вести себя самостоятельно и распространить свою власть на все курдские районы, а не ограничиваться районом Сулеймании. А это не входило в планы английских империалистов. Их беспокоила также активная деятельность Турции, стремившейся использовать курдское восстание в своих целях. Все это заставило Англию положить конец курдскому восстанию, что удалось ей в июле 1924 г.

Таким образом, английским империалистам удалось в 1922—1924 гг. подавить антиимпериалистическую борьбу как арабов, так и курдов. Борьба этого периода является важной вехой в истории национально-освободительного движения. Она еще раз подтвердила решимость народа Ирака добиться национальной независимости своей страны. Национально-освободительная борьба этого периода примечательна еще и тем, что именно с этого периода острее борьбы нап-

равляется не только против английских колонизаторов, но и правящей верхушки Ирака, в лице его короля и правительства—верных союзников Англии.

В этой же главе подробно освещается также борьба народных масс Ирака после ратификации в 1924 году договора 1922 г., идущая под лозунгами—«Воля народа превыше всего», «Аннулировать мандат», «Да здравствует независимый Ирак» и т. д. Характерной чертой национально-освободительного движения в Ираке конца 1920-х годов является более активное, по сравнению с предыдущими годами, участие в нем молодого рабочего класса Ирака. Появились первые рабочие организации—профсоюзы. В 1928—1929 гг. был организован ряд профсоюзов, работой которых руководила созданная в 1928 г. «Организация ремесленников Ирака». Значительным событием в истории рабочего движения Ирака было создание в 1927 г. басринскими рабочими Хусни Аяшем и Юсуфом Сальманом первого марксистского кружка. Однако перед рабочим движением Ирака стояли очень серьезные трудности. Молодому пролетариату Ирака не хватало еще достаточного опыта классовой и антиимпериалистической борьбы. Мало было опытных и до конца преданных руководителей, а многие рабочие были вчерашними крестьянами с мелкобуржуазной психологией, что отрицательно влияло на борьбу рабочего класса.

Непрекращающаяся национально-освободительная борьба в Ираке в 1920—1932 гг. поставила Англию перед необходимостью отказа от мандата. Она вновь выдвинула идею заключения договора, стремясь с его помощью оформить отмену мандата так, чтобы не пострадали ее интересы и не произошло никаких существенных изменений в англо-иракских отношениях. Новый договор «О дружбе и союзе» между Англией и Ираком был заключен 30 июня 1930 г. в Лондоне¹. В диссертации подробно анализируется договор 1930 г. и специальное приложение к нему, и показывается, что хотя по этому договору Англия отказалась от мандата и формаль-

¹ Полный текст договора см. J. Hurewitz, „Diplomacy in the Near and Middle East. A documentary record: 1914—1956“, vol. 2, London, 1956, pp. 178—181.

но признала Ирак независимым государством, но она сумела включить в текст договора такие статьи, которые обеспечивали ее полный контроль над внешней и внутренней политикой Ирака и предоставили ей право иметь свои военные базы со своим военным контингентом, подчинить себе иракскую армию, пользоваться железными дорогами, реками, портами, средствами связи Ирака и т. д. Более того, Ирак обязался консультироваться с Англией по всем вопросам внешней политики, приглашать только британских военных инструкторов и других специалистов, оснащать армию только английским вооружением, признать старшинство английско-го посла перед дипломатическими представителями других стран. Договор был заключен сроком на 25 лет. Была достигнута договоренность, по которой Ирак в 1932 г. вступит в Лигу Наций. Англо-иракский договор 1930 г., заключенный сроком на 25 лет, был неравноправным соглашением, с помощью которого Англия сохранила ключевые позиции в Ираке и получила полную возможность держать его в зависимом положении.

В диссертации особо рассматривается вопрос об отношении различных слоев населения к договору, показана борьба демократических сил Ирака против его ратификации. Национальные лидеры, национальные партии Ирака, патриотические газеты и т. д. выступали с критикой договора и требованием отклонить его. В стране развернулось массовое движение, в котором вместе с арабами активное участие принимали курды и другие народы. С другой стороны показана антинародная позиция королевского двора, крупных феодалов, реакционных шейхов племен и представителей компрадорской буржуазии, которые видели в этом договоре возможность расширения своих прав в области внутреннего правления. С их помощью английским империалистам и иракскому правительству удалось жестоко подавить антиимпериалистические выступления. 16 ноября 1930 г. иракский парламент ратифицировал договор 1930 г. 3 октября 1932 г. шестое пленарное заседание Ассамблеи Лиги приняло Ирак в Лигу Наций, что означало отмену английского мандата и формальное признание независимости Ирака.

Отменой мандата и формальным признанием независимости Ирака завершился первый этап национально-освободительного движения в Ираке, охватывающий период с 1917 по 1932 гг.

При всей своей неполноценности и ограничениях, факт формальной отмены мандата является определенным достижением патриотических сил Ирака на пути завоевания настоящей и полной независимости страны и свидетельствует о том, что Англия больше не могла господствовать в Ираке, сохраняя ненавистную мандатную форму правления и не признавая, хотя бы формально, суверенитет и независимость Ирака.

* * *

В четвертой, последней главе—«НАЦИОНАЛЬНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНАЯ БОРЬБА В ИРАКЕ ЗА ПОЛНУЮ НЕЗАВИСИМОСТЬ СТРАНЫ (1932—1958 гг.)»—исследованы основные задачи, стоявшие перед антиимпериалистическими силами Ирака на втором этапе национально-освободительного движения и показана борьба народных масс Ирака против империалистов.

После отмены мандата и провозглашения независимости Ирака, начался второй этап национально-освободительного движения. Главной задачей на втором этапе было превращение формальной независимости страны в подлинную и окончательное освобождение страны от империалистического ига.

В диссертации подробно освещается ситуация, сложившаяся в Ираке после отмены английского мандата, расстановка сил внутри страны и отношение различных слоев иракского общества к вопросу о независимости Ирака и англо-иракских отношений. После аннулирования мандата политическая власть в Ираке полностью перешла в руки феодально-помещичьей верхушки, которая, как и компрадорская буржуазия, была довольна созданным положением, верно служила интересам британского империализма и не стремилась внести радикальных изменений в англо-иракские отношения. Против такой политики иракского правительства

выступили народные массы, национальная буржуазия, интеллигенция и средние слои, стремящиеся к полной независимости страны. Поэтому антиимпериалистическая борьба в Ираке продолжалась.

Выражением недовольства патриотических сил Ирака политикой правящих кругов страны явились частые политические кризисы и правительственная чехарда в 30-е годы, известные в Ираке как смутное время. В этот период шла ожесточенная борьба за власть между различными группировками феодальной знати Ирака. Освещение этого вопроса представляет большой интерес для понимания общей политической ситуации и проблемы национально-освободительного движения в Ираке, и поэтому в работе ему отведено надлежащее место.

В работе анализируется и оценивается с точки зрения интересов национально-освободительного движения деятельность различных партий и политических группировок, действовавших на политической арене Ирака в начале и в середине 30-х годов—партии «аль-хизб аль-ватани аль-Иракий», выступавшей против англо-иракского договора 1930 г. и группы «Аль-Ахали», пользовавшейся значительным влиянием у народных масс, средних слоев и национальной буржуазии. Весной 1934 г. произошло знаменательное событие в Ираке—была образована Иракская коммунистическая партия, ставившая перед собой две главные задачи—борьбу за полную независимость и суверенитет Ирака, и защиту интересов трудящихся масс. На всех этапах национально-освободительной борьбы компартия Ирака, самая последовательная сила в национально-освободительном движении, несмотря на гонения и преследования, оставалась верной своим идеалам и принесла огромные жертвы на алтарь свободы.

Такова была общая ситуация в стране, когда в 1935 г. в Ираке началось новое восстание, охватившее крестьянские массы Среднего Евфрата.

Освещая ход восстания, мы в работе стремились выявить антиимпериалистические моменты в этом мощном крестьянском выступлении. В диссертации анализируется деятельность возникшего в ходе восстания Центрального коми-

тета антиимпериалистического фронта, призвавшего народные массы к борьбе за уничтожение империализма.

Против повстанцев была брошена иракская армия под командованием «героя» ассирийской резни Бакром Сидки. Армии удалось с помощью авиации летом 1936 г. подавить восстание. Дальнейшие события показали, что с этого времени усиливается роль армии в политической жизни страны, с помощью которой пытаются разрешить политические проблемы Ирака. В диссертации вскрываются причины усиления роли армии в политической жизни страны и подчеркивается, что этому способствовало отсутствие в Ираке организованной политической силы, способной повести за собой народные массы. Все оппозиционные партии были еще слабы, а часть из них чуждалась народных масс и старалась разрешить все вопросы путем закулисных переговоров или дворцовых переворотов. В стране отсутствовали демократические институты и демократические традиции, был установлен диктаторский и полицейский режим. Парламент целиком зависел от правительства и не мог выполнить свои функции. В этих условиях армия оставалась единственной организованной силой. Однако армия находилась в руках высшего офицерского состава, от политических взглядов и позиций которого зависел характер вмешательства армии—либо прогрессивный, служивший национальным интересам Ирака, как в 1941 и 1958 гг., либо реакционный.

В четвертой главе диссертации рассматривается сложная ситуация, создавшаяся в Ираке перед второй мировой войной, когда на Ближнем Востоке резко обострились англо-немецкие отношения. Германия хотела в своих интересах использовать недовольство арабов, в том числе иракцев, английским господством, их стремление добиться полной независимости и вытеснить Англию из Ирака и других арабских стран¹. Англия же, понимая какую опасность представляет для ее господства на Арабском Востоке немецкое проникновение, предприняла ряд мер для укрепления своей позиции.

¹ Об этом см. „Documents on Germany foreign policy. 1918—1945“, series D, (1937—1945), vol 5, Washington, 1953.

В диссертационной работе подробно рассматривается отношение различных политических сил к войне и к вопросу выполнения Ираком «своих союзнических обязательств» в отношении Англии, освещается антиимпериалистическая борьба в годы второй мировой войны, в частности англо-иракская война 1941 г. и курдское восстание 1943—1945 гг. Основным вопросом, стоявшим перед различными политическими силами Ирака в начале войны, был вопрос—использовать ли возможности, созданные войной, чтобы освободиться от британского ига или же выполнять свои «союзнические обязательства». Вспыхивавшие в Ираке один за другим правительственные кризисы были ничем иным, как выражением столкновений этих двух тенденций. В марте 1940 г. подал в отставку Нури Саид, в январе 1941 г.—Рашид Али аль-Гайлани, а в начале апреля 1941 г.—Таха Хашими. Во все эти правительственные кризисы активно вмешивались четыре полковника иракской армии, известные под именем «золотой квадрат»—Салах ад-Дин ас-Сабах, Махмуд Сальман, Камиль Шабиб и Фахми Саид. Армия перешла под их контроль, и они были известны своими антибританскими настроениями и преданностью национальным арабским идеалам. 1 апреля 1941 г. по требованию «золотого квадрата» Таха Хашими был отстранен от власти и образовалось «Правительство защиты отечества» во главе с Рашидом Али аль-Гайлани, одной из видных политических фигур Ирака, известной своими антибританскими настроениями. Основной своей задачей «Правительство защиты отечества» объявило «обеспечение прав и свобод иракского народа и сохранение независимости страны»¹. Правительство Рашида Али признал ряд государств, в том числе и Советский Союз².

Учитывая программу «Правительства защиты отечества», а также политические взгляды Рашида Али и четырех полковников, Великобритания с самого начала заняла враждеб-

¹ M. Khadduri, *Independent Iraq. A study in Iraqi politics*, London, 1960, p. 213.

² «Внешняя политика СССР. Сборник документов», т. IV, М., 1946, стр. 552—553.

ную позицию к ним и, под предлогом переброски дополнительных сил, стремилась оккупировать Ирак и свергнуть Рашида Али и четырех полковников. Иракские лидеры воспрепятствовали этому и 1 мая 1941 г. началась война между Англией и Ираком. Она продолжалась тридцать дней и закончилась поражением Ирака и второй оккупацией страны английскими войсками.

В диссертационной работе особое внимание уделено выяснению характера апрельско-майского движения и англо-иракской войны, оценкам, данным этому движению в западной буржуазной, арабской и советской историографии. Ознакомление с материалами, касающимися событий 1941 г., показывает, что в оценке характера и причин возникновения англо-иракской войны существуют два мнения. Первое, что война—инспирированный немецкими фашистами путч, совершенный гитлеровской агентурой, второе—это чисто национальное, антиимпериалистическое движение, направленное против господства британского империализма. В буржуазной, в частности английской историографии, господствующим является первое мнение. Эта точка зрения выражена в трудах Р. Булларда, Ф. Старка, Дж. Морриса, У. Черчилля, М. Сетон-Уильямса, У. Иейла и других. Они начисто отрицают ее освободительный и антиимпериалистический характер.

Что касается арабских авторов, то подавляющее их большинство—аль-Хасани, аль-Арманази, Усман Хаддад, Хусейн Мурувва, Махмуд Мухаммед и другие придерживаются того мнения, что англо-иракская война, носившая освободительный характер, ничего общего не имела с фашистским путчем и не возникла как результат действий немецких фашистов. Они эту войну рассматривают как национальную войну за независимость. «Доблестная иракская армия,—читаем в одном из иракских изданий,—поддержанная всем народом, поднялась на освобождение страны от оков колониализма»¹. Касем войну 1941 г. ставил в один ряд с восстаниями 1920, 1936, 1952, и 1956 годов, считая их попытка-

¹ „The Republic of Iraq“, Baghdad, 1958, p. 8.

ми освобождения иракского народа от империалистического господства¹.

Характер англо-иракской войны и причины ее возникновения в одно время неправильно оценивали некоторые советские исследователи. Однако в дальнейшем, советские востоковеды дают правильную оценку событиям, развернувшимся весной 1941 года в Ираке. Б. Данциг считает, что действие иракской армии носило антианглийский характер и оно «не было инспирировано гитлеровскими агентами»². Такого же мнения придерживается и Г. Мирский. Он справедливо считает выступление иракской армии в 1941 г. не прогерманским путем, а «попыткой вырвать Ирак из цепей английского господства»³. Мы полностью разделяем это мнение и считаем, что к оценке любого движения нужно подходить учитывая его внутренние причины, цели и задачи, стоявшие перед этим движением. В диссертационной работе, впервые рассмотрение данного вопроса ведется с учетом всех аспектов, с использованием ряда новых материалов и подробно анализируются различные точки зрения об англо-иракской войне 1941 г. Обстоятельный анализ многочисленных материалов убедительно показывает, что апрельский переворот и тридцатидневная англо-иракская война 1941 г. ничего общего не имели с фашистским путем и не инспирированы немцами. Это было движение, обусловленное внутренним развитием Ирака и непосредственно вытекало из необходимости осуществления основной общенациональной задачи—завоевания полной и настоящей независимости Ирака. Это движение занимает особое место в истории Ирака. Впервые иракская армия во имя независимости страны вступила в войну с английскими вооруженными силами.

Поражение иракских патриотов в 1941 г., вторая оккупация Ирака английскими войсками и усиление реакции временно ослабили национально-освободительное движение в Ираке. Однако наступившая передышка была использована

¹ «Мабади саурат 14 тамуз фи хитаби аз-замм». Багдад, 1958, стр. 20.

² Б. Данциг, Ирак в прошлом и настоящем, стр. 41.

³ Г. Мирский, Ирак в смутное время, стр. 175.

для накопления сил и понадобилось всего два года, чтобы в Ираке снова было поднято знамя национально-освободительного движения. В сентябре 1943 г. началось общекурдское национальное восстание под руководством Мустафы Барзани. Причиной нового курдского восстания явилось, как и раньше, непризнание иракским правительством и стоящими за его спиной английскими империалистами прав курдского населения. Главным политическим требованием повстанцев было предоставление автономии в пределах Ирака.

Иракские власти, не сумев подавить восстание оружием, в начале 1944 г. предложили курдам заключить перемирие. Предложение о перемирии было принято, так как предусматривалось создание в Ираке курдской автономной области. Иракский Курдистан получал автономное право в области культуры и народного просвещения, занятая повстанцами территория оставалась за ними, все арабы-чиновники заменялись курдами и т. д. Соглашение в основном удовлетворяло главные требования курдов, поэтому оно заслуживает положительной оценки. Однако, как показали последующие события, заключение перемирия и вышеупомянутого соглашения явилось маневром, с помощью которого иракская правящая верхушка и английские империалисты хотели выиграть время и собрать силы для нанесения окончательного удара по повстанцам. Иракское правительство фактически отказалось от выполнения условий соглашения. Поняв, что они обмануты, курды вновь взяли за оружие. В 1944—1945 гг. начался второй этап восстания барзанцев. При активной поддержке английской авиации иракские войска начали крупные действия против курдов и осенью 1945 г. сумели подавить их восстание.

Восстание курдов в 1943—1945 гг. явилось последним крупным антиимпериалистическим выступлением в Ираке в годы второй мировой войны.

* *

Национально-освободительное движение в Ираке, как и в других арабских странах, получило большой размах после второй мировой войны. В нашей работе исследование

этой важной проблемы занимает особое место, ему придается большое значение. В четвертой главе исследованы закономерности этого процесса и показаны новые черты в антиимпериалистической борьбе иракского народа. Национально-освободительная борьба в этот период велась более организованно. Возрос политический вес рабочего класса и коммунистической партии Ирака, что является одной из важных сторон послевоенной антиимпериалистической борьбы. В послевоенный период еще больше выкристаллизовались цели и задачи национально-освободительной борьбы.

Общий подъем освободительной борьбы, охвативший весь Ирак, оказал благотворное влияние на внутривнутриполитическую жизнь страны. В начале 1946 г. правительство отменило военное положение в стране, цензуру печати, предоставило рабочим право на организацию профсоюзов, разрешило легальную деятельность некоторых политических партий и т. д. После этого на политической арене Ирака появился ряд буржуазно-помещичьих партий — Национально-демократическая партия, Партия независимости, Партия либералов, а также Партия народа, Партия национального единства, Демократическая партия Курдистана (ДПК) и другие. В работе показан социальный состав этих партий и охарактеризована их классовая сущность.

Представляя некоторым партиям право на легальную деятельность, иракские власти, однако, отказали в лицензии коммунистической партии Ирака. Еще в феврале 1944 г. состоялась конференция иракских коммунистов, на которой была принята программа партии, окончательно утвержденная первым съездом в апреле 1945 г. Она была составлена под девизом «Свободная родина, счастливый народ». В ней сформулированы главные требования компартии и те задачи, которые стояли перед ней на данном этапе национально-освободительного движения. В программе было сказано, что компартия Ирака «борется за национальный суверенитет и за действительную независимость Ирака»¹. Программа компартии, охватившая все стороны экономической и политической

¹ Юсуф Сальман Юсуф (Фахид), Кадиятуна аль-ватания, стр. 17.

жизни Ирака, явилась революционным документом, свидетельствующим о том, что из всех политических партий Ирака компартия была единственной, которая четко и научно разработала свою программу и в невероятно трудных условиях подполья руководила революционным движением народных масс. В диссертации, где освещается деятельность компартии Ирака, анализируются требования некоторых, даже демократических кругов Ирака, о роспуске компартии, так как они считали нецелесообразным ее самостоятельное существование. Этот вопрос до сих пор недостаточно изучен, и исследователи, к сожалению, обходят его. Между тем освещение этой проблемы имеет первостепенное и принципиальное значение для изучения истории национально-освободительного движения. Главный аргумент сторонников роспуска компартии сводился к тому, что перед подавляющей частью политических партий Ирака на данном этапе национально-освободительного движения стоят общие задачи, поэтому, мол, нет никакой необходимости в существовании разных партий¹. Исходя из этого был выдвинут лозунг: «Одна демократическая партия». Защищая этот лозунг «преследовали цель роспуска нелегальной коммунистической партии Ирака»². А демократическая партия Курдистана со своей стороны выступила за ликвидацию курдской секции Иракской компартии.

Требование ликвидации самостоятельной коммунистической партии было вредным, означало идеологическое разрушение рабочего класса, и не отвечало интересам антиимпериалистической борьбы народных масс Ирака. Руководство коммунистической партии отвергло это требование, и компартия, сохранив свою организационную самостоятельность, продолжала руководить революционным движением иракских народных масс.

Сразу же после окончания второй мировой войны демократические силы снова начали борьбу за отмену англо-иракского договора 1930 г. На этом настаивали почти все

¹ Азиз аль-Хадж, аль-каумия аль-арабия валь-димукратия, стр. 31.

² S. Gavan, Kurdistan. Divided nation of the Middle East, London, 1958, p. 47.

главные политические партии Ирака. Одновременно они выступали за вывод английских войск из Ирака. Великобритания, как было отмечено, вторично оккупировала Ирак после англо-иракской войны 1941 г. Под давлением широкого антиимпериалистического движения Англия в октябре 1947 г. решила эвакуировать свои войска из Ирака, что явилось определенным успехом иракских антиимпериалистических сил. Вместе с этим Англия изъявила готовность отменить договор 1930 г. и заключить новый договор. Он был подписан 15 января 1948 г. в г. Портсмуте. Новый, т. н. «Портсмутский договор», отменявший договор 1930 г. не только не ликвидировал тяжелые условия старого договора, но наоборот, расширил права британского империализма и усилил зависимость Ирака от Англии. Вот почему все оппозиционные силы страны встретили его с большим гневом. В Ираке в январе 1948 г. вспыхнуло восстание, в котором вместе с арабами активное участие принимали курды, армяне и другие народы. Восставший народ требовал отставки правительства Салеха Джабра и объявления недействительным Портсмутского договора. Багдад напоминал поле боя. Аналогичное положение было в центральной и южной частях страны, в Сулеймании, Киркуке, Эрбиле и Мосуле, где «господствовала улица». Под давлением восставших 27 января 1948 г. Салех Джабр подал в отставку. Была предрешена также судьба договора. Регент Ирака Абдул Иллах вынужден был признать, что Портсмутский договор не отвечал интересам Ирака и обещал не ратифицировать его. 4 февраля 1948 г. Мухаммед ас-Садр, сменивший Салеха Джабра на посту премьер-министра, официально заявил о решении иракского правительства отклонить Портсмутский договор. Это было большой победой иракского народа и поражением английских колонизаторов и сотрудничавшей с ними правящей феодальной верхушки Ирака.

В диссертационной работе далее подробно освещается движение демократических сил Ирака за национализацию нефтяных компаний и рассматривается история заключения нового нефтяного соглашения 1951 г., установившего формальное равенство дележа прибылей, получаемых от нефти.

В четвертой главе значительное место уделено освещению ноябрьского восстания 1952 г. Вместе с этими вопросами в диссертационной работе рассматриваются империалистические планы по созданию военно-политических агрессивных блоков на Ближнем и Среднем Востоке в 50-е годы.

В осуществлении этих планов наряду с Англией сыграли активную роль США, развернувшие широкую деятельность по усилению своих позиций в странах Ближнего и Среднего Востока, в т. ч. и Ираке. Достаточно отметить, что именно в этот период были заключены соглашения между США и Ираком об оказании «помощи» по 4-у пункту «доктрины Трумэна», военное соглашение от 21 апреля 1954 г. и другие¹.

Пытаясь сколотить военные блоки, западные державы старались с помощью этих блоков подавить национально-освободительные движения, сохранить свои колониальные позиции, создать военный плацдарм против Советского Союза и других социалистических и миролюбивых стран. В октябре-ноябре 1951 г. США, Англия, Франция и Турция официально обратились к странам Ближнего и Среднего Востока, в том числе и Ираку, с предложением создать «Средневосточное командование». Аналогичный план, под другим названием, был выдвинут в 1952 и 1953 гг. В арабских странах развернулась широкая борьба против новой формы колониального рабства. В этой борьбе активное участие принимал и народ Ирака. В деле разоблачения империалистической сущности планов западных империалистов большую помощь арабским народам оказал Советский Союз, выступивший в защиту интересов арабских стран². Демократические силы Ирака считали создание военных блоков угрозой независимости своей страны. В результате совместной борьбы народных масс и всех прогрессивных сил арабских стран западные державы вынуждены были отказаться от планов создания «Средневосточного командования». Взамен этого, в дальнейшем поя-

¹ „UN. Treaty Series“, vol. 151, New York, 1952, pp. 183—184; vol. 222, 1955, pp. 252—256.

² Об этом см. «СССР и арабские страны. 1917—1960 гг. Документы и материалы», М., 1961, стр. 106—108.

вилась идея блока стран «Северного яруса» в составе Турции, Ирака, Ирана и Пакистана. США и Англия, учитывая прежний печальный опыт, ставили перед собой «скромную» задачу—создание регионального военного блока в узком составе. Как и в 1950—1953 гг. Англия и США в деле сколачивания нового военного блока особую роль отводили Турции.

Иракские правящие круги полностью поддерживали идею создания нового военного блока. В диссертационной работе подробно анализируется политическая ситуация, царившая в Ираке в этот период, отношение различных слоев к идее создания военного блока и вместе с этим показывается борьба демократических сил против вступления Ирака в эту военную группировку. Иракское правительство, игнорируя национальные интересы своей страны и других арабских стран, заключило 24 февраля 1955 г. военный пакт с Турцией. К ним присоединились Англия, Пакистан и Иран. Так появился на свет агрессивный Багдадский пакт. Между Англией и Ираком было заключено специальное соглашение¹. Хотя оно формально аннулировало договор 1930 г., но статьи нового соглашения были составлены так, что Англия сумела сохранить свое военно-политическое господство в Ираке. Соглашение 1955 г. в принципе не отличалось от англо-иракского договора 1930 г. Изменилась лишь вывеска, в остальном англо-иракские отношения базировались на старых принципах. С вступлением Ирака в Багдадский пакт и аннулированием англо-иракского договора 1930 г. началась вторая стадия второго этапа национально-освободительного движения в Ираке. На второй стадии антиимпериалистические силы Ирака направляли свой главный удар против Багдадского пакта и вопрос достижения полной независимости Ирака связывался с его выходом из этой агрессивной группировки и аннулированием специального англо-иракского соглашения 1955 г.

Народные массы Ирака никогда не примирились с вступлением страны в Багдадский пакт и боролись против него вплоть до июльской революции 1958 г. Этой борьбе, восста-

¹ „British foreign policy. Some relevant documents“, London, 1955.

нию 1956 г., а также борьбе против «доктрины Эйзенхауэра» уделено значительное место в диссертационной работе. Проимпериалистическая и антиарабская политика правительства Ирака в этот период еще более обнажила его антинародную сущность. Эта политика поставила патриотические силы Ирака перед необходимостью создания единого центра по руководству антиимпериалистической борьбой. В мае 1956 г. в иракской армии была создана организация «Свободные офицеры», руководителями которой были Абдель Керим Касем и Абдель Салам Ареф. Возникновение организации «Свободные офицеры» имело важное значение. Она обеспечила привлечение армии на сторону народа, без которого, учитывая специфические условия Ирака, не была бы возможна победа июльской революции.

В феврале 1957 г. произошло другое знаменательное событие—был создан Фронт национального единства Ирака в составе коммунистической, национально-демократической партий, социалистической партии арабского возрождения (Баас) и партии независимости. Между фронтом национального единства и организацией «Свободные офицеры» была установлена связь и последняя, одобрив программу фронта, согласилась с его руководителями о совместных действиях.

Одним из центральных мест в диссертации занимает освещение вопросов, связанных с выступлениями народных масс Ирака в 1957 г. и в начале 1958 г., свидетельствовавшими о назревшей революционной ситуации и наличии объективных условий для свержения феодально-монархического режима в Ираке. Руководители Фронта и организации «Свободные офицеры» разработали подробный план действий и ждали удобного момента для выступления. Позиция иракского правительства в отношении национального восстания в Ливане и намерение руководства Багдадского пакта официально поручить Ираку начать вооруженную интервенцию в Ливане в поддержку проимпериалистической клики Шамуна—Сольха, ускорили выступление иракских патриотов. 14 июля 1958 г., рано утром, 19 и 20 бригады иракской армии под командованием Абдель Керим Касема и Абдель Салам Арефа вошли в Багдад. Вскоре армия стала хозяином

положения. Революция победила. Монархия была свергнута, и впервые в истории Ирака в стране установилась республика. Образовалось первое республиканское правительство во главе с Абдель Керим Касемом.

В диссертации подробно показано отношение правительства Англии и США к иракской революции, их попытки организовать вооруженную интервенцию против молодой Иракской республики, активная поддержка Советского Союза и других миролюбивых сил Ирака, а также первые прогрессивные мероприятия республиканского правительства в области внутренней и внешней политики.

Революция 14 июля 1958 г. по своему характеру была буржуазно-демократической, антифеодальной и антиимпериалистической. В результате победы революции политическая власть в Ираке перешла в руки национальной буржуазии. В диссертации показаны причины победы июльской революции. Она победила потому, что, во-первых, против реакционного режима и империалистов единым фронтом выступили рабочие, крестьяне, учащаяся молодежь, интеллигенция и национальная буржуазия. Во-вторых, иракская армия перешла на сторону народа и реакционные силы лишились своей последней опоры. Активное участие армии в июльской революции дало повод некоторым исследователям—Г. Шарраби, Дж. Моррису, Дж. Марлоу, С. Лонгригу, Ф. Стоксу и другим, считать эту революцию военным переворотом, совершенным кучкой военных деятелей. Это не соответствует истине. Революция была результатом долголетней и упорной борьбы всех патриотических сил Ирака. Армия выступила в роли ударной силы. По этому поводу Касем, на приеме делегации населения Неджефа 1 сентября 1958 г. заявил: «Революция 14 июля является результатом вашей долгой борьбы. Ваши силы и силы армии объединились. Некоторые думают, что эту революцию совершила группа военных. Это неправда. Революцию совершила вся армия при поддержке народа»¹. В-третьих, победе революции способствовало создание Фронта национального единства, в котором объедини-

лись главные оппозиционные силы Ирака. В-четвертых, иракская революция нашла активную поддержку у Советского Союза и стран социалистического лагеря, а также у ряда миролюбивых народов стран Азии и Африки.

Победой июльской революции 1958 г. завершился второй этап национально-освободительного движения. Ирак освободился от оков империализма и стал действительно независимым государством.

В ЗАКЛЮЧЕНИИ анализируются вопросы эволюции в политике правительства Касема, отход от принципов июльской революции, февральский переворот 1963 г., совершенный баасистскими экстремистами, и некоторые аспекты политики иракского правительства и задач, стоящих перед демократическими силами Ирака на современном этапе.

Вместе с этим в заключении обобщены итоги национально-освободительного движения в Ираке за последние четыре десятилетия. Главный итог этого движения—достижение задач, стоявших перед антиимпериалистическими силами на первом и втором этапах национально-освободительного движения. В результате героической борьбы иракского народа был ликвидирован английский мандат и были отменены все неравноправные договоры, ограничивавшие независимость и суверенитет страны. Ирак стал независимым государством с республиканской формой правления. Создание независимого иракского государства—лучшее опровержение колониальных концепций буржуазных апологетов о незрелости и неспособности иракцев к самостоятельному государственному существованию.

Трудный и тяжелый путь прошло национально-освободительное движение в Ираке. Но не менее трудные задачи стоят перед прогрессивными силами страны и на нынешнем, третьем, этапе национально-освободительной революции. Они ведут неустанную борьбу за сохранение и укрепление независимости Ирака, выкорчевывание всех остатков империализма из политической и экономической жизни страны, создание независимой национальной экономики, проведение аграрной реформы, улучшение положения трудящихся масс и демократизацию страны.

¹ «Мабади саураат 14 тамуз фи хитаби аз-заим», стр. 27—28.

Основное содержание диссертации опубликовано в следующих работах автора:

1. Национально-освободительная борьба в Ираке, из-во АН Арм. ССР, Ереван, 1964 г., 14, п. л.
2. Ирак накануне революции 14 июля 1958 г., «Известия» АН Арм. ССР (обществен. науки), № 4, 1961, 1 п. л.
3. Некоторые вопросы национально-освободительного движения в Ираке в буржуазной историографии, «Известия» АН Арм. ССР (обществен. науки), № 3, 1963, 1 п. л.
4. Выступления трудящихся Ирака в 1952 г. и их место в национально-освободительном движении страны, «Востоковедческий сборник», т. 2, Ереван, 1964, 1,5 п. л.
5. Der Kampf der demokratischen Kräfte des Irak gegen der anglo-irakischen Vertrag von 1930, — «Kolonialismus und Neokolonialismus in Nordafrika und Nahost», Berlin, 1964., 1 п. л.
6. Англо-иракская война 1941 г. и ее оценка в буржуазной историографии, «Вестник общественных наук» АН Арм. ССР, № 10, 1966, 1 п. л.
7. Борьба демократических сил Ирака за ликвидацию английского мандата (1920—1932 гг.), «Страны и народы Ближнего и Среднего Востока», из-во АН Арм. ССР, Ереван, 1967 (резюме на английском яз.), 2 п. л.
8. Великий Октябрь и народы Ближнего и Среднего Востока, соавтор, раздел—Октябрьская революция и арабское национально-освободительное движение (в производстве из-ва АН Арм. ССР), 10 п. л.