

C-76

АКАДЕМИЯ НАУК АРМЯНСКОЙ ССР

ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ

Կարգավոր ընդ.

Վ. Կոմիտասի անվան Մանկավարժական ինստիտուտի անունին

На правах рукописи

Համալսարանական ֆակուլտետի

Բնական-մաթեմատիկական

СТАМБОЛЦЯН АНУШ ГЕВОРКОВНА

Անուշ

30.11.82, ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА ПРАВИТЕЛЬСТВА НАЦИОНАЛЬНОЙ
БУРЖУАЗИИ ИРАНА (1951-1953 гг.)

Специальность 07.00.03 - Всеобщая история

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Ереван - 1982

Работа выполнена в Институте востоковедения Академии наук Армянской ССР.

Научный руководитель - доктор исторических наук, профессор Г.М.ЕГАНЯН.

Официальные оппоненты:

доктор исторических наук, профессор Дж.С.КИРАКОСЯН

кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Б.П.БАЛАЯН

Ведущая организация - кафедра всеобщей истории ордена Трудового Красного Знамени Армянского государственного педагогического института им. Х. Абовяна.

Защита диссертации состоится "31" мая 1982 г.
в " " часов на заседании специализированного совета К 005.06.01 при Институте востоковедения АН Армянской ССР.

Адрес: 375019, Ереван, ул.Барекамутян 24г.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института востоковедения АН Армянской ССР.

Автореферат разослан "30" апреля 1982 г.

Ученый секретарь специализированного совета, кандидат филологических наук

Л.Шаг Л.Г.Шехоян

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Период правления национальной буржуазии Ирана (1951-1953 гг.) - один из важнейших этапов национально-освободительного движения иранского народа в послевоенные годы. Всесторонний и обстоятельный анализ событий этого периода имеет большое значение для выявления характера движения, правильной классификации его движущих сил и освещения истинных причин его поражения.

Этот чрезвычайно важный и вместе с тем сложный, противоречивый период новейшей истории Ирана привлекал внимание исследователей преимущественно с точки зрения нефтяной проблемы.

Рассматривая осуществление закона о национализации нефтяной промышленности в качестве необходимого условия обеспечения экономической и политической независимости Ирана и объявив его основной целью своей деятельности, правительство национальной буржуазии, возглавляемое лидером Национального фронта Мохаммедом Мосаддыком, одновременно проводило довольно примечательную внутреннюю политику, которая, тем не менее, сравнительно мало изучена. Между тем исследование внутренней политики необходимо именно для полного освещения и уяснения упомянутых выше проблем.

Всестороннее освещение внутренней политики правительства национальной буржуазии Ирана приобретает особую важность и актуальность в настоящее время, после победы иранской революции и свержения монархического режима, так как во многом способствует правильному восприятию внутривластного курса правительства республиканского Ирана. В частности причины, препятствовавшие в свое время проведению Мосаддыком радикальных преобразований при сохранении буржуазного общества (представителем которого он являлся), становятся ныне определяющими и для внутренней политики Исламской Республики Иран. Изучение внутренней политики национальной буржуазии помогает также раскрытию причин перестановки классовых сил в последующей борьбе иранского народа.

Цель диссертации. Целью настоящего исследования является раскрытие характера внутренней политики правительства националь-

ной буржуазии, в значительной мере предопределившей его судьбу, выявление принципов, основных аспектов и тенденций ее развития, а также обусловивших эту политику важнейших факторов. Одна из целей работы - показать диалектику в политике правительства национальной буржуазии Ирана, постепенные сдвиги, происшедшие в ней в процессе развития, без учета которых невозможно познать ее реальную сущность. Важной задачей работы является также рассмотрение внутренней политики Мосаддыка в историческом контексте, выявление ее тесной зависимости от сложных взаимоотношений Ирана с Англией и США, а также от межимпериалистических противоречий.

Буржуазная историография в ложном свете представляет обстоятельства гибели правительства национальной буржуазии. Вследствие этого одной из задач работы становится выявление подлинных причин падения правительства.

Хронологические рамки исследования. Диссертация охватывает период правления национальной буржуазии Ирана, начиная с прихода Мосаддыка к власти 29 апреля 1951 г. до государственного переворота и свержения его правительства 19 августа 1953 г. Политика правительства Мосаддыка по своему характеру, принципам и целям заметно отличалась от политики, проводимой предыдущими и последующими правительствами, и занимает особое место в процессе социально-экономического и политического развития Ирана в послевоенные годы.

Научная новизна исследования состоит прежде всего в комплексном изучении внутривнутриполитического аспекта деятельности правительства Мосаддыка. В советской и зарубежной историографии внутренней политики правительства национальной буржуазии не стала предметом специального исследования и нет монографической работы по этой теме. Анализ и освещение диссертантом внутренней политики правительства национальной буржуазии Ирана произведены на основе документов и первоисточников, преобладающая часть которых научно используется впервые.

Практическое значение результатов исследования заключается в том, что изучение ряда проблем внутренней политики Мосаддыка

и некоторые выводы диссертанта могут быть использованы специалистами для раскрытия причин глубокого кризиса в общественно-политической жизни Ирана, которые привели к революции 1978-1979 гг. Используемый диссертантом обширный документальный и фактический материал может быть полезным при изучении многих вопросов, касающихся периода правления Мосаддыка, а также политических и социальных проблем, возникших перед новой властью республиканского Ирана.

Методологическая основа диссертации. Внутренняя политика правительства национальной буржуазии Ирана рассматривается на методологической основе трудов классиков марксизма-ленинизма, программных документов КПСС и Народной партии Ирана. Важное значение для диссертанта имели положения В.И.Ленина о сущности национальной буржуазии, изложенные в частности в труде "Развитие капитализма в России"¹, данная им характеристика национальной буржуазии, ее особенностей, ее места и роли в национально-освободительном движении.

Апробация работы. Результаты исследования опубликованы в четырех статьях. Диссертант восемь раз выступал на научных конференциях с докладами по основным вопросам диссертации. Опубликованы тезисы к четырем докладам. Диссертация была обсуждена в отделе Ирана Института востоковедения АН Армянской ССР. По рекомендации ученого совета Института востоковедения АН Армянской ССР работа издается в виде монографии.

Первоисточники и литература. Основным источником при изучении различных аспектов внутренней политики Мосаддыка явились программы и тексты законов его правительства, опубликованные документальные материалы иранского меджлиса, сборники документов и статистических материалов, доклады, речи, выступления и интервью самого Мосаддыка и членов его кабинета.

Важным источником для освещения ряда сложных теоретических вопросов служат исследования лидеров Народной партии Ирана, отдельные издания НПИ², материалы, опубликованные в органе ЦК

1 См. В.И.Ленин. Полн.собр.соч., т.3, М., 1958.

2 نورالدین کیانوری، حزب توده ایران و دکتر محمد مصدق نکاتی از تاریخ حزب

НПИ журнале "Донья".

Особенно примечательно исследование Роушана (Кия-Нури) (ныне первый секретарь ЦК НПИ) "Национальная буржуазия колониальных, полуколониальных и отсталых стран"¹, в котором содержится материал, полезный для определения состава национальной буржуазии этих стран и, в частности, Ирана, для разграничения ее различных группировок, выяснения взглядов и целей каждой из них и т.д. В этой связи чрезвычайно полезными были также материалы дискуссии о роли национальной буржуазии в национально-освободительном движении стран Азии, Африки и Латинской Америки, проведенной в 1959 г. в Институте всеобщей истории Лейпцигского университета².

В советской историографии разработан ряд важных проблем национально-освободительного движения иранского народа в период и после второй мировой войны и, в частности, этапа всенародной борьбы за национализацию иранской нефти, освещены политика Англии и США в Иране и межимпериалистические противоречия, развитие и основные тенденции внешнеполитического курса правительства национальной буржуазии Ирана и т.д.³

В исследованиях М.С.Иванова³ и С.М.Алиева⁴ представлена общая характеристика периода правления национальной буржуазии Ирана, выявлены основная направленность и важные аспекты политического курса правительства Мосаддыка, дана правильная оценка его деятельности. Внутренняя политика правительства национальной буржуазии в общих чертах рассматривается также в работах С.Л.Агаева

توده ایران، تهران، ۱۳۵۹، ف.م. جوانشیر، تحریر ۲۸ مرداد، نظری به تاریخ جنبش ملی شدن نفت ایران، تهران، ۱۳۵۹، عبدالصمد کامبخش، نظری به جنبش کارگری و کمونیستی در ایران، برلین، ۱۹۷۲، خیانت او بوطنش، ۱۳۲۹، روشن، بوزن بازی ملی در کشورهای مستعمره و نیمه مستعمره و عقب افتاده، ۱۹۵۸.

2 См. Проблемы мира и социализма, 1959, № 8.

3 М.С.Иванов. Новейшая история Ирана. М., 1977.

4 См. в коллективных исследованиях: Иран. Очерки новейшей истории. М., 1976; Проблемы развития стран современного Ближнего и Среднего Востока (Иран, Пакистан, Турция). М., 1981.

ва¹, Е.А.Орлова² и др.

Рядом советских исследователей освещаются отдельные вопросы внутренней политики правительства национальной буржуазии. Более подробно изучена, в частности, экономическая политика правительства. Непосредственно анализу экономической деятельности Мосаддыка посвящена кандидатская диссертация А.Г.Самеди³, отдельные части кандидатских диссертаций Д.Кандимова⁴ и Д.К.Белошапкина⁵.

В трудах советских авторов подробному анализу подвергается, в частности, аграрное законодательство Мосаддыка⁶, являющееся основной частью его экономической политики и наиболее четко отражающее сущность экономических принципов иранской национальной буржуазии вообще.

В советской историографии рассматриваются также проблемы, связанные с рабочим движением в Иране в период правления национальной буржуазии, раскрываются социально-экономические и политические факторы, обусловившие его возникновение и развитие⁷.

Безусловный интерес представляет исследование Р.А.Сеидова⁸,

1 С.Л.Агаев. Иран в прошлом и настоящем (пути и формы революционного процесса). М., 1951.

2 Е.А.Орлов. Внешняя политика Ирана после второй мировой войны. М., 1975.

3 А.Г.Самеди. Экономическая политика правительства Мосаддыка, канд.дисс. М., 1965.

4 Д.Кандимов. Основные черты политики правительства Мосаддыка, канд.дисс. М., 1966.

5 Д.К.Белошапкин. Экономическая политика правящих кругов Ирана в военные и послевоенные годы (1941-1953), канд.дисс.М., 1954.

6 Р.А.Сеидов. Аграрный вопрос и крестьянское движение в Иране (1950-1953 гг.). Баку, 1963; Ш.М.Бади. Аграрные отношения в современном Иране. М., 1959; Г.М.Еганян. Положение крестьян в современном Иране. Ереван, 1960 (на арм. языке).

7 А.И.Шамиде. Рабочее и профсоюзное движение в Иране после второй мировой войны (1946-1953 гг.). Баку, 1965; Ш.М.Бади. Рабочий класс Ирана. М., 1965.

8 Р.А.Сеидов. Иранская буржуазия в конце XIX - начале XX вв.

посвященное анализу важной проблемы зарождения и формирования иранской буржуазии как класса. В работе дана объективная характеристика социально-экономического положения и особенностей иранской буржуазии, определяющих основные внутривластные концепции разных ее частей.

При рассмотрении сложных проблем периода правления национальной буржуазии весьма полезными оказались монографии, статьи и коллективные исследования А.З.Арабаджяна, С.М.Алиева, А.И.Аванесяна, С.Л.Агаева, Ш.М.Бади, А.В.Башкирова, Е.А.Дорошенко, Г.М.Еганяна, М.С.Иванова, Г.Н.Ильинского, Л.М.Кулагинной, И.И.Коробейникова, А.К.Лаврентьева, М.Нишанова, Р.А.Сеидова и др.

В иранской историографии, относящейся к различным аспектам изучаемой темы преобладают работы авторов, приверженцев шахского режима, в которых излагаемые проблемы и события освещаются преимущественно с реакционных позиций, умышленно искажаются и открыто фальсифицируется историческая действительность¹.

Авторами этих работ в основном заимствованы тенденциозные концепции шаха, изложенные в его книге "ماوریت من برای وطن"², выступлениях и интервью.

Характерной особенностью многих работ иранских авторов является апологетичность, отсутствие объективного, научного критерия при анализе излагаемых событий. Увлеченные стремлением пре-

М., 1974.

I علی اصغر شمیم، ایران در دوره سلطنت الملحضرت محمد رضا شاه پهلوی، تهران، ۱۳۴۴، احمد اکبری مازندرانی، نگاهی به زندگی رضای دیروز و دهگانان امروز، گیلان، ۱۳۴۵، محمدالحسن بهنیا، پرده های سیاست نفت - نفت - مصدق - زاهدی، تهران، ۱۳۵۶، فؤاد روحانی، تاریخ ملی شدن صنعت نفت ایران، تهران، ۱۳۵۲، F.Sahebjam, L'Iran des Pahlavis, Paris, 1966; F.Sahebjam, Mohammed Reza Pahlavi Shah d'Iran. Sa vie. Trente ans de règne (1941-1971), Paris, 1971; F.Sahebjam, L'Iran vers l'an 2000, document, Paris, 1977, F.Bahrampour, Iran; Emergence of a Middle Eastern Power, N.Y., 1970; Y.Armanjani, Iran, New Jersey, 1972; Sh.Chubin and S.Zabih, The Foreign Relations of Iran, Berkeley-Los Angeles, 1974; R.Ramazani, Iran's Foreign Policy 1941-1973, Charlottesville, 1975.

2 محمد رضا شاه پهلوی، ماوریت من برای وطن، تهران، ۱۳۴۵

возносить и восхвалять деятельность шаха и выставлять его "заслуги" перед иранским народом в наиболее выгодном свете, эти авторы считают целесообразным рассматривать "мудрую" политику шаха в сопоставлении с "безрассудной" политикой Мосаддыка, утрируя при этом негативные стороны его политики, а зачастую и фальсифицируя, с определенной целью, ее сущность.

В угоду принципам прозападного "позитивного национализма" шаха в иранской буржуазной историографии развивается и утверждается концепция, направленная против применения Ираном принципа нейтралитета и, в частности, против курса "нейтрального равновесия" Мосаддыка, против антиимпериалистического аспекта его политики, ярким выражением которого явилось осуществление национализации нефтяной промышленности.

Именно этой концепцией во многом и обусловлена другая отличительная черта иранской историографии - подчеркнутый проамериканизм, стремление отрицать империалистическую сущность внешней политики США и преследование ими определенных политических и экономических целей в Иране в период и после национализации нефти.

Иранские буржуазные авторы не упускают случая осудить внутреннюю политику правительства Мосаддыка, исказить истинный характер его взаимоотношений с общественно-политическими силами страны. Они обвиняют Мосаддыка в том, что его политика якобы стала причиной возникновения в Иране беспрецедентного социального и экономического хаоса и довела страну до катастрофы.

Откровенную цель дискредитировать правительство национальной буржуазии и принизить его деятельность преследует А.Малеки в своей книге "Краткая история Национального фронта"¹. Преднамеренно преувеличивая и акцентируя недостатки в деятельности Мосаддыка, Малеки высказывает убежденность, что выдвижение на пост премьер-министра кандидатуры Мосаддыка было роковой и непростительной ошибкой, поскольку, как показало ближайшее будущее, "лицемерный демагог и карьерист"² Мосаддык не только не

I احمد ملکی، تاریخچه جنبه ملی، تهران، ۱۳۳۲

2 Там же, с.29.

предпринял никаких шагов по обеспечению благосостояния иранского народа, но своей политикой еще больше ухудшил состояние страны.

Многие из иранских авторов пытаются скрыть главные причины падения правительства национальной буржуазии и намеренно подменяют их второстепенными или же явно сфабрикованными обстоятельствами. Цель этих авторов одна: всячески принизить решающую роль шаха и иностранных империалистов в свержении правительства национальной буржуазии.

Крайней тенденциозностью и субъективностью отличаются мемуары иранских реакционных деятелей - генерала Х.Арфи¹ и Х.Арсанджани². Наряду с сугубо описательным характером и полным отсутствием сколько-нибудь серьезного анализа событий, эти книги от начала до конца пропитаны враждебностью к Мосаддыку и к его деятельности. Будучи очевидцами, в какой-то мере даже участниками описываемых событий, а потому и претендуя на их объективное воспроизведение, авторы этих книг на самом деле грубо фальсифицируют историческую истину.

Диссертантом критически использованы также работы западных авторов, которые в той или иной степени касаются периода правления Мосаддыка. Для них, в основном, характерна тенденциозная трактовка ситуации в Иране, а также проблем внешней и внутренней политики правительства³.

¹ H.Arfa, Under Five Shans, N.Y., 1965.

² حسن ارسنجانی، یادداشت‌های سیاسی "سی ام تیر" تهران، ۱۳۲۱

³ D.N.Wilber, Contemporary Iran, N.Y., 1963; D.N.Wilber, Iran Past and Present, Princeton, 1976; R.N.Frye, Iran, L., 1953; J.M.Upton, The History of Modern Iran, An Interpretation, Cambridge, 1960; L.Binder, Political Development in a Changing Society, Berkeley-Los Angeles, 1962; R.W.Cottam, Nationalism in Iran, Pittsburgh, 1964; E.P.Hoyt, The Shah, The Glittering Story of Iran and its People, N.Y., 1976; G.Lenczowski, The Middle East in World Affairs, N.Y., 1962; Sh.Klebanoff, Middle East Oil and US Foreign Policy, N.Y., 1974; J.Marlowe, Iran, L., 1963; S.N.Fisher, The Middle East, A History, L., 1971; P.Avery, Modern Iran, L., 1965; R.Graham, Iran the illusion of Power, L., 1978.

Придерживаясь официального курса дипломатии и политики своего правительства, американские авторы прежде всего стараются противопоставить политику США в отношении Ирана политике Англии, изобразить США бескорыстным другом и покровителем Ирана. Для того, чтобы скрыть истинные намерения чрезвычайно активной деятельности Соединенных Штатов в Иране, американские авторы неоднократно обращаются к избитому тезису о "возрастающей коммунистической угрозе", выдуманному самими же империалистами, и не прикрытое вмешательство США во внутренние дела Ирана пытаются представить в качестве "благородной миссии" спасения Ирана от "коммунистической угрозы".

Стремясь прикрыть деятельное участие и решающую роль Соединенных Штатов в организации и осуществлении государственного переворота в Иране, они стараются подтвердить, что отстранение Мосаддыка от власти было осуществлено лишь внутренними силами.

Английская историография, проявляя наибольший интерес к процессу англо-иранского нефтяного спора и к сопутствующим ему проблемам, редко обращалась к другим аспектам политики правительства Мосаддыка.

Отрицая грабительскую деятельность Англо-иранской нефтяной компании в Иране и представляя ее лишь как торговое, выгодное для экономики Ирана предприятие, английские авторы в большинстве случаев пытаются создать впечатление, будто от ликвидации АИИНК пострадали интересы самого же Ирана. Для подтверждения этой точки зрения они по любому поводу напоминают и перечисляют те известные обстоятельства и факторы, которые, по их мнению, в данных условиях делали нецелесообразным и даже неосуществимым претворение в жизнь закона о национализации нефтяной промышленности.

Имея целью полностью отрицать факт вмешательства английских империалистов во внутренние дела Ирана, английские авторы также преимущественно стараются объяснить крах правительства национальной буржуазии политическим бессилием Мосаддыка, его абсолютной некомпетентностью в тонкостях экономических вопросов и ошибками, допущенными им в разных сферах деятельности.

Стремясь смягчить явную антииранскую политику Англии и основным врагом Ирана выставить США, английские авторы иногда не-

вольно разоблачают подлинную сущность и цели американской дипломатии и политики в Иране и, в частности, роль ЦРУ в свержении правительства Мосаддыка.

В работах ряда буржуазных авторов содержится богатый фактический материал, который, безусловно, способствует освещению сложной и противоречивой обстановки, сложившейся в Иране в период правления Мосаддыка, а также разных аспектов его политики.

При изучении проблем внутренней политики правительства Мосаддыка, диссертант широко использовал материалы иранской демократической прессы, в частности органа НПИ - газеты "Бесу-йе аянде" и органа "Общества борьбы с империализмом" - газеты "Шах-баз".

Диссертантом использованы также материалы официоза "Рузнамэ-е расми-е кешвар-е шахеншахи-е Иран" и органа Национального фронта газеты "Бахтар-е эмруз", отражающих точку зрения правительства национальной буржуазии по проблемам внутренней и внешней политики и его практическую деятельность.

Иранская буржуазная печать, в частности газеты "Эттелаат", "Кейхан", "Дад", "Сетаре" и другие, предоставляет возможность выявить политические и экономические принципы господствующих кругов Ирана, различных партий и группировок, а также их позиции по отношению к правительству национальной буржуазии. В диссертации привлечены также материалы как советской, так и английской и американской прессы.

СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения.

Во введении обосновывается важность и актуальность темы, определяются цель и задачи исследования, его научная новизна, дается критический анализ использованных источников и литературы.

В первой главе - "Социально-экономическое и политическое положение Ирана в канун прихода национальной буржуазии к власти" - анализируется сложная политическая ситуация, сложившаяся

в Иране в послевоенный период, последствия соперничества Англии и США в Иране и причины дальнейшей деградации иранской экономики, усиление национально-освободительной борьбы иранского народа и основные факторы, способствовавшие приходу национальной буржуазии к власти.

Послевоенный период характеризуется трансформацией позиций Англии и США на Ближнем и Среднем Востоке. В силу ряда факторов Англия была вынуждена ограничить свое почти беспрепятственное господство во многих странах этого региона и уступить приоритет Соединенным Штатам. При новом соотношении сил исключительную важность для Англии приобретало сохранение и дальнейшее усиление своего влияния в Иране. В послевоенные годы английское правительство посредством Англо-Иранской нефтяной компании (АИНК) продолжало с еще большей интенсивностью грабить нефтяные богатства страны и получать колоссальные сверхприбыли.

Опасаясь размаха национально-освободительного движения иранского народа, а также возрастающего соперничества США, английские империалисты в 1949 г. предприняли очередную попытку упрочить свое влияние в Иране. 17 июля между АИНК и иранским правительством был подписан договор, известный под названием "Дополнительного соглашения" или "Соглашения Гесс-Гольмшана", который оставлял позиции АИНК в Иране по существу неизменными и вызвал бурный протест среди широких слоев иранской общественности.

В послевоенный период в сложившейся международной ситуации одним из направлений политики Соединенных Штатов стало стремление к максимальному расширению своего влияния в странах Ближнего и Среднего Востока, что полностью соответствовало общей тенденции послевоенного внешнеполитического курса США. Для проникновения в эти страны и обеспечения своего экономического и политического присутствия Соединенными Штатами были разработаны различные программы и мероприятия, для применения которых весьма удобным объектом рассматривался и Иран.

В главе отмечается, что послевоенная политика Англии и США в Иране, а также прозападный, антинародный политический курс иранских правительств крайне негативно отразились на его

социально-экономическом положении и на жизненном уровне народных масс, что еще больше усилило их антиимпериалистические тенденции.

В конце 40-х годов в национально-освободительную борьбу включилась и стала во главе антиимпериалистического движения национальная буржуазия Ирана. Подавляемая деятельностью иностранного империализма в Иране и местным феодализмом, но тем не менее занимая определенные позиции в экономике и торговле страны, национальная буржуазия Ирана в конце 40-х годов являла собой общественную и политическую силу, способную и готовую бороться за приобретение возможностей беспрепятственной экономической деятельности и за обладание внутренним рынком. В 1949 г., в период резкого обострения отношений с Англо-Иранской нефтяной компанией, под руководством Мохаммеда Мосаддыка была создана политическая организация национальной буржуазии Ирана - Национальный фронт, в состав которого вошли мелкобуржуазные партии, группировки и отдельные деятели. Национальный фронт категорически требовал возвращения Ирану его нефтяных богатств. Позиция НФ к нефтяным концессиям и подчеркнутый антианглийский аспект его деятельности определялся экономическими и политическими принципами иранской национальной буржуазии вообще и основной политической концепцией "негативного равновесия" лидера НФ Мосаддыка, которая была принципиально против какого-либо иностранного вмешательства во внутренние дела страны и стремилась к сохранению независимости Ирана. Политическая программа Национального фронта нашла широкий отклик среди иранского народа, обеспечила его симпатии к национальной буржуазии и готовность оказать ей помощь и поддержку.

Под натиском народных выступлений правительство Ирана было вынуждено денонсировать "Дополнительное соглашение" и утвердить проект лидера НФ Мосаддыка, предлагающий национализировать нефтяную промышленность по всей стране. 28 апреля меджлис принял закон о национализации нефтяной промышленности Ирана и утвердил Мосаддыка на посту премьер-министра.

Во второй главе - "Основные аспекты и тенденции развития внутренней политики правительства национальной буржуазии" -

рассматривается эволюция политических и экономических концепций и внутривнутриполитической деятельности Мосаддыка, выявляются факторы, определившие характер, направленность и особенности этой политики на разных стадиях ее развития.

Программа правительства Мосаддыка, представленная в меджлис 3 мая 1951 г., предусматривала лишь осуществление национализации нефтяной промышленности и изменение избирательного закона меджлиса.

Диссертант отмечает, что в начальный период деятельности решение всех важных внутренних проблем Мосаддык непосредственно связывал с осуществлением закона о национализации нефтяной промышленности и, судя по его высказываниям о судьбах национализированной нефти, нисколько не сомневался в возможности наискорейшего разрешения этого вопроса.

Диссертант считает ошибочной распространенную концепцию, согласно которой Мосаддык и другие лидеры НФ якобы не предполагали чрезвычайной бурной реакции правительства Англии на акт национализации иранской нефти, в частности той политики всеобщего давления, бойкота и блокады, за которую оно принялось сразу же после национализации Ираном нефтяной промышленности.

Уверенность Мосаддыка в сравнительно быстром и беспрепятственном осуществлении национализации нефтяной промышленности скорее всего объясняется тем, что он возлагал слишком большие надежды на помощь и поддержку Соединенных Штатов, полагаясь на объективную заинтересованность США в ослаблении английских позиций в Иране, а также на их кажущуюся внешнюю доброжелательность.

Официальная позиция США в вопросе национализации иранской нефти была сформулирована следующим образом: "Мы полностью признаем суверенные права Ирана и сочувствуем тому его желанию, чтобы возросшие доходы от развития собственной нефтяной промышленности выпадали на долю этой страны"¹. Однако дальнейшее развитие американской дипломатии со всей очевидностью продемонстрировало истинное отношение США к этому акту и к Ирану вообще.

¹ Documents on American Foreign Relations, 1951, vol. XIII, N.Y., 1953, p. 588.

Дипломатическая активность США в нефтяном споре между Англией и Ираном, направленная якобы на его справедливое решение, в действительности имела целью обеспечить для США возможность вмешательства во внутренние дела Ирана и всячески склонить Иран на компромиссное урегулирование нефтяного конфликта с выгодными для США перспективами. Как и следовало ожидать, в процессе развития конфликта США координировали свою дипломатию и практические действия с Англией. После провозглашения закона о национализации нефтяной промышленности Англии при самом энергичном сотрудничестве с США немедленно начала осуществлять репрессии по отношению к Ирану путем финансово-экономического давления и дипломатического шантажа.

В главе показывается, что ситуация, сложившаяся в Иране после национализации нефти, а также длительное отсутствие внутриполитической деятельности правительства, стали причиной еще большего усугубления кризисного состояния страны.

После неудачной попытки отстранения Мосаддыка, предпринятой усилиями местной реакции и иностранных империалистов, и его возвращения к власти 22 июля 1952 г. внутриполитическая деятельность правительства национальной буржуазии Ирана стала активной и многосторонней.

Эволюцию внутренней политики Мосаддыка диссертант рассматривает в теснейшей связи с трансформацией его нефтяной концепции и изменением характера взаимоотношений с США. По мнению диссертанта, именно эти два важнейших фактора и определили явную метаморфозу внутренней политики правительства во второй период правления.

Для того, чтобы упрочить свою власть, обеспечить себе опору в борьбе против оппозиции и противостоять ее усиливавшимся посягательствам, Мосаддыку было необходимо принять меры по улучшению состояния страны. В создавшейся ситуации Мосаддык перешел к политике "экономики без нефти". Доктрину "экономика без нефти", ставшую основой политики правительства во второй период правления, диссертант рассматривает как прямой результат развития принципа "негативного равновесия" в создавшихся новых условиях. Основное ее содержание по мнению диссертанта, заключается

в следующем: вопреки ожиданиям Англии и США добиться компромиссного "урегулирования" нефтяного конфликта и завладеть иранской нефтью, иранское правительство, лишенное возможности эксплуатировать свою нефть, предпочитало скорее временно отказаться от нефтяных доходов и обходиться без них, чем пойти на сговор с империалистами и вновь поставить Иран в экономическую и политическую зависимость от них.

Выявление основных мотивов, обусловивших это принципиально новое качество внутренней политики правительства, позволяет диссертанту отказаться от преобладающей в литературе тенденции обособленного восприятия этого периода и квалифицировать его как определенный уровень этой политики, предreshенный логикой ее развития и имевший свои предпосылки на более ранней стадии.

Новое направление внутренней политики Мосаддыка было выражено в программе его второго кабинета, представленной в меджлис 27 июля 1952 г. Симптоматично, что в этой программе использование нефтяных доходов было предоставлено уже далеко не как единственный способ восстановления экономики страны.

Экономическая часть программы со всей очевидностью демонстрировала качественно новую экономическую ориентацию правительства, а именно являла собой практическое применение принципа "экономика без нефти". Из девяти пунктов программы три (2, 3 и 6-й пункты) непосредственно касались экономических преобразований. Остальные пункты предусматривали преобразование избирательного закона, законов, касающихся ведомственных органов и вооруженных сил, реформы в области просвещения, здравоохранения и правосудия.

Заручившись шестимесчными чрезвычайными полномочиями, Мосаддык приступил к осуществлению программы реформ.

Анализ деятельности правительства Мосаддыка в разных сферах внутренней жизни страны показывает, что она проводилась с позиций классовых интересов иранской национальной буржуазии, и не могла удовлетворять широкие народные массы.

В третьей главе - "Политика правительства национальной буржуазии в отношении шаха и политических сил страны" - рассматриваются характер, развитие и результаты политики Мосадды-

ка в отношении шаха, вооруженных сил, меджлиса, а также Национального фронта и Народной партии Ирана.

Шах допустил приход Мосаддыка к власти под непосредственной угрозой дальнейшего расширения национально-освободительного движения и лишь будучи уверен в его скором свержении. В течение всего периода правления Мосаддыка шахский двор оставался основным центром антиправительственной деятельности реакционных сил.

Позиция шаха в отношении Мосаддыка определялась противоположностью их политических и экономических концепций и преследуемых целей. Политика Мосаддыка, направленная на освобождение страны от влияния иностранного империализма и получившая название "негативный национализм", являлась антитезисом прозападного курса "позитивного национализма" шаха.

Мосаддык следовал принципу "шах должен царствовать, но не управлять", целью которого было ограничение шахской прерогативы. В начале довольно инертная и робкая, эта политика Мосаддыка в дальнейшем стала смелой и наступательной, что, в частности, выразилось в ряде антишахских акций, важнейшей из которых было изъятие из-под шахского контроля вооруженных сил.

Эволюция политического курса Мосаддыка проявилась и в его взаимоотношениях с меджлисом, многие депутаты которого имели прошахскую и проамериканскую ориентацию. Действия Мосаддыка, направленные на пресечение все усиливающегося сопротивления оппозиции в меджлисе и обеспечение возможностей его деятельности, в частности, приобретение им чрезвычайных полномочий, предельно обострили его взаимоотношения с меджлисом. Потеряв окончательно надежду на улучшение отношений, Мосаддык распустил меджлис посредством референдума.

По ряду причин Мосаддык лишился поддержки и Национального фронта, который постепенно распался. В Национальном фронте разлад возник сразу же после достижения общей цели - ликвидации АИИК и принятия закона о национализации нефтяной промышленности Ирана. Противоречия внутри НФ максимально обострились во время второго периода правления правительства национальной буржуазии, когда принципы политики Мосаддыка выявились более рельефно и

его деятельность приобрела более четкую антиимпериалистическую и антимонархическую направленность. Акции Мосаддыка против шаха и господствующих кругов способствовали его сближению с прогрессивными силами страны, в частности с НПИ. Однако, благосклонно принимая поддержку демократических сил, Мосаддык ограничивал их действия, опасаясь их усиления и последствий этого. Рассматривая взаимоотношения правительства национальной буржуазии и Народной партии Ирана, диссертант отмечает, что обусловленные различными факторами, взаимоотношения эти не носили стабильного характера и имели самые многообразные, порой противоречивые проявления - обстоятельство, затрудняющее их конкретное определение и послужившее одновременно поводом для разноречивых, тенденциозных толкований. Взаимоотношения правительства Мосаддыка и НПИ диктовались прежде всего различием задач, которые ставила перед собой каждая из сторон. Доминирующим фактором, определившим политику правительства Мосаддыка к прогрессивным силам страны, в частности к НПИ, был характер взаимоотношений Мосаддыка с США. Соединенные Штаты, которые предполагали осуществить свои далеко идущие планы в Иране при содействии правительства Мосаддыка, отчетливо представляли, к чему может привести в итоге сотрудничество правительства с НПИ и всеми силами стремились предотвратить возможность их сближения. Во многих случаях характер взаимоотношений правительства национальной буржуазии и Народной партии явился прямым результатом сложившейся в стране определенной конъюнктуры. И, наконец, во взаимоотношениях правительства национальной буржуазии с НПИ в разное время решающую роль играли политические ошибки НПИ, явившиеся главным образом, следствием неверного восприятия ее сущности национальной буржуазии и недопонимания ее места и роли в антиимпериалистической борьбе иранского народа, что в дальнейшем признали руководители партии.

Диссертант делает вывод, что отсутствие устойчивого сотрудничества между правительством национальной буржуазии и демократическими силами страны явилось важным фактором, способствующим падению Мосаддыка.

19 августа 1953 г. (28 мордада 1322 г.) совместными уси-

лиями местной реакции и иностранных империалистов было свергнуто правительство национальной буржуазии Ирана, возглавлявшееся лидером Национального фронта Мохаммедом Мосаддыком, переворот 28 мордада был предопределен сдвигами в политике Мосаддыка в последний период его правления, в частности теми конкретными действиями, которые вызвали серьезную тревогу среди противников Мосаддыка в Иране и окончательно убедили Англию и США в возможности сговора с ним.

В заключении подведены итоги исследования.

Внутренняя политика правительства национальной буржуазии Ирана была непосредственно обусловлена экономическими и политическими концепциями иранской национальной буржуазии и самого Мосаддыка.

Социально-экономические принципы Мосаддыка и проводимая им политика соответствовала в основном интересам средней части иранской национальной буржуазии. Мосаддык не добивался изменения социально-экономической структуры страны и радикальных преобразований в какой-либо отрасли. Тем не менее ярко выраженный националистический, антиимпериалистический аспект его политики нашел горячий отклик среди самых разных классов и слоев иранской общественности и обеспечил Мосаддыку их поддержку.

В процессе развития внутренней политики Мосаддыка можно явственно проследить две, отличные по своему характеру стадии. На формирование особенностей внутренней политики Мосаддыка на разных ее стадиях повлияли в основном следующие факторы: направленность дипломатии и политики Англии и США в Иране, сложившаяся в стране конкретная социально-экономическая и политическая ситуация, состояние взаимоотношений правительства с политическими силами страны и перемены в экономической и политической ориентации Мосаддыка.

На первой стадии правления (29 апреля 1951 г. - 17 июля 1952 г.) главной целью Мосаддыка было осуществление национализации нефти, с помощью доходов от которой он надеялся разрешить все актуальные внутренние проблемы и вывести страну из состояния кризиса. Однако затягивание англо-американской дипломатией разрешения нефтяного конфликта, ухудшение экономического

положения страны и рост всеобщего недовольства последствиями политики правительства вынудили Мосаддыка изменить свой внутриполитический курс.

Верный принципам "негативного равновесия", категорически отказываясь пойти на компромисс с иностранными империалистами в вопросе о нефти и упорно отвергая предложенные ими варианты "урегулирования" нефтяного конфликта, Мосаддык начал искать иные пути приобретения необходимых средств для восстановления экономики страны.

Вернувшись после июльских событий к власти благодаря поддержке демократических сил Ирана, Мосаддык, на второй стадии правления (22 июля 1952 г. - 19 августа 1953 г.), провозгласил доктрину "экономика без нефти" и начал интенсивную внутриполитическую деятельность.

Заговор против правительства и попытка отстранить Мосаддыка от правления стали причиной изменения его позиции к шаху и к реакционным кругам страны, что выразилось в довольно смелых акциях, направленных на ограничение влияния шаха. Однако не будучи заинтересованным в дальнейшем ухудшении отношений с господствующими кругами страны, Мосаддык в целом проводил в отношении к ним умеренную политику. Такое положение вещей максимально благоприятствовало действиям реакционных сил и иностранных империалистов в Иране. Мосаддык не принимал решительных мер для пресечения их постоянной антиправительственной деятельности, что в значительной мере предопределило судьбу правительства национальной буржуазии.

На второй стадии правления национальной буржуазии наблюдается, одновременно, процесс ее сближения с демократическими силами Ирана, в частности, с НПИ. Однако, прекрасно сознавая большое значение поддержки демократических сил и охотно принимая их содействие, Мосаддык вместе с тем опасался усиления и распространения этого движения и всеми силами старался удержать его развитие.

Своей политикой лавирования между левыми и правыми силами страны Мосаддык отдал от себя демократические силы и одновременно восстановил против себя местные реакционные круги и ино-

странных империалистов, которые совместными усилиями свергли его правительство.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях автора:

1. Реформы правительства национальной буржуазии Ирана в области избирательной системы и органов правосудия.- Политические и социальные отношения в странах Востока. М., 1976, с.172-180.

2. Внутренняя политика правительства национальной буржуазии Ирана (1952-1953 гг.).- Вестник общественных наук АН Армянской ССР, 1977, № 1, с.3-14.

3. Правительство национальной буржуазии и Народная партия Ирана.- Новая советская армянская литература по общественным наукам. Вопросы иранистики. Ереван, 1978, с.3-8.

4. Буржуазная историография о некоторых вопросах политики правительства национальной буржуазии Ирана (1951-1953 гг.).- Страны Ближнего и Среднего Востока, т.XI, Иран. Ереван, 1982, с.5-22.

Заказ 381

Тираж 100

Сдано в производство 28.04.1982г., подписано к печати
27.04.1982г., печ. I, 25л., бумага М1, 60 x 84 I/16

Эчмиадзинская типография АН Армянской ССР