

2-75

МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА
И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М. В. ЛОМОНОСОВА

Экономический факультет

На правах рукописи

ЧОБАНУ
Чеслав Иванович

**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СЕКТОР
В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
СТРУКТУРЕ РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАН
(На примере Египта)**

08.00.01 — Политическая экономия

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

МОСКВА * 1979

Работа выполнена на кафедре политической экономии экономического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Научный руководитель — кандидат экономических наук доцент **Ю. М. РАЧИНСКИЙ**.

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук **А. И. ЛЕВКОВСКИЙ**
кандидат экономических наук **С. М. МАКАРОВА**

Ведущая организация — Институт мировой экономики и международных отношений АН СССР

Защита состоится « » 1979 г. в « » часов
в « » аудитории на заседании специализированного Совета (К — 053.05.49) по политической экономии № 1 экономического факультета МГУ (117234, г. Москва, Ленинские горы, I корпус гуманитарных факультетов МГУ, экономический факультет).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке гуманитарных факультетов МГУ.

Автореферат разослан « » 1979 г.

Ученый секретарь
специализированного Совета,
доцент **А. И. ЮДКИН**.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность проблемы. Преодоление отсталости развивающихся стран и создание предпосылок для строительства в перспективе общества, свободного от эксплуатации, предполагают проведение в этих странах прогрессивных преобразований. Как подчеркивается в Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду КПСС, главными направлениями перемен являются «перенесение центра тяжести в развитии промышленности на государственный сектор, ликвидация феодального землевладения, национализация иностранных предприятий, направленная на установление эффективного суверенитета молодых государств над своими природными ресурсами, формирование собственных кадров»¹.

В связи с этим особую актуальность приобретает исследование роли государственного сектора в преобразовании социально-экономической структуры развивающихся стран. Социальное содержание государственного сектора раскрывается в отношениях между классами, прослойками и группами, чьи экономические интересы осуществляются в процессе его хозяйственной деятельности. Эти классы и группы являются в свою очередь продуктом отношений внутри и между укладами. Поэтому изучение формирующихся или сложившихся отношений в укладах дает ключ к пониманию закономерностей становления и развития многоукладности, а, следовательно, к выявлению условий и факторов ее преодоления.

Влияние государственного сектора на преобразование социально-экономической структуры развивающихся стран особенно возрастает в условиях некапиталистического развития молодых государств. Провозглашение социалистической ориентации и ее последовательное осуществление во все более растущем числе освободившихся стран свидетельствует об углублении кризиса мировой капиталистической системы хозяйства, конкретизируя понятие «переходности» современной эпохи. Встречающиеся случаи отхода от прогрессивного курса и непосредственно вытекающие отсюда затруднения в социально-экономическом развитии тех или иных стран, требует более тщательного изучения опыта, предшествующего изменению ориентации, опираясь на «точный учет исторически-конкретной и прежде всего экономической обстановки»².

Эти проблемы представляют научный интерес в двояком плане: во-первых, с точки зрения отражения производственных отношений,

¹ Материалы XXV съезда КПСС. М., Политиздат, 1976, с. 11—12.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 41, с. 162.

характеризующих социально-экономическую структуру развивающихся стран в системе категорий и законов политической экономии капитализма; во-вторых, в качестве объекта исследования политической экономии в широком смысле слова, а именно, для изучения генезиса и развития отношений нового способа и переходных к нему экономических форм в условиях сохранения отношений архаичных (докапиталистических) способов производства.

Научная и практико-политическая значимость выявления закономерностей воспроизводства социально-экономической структуры развивающихся стран, путей и факторов ее преобразования, а также недостаточная разработанность в политико-экономической литературе методологии исследования данных проблем определили выбор темы диссертации.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ И ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ОСНОВА ИССЛЕДОВАНИЯ

Методологической и теоретической основой диссертации послужили произведения классиков марксизма-ленинизма, в которых исследуются производственные отношения, предшествующие капиталистическим, рождение капиталистических отношений и эволюция форм подчинения труда капиталу, закономерности перехода к социализму, становление и развитие переходных форм в процессе смены капиталистической общественно-экономической формации социалистической.

Существенный вклад в развитие марксистско-ленинской теории национально-освободительной революции внесен материалами съездов КПСС, совещаний коммунистических и рабочих партий. На их основе в работе исследуется роль государственного сектора в социально-экономическом развитии молодых государств на современном этапе.

Важной источниковедческой базой диссертации являются труды советских экономистов, востоковедов, африканистов, египтологов; работы ряда ученых Египта и западных стран; советские и зарубежные периодические издания и статистические обзоры, в том числе статистические материалы Центрального Агентства по Мобилизации и Статистике АРЕ.

Цель исследования и структура работы. Целью работы является определение места государственного сектора в социально-экономической структуре развивающихся стран, его роли в создании объективных и субъективных предпосылок для формирования национального механизма расширенного воспроизводства, независимого от иностранного капитала. Обеспечение эффективной основы преодоления отсталости и достижение экономической независимости от империализма требуют изучения закономерностей становления и развития государственного сектора, проблем его эффективности в условиях многоукладного базиса освободившихся стран.

Роль государственного сектора в экономическом развитии молодых государств находится в прямой зависимости от социально-экономической природы и направленности его эволюции. Исходя из поставленной цели, особое внимание в работе уделяется проводимым на базе государственного сектора преобразованиям, необходимым для обеспечения социалистической ориентации в развитии освободившихся стран.

В первой главе определяются методологические принципы исследования, на основе которых рассматривается генезис и развитие общественно-экономических укладов, характеризующих социально-экономическую структуру развивающихся стран. Диссертант анализирует докапиталистические уклады, становление частнокапиталистического и государственного секторов в условиях многоукладной экономики Египта конца XIX — начала второй половины XX столетий.

Предметом исследования второй главы являются условия и факторы развития государственного сектора, его роль в преобразовании социально-экономической структуры освободившихся стран (на примере некапиталистического развития Египта 1962—1971 гг.). В этой главе рассматриваются проблема эффективности государственного сектора и особенности ее проявления, специфика переходных форм производственных отношений в развивающихся странах социалистической ориентации.

Третья глава посвящена анализу изменения социального содержания и роли государственного сектора в экономическом развитии при отходе от некапиталистического курса (на материале АРЕ 1971—1978 гг.). При исследовании данной проблемы автор нашел необходимым сосредоточить внимание на следующих узловых моментах: предпосылки изменения курса в направлении так называемой «либерализации экономики», изменение социально-экономического содержания государственного сектора в этом процессе, роль частного сектора и иностранного капитала в условиях возврата к капитализму.

Научная новизна и практическая ценность исследования. Научная новизна диссертации состоит в комплексном изучении политико-экономических закономерностей становления государственного сектора на основе генетического исследования социально-экономической структуры развивающихся стран.

Новым является подход диссертанта к исследованию критериев и показателей эффективности государственного сектора в процессе формирования национального механизма хозяйствования, расширенное воспроизводство которого осуществляется преимущественно на базе внутренних накоплений. Новизна состоит в рассмотрении этого вопроса исходя из социально-экономического содержания, специфических особенностей и внутренних закономерностей процесса воспроизводства государственного сектора. Элементы новизны содержатся также в анализе предпосылок возникновения и особенностей становления переходных экономических

форм в условиях некапиталистического развития освободившихся стран.

В диссертации предпринята первая в политико-экономической литературе попытка исследования предпосылок, основ отступления от курса прогрессивных преобразований и достижений национально-освободительного движения в АРЕ.

Апробация работы. Работа выполнена в теоретическом плане. Основные положения диссертации изложены в научных статьях и докладах, с которыми автор выступал на заседаниях проблемной группы «Политико-экономические проблемы развивающихся стран» кафедры политической экономии экономического факультета МГУ (октябрь 1976, ноябрь 1977); на научно-теоретических конференциях молодых ученых и сотрудников экономического факультета МГУ (декабрь 1977), института стран Азии и Африки МГУ (май 1974), на Всесоюзных конференциях молодых ученых института Востоковедения АН СССР (июнь 1977, июнь 1978). По материалам диссертации автор выступал с докладами на теоретической конференции в Посольстве СССР в АРЕ (май 1976).

II. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, ИССЛЕДУЕМЫЕ В ДИССЕРТАЦИИ

Первая группа проблем связана с определением методологических принципов анализа социально-экономической структуры развивающихся стран и изучением на этой основе генезиса и развития докапиталистических и капиталистических производственных отношений в этих странах. При исследовании данных вопросов автор исходил из того, что категории, отражающие становление способа производства, а именно такими предстают категории многоукладной экономики, отличаются от категорий и законов движения сложившегося способа производства. Отличие состоит как в степени развитости, а, следовательно, и в форме проявления и способе функционирования общественных отношений производства, так и в особенно большой роли внеэкономических факторов в процессе утверждения определенного типа производственных отношений в качестве ведущего, а затем и господствующего в экономической структуре многоукладного общества.

В диссертации предпринята попытка системного изучения производственных отношений с учетом уровня развития производительных сил и общественного разделения труда, и имманентной каждому типу производственных отношений формы ведения хозяйства (натуральная, товарная, планомерная). При этом **основными направлениями исследования** послужило определение:

— характера и способа соединения непосредственного производителя с условиями производства, являющегося самой глубокой основой всего общественного строя³;

³ См. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. т. 25, ч. II, с. 354.

— типа хозяйства и классовой принадлежности агентов производства, определяющей их экономические интересы;

— отношений между классами по поводу: а) распределения средств труда и рабочего времени по различным сферам деятельности и б) производства, распределения, обмена и потребления продукта труда;

— формы собственности, воспроизводимой тем или иным общественно-экономическим укладом.

В ходе анализа по данным направлениям выделяются основные уклады, рассматривается способность того или иного уклада развивать производительные силы, его эффективность как определенной общественно-экономической формы хозяйства, а следовательно, перспективы развития, возможность и необходимость его преобразования⁴.

Для социально-экономической структуры развивающихся стран ко времени их освобождения характерны: а) докапиталистические типы производственных отношений, выражаемые понятиями «традиционный сектор», «традиционные отношения производства»⁵; б) промежуточный, в известном смысле переходный от докапиталистических к капиталистическим отношениям, уклад мелкотоварного производства; в) капиталистические производственные отношения, — «современный сектор», воспроизводимый национальным (частным и государственным) и иностранным предпринимательством. Капитал развитых стран застал в свое время в колонизируемых странах отношения, покоящиеся на внеэкономической зависимости, при которых «условия производства выступают как природные предпосылки, как природные условия существования производителя»⁶. Это были либо отношения внутри общины, подчиняющие индивида единому началу, либо отношения личной зависимости производителя от собственника земли и условий производства. Привнесенные капиталом отношения господства и подчинения оказали существенное, хотя и противоречивое воздействие на социально-экономическую структуру колонизируемых стран. Под влиянием этих отношений происходило разложение традиционных способов производства, сопровождаемое консервацией продуктов их распада. Закладывались основы превращения законов товарного производства в законы капиталистического присвоения

⁴ В марксистской экономической литературе эти проблемы исследуются в работах Б. Г. Гафурова, Е. Клеера, С. А. Кузьмина, А. И. Левковского, Р. Г. Ланда, В. Г. Растяникова, Н. А. Симония, В. Л. Тягушенко, С. И. Тюльпанова, Р. А. Ульяновского. Опираясь на результаты исследования этих ученых, диссертант уделяет внимание менее изученным аспектам проблемы, а именно: методологические принципы анализа общественно-экономического уклада, внутренние закономерности воспроизводства и специфика взаимодействия различных укладов в процессе становления социально-экономической структуры развивающихся стран.

⁵ Понятие «традиционные отношения народонаселения и производства» использовалось К. Марксом, в частности, для характеристики внутренней структуры земледельческих отношений в эпоху первоначального накопления капитала. См. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 46, ч. II, с. 463—464.

⁶ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 46, ч. I, с. 478.

и одновременно консервировались патриархально-общинные отношения и натуральное хозяйство на огромных просторах подопечных территорий. Это способствовало утверждению впоследствии системы ограбления и эксплуатации природных и людских ресурсов завоеванных стран и народов.

Генезис и развитие капитализма, особенности первоначального накопления капитала в условиях многоукладности исследуются в диссертации на примере Египта. Следует отметить, что в отличие от большинства развивающихся стран, в Египте наблюдались элементы капитализма еще до английской оккупации страны (1882 г.). Они возникли либо в ходе естественно-исторического развития докапиталистических укладов, либо на базе исторически обособившихся допотопных форм капитала (торгового и ростовщического). Аграрные реформы Мухаммеда Али, правившего Египтом с 1805 г. по 1849 г., модернизация государственного аппарата и строительство дорог, создание прядильно-ткацких предприятий, применение технических новшеств на кожевенных и пороховых заводах⁷, — все эти мероприятия способствовали возникновению под эгидой государства низших форм капиталистического предпринимательства. Одновременно подготавливались предпосылки овладения капиталом производства. Однако в условиях господства докапиталистических отношений эти процессы не составляли и не могли составить действительного переворота в самом способе производства.

К концу XIX столетия английский колониализм не без помощи наследников Мухаммеда Али (в частности, хедива Исмаила, правившего страной с 1863 г. по 1879 г.) узаконил аграрно-сырьевую специализацию египетской экономики, ее зависимость от британского капитализма⁸. Тем самым и процесс первоначального накопления был значительно затруднен. Существенно сократились внутренние источники накопления в силу большой колониальной дани. Отделение производителей от условий производства посредством парцелизации земель не сопровождалось полным переходом их в ряды наемной рабочей силы, а приводило к дальнейшему их обнищанию.

Вместе с тем капитализм, хотя и медленно и противоречиво, но развивался. Возросшая концентрация и централизация капитала в банках и акционерных обществах в 20-х—30-х гг. XX столетия приводила к укреплению национального предпринимательства, а следовательно, и к столкновению интересов египетского и иностр.

⁷ Описываемые известным египетским историком XIX века ал-Джабарты предприятия прядильно-ткацкой и других отраслей промышленности, позволяют сделать вывод, что именно во времена Мухаммеда Али стали закладываться основы мануфактурного разделения труда. См. Абд ар Рахман ал-Джабарты, Египет под властью Мухаммеда Али (1806—1821 гг.) М., Изд-во Восточной литературы, 1963, т. IV, с. 363, 381—382, 568—569, 603.

⁸ В. И. Ленин в работе «Тетради по империализму» отмечает, что Англия из Египта все > делает страну, производящую только хлопок... и затрудняет промышленное развитие...». Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 28, с. 78. См. также Ротштейн Ф. А. Захват и закабаление Египта. Издание II, М., Изд-во Восточной литературы, 1959, с. 42—44.

ранно... капитала⁹. Цели деятельности как одного так и другого — максимум прибыли, средства же их обеспечения в условиях колониального господства иностранного капитала не гарантировали равновеликую прибыль на равновеликие капиталы. Противоречия между национальным капиталом, обособленными частями которого выступали мелкое и крупное предпринимательство, и иностранным капиталом, воспроизводившегося на базе прямых инвестиций в экономику Египта и действующих под национальной вывеской смешанных компаний и предприятий, проявились особенно остро после второй мировой войны. Стремление разрешить это противоречие послужило одним из главных стимулов участия радикальных слоев национальной буржуазии в антиимпериалистических и антифеодальных мероприятиях освободительного движения.

Противоборство различных элементов капиталистического сектора препятствовало развитию и утверждению капитализма в качестве господствующей системы производственных отношений в социально-экономической структуре страны. Вследствие заинтересованности отдельных укладов в поддержке государства, в результате противоборства с иностранным капиталом и феодально-помещичьей аристократией возникает и укрепляется государственно-капиталистический уклад. Утверждение государственно-капиталистического уклада в качестве ведущего в социально-экономической структуре, укрепление позиций государственного сектора, способствовали созданию объективных и субъективных предпосылок для победы национально-освободительной революции в Египте. Возросшая концентрация производства и рабочей силы после второй мировой войны¹⁰, централизация капитала в банках и акционерных компаниях свидетельствовали о появлении монополистических тенденций в развитии египетского капитализма.

Анализ данной группы проблем позволяет сделать **вывод**:

1. В основе изучения социально-экономической структуры, в том числе, общих закономерностей и специфических особенностей становления капитализма в развивающихся странах, находится исследование возникновения, развития и исчезновения укладов, — этих основных форм общественного хозяйства переходной экономики и их представляющих основных классовых сил.

2. Исследуя капитализм как процесс возникновения и развития относительно независимых укладов, часто противостоящих не только целям деятельности друг друга, но и движению по капиталистическому пути в целом, можно проследить реальные возможности и перспективы капитализма в развивающихся странах, в какой степени капитализм выполняет в условиях слаборазвитости

⁹ См. аш-Шафии Ш. А. Развитие национально-освободительного движения в Египте (1882—1956). М., Изд-во Иностранной литературы, 1961, с. 76, 137; Фридман Л. А. Капиталистическое развитие Египта (1882—1939). М., Изд-во Московского университета, 1963, с. 247, 265, 277; Беляев И. П. и Примаков Е. М. Египет: время президента Насера. М., Мысль, 1974, с. 16.

¹⁰ См. аш-Шафии Ш. А. Ук. соч., с. 166, аль-Барави Рашид, Улейш Мухаммед Хамза. Экономическое развитие Египта в новое время. М., Изд-во Иностранной литературы, 1954, с. 287.

свою историческую миссию, — «повышение производительных сил общественного труда и обобществление его»¹¹.

3. Развитие государственно-капиталистического уклада и его материально-экономической основы, — государственного сектора, объективно ведет к созданию условий для победы национальной революции и развития освободившихся стран по некапиталистическому пути. Воспроизводясь как составная и важнейшая часть экономического базиса этих стран, государственный сектор оказывает в свою очередь решающее воздействие на его преобразование.

Вторая группа проблем, рассматриваемых в работе, связана с исследованием роли государственного сектора и складывающихся на его основе производственных отношений в преобразовании социально-экономической структуры стран, развивающихся по некапиталистическому пути. Большое внимание уделяется при этом анализу условий развития государственного сектора, программ и планов индустриализации, аграрных и культурных преобразований, изучению опыта и путей демократизации государственного аппарата. Решение этих вопросов способствует ограничению и постепенной ликвидации материальной основы воспроизводства докапиталистических укладов, поскольку создаются условия перехода от ремесленного к фабрично-заводскому производству, от отсталых к передовым технологическим способам производства. Успешное выполнение планов перевода экономики на индустриальную основу обеспечивает базу развертывания научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР) и перехода на научно-технические методы, определяющие сегодня темпы и эффективность промышленного развития. Это не под силу даже крупнокапиталистическому частному предпринимательству, что свидетельствует об ограниченности его возможностей и бесперспективности превращения частного сектора в основу экономического развития освободившихся стран. В результате индустриальных, аграрных и культурных преобразований, проводимых государством революционной демократии, укрепляется государственный сектор, создаются благоприятные условия для утверждения на его базе переходных форм производственных отношений, а, следовательно, для осуществления курса на строительство в перспективе социалистического общества. Эти проблемы исследуются в работе на примере некапиталистического развития Египта 60-х годов.

Курс на индустриализацию страны, провозглашенный пятилетним планом экономического развития Египта (1960/61—1964/65), предусматривал увеличение доли затрат на промышленное строительство в отраслевой структуре капиталовложений, увеличение темпов роста и объема выпускаемой промышленной продукции, повышение доли производственного сектора в создании валового национального продукта (ВНП). Удельный вес продукции промышленности в ВНП возрос за 15 лет после победы национально-освободительной революции в Египте почти в 3 раза, достигнув 43% в 1967 г. К тому же времени доля сельскохозяйственной про-

дукции в созданном ВНП составила 21%, несмотря на то, что в ее отраслях была занята половина активного населения страны¹². Высокая норма накопления, — 20% (в 50-е гг. — 13,5 — 14%), большой объем государственных инвестиций и распределение их по наиболее важным отраслям хозяйства обеспечивали преимущественный рост первого подразделения общественного производства и стабильные темпы роста ВНП (в среднем за пятилетку — 6,4%). В результате проводимых преобразований и выполнения в основном плана на предприятиях государственного сектора были сосредоточены 80% производственных мощностей промышленности, а его доля в производстве ВНП достигла 48,8%¹³.

Укрепление государственного сектора и обеспечение ему приоритета в решении общенациональных задач по новому поставило и проблему его эффективности¹⁴.

Актуальность исследования этого вопроса объясняется особым значением эффективного функционирования государственного сектора для успешного осуществления освободившимися странами некапиталистического пути развития. Специфичность данной проблемы в отличие от ее постановки и решения при социализме определяется:

во-первых, внешними условиями, в которых воспроизводится государственный сектор (наличие различных типов производственных отношений, движение которых осуществляется на базе разных форм ведения хозяйства);

во-вторых, внутренними закономерностями воспроизводства государственного сектора. Они обусловлены: а) более низким чем при социализме уровнем обобществления; б) качественно иным способом соединения рабочей силы со средствами производства; в) воспроизводством определяющих государственный сектор отношений прежде всего посредством механизма рыночных связей с использованием лишь элементов планомерности. Сама по себе государственная собственность в развивающихся странах является ограниченно-общественной.

С учетом этих моментов народнохозяйственная эффективность государственного сектора выступает как проблема эффективности государственного предпринимательства в решении поставленных перед ним общенациональных классовых задач. Главным критерием выполнения поставленных перед государственным сектором задач служит развитие производительных сил труда, обобществе-

¹² RAE. Indicateurs économiques 1961—1972. Le Caire, 1973, p. 10.

¹³ См. Беляев И. П. и Примаков Е. М., ук. соч., с. 198. См. также Mabro R. The Egyptian Economy 1952—1972, Oxford, 1974, p. 187.

¹⁴ Проблемы эффективности государственного сектора исследуются в работах С. А. Бессонова, Т. М. Вейц, И. И. Егорова, В. П. Колесова, О. Д. Ульрих, Э. А. Уткина. Все большее значение придается исследованию этой проблемы и в самих развивающихся странах. Об этом свидетельствуют, в частности, материалы организованного африканским институтом экономического развития и планирования ООН семинара в Каире по теме: «Роль государственного сектора в экономическом развитии стран Африки». См. Abdala I. The importance of the Public Sector for the Economic and Social Development of African Countries. Cairo, 1972.

¹¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 3, с. 597.

ние его и обеспечение на этой основе все более развитых форм хозяйства, ведущих к социализму. Этот критерий выводится из характеризующих государственный сектор отношений производства и раскрывается через такие формы как:

— состав и динамичность государственных инвестиций и изменение отраслевой структуры производства валового внутреннего (или национального) продукта;

— изменение структуры производства, распределения и потребления национального дохода;

— эволюция структуры занятости по отраслям и секторам хозяйства и повышение производительности рабочей силы;

— изменение структуры экспорта-импорта и ее влияние на положение страны в системе международного разделения труда.

На основе предложенных в работе критериев и показателей эффективности государственного сектора исследуется степень использования трудовых и материально-вещественных ресурсов, определяются факторы повышения производительности труда, изучаются формы хозяйства в период осуществления социалистической ориентации в Египте (привлекаются также материалы планов развития Алжира).

В условиях некапиталистического развития освободившихся стран обеспечение эффективного функционирования государственного сектора имеет огромное значение для создания механизма расширенного воспроизводства свободного от диктата иностранного капитала. Само понятие «народнохозяйственная эффективность государственного сектора» находит адекватное смыслу содержание и форму реализации именно в условиях социалистической ориентации страны¹⁵.

В связи с этим крайне важно исследование характера производственных отношений воспроизводимых государственным сектором, выделение и изучение переходных экономических форм, возникающих при некапиталистическом курсе развития. При изучении этой проблемы автор уделял особое внимание анализу отношений государственно-капиталистического уклада, опираясь на ленинское исследование государственного капитализма в переходный к социализму период в нашей стране, — «капитализм... неожиданный, никем абсолютно не предвиденный»¹⁶. Полемизируя с «левыми коммунистами», отрицавшими возможность государственного капитализма при диктатуре пролетариата¹⁷, В. И. Ленин показал преемственную связь между обычным государственным капитализмом и тем, который был представлен в виде особого уклада в пе-

¹⁵ В странах капиталистического пути развития экономически эффективный государственный сектор воспроизводит в расширенном масштабе отделение непосредственного производителя от условий производства и жизненных средств, и свойственный капиталу способ их соединения, а движение прибавочного продукта подчинено интересам частного сектора за счет и вопреки общенациональным интересам.

¹⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 117—118.

¹⁷ См. Ленинский сборник, М.-Л., 1929, т. XI, с. 377.

реходной экономике Советской России¹⁸. В. И. Лениным была обоснована возможность и необходимость использования этого «необычного» государственного капитализма для решения задач социалистического строительства¹⁹.

В развивающихся странах социалистической ориентации у власти находится коалиция непролетарских и полупролетарских трудящихся масс, составляющие ядро революционной демократии. В этих странах, на наш взгляд, также наблюдается своеобразная форма государственного капитализма, которая воспроизводится на базе государственного сектора и определяется переходными по своему характеру отношениями производства. В государственном секторе стран некапиталистического развития возникают новые отношения, отношения планомерной, непосредственно-общественной организации производства, выступающие еще в неразвитом виде. Переплетение, сочетание элементов товарной и планомерной форм производства, возникновение предпосылок прямого, неопосредованного товарной формой соединения рабочей силы со средствами производства определяют переходный характер государственного капитализма в этой группе стран. Приход к власти представителей рабоче-крестьянских масс и прогрессивно настроенной интеллигенции, укрепление планомерности как формы ведения хозяйства и непосредственного соединения производителей с условиями производства, всесторонняя поддержка и помощь со стороны стран социалистического содружества — необходимые условия для перерастания переходных отношений в социалистический уклад хозяйства, для преодоления собственно капиталистического начала государственно-капиталистического уклада. На современном этапе развития стран социалистической ориентации можно говорить лишь о предпосылках социалистических производственных отношений. Отношения, складывающиеся в пределах государственно-капиталистического уклада, правомерно определить как социалистически ориентированные, предсоциалистические²⁰. Эти отношения могут быть более развитыми в одних структурных звеньях государственного хозяйства и отсутствовать в других.

Генетическая связь государственно-капиталистического уклада с порождающими его отношениями производства, становление переходных экономических форм, условия и перспективы их развития²¹ раскрываются исследованием государственного сектора стран социалистической ориентации как формы специфического типа государственного капитализма. Эта форма близка к тому необычно-

¹⁸ См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 374.

¹⁹ См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 206.

²⁰ См. Развивающиеся страны: закономерности, тенденции, перспективы. М., Мысль, 1974, с. 150.

²¹ Эти проблемы рассматриваются советскими учеными при исследовании становления социалистических производственных отношений в переходный период в нашей стране или в странах социалистического содружества. См. работы М. В. Захаровой, А. И. Косого, В. В. Куликова, А. Я. Левиной, Е. В. Юфревой, С. Е. Янченко. Менее исследована данная проблематика на примере развивающихся стран социалистической ориентации, что и побудило автора к ее изучению.

му государственному капитализму, который наблюдался в переходный к социализму период в нашей стране. В условиях некапиталистического развития освободившихся стран **государственный капитализм представляет:**

Во-первых, наиболее эффективное средство контроля за деятельностью частного (национального и иностранного) капитала посредством организации смешанных обществ, арендных договоров, регулирования кредитных отношений и др.;

Во-вторых, объективно необходимую форму становления новых отношений, отношений плансмерной, непосредственно общественной организации производства, которые воспроизводятся на базе государственного сектора. В зависимости от изменения классового характера власти, а следовательно и социально-экономического содержания государственного сектора, эти отношения могут оказывать определяющее влияние на изменение природы государственно-капиталистического уклада, обуславливая возможность его перестройки в социалистический тип производственных отношений.

Третья группа проблем связана с исследованием причин отхода в ряде случаев от прогрессивного курса, изменения классового содержания и роли государственного сектора в условиях возврата к капиталистическому пути развития. Постановка этих менее изученных в экономической литературе вопросов, способствует, на наш взгляд, более глубокому анализу критериев и опыта некапиталистического развития освободившихся стран.

Борьба двух систем, выражающая переходный характер современной эпохи, оказывает огромное воздействие на развитие молодых государств и эволюцию классового содержания их государственной власти. Поэтому, исследуя роль государственного сектора в преобразовании социально-экономической структуры стран некапиталистического пути развития, следует учесть влияние внутренних и внешних объективных и субъективных факторов, способствующих консолидации, или наоборот, — разрушению переходных экономических форм к высшей организации труда и производства, к социализму и коммунизму.

В диссертации рассматриваются наиболее существенные объективные предпосылки отступления от курса прогрессивных преобразований в АРЕ. К ним следует отнести огромные для египетской экономики военные расходы и материальные потери, связанные с израильской агрессией, экономические и финансовые потрясения капиталистического мира, затронувшие в немалой степени и АРЕ²², а также ряд отрицательных моментов в организации и деятельности государственного сектора, устранение которых могло бы существенно повысить его эффективность и значение как источника внутренних накоплений.

Для экономического развития АРЕ после провозглашения в начале 70-х годов курса на «экономическую либерализацию» харак-

²² См. Ат-Талиа, Каир, 1976, № 2 (на арабск. яз.). См. также: Le Monde, Paris, 11—12 dec. 1975; The Economist, London, 28 June 1975; Herald Tribune Paris, 9 Jan. 1976.

терно свертывание отношений планомерной организации производства, подчинение государственного сектора капиталистическому критерию деятельности. В условиях экономической либерализации плановые органы в значительной мере утратили способность координации работы различных структурных звеньев государственного сектора. Выполнение, невыполнение или даже срыв плановых заданий не влечет теперь никаких санкций со стороны вышестоящих организаций. Отсутствие в устанавливаемых предприятиям планах таких показателей, как материалоемкость и фондоемкость продукции, производительность труда и себестоимость побуждает руководителей государственных предприятий к составлению «собственного» плана, ориентированного на рынок. В этом один из главных источников коррупции, взяточничества, база воспроизводства бюрократической буржуазии²³. Предоставление государственным предприятиям еще большей автономии от плановых органов, а именно на это направлены последние правительственные декреты и решения, равнозначно признанию в качестве основного критерия хозяйственной деятельности нормы прибыли безотносительно к тому, как достигается и кому достается полученная таким образом прибыль²⁴. Наблюдается внешне парадоксальная ситуация: с одной стороны, критика государственного сектора с целью дискредитации самой идеи государственного предпринимательства, с другой, — объективный анализ и исторический опыт показывают, что именно государственный сектор представляет единственную основу решения экономических проблем страны. Фактически происходит переориентация государственного сектора с общенациональных на частнокапиталистические цели хозяйствования, сопровождаемая снижением темпов промышленного развития, обострением проблем занятости, социального неравенства. Эти явления — закономерный результат отхода от завоеваний национально-освободительного движения.

Одной из причин отхода от социалистической ориентации является отсутствие у правящих кругов национальной демократии четкого представления о содержании, цели и средств построения общества, свободного от эксплуатации. В диссертации критически рассматриваются некоторые мелкобуржуазные и реформистские интерпретации социализма, особенно популярные в среде правящих кругов развивающихся стран. «Социализм» — особенный, традиционными источниками которого в одних случаях «гармония африканской общины», в других, — религия и «классовая гармония» в обществе уже разделенном на антагонистические классы, в-третьих, — иллюзии о «демократизации капитала» и «народном капитализме». Подобное понимание социализма восхваляет те или

²³ На эти моменты обращается внимание в работах прогрессивных египетских ученых Ф. Мурси и Х. Адила. См. Ат-Талиа, Каир, 1975, №№ 10—12; 1976, № 2; Мурси Ф. Хэзэ аль-инфитах аль-иктисади (Это экономическая политика «открытых дверей»), Каир, 1976 (на арабск. яз.).

²⁴ The Development of the Public Sector. MEN, Cairo, 27 Dec. 1975; 3, 10 Jan. 1976.

иные формы хозяйства, являющимися социалистическими лишь по названию, идеализирует «преобразования, не выходящие из рамок мелкобуржуазных отношений»²⁵, и ведет к идеологическому компромиссу с реакцией и контрреволюционными силами. Вера представителей национальной демократии (в данном случае, — египетской) в мирное сосуществование «неэксплуататорской и эксплуататорской собственности» предопределила отказ от ликвидации частной собственности во многих случаях даже на основные средства производства в промышленности и от национализации земли в сельском хозяйстве. Непризнание такого основополагающего принципа утверждения социализма как диктатура пролетариата под предлогом сохранения «социального мира» привело к компромиссу с реакционными силами, имевшими своих ставленников как в государственном аппарате, так и в рядах Арабского Социалистического Союза (АСС)²⁶. Эта организация оказалась неспособной к защите интересов трудящихся масс именно в силу присущего ей идеологического плюрализма. По этой же причине АСС впоследствии раскололся на «платформы», получившие в 1977 г. статус самостоятельных партий. Незавершенность или половинчатость многих проводимых национальными демократами преобразований сохранили среднюю и мелкую (в египетской терминологии — «неэксплуататорскую») буржуазию. Вместе с тем была сохранена и достаточно широкая социально-экономическая база для возрождения капиталистических отношений после прихода к власти под лозунгом «социализма» либерального крыла мелкобуржуазных прослоек. Этому способствовали и такие факторы как слабая организованность рабочего класса и отсутствие его передового авангарда — марксистской партии, недостаточная сознательность самого многочисленного класса, — крестьянства.

В условиях возврата Египта к прерванному в начале 60-х годов капиталистическому развитию поощрение частного предпринимательства наталкивается на упорный отказ национальной буржуазии вкладывать свои капиталы в правительственные программы по индустриализации. Глубокие противоречия, раздирающие капиталистический сектор, затрудняют и осложняют привлечение египетских и иностранных капиталистов к действительному участию в экономическом развитии страны, к проведению возможных даже в рамках капиталистического развития социальных сдвигов и преобразований. Тем самым подтверждается неспособность буржуазии преодолеть узкий горизонт частнособственнических интересов, бесперспективность частного капиталистического предпринимательства в решении социально-экономических проблем страны. Открытие «экономических дверей» иностранному капиталу (закон № 43 от 09.04.74) представляет попытку возродить иностранное

предпринимательство в экономике Египта. Цена этому — возросшая финансово-экономическая зависимость при ничтожном участии иностранного капитала как в развитии отраслей материального производства, так и экономики АРЕ в целом.

Проделанное исследование позволяет сделать выводы:

1. Необходимым условием преодоления отсталости и преобразования социально-экономической структуры развивающихся стран является укрепление государственного сектора и обеспечение его эффективности в решении общенациональных классовых задач.

2. Утверждение возникающих на базе государственного сектора переходных к социализму отношений производства, элементов плановой, непосредственно-общественной организации производства, требует последовательного осуществления курса на строительство в перспективе социалистического общества под руководством революционной демократии, вооруженной теорией научного социализма.

3. Установление эффективного контроля над деятельностью национального и иностранного капиталистического предпринимательства, взаимовыгодное сотрудничество со странами мировой системы социализма и создание при их помощи единого в масштабе всей страны хозяйственного механизма расширенного воспроизводства позволит освободившимся странам упрочить свою независимость и решить насущные задачи национального возрождения.

Ожесточенные схватки с эксплуататорскими элементами, с реакцией и империализмом «подчас... приводят к зигзагам в политике молодых государств и даже иногда вызывает движение вспять, — отмечал Л. И. Брежнев на торжественном заседании ЦК КПСС, Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР второго ноября 1977 года. — Но генеральное направление развития неоспоримо. Воля миллионов, осознавших свои цели и свое место в жизни, — надежный залог укрепления национальной независимости и конечной победы общественного строя, свободного от эксплуатации и угнетения»²⁷.

Дальнейшая разработка исследуемых в диссертации проблем будет способствовать, по нашему мнению, углублению и совершенствованию политико-экономического анализа роли государственного сектора в преобразовании социально-экономической структуры развивающихся стран, в создании условий для их прогресса и ускоренного развития.

²⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 11, с. 284.

²⁶ См. Сабри Али. Годы преобразований и оценка первого пятилетнего плана ОАР. М., Прогресс, 1970, с. 20, 110, 150. См. также диалог представителей левых течений с известным египетским писателем Тауфик аль-Хакимом. Ат-Талиа, Каир, 1975, № 3 (на арабск. яз.).

²⁷ Брежнев Л. И. Великий Октябрь и прогресс человечества. М., Политиздат, 1977, с. 21.

III. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ:

1. «Государственный и частный сектор АРЕ: проблемы и перспективы» в коллективной монографии «Особенности развития капитализма в «третьем мире». М., Изд-во Московского университета, 1977 (0,7 п. л.).
2. «Роль иностранного капитала в политике «открытых дверей» АРЕ». Бюллетень «Новая советская литература по общественным наукам. История. Археология. Этнография». М., 1977, № 5 (0,4 п. л.).
3. «Открытые двери: проблемы и аспекты «исправления курса» в АРЕ». Бюллетень «Новая советская и иностранная литература по общественным наукам. Ближний и Средний Восток. «Африка». М., 1977, № 10 (1,25 п. л.).
4. «Переходные формы производственных отношений в условиях некапиталистического развития освободившихся стран». Тезисы конференции аспирантов и молодых научных сотрудников института Востоковедения АН СССР. М., Наука, 1978, ч. II, (0,1 п. л.).
5. «Египет в тисках социально-экономического и политического кризисов». — «Коммунист Молдавии». 1978, № 7 (0,6 п. л.).

Сдано в набор 29/XII 1978

Подписано к печати 15/I 1979

Формат бумаги 60×90^{1/16}

Бумага тип. № 1

Физ. печатных листов 1,0

Усл.-печ. листов 1,0

Учетно-изд. листов 1,0.

Тир. 100

Зак. 58.

АВ09934

Изд. № 1.

ИЗДАТЕЛЬСТВО ЦК КП МОЛДАВИИ
Кишинев-277012, улица 28 Июня, 45

Типография Издательства ЦК КП Молдавии, Кишинев
ул. Ст. Великого, 111.