

33-64

ՀՀ ՊՆ ՊԱՇՏՊԱՆԱԿԱՆ ԱԶԳԱՅԻՆ ՀԵՏԱԶՈՏԱԿԱՆ ՀԱՄԱԼՍԱՐԱՆ

ՇԻՐԽԱՆՅԱՆ ՍԱՐԳԻՍ ՍԵՐՈԲԻ

ԱԼԵՔՍԻՍ ԴԵ ՏՈԿՎԻԼԻ ԺՈՂՈՎՐԴԱԿԱՐՈՒԹՅԱՆ ՀԱՅԵՑԱԿԱՐԳՆ
ԱՐԴԻԱԿԱՆՈՒԹՅԱՆ ՀԱՄԱՏԵԶՍՈՒՄ. ԶՆՆԱԿԱՆ ՏԵՍԱՆԿՅՈՒՆՆԵՐ

ԻԳ.00.01 «Քաղաքական գիտության տեսություն» մասնագիտությամբ
քաղաքական գիտությունների
թեկնածուի գիտական աստիճանի հայցման
ատենախոսության

ՍԵՐՍԱԳԻՐ

ԵՐԵՎԱՆ 2017

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ОБОРОНЫ МО
РА

ШИРХАНИЯН САРКИС СЕРОБОВИЧ

КОНЦЕПЦИЯ ДЕМОКРАТИИ АЛЕКСИСА ДЕ ТОКВИЛЯ В КОНТЕКСТЕ
СОВРЕМЕННОСТИ: КРИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук по
специальности 23.00.01 «Теория политической науки»

ЕРЕВАН 2017

Ատենախոսության թեման հաստատվել է **Հայ-Ռուսական համալսարանում**;

Գիտական ղեկավար՝	փիլ. գիտ. դոկտոր, պրոֆեսոր	Վ.Ս. Միրումյան
Պաշտոնական ընդդիմախոսներ՝	փիլ. գիտ. դոկտոր, պրոֆեսոր	Ա.Ս. Մանասյան
	քաղ. գիտ. թեկնածու	Ա.Ս. Ղազարյան

Առաջատար կազմակերպություն՝ Երևանի պետական համալսարան

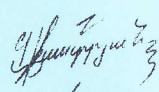
Ատենախոսության պաշտպանությունը տեղի կունենա 2017 թ. հուլիսի 18-ին, ժամը 13:00-ին, ՀՀ ՊՆ Պաշտպանական Ազգային Հետազոտական Համալսարանում գործող ՀՀ ԲՈՒՀ-ի 056 «Զաղաքական գիտություններ և միջազգային հարաբերություններ» մասնագիտական խորհրդի նիստում:

Մասնագիտական խորհրդի հասցեն՝ ՀՀ, Երևան-0037, Կ. Ուլնեցու փողոց 56/6:

Ատենախոսությանը կարելի է ծանոթանալ ՀՀ ՊՆ Պաշտպանական Ազգային Հետազոտական Համալսարանի գրադարանում:

Սեղմագիրն առաքված է 2017 թ. հունիսի 17-ին:

056 մասնագիտական խորհրդի գիտական քարտուղար,
հոգեբանական գիտությունների թեկնածու, դոցենտ՝

 **Վ.Ս. Միրումյան**

Тема диссертации утверждена в **Российско-Армянском университете**.

Научный руководитель:	доктор философских наук, профессор	К.А. Мирумян
Официальные оппоненты:	доктор философских наук, профессор	А.С. Манасян
	кандидат политических наук	А.С. Казарян

Ведущая организация: Ереванский государственный университет

Защита диссертации состоится 18 июля 2017 г. в 13:00 на заседании специализированного совета 056 «Политические науки и международные отношения» ВАК РА действующего при

Национальном Исследовательском Оборонном Университете МО РА.

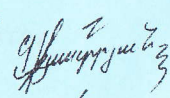
Адрес специализированного совета: 0037, г. Ереван, ул. К. Улнеци 56/6.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Национального Исследовательского Оборонного Университета МО РА.

Автореферат разослан 17 июня 2017 года.

Ученый секретарь специализированного совета 056,

кандидат психологических наук, доцент

 **З.Д. Асатрян**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Исследования по демократии в рамках современного социально-политического дискурса переживают определенный кризис, который, приобретая все более широкие масштабы, проявляется сразу в нескольких важных срезах. Во-первых, речь идет о дефиниционных аспектах демократии, которые характеризуются либо слишком размытой, либо дискретной концептуализацией последней, что обусловлено чрезмерной политизированностью и идеологическим ангажированием данного понятия. Во-вторых, наблюдается определенное смещение акцентов при интерпретации основных идей и ценностей демократии, переосмысление понятий свободы, равенства, права, закона, справедливости и даже государства с позиций крайних форм либерализма, что входит в противоречие с классической теорией демократии. В-третьих, в тупиковой ситуации оказалась и современная парадигма «всемирной» демократизации: попытки подведения или «подгонки» переходных процессов во всех обществах под одну, универсальную объяснительную схему, основанную на теоретико-методологических установках «линейной» модели развития этих процессов, провалились.

Отмеченные обстоятельства, исключительно важные для политической науки, обусловили реактуализацию классических концепций современной формы демократии, сформированной в XVIII-XIX веках и основанной на либерально-капиталистической идейно-ценностной системе координат. В этой связи представляется, что обращение к классикам демократической теории не исчерпало свой эвристический потенциал, а в контексте нынешних кризисных реалий и вовсе приобретает научную необходимость. Среди них выделяется фигура выдающегося французского мыслителя XIX века Алексиса-Шарля-Анри Клерель де Токвиля (1805–1859), который был одним из первых, кто подверг всестороннему и концептуальному исследованию основания современной формы демократии. Де Токвиль не только предугадал логику будущего политического развития мира по демократической траектории, но и предложил свое решение ключевых проблем и противоречий на данном пути. Более того, сегодня его концепция актуальна также в контексте преодоления кризиса в отмеченных проблемных срезах исследований демократии. Так, токвилевское понимание природы демократии, признанное основополагающим в современной науке, раскрывает наиболее существенные, ключевые пласты данного феномена. Примечательно, что в работах де Токвиля встречается около десятка определений демократии, каждое из которых подчеркивает ту или иную грань; изучение же данного многопланового взгляда на сущность демократии позволяет обеспечить ее более корректное рассмотрение, не суженное идеологическими детерминантами. Во-вторых, токвилевская «схема строительства» демократии, предложенный им принцип совмещения равенства, свободы и других основ демократии, а также критические замечания по контролю над ее деструктивными «природными» чертами в значительной мере объясняют кризис (также предугаданный де Токвилем) современных демократий, которые отошли от этих принципов и впали в крайности демократии: эти страны оказались в «западне», устроенной самой демократией и

обусловленной «демократизацией демократии», ее чрезмерным «целением», о недопустимости и губительности чего предупреждал французский мыслитель. Наконец, концепция де Токвиля содержит также пласт рекомендаций и политических уроков по проблеме демократического перехода, что, безусловно, актуально также для социально-политических реалий Республики Армения. Более того, логика токвилевских рекомендаций и оговорок вносит определенную ясность в причины провала современной парадигмы транзита демократии.

Степень научной разработанности темы. Интерес к изучению творческого наследия де Токвиля нашел свое отражение в более тысячи исследованиях, значительная часть которых представлена западными авторами. В 1993 году известный токвилевед Франсуа Мелонио даже посвятил отдельную работу («Токвиль и французы»)¹ тому, как на различных этапах развития исследований работ де Токвиля менялось отношение французов к мыслителю. В то же время следует отметить, что отношение менялось не только у французов, но и других народов, в частности, среди представителей научной элиты. В этом смысле можно констатировать, что токвилевская традиция была подвержена перманентному переосмыслению, о чем свидетельствуют также основные этапы развития токвилеведения.

Можно выделить несколько этапов развития исследований трудов французского мыслителя в западной научной литературе, использование которых в данной диссертационной работе позволило понять логику перманентного упадка и возрождения токвилевских исследований, а также наметить направления их актуализации в современную эпоху.

Первый этап (с 1835 года по 1870-ые) включает период жизни де Токвиля, его активную деятельность как в научном плане, так и на поприще практической политики. Токвиль был воспринят преимущественно с похвалами со стороны Ф.Р. де Шатобриана, III. де Сент-Бёва, а также Руайе-Коллара, который, подчеркивая ценность его работ, отмечал, что «во французской политической литературе не было ничего подобного со времен Монтескье»². При этом эти авторы не писали отдельных работ о Токвиле, что было вполне естественно, так как автор был жив и, более того, часто находился с ними в активной переписке. Тем не менее, спустя несколько лет после смерти Токвиля, в частности, с 70-х годов XIX века начинается период его «забвения», который продолжился более полувека.

Второй этап (начиная с 1920-х годов) развития токвилеведения характеризуется «ренессансом» его работ, их ревизией, а также пересмотром места Токвиля в истории политической мысли. Рефлексия над трудами мыслителя в это время

актуализировалась как в Европе³, так и в США⁴. В связи с началом Второй мировой войны, однако, внимание к Токвилю вновь начало постепенно угасать.

После 1945 года научный интерес к наследию французского автора вновь возрос⁵, что ознаменовало начало третьего этапа развития токвилеведения, который, по сути, продолжается по сей день. Примечательно, что вновь было обращено внимание на изучение писем де Токвиля⁶, относительно которых известный писатель XIX века А. де Гобино отмечал, что они «взяты в совокупности, должны быть помещены если не выше, то, по меньшей мере, на уровне всего того, что он написал и опубликовал»⁷. На данном этапе были изданы также работы⁸, которые детально описывали каждый день пребывания Токвиля в Америке (визит в США, как известно, сыграл исключительно важную роль в дальнейшей деятельности мыслителя). Кроме того, книги французского автора стали вновь переиздаваться, было опубликовано много новых переводов⁹, которые придали дополнительные импульсы исследованию его трудов.

Следует отметить, что де Токвиль стал популярным не только в рамках токвилеведения. Многие современные исследователи теории демократии при изучении различных аспектов демократической проблематики также нередко ссылаются на работы французского мыслителя: Р. Даль – при исследовании проблемы соотношения свободы и равенства¹⁰, Р. Патнэм – при изучении гражданской активности, роли ассоциаций и

³ См.: Salomon, A. Tocqueville's philosophy of freedom // Rev. of politics, Notre Dame, 1939, Vol. 1, No. 2, pp. 400-431; Goring, H. Tocqueville und die Demokratie. München; Berlin; Oldenburg, 1928; Chevillon, A., Strowski, F., Roy, F. Alexis de Tocqueville et les Etats-Unis. Paris, 1936; и др.

⁴ См.: Schapiro, J. Alexis de Tocqueville: Pioneer of democratic liberalism in France // Polit. science quart., 1942, Vol. 57, No. 3, pp. 545-563; George, W.H. Montesquieu and de Tocqueville and corporative individualism // Amer. polit. science rev. Baltimore, 1922, Vol. 16, No. 1, pp. 10-21; и др.

⁵ См.: Aron, R. Idées politiques et vision historique de Tocqueville // Rev. franc. de sciences polit., Vol. 10, No. 4, 1960, pp. 509-526.; Barth, N. Die Idee der Freiheit und der Demokratie bei Alexis de Tocqueville. /Zürcher Diss./ Aarau, 1953; Brunius, T. Alexis de Tocqueville. The Sociological Aesthetician. Upsala, 1960; Drescher, S. Dilemmas of democracy: Tocqueville and modernisation. Pittsburgh, 1968; Nisbet, R. Many Tocquevilles // The American Scholar, Vol. 46, No. 1, (Winter 1977), pp. 59-75; Alexis de Tocqueville on democracy, revolution and society. Selected writings. Edited and with intro. By Stone, J., Mennell, M. The University of Chicago Press, Chicago and London, 1980; Furet, F. The Intellectual Origins of Tocqueville's Thought // The Tocqueville Review, Vol. 7 (1985), University of Toronto Press, pp. 117-127; Leca, A. Lecture critique d'Alexis de Tocqueville. Aix-en-Provence, Presses universitaires d'Aix-Marseille, 1988; Schleifer, J. The Making of Tocqueville's Democracy in America. Foreword by George W. Pierson (2nd edition). Indianapolis, 2000; Kaledin, A. Tocqueville and his America: a darker horizon. Yale University Press. 2011; и др.

⁶ См.: Tocqueville on America after 1840. Letters and other writings / Edited and translated by Craiutu, A., Jennings, J. Cambridge University Press. New York, 2009; Craiutu, A. Jennings, J. The Third Democracy: Tocqueville's Views of America after 1840 // American Political Science Review, Vol. 98, No. 3, August, 2004, pp. 391-404.

⁷ Correspondance entre Alexis de Tocqueville et Arthur de Gobineau. 1843— 1859 // Publiée par Schemann, L. Paris, 1908. P.357.

⁸ См., например: Pierson, G. Tocqueville in America. The John Hopkins University Press. Baltimore, 1996 (первое издание – 1969 г.).

⁹ В частности, речь идет о книге «Демократия в Америке», которая вслед за переводом Генри Рива в 1835 году была переведена также рядом других авторов: Lawrence, G (1966), Harvey, C. Mansfield and Winthrop, D (2000), Bevan, G. (2003), Goldhammer, A. (2004), Schleifer, J. (2010).

¹⁰ См.: Dahl, R. A preface to economic democracy. University of California Press, 1985. P. 12, 21, 22, 50.

¹ См.: Melonio, F. Tocqueville et les Français. Paris, 1993.

² Цит. по: Исаев С.А. Алексис Токвиль и Америка его времени. СПб., 1993. С.29.

«гражданских ценностей»¹¹, С. Хантингтон – при выявлении роли национального фактора в демократизации¹², а также при подчеркивании значения культуры и «нравов» в строительстве демократии¹³, Дж. Сартори – при обращении к партиям как важнейшим институтам демократической системы¹⁴, С. Липсет – при изучении роли гражданского общества при демократическом порядке¹⁵ и др. Иное дело, что ими рассматривается, как правило, не сама концепция Токвиля, а лишь ее отдельные положения.

В советской и российской литературе этапы развития исследования де Токвиля имели иную траекторию: если до революции 1917 года к Токвилю обращались многие российские авторы, такие как А. С. Пушкин, П. Я. Чаадаев, Ф. М. Достоевский, Л. Н. Толстой и др.¹⁶, его книги начали переводить еще с середины XIX века, то в XX веке Токвиль «оказался автором для избранных»¹⁷, а в течение всего времени существования советской власти не вышло ни одного издания его работ. Долгое время Токвиль рассматривался как «буржуазный мыслитель», а его теория – как «мотивировка буржуазно-дворянского союза»¹⁸, и потому его творчество в советской литературе зачастую обходилось стороной. В этом смысле примечательно, что даже работа А. М. Салмина (изданная в 1983 году), содержащая и местами весьма объективно оценивающая творчество французского мыслителя, имела гриф «Для служебного пользования»¹⁹.

После распада СССР на постсоветском пространстве исследование научных трудов Токвиля осуществляется главным образом в Российской Федерации: там появились новые переводы и издания токвилевских работ, было написано несколько диссертаций²⁰, цитирование Токвиля стало модным для политических деятелей²¹. Следует заметить, что в Республике Армения за прошедшие 26 лет независимости ни перевода работ де Токвиля, ни каких-либо обстоятельных исследований трудов французского мыслителя осуществлено не было. Представляется, однако, что

применение токвилевской исследовательской призмы к специфике армянской социально-политической действительности в определенной мере дополнит существующие исследования становления демократии в Армении, разные вопросы которых были затронуты ведущими армянскими исследователями: в частности, аспекты национальной безопасности демократизации были рассмотрены Г. С. Котанджяном,²² идеологический пласт – А. П. Енгоян,²³ элитистские и парадигмальные аспекты – М. М. Маргарян,²⁴ на институциональный срез трансформации политической системы, а также перспектив консолидации демократии РА обратил внимание А. А. Маркаров,²⁵ проблемы становления партийной системы РА были освещены Г. М. Керяном²⁶ и др.

Высокая степень разработанности научного наследия Токвиля (как было замечено – преимущественно на Западе), тем не менее, играет также отрицательную роль в развитии исследований в данной области. Всесторонняя изученность его работ привела к тому, что в науке сегодня наблюдается психологический эффект «исчерпанности» эвристических возможностей токвилеведения, достижения некоей «конечной цели» актуализации творчества французского мыслителя. В результате, вокруг трудов Токвиля складывается ситуация, которую можно охарактеризовать выражением: «все его хвалят, но никто не читает». Между тем история токвилеведения наглядно показывает, что каждый этап развития исследований трудов Токвиля был подчинен решению потребностей и задач конкретного времени, поэтому проведенные ранее исследования, имея преимущественно иную направленность и акценты, в настоящее время не в полной мере охватывают спектр вопросов, актуальных для нынешних социально-политических, в частности, демократических реалий. По нашему убеждению, в условиях динамически меняющегося мира отмеченное обстоятельство отодвигает многие идеи токвилевской концепции на второй план, они в недостаточной мере переосмысливаются в контексте реалий наших дней, что выступает как еще одна из причин необходимости реактуализации политической теории французского мыслителя.

Источниковая база исследования. При изучении темы настоящей диссертации был привлечен широкий круг источников, которые можно разделить на 5 групп. Первую

¹¹ См.: Putnam, R., Leonardi, R., Nonetti, R. Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy. Princeton University Press, 1994. P. 11, 15, 89, 92, 137, 182.

¹² См.: Huntington, S. The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century. University of Oklahoma Press, 1991. P. 17, 27, 316.

¹³ См.: Harrison, L., Huntington, S. Culture Matters: How Values Shape Human Progress. Basic Books, New York, 2000. P. XXI, XXV, XXVII.

¹⁴ См.: Sartori, G. Parties and Party Systems: A Framework for Analysis. ECPR Press, 2005. P. 15, 18, 20, 64.

¹⁵ См.: Lipset, S.M. The Democratic Century. University of Oklahoma Press, 2004. P. 61, 93, 94, 387.

¹⁶ См. подробнее: Дементьев И.О. Кто из героев русской литературы прочитал Алексиса де Токвиля? // Слово.Ру : Балтийский акцент, 2011, No. 1-2. С. 97-104.

¹⁷ Дементьев И.О. «Столп дворянской идеологии» или «демократ-гуманист»: Алексис де Токвиль в советской историографии. Актуальные проблемы истории и историографии стран Западной Европы и Америки в Новое и Новейшее время: мат-лы науч. конф. СПб., 2011. С. 94.

¹⁸ Аллатов М.А. Политические идеи французской буржуазной историографии XIX века. М.-Л., 1949. С. 166.

¹⁹ См.: Салмин А.М. Идеологическое наследие А. Токвиля и современная политическая традиция Запада. М., 1983.

²⁰ См.: Шаблинский И.Г. Концепция демократии в политической философии А. де Токвиля: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Москва, 1989; Дементьев И.О. Политическая теория Алексиса де Токвиля и французский либерализм первой половины XIX века: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Калининград, 2004; Веремчук Л.П. Проблема социальной революции в исторической концепции Алексиса Токвиля: автореф. дис. ... док. ист. наук. Томск, 2013.

²¹ См., например: Medvedev D. Building Russian-U.S. Bonds // Washington Post. 2009. March, 31. URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/03/30/AR2009033002443.html>

²² См.: Բոթանջյան Հ. Հայաստանի ազգային անվտանգության ռազմավարության մշակման ուղեցույցները տարածաշրջանային անվտանգության համատեքստում, Երևան, ՀՀ ՊՆ Դ. Կանայանի անվան ԱՌՀԻ, 2008:

²³ См.: Енгоян А.П. Идеологические основы социально-политических трансформаций в постсоветской Армении. Ер., 2011; Енгоян А.П. Проблема становления новой армянской национальной идеологии // Сборники конференций НИЦ Социосфера, 2012, Вып. No. 10. С. 44-62.

²⁴ См.: Մարգարյան Մ. Զաղաքական ընտրանիս և ժողովրդավարական անցման հիմնախնդիրները Հայաստանի Հանրապետությունում, Երևան, 2006; Մարգարյան Մ. Ժողովրդավարության համախմբումը, որպէս ժողովրդավարական անցման մոդելի կայացման գրավական // «21-րդ դար», 2006, No. 4 (14), էջ 155-180; Մարգարյան Մ. Զաղաքական լիդերություն. տեսություն և պրակտիկա, Երևան, 2017:

²⁵ См.: Маркаров А. Институциональная трансформация в Армении в 1990-2010 гг. (Наследие и вызовы) // Философия и общество. Вып. No. 10. С. 35-47; Маркаров А. Проблемы консолидации демократии в Армении (на основе анализа ценностных ориентаций и отношений населения Армении) // Политическая наука и политические процессы в Российской Федерации и Новых Независимых Государствах. Отв. ред. К. В. Киселев. Екатеринбург: РАН УрО Институт философии и права, Уральская академия государственной службы, 2005. С. 56 – 66.

²⁶ См.: Բերյան Գ. Զաղաքական կուսակցությունների տիպաբանությունը, Երևան, 2002:

группу составляют основные труды де Токвиля: «Демократия в Америке» («De la démocratie en Amérique»), «Старый порядок и революция» («L'Ancien regime et la Revolution»), «Воспоминания» («Souvenirs») ²⁷. Вторую группу источников составляют письма мыслителя, а также его речи, произнесенные по различным поводам перед парламентом, Французской академией и т.д. Они позволяют не только понять степень последовательности де Токвиля в своих убеждениях, но и содержат моменты, которые ранее оказались вне исследовательского поля. Третья, наиболее объемная группа источников, представлена в виде статей, сборников докладов, биографических книг, монографий и т.д., представляющих интерпретацию идей де Токвиля, а также рефлексию над его трудами и деятельностью. Четвертая группа – это работы авторов, которые непосредственно не обращены на токвилевскую научную традицию, но позволяют понять место наследия де Токвиля в истории и теории демократии, а также выражают «парадигмальный контекст» концептуализации демократии и демократизации в настоящее время. Наконец, данное исследование требовало также обращения к Конституции и к Стратегии национальной безопасности РА, а также к некоторым статистическим данным, рассмотрение которых было необходимо для приложения идей де Токвиля к современным реалиям Армении.

В диссертации использованы работы на 5-и языках: русский, английский, армянский, французский и немецкий.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования настоящей диссертации является концепция демократии Алексиса де Токвиля. В качестве предмета исследования выступает критическое осмысление концепции французского мыслителя в контексте реалий современности.

Основная цель и задачи исследования. Целью данной диссертационной работы является критический анализ концепции демократии Алексиса де Токвиля в контексте современности, переосмысление и определение значимости и степени применимости концепции в условиях современных кризисных реалий теории демократии и социально-политической практики.

Для достижения отмеченной цели были поставлены следующие задачи:

- Обзор основных этапов становления и исторической трансформации демократии как необходимое условие для адекватного понимания природы современной де Токвиллю демократии;
- Выявление осевых проблем концептуализации демократии и определение значимости теории де Токвиля в контексте выработки теоретико-методологических ориентиров исследования демократии;
- Определение ключевых характеристик политической теории Токвиля, которые обусловили логику его мышления, а также его исследовательские акценты при изучении феномена демократии;
- Выделение основных преимуществ народовластия, подмеченных де Токвилем на примере американской политической системы и в значительной мере предопределивших популяризацию теории французского мыслителя.

- Изучение критического среза токвилевского анализа сущности демократии и выявление основных рекомендаций де Токвиля;
- Определение основного пласта концепции де Токвиля, актуального в условиях вызовов и проблем демократии в современном мире, а также выявление ранее обойденных исследовательских аспектов токвилеведения;
- Изучение парадигмы «транзит-консолидация» как ведущей теории по исследованию проблем демократического перехода, выявление ее «антитоквилевской» логики в контексте исследования процессов демократического строительства в современной Республике Армения;
- Рассмотрение и оценка современных реалий демократизации Армении с позиций некоторых принципов и идейных положений концепции де Токвиля.

Методологическая основа исследования. Исследование концепции де Токвиля требовало апеллирование к ряду методологических подходов и принципов, а также общенаучных и частнонаучных методов. В данной работе были применены, прежде всего, бихевиоральный, структурно-функциональный и институциональный подходы. Это обусловлено тем, что и сама концепция де Токвиля построена на ключевых установках этих подходов, что наблюдаются, например, при изучении мыслителем природы «демократического человека», основных институтов демократического порядка, механизмов их функционирования и т.д. Кроме того, некоторые проблемы, затронутые в данной диссертации, были исследованы также с позиций синергетического подхода. При этом и эти доводы сопровождаются ссылками на труды Токвиля, предвосхитившего многие идеи синергетики, которая в качестве научной теории была оформлена лишь во второй половине XX века.

Обращаясь к методам настоящего исследования, следует выделить метод критического анализа, который был применен при изучении не только концепции де Токвиля, но и позиций авторов, рассматривающих различные аспекты токвилевской теории. Это позволило, с одной стороны, учесть достижения в области токвилеведения, с другой стороны, не ограничивать исследовательскую призму диссертации рамками сложившихся исследовательских традиций и с этих позиций выявить новые аспекты и грани его теории. Кроме того, в диссертации был применен также ряд общетеоретических методов – сравнение, анализ, синтез, обобщение, аналогия, моделирование и др.

Основные результаты и научная новизна исследования. Критический анализ и переосмысление концепции демократии де Токвиля в контексте современных реалий в настоящей диссертационной работе позволили зафиксировать следующие результаты исследования, содержащие элементы научной новизны:

- В диссертации выделено и обосновано, что концепция Токвиля постулирует потребность изменений в современной парадигме демократизации, что связано с насущной необходимостью принципиально нового осмысления демократии в условиях беспрецедентного для ее истории всемирного, «транскивизационного» распространения, выхода демократии (ее классической, западной традиции) из среды сугубо западного культурно-цивилизационного пространства. В этом контексте впервые подчеркнута имплицитно проявляемая

²⁷ Данная исследовательская работа основана преимущественно на русском переводе трудов де Токвиля, однако в ряде случаев было осуществлено сравнение с английской и французской (язык оригинала) версиями.

в теории мыслителя «нелинейная модель» демократизации, в противоречии с которой оказалась современная т.н. «векторная» парадигма.

- Выявлено, что в различных срезах концепции де Токвиля наблюдается ряд принципов теории синергетики и подмечено, что синергетические идеи в трудах французского автора проявляются не дискретно, а пронизывают логику его мышления, представляя весь синергетический «цикл» демократии – упадок прежней системы и переход к новой (в концепции Токвиля – проблема революции и ее причин), становление и период «нормального» развития (самоорганизация демократии в силу ее основных системных преимуществ), появление новых флуктуаций и новая точка бифуркации (отсутствие «контроля над демократией» и, как следствие, смена системы).
- По-новому трактуются многие идеи Токвиля, которые в токвилеведении получили неоднозначную оценку. В частности, речь идет о корректировках и оговорках при определении «либерализма» де Токвиля, при изучении многопланового токвилевского определения «демократии», при выявлении его «модели» соотношения свободы и равенства, при изучении его критики социалистических учений и т.д., что позволяет с новых позиций рассматривать и оценивать актуальность концепции де Токвиля в условиях современного мира.
- Выделено и обосновано, что концепция демократии Токвиля основана на принципе «золотой середины», о чем свидетельствует не только умеренная позиция мыслителя при изучении ключевых проблем демократии, но и то обстоятельство, что для автора недостатки демократии представляют собой вырождение ее же преимуществ, результат «чрезмерной силы» достоинств демократии, следствие отсутствия контроля над ней.
- По-новому оценивается «токвилевский отказ» от истории демократии. Де Токвиль лишь изредка ссылается на историю народовластия, что стало основанием для утверждений, что в его теории наблюдается некоторый отказ от истории феномена демократии. В настоящей диссертации выдвигается тезис о том, что малое количество ссылок на историю демократии вовсе не свидетельствует об «обходе» автором данного исследовательского среза: мыслитель, исходя из реалистических убеждений, скорее, пытается выделить современную ему форму демократии, определить основное поле своего исследования. Именно этим объясняется тот факт, почему в его теории пласт истории демократии не имеет ярко выраженного характера. Более того, представляется, что Токвиль не мог без познаний в области истории демократии делать выводы о ее современной форме.
- Предпринята попытка рассмотрения концепции де Токвиля с позиций современной «консолидологии». В этом контексте выявляются токвилевские условия «консолидации демократии», понимаемые, однако, в рамках некоторых оговорок, в частности, по разграничению понятий «консолидационного» и «консолидологического». Токвиль по известным причинам не оперирует

терминами и ключевыми идеями современной «консолидологии» (в том числе «консолидацией демократии»), но при этом затрагивает ряд аспектов, непосредственно связанных с социально-политическими механизмами консолидации, т.е. единения общества и нации, что в свою очередь в рамках теории французского мыслителя выступает в качестве ключевого условия успеха демократизации, закрепления основ демократии (т.е. ее «консолидации»).

- Впервые предложено рассмотрение реалий демократизации Республики Армения с позиций концепции де Токвиля, применение его рекомендаций в решении проблем, с которыми наше общество сталкивается при разработке и осуществлении государственной политики демократического строительства. В этой связи, в частности, подчеркивается необходимость актуализации токвилевского тезиса относительно обеспечения социального (и национального) единства как важнейшего условия успеха демократии, а также выдвигается идея «национализации» демократии и «эндогенизации» процесса демократизации, адаптации устоявшихся моделей демократии к специфике армянских социально-политических реалий.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость диссертации может быть рассмотрена в нескольких срезах: во-первых, эта работа значима в плане выявления новых исследовательских аспектов в токвилеведении, которое занимает важный и массивный пласт современной теории демократии; во-вторых, исследование представляется значимым в разрешении ряда противоречий (с токвилевских позиций) в вопросе концептуализации современной демократии; наконец, в-третьих, данная диссертация выступает в качестве первой попытки по актуализации давно признанного на Западе теоретического наследия де Токвиля в пространстве политических исследований Армении.

Практическая значимость данного исследования заключается в выделении ряда рекомендаций де Токвиля в качестве «инструкции» по демократическому строительству, просцирование этих наставлений на современные социально-политические реалии. Кроме того, материалы диссертации могут быть использованы при разработке учебных пособий или курсов лекций для студентов высших учебных заведений, а также при написании научных трудов по исследуемой проблематике.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, девяти подглав, заключения и списка использованной литературы. Объем данной работы составляет 162 страницы без списка литературы.

Апробация проведенного исследования. Диссертация была обсуждена на кафедре политологии Российско-Армянского университета и рекомендована к публичной защите. Основные результаты исследования нашли свое отражение в семи опубликованных научных статьях автора. Отдельные положения диссертации были представлены в форме докладов на различных конференциях: X Годичная научная конференция (РАУ, 30 ноября – 4 декабря, 2015 г.), межвузовская конференция на тему «Особенности

модернизации правящей элиты в Республике Армения» (Академия государственного управления РА, 10-11 октября, 2016 г.), Второй международный научно-практический форум «Проблемы национальной безопасности в условиях глобализации и интеграционных процессов (междисциплинарные аспекты)» (РАУ, 3-5 ноября, 2016 г.) и др.

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** обосновывается выбор темы и ее актуальность, определяются объект и предмет, цель и задачи, а также методологическая база исследования, представляются степень научной разработанности темы, источниковедческая база работы, основные результаты и научная новизна диссертации, а также ее теоретическая и практическая значимость.

Глава I **«История и теория демократии: от Античности к Новому времени»** состоит из трех подглав. В разделе 1.1. **«Проблема демократии в политической науке: теоретико-методологические аспекты»** выявляются ключевые проблемы концептуализации демократии, в частности, проблема ее узкого определения, а также ее ограничение рамками лишь западной традиции народовластия. Определяется, что феномен демократии на протяжении веков претерпел многие трансформации и исследование данной проблематики, в частности, изучение современной формы демократии требует обращения к истории народовластия, начиная от ее первой, афинской модели и заканчивая рассмотрением традиции ее развития в эпоху Нового времени, когда современная демократия начала приобретать свою окончательную форму. Учитывая то обстоятельство, что исследование де Токвиля также обращено именно на данную форму демократии, отмеченные аспекты важности обращения к историческому контексту многовековой трансформации демократии имеют существенное значение и для исследования самой концепции Токвиля.

Исходя из сказанного, во второй и третьей частях первой главы рассмотрены основные вехи развития истории и теории демократии, что выступает как своеобразное «введение» для изучения концепции демократии де Токвиля. Так, в разделе 1.2. **«Становление и развитие демократии в эпоху Античности»** рассматриваются генезис демократии, особенности афинской модели народовластия, а также специфика римской республиканской традиции. При этом затрагиваются не только практические аспекты развития демократии, но и теория демократии как рефлексия над этими процессами. В этой связи выделяется ряд идей, которые были впоследствии развиты де Токвилем и стали основополагающими в его концепции, что в очередной раз подчеркивает необходимость обращения к истории демократии при изучении сугубо токвилеведческих вопросов.

В разделе 1.3. **«Специфика демократической традиции в эпоху Средневековья и Нового времени»** рассмотрена динамика дальнейшей трансформации демократии, формирования ее иных форм в соответствии со спецификой эпох, что в свою очередь позволяет нащупать «пульс» процесса формирования современной де Токвиллю демократии. В этом контексте выделяются идеи новоевропейских представителей теории общественного договора, естественного права и др., их понимание свободы, равенства, народного суверенитета, государства и права и т.д., которые раскрывают самые основы

формируемой демократии, позволяя понять ее логику и увидеть траекторию ее будущего развития.

Глава II **«Концепция демократии А. де Токвиля»** посвящена раскрытию основного содержания токвилевской теории демократии, а также актуальности последней в контексте современности. Данная часть диссертации состоит из четырех подглав.

В разделе 2.1. **«Общая характеристика политической теории де Токвиля»** отмечены основные признаки, характерные для логики мышления Токвиля: прагматизм, принцип умеренности, отсутствие идеологической предрасположенности, подчеркивание роли индивидуальной свободы и др., представлена современная «картина» политизированного отношения различных авторов к идеологической составляющей взглядов французского мыслителя. Здесь же рассмотрены социально-политические реалии постреволюционной Франции, а также необходимость коренных реформ, что оказало существенное влияние на Токвиля, в том числе на его решение посетить США и написать книгу об американской демократии с целью разработки комплекса рекомендаций для демократизации Франции. Наконец, в данной части работы затронуты некоторые современные токвилеведческие вопросы, в частности, касательно «эксцентричного» понимания Токвилем понятия «демократии», а также диспут вокруг сложившейся неоднозначной оценки двух томов «Демократии в Америке», отличающихся различной степенью критицизма в отношении демократии.

В разделе 2.2. **«Определение основных преимуществ американской демократии»** выявлены главные достоинства демократии, которые де Токвиль выделяет на примере американской политической системы: народный суверенитет («суверенитет большинства»), механизмы сдержек и противовесов, равенство возможностей, верховенство закона, значение конституции в поддержании как правопорядка, так и социального единства, выделение роли «ассоциаций» (как общественных, так и политических) в качестве основы формирования гражданского общества, «правильное» понимание соотношения свободы и равенства как залога к успеху демократии, исключительная роль свободы слова и свободы печати как главных факторов, «оживляющих» политическую жизнь и, таким образом, предупреждающих тиранию и произвол, и др. В данной части работы делается также оговорка, что, несмотря на то, что именно этот, «положительный» пласт демократии стал наиболее популярным в научной литературе, тем не менее, он выражает лишь одну сторону «медали», тем самым представляя неполную «картину» концепции французского автора.

Третья часть второй главы **«Критические аспекты «Демократии в Америке»: принцип «золотой середины» в концепции де Токвиля»** обращена на изучение критического, с практической точки зрения наиболее ценного среза демократической теории Токвиля. При этом решение данной задачи было осуществлено с позиций выявления в трудах французского мыслителя принципа «золотой середины». В этом контексте отмечается, что недостатки демократии, выделенные де Токвилем, выступают как результат «избыточности» преимуществ этой самой демократии. Именно ввиду отсутствия поддержания меры над ключевыми началами демократии власть большинства вырождается в тиранию, институт выборов создает еще больше условий для коррупции, свобода слова создает атмосферу безнаказанности и хаоса, а равенство способствует формированию атомизированного общества, члены которого безразличны друг к другу и тем самым подрывают устои социально-политической активности граждан – самой основы демократии. Кроме того, здесь раскрыт политико-философский срез уроков и основных рекомендаций де Токвиля касательно политики демократического

строительства. Следует подчеркнуть, что эти «наставления» Токвиля основаны именно на критических наблюдениях автора.

В разделе **2.4 «Актуальность научного наследия де Токвиля в условиях современности»** определена актуальность идей де Токвиля в условиях современных реалий науки и социально-политической практики. В этой связи выделено 3 среза: 1. Актуальность замечаний де Токвиля в рамках американистики; 2. Оценка основных рекомендаций и уроков французского автора в контексте современной политической теории, а также процессов демократизации; 3. Проблема переосмысления политической концепции де Токвиля в контексте перемен, давно назревших в рамках современной парадигмы демократизации. Подмечено, что срез, связанный с американистикой, в настоящее время выступает как один из главных факторов, стимулирующих развитие токвилеведения, однако подобная «америкоцентристская» траектория развития исследований трудов де Токвиля таит в себе серьезные угрозы сужения спектра современных токвилеведческих исследований. Это обстоятельство также создает определенную неясность в вопросе самого предназначения токвилевских работ. В данной части диссертации также выделены токвилевские идеи, которые были отнесены на второй план, а также те наблюдения автора, которые, наоборот, впоследствии были учтены политическими элитами и развиты деятелями науки. Наконец, рассмотрена проблема переосмысления политической концепции Токвиля в контексте необходимости трансформации современной парадигмы демократизации. В частности, выявлено противоречие между токвилевской «нелинейной» моделью демократизации и «векторностью» подхода, зачастую доминирующего в рамках современных исследований демократизации.

Глава III «Концепция де Токвиля и демократия в Республике Армения» представляет собой попытку адаптации некоторых положений теории де Токвиля к реалиям Армении. Данная глава состоит из двух подглав.

В разделе **3.1. «Парадигма «транзит-консолидация» и этапы демократизации Армении»** рассмотрены ключевые характеристики современной парадигмы «транзит-консолидация», которая в современных реалиях выступает как ведущая теория по исследованию проблем демократического перехода. В этом контексте выявлены осевые проблемы и недостатки данной парадигмы (в том числе с позиций концепции де Токвиля), а также основные трудности, которые в условиях ее применения характерны для демократизации современной Армении. В данной подглаве делается вывод, что, несмотря на многие упущения на этапе «транзита», в настоящее время Армения движется к «консолидации» демократии и потому исследование проблемы демократизации РА требует учета основных установок и принципов «консолидологии».

В разделе **3.2. «Консолидация демократии и консолидация общества в РА: наблюдения в контексте концепции А. де Токвиля»** осуществляется попытка оценить социально-политические реалии Армении, ее проблемы и перспективы демократизации с позиций концептуальных установок и практических рекомендаций де Токвиля. В этой связи отмечается, что несмотря на то, что логика, основные ориентиры и цели концепции де Токвиля и современной «консолидологической» традиции в значительной степени отличаются, тем не менее, в условиях Армении наблюдается некоторая переплетенность проблем консолидации демократии и консолидации общества. Более того, обосновывается тезис о том, что консолидация армянского общества – одно из важнейших условий консолидации демократии в РА. С этих позиций рассматривается и оценивается значение основных «агентов» (выделяемых Токвилем) и факторов

демократического процесса – партий, общественных организаций, конституции, роли общин и местного самоуправления во властной системе и т.д.

В **Заключении** приводятся основные результаты исследования, сформулированы обобщающие выводы диссертации, среди которых следует выделить следующие:

1. Концепция де Токвиля обращена, прежде всего, на современную ему форму демократии, ввиду чего доминирующая научная традиция исследования трудов мыслителя нередко обходила и по сей день обходит проблемный пласт истории народовластия, специфику и логику развития ее прежних форм (античной, средневековой). Иначе говоря, токвилеведами зачастую игнорируются те обстоятельства, которые в конце концов и «породили» современную де Токвилю демократию. Вместе с тем представляется, что обращение к этим вопросам при изучении творчества Токвиля значительно дополняет и углубляет понимание как демократии и ее сегодняшней формы, так и самой концепции французского мыслителя и затронутых им вопросов. В этом смысле современное токвилеведение нуждается в корректировках.

2. Токвилевская рефлексия именно над современной ему формой демократии обусловлена в первую очередь целевыми ориентирами французского мыслителя, его трезвым взглядом на социально-политические потребности эпохи. Токвиль не рассматривал эту модель как идеал или «лучшую» из исторических форм народовластия: он обращался к ней ввиду понимания ее неизбежности и, в этой связи, ввиду насущной необходимости выявления комплекса ее ключевых проблем, которые окажутся неминуемыми для всего современного мира. Лишь в этом контексте следует оценивать то обстоятельство, почему автор не обращается к вопросам истории демократии. Несмотря на данную оговорку, однако, в современной науке концепция де Токвиля, как правило, «подгоняется» под рамки «суженной» концептуализации феномена, рассматривающей понятие «демократии» с позиций лишь новоевропейской формы народовластия, которая заложила основы современной демократии. Это в значительной мере искажает как научное понимание самого концепта демократии и его истории, так и логику мышления французского автора.

3. Одним из наименее изученных аспектов токвилевских исследований в контексте современных реалий выступает подмеченный Токвилем императив коренных изменений в парадигме демократизации. Хотя де Токвиль не оперировал куновским термином «парадигма», не обращался к спектру сугубо цивилизационных вопросов демократии и т.д., тем не менее, его оговорки о многообразии форм демократии (в соответствии со спецификой многообразия мира) в контексте неминуемости последней для будущих обществ, его наставления и призывы к адаптации демократии на культурную и национальную почву конкретного народа и, наконец, в этой же связи его ключевой тезис о необходимости создания «новой политической науки», или «нового политического знания» дают основания полагать, что французский мыслитель уделил данному аспекту отдельное внимание. Иное дело, что в его концепции отмеченная идея наблюдается преимущественно имплицитно, для аналитической работы в достаточно «сыром» виде.

4. В контексте вышеотмеченных аспектов примечателен и иной вывод: на протяжении десятков лет к научной традиции де Токвиля апеллировали, без преувеличения, тысячи авторов, рассматривая концепцию французского мыслителя с самых разных позиций; тем не менее, в исследованиях, как правило, наблюдался «взгляд», прежде всего, «западного человека», видящего в теории Токвиля в первую очередь те проблемы и «рецепты» их решения, которые актуальны для западных

реалий. Сегодня в контексте всемирного распространения демократии возникла необходимость изучения токилевского наследия с иных ракурсов, ее адаптации к иной, «не западной» культурно-цивилизационной почве.

5. С точки зрения политической теории исключительно важными представляются оговорки касательно причисления токилевской концепции демократии к либеральной традиции. В этой связи следует констатировать, что изначально неидеологизированная концепция Токвиля после смерти автора, по сути, была подчинена политико-идеологическим целям либерализма, что не в последнюю очередь было обусловлено тем, что токилеведение развивалось и сегодня развивается преимущественно на Западе, где либеральная политическая традиция является доминирующей. На наш взгляд, либерализм де Токвиля, преисполненный традициями аристократического порядка, значительно выделяется среди теорий классического либерализма: Токвиль сам пытается «подогнать» либерализм под свои взгляды, а не стать его «проповедником». Поэтому обеспечение научной корректности требует переосмысления данного аспекта, что, однако, сегодня в значительной мере затруднено ввиду политизированности большинства исследований в этой области.

6. Переосмысление требуется и в вопросе определения особенностей токилевской модели соотношения свободы и равенства, что имеет важное значение с точки зрения понимания логики его концепции. Де Токвиль ставит цель сформулировать принципы совмещения и взаимодополнения, казалось бы, противоположных начал: его критический подход направлен не на противопоставление, а на поиск своеобразного консенсуса между ними. Именно с этих позиций он формулирует тезис об исключительной роли свободы для современной демократии, идею необходимости ее «прививки» в «организм» демократии, положение о «лечебных» свойствах свободы личности для «природных болезней» (крайний индивидуализм, социальный атомизм, угрозы тирании и т.д.) демократического равенства. Поэтому можно заключить, что в концепции де Токвиля свобода не противоречит демократическому равенству, а «блокирует» ее негативные стороны, и в этом смысле речь идет об особой, «токилевской» модели их соотношения.

7. Де Токвиль пытается обойти ригоризм не только в вопросе соотношения свободы и равенства, но и при изучении проблемы перехода от аристократии к демократии, пытаясь «примирить» эти две ценностные системы. Принимая факт неизбежности демократии, мыслитель одновременно пытается смягчить «ударную волну» конфликта между старым и новым порядками: он «аристократизирует» демократию, но делает это для ее же «спасения», в чем проявляется логика мыслителя-реалиста.

8. Америка XIX века стала важным «фоном» рассуждений де Токвиля, а американистский срез токилевского наследия как в прошлом, так и в настоящем придает весьма важный импульс изучению трудов французского мыслителя: многие новейшие токилеведческие работы издаются именно в США. Представляется, однако, что данное обстоятельство не должно сводить концепцию Токвиля к американистике, сужать и ограничивать рамки его концепции пределами специфики лишь вышеотмеченной проблематики: сам Токвиль в работе «Демократия в Америке» отмечал, что его цель заключается в изучении не самой Америки, а в изучении демократии посредством примера Америки. Несмотря на то, что данный аспект был закреплен рядом исследований (в том числе в Штатах), тем не менее, и поныне в

токилеведении сохраняются риски «узкого» (с позиций американистики) и в этом смысле неадекватного понимания творчества де Токвиля.

9. Корректная оценка концепции французского мыслителя в истории политической мысли должна быть осуществлена также с позиций определения значимости критического среза его анализа. Токвиль долгое время «выступал» как «адвокат» демократии, а критический пласт его теории демократии часто обходился, либо рассматривался лишь мельком. Однако, раскрытые им недостатки демократии представляют не менее важные аспекты его концепции, что обусловлено тем, что недостатки демократии в контексте его работ рассматриваются в качестве обратной стороны преимуществ народовластия: для Токвиля отсутствие «должной меры» над основными достоинствами демократии приводит к ее вырождению. С этих позиций токилевская критика демократии – это ни что иное как критическое осмысление ее преимуществ, и если Токвиль пытается критически, т.е. объективно изучить демократию, то задачей современных токилеведов является критическое рассмотрение самого наследия де Токвиля, недопущение формирования или утверждения традиции однобокой интерпретации его трудов.

10. Понятие «меры» имеет особое значение для концепции Токвиля: в политической теории мыслителя наблюдается античный принцип «золотой середины», с позиций которого рассмотрение разных проблем демократии приобретает некоторые особенности. Так, де Токвиль выступает против централизации власти, но, в то же время, подчеркивает существенное значение государственной власти в поддержании порядка в обществе; он восхищается суверенитетом большинства, но предупреждает об угрозах ее «излишней власти»; даже категория свободы, пронизывающая всю его концепцию, подчинена логике умеренности, что проявляется при изучении автором проблемы свободы печати (ее объединяющая и, одновременно, разъединяющая функции), свободы слова (искажение понятий и терминов, «хаотизация» языка), социально-политической активности граждан (в частности, речь идет о рисках партийного многообразия, которое вводит «раскол» в общество, подрывает его единство) и др.

11. В ряде идей де Токвиля наблюдаются также принципы и положения теории синергетики, в наши дни выступающей в качестве методологической основы для многих научных исследований. Так, рассуждая о различных сторонах демократии, он акцентирует внимание на понятиях политического порядка и беспорядка, с этих же позиций выявляет непредсказуемый характер исторического развития общества, в частности, неопределенность революции как одного из путей социально-политических изменений. Более того, исследуя этапы социальной трансформации на примере Франции и США, де Токвиль выделяет этапы становления, развития и кризиса системы, раскрывает их логику с позиций синергетических постулатов (импульсы «среды» (влияние «внешнего мира», например, соседних государств на демократизацию), колебания системы («отсутствие контроля над демократией»), их накопление и «точка невозврата» (неминуемость глубинных социально-политических потрясений в обществе в условиях «предреволюционной ситуации»), различные сценарии дальнейшего развития и непредсказуемость «системного выбора» («демократическая революция не гарантирует демократические перемены») и т.д.). Мыслитель, таким образом, за столетие до научной разработки теории синергетики предвосхитил ряд ее идей.

12. Концепция де Токвиля сегодня актуальна не только в теоретическом, но и в прикладном срезе, в сфере политики государственного строительства. Многие

наблюдения и практические рекомендации мыслителя выступают как важные положения, с позиций которых оценивается и зачастую проводится политика демократизации страны. В частности, речь идет о его замечаниях относительно роли свободной печати как важного условия демократического общества, о его понимании индивидуальной свободы в контексте подчеркнутой политической значимости последней, об угрозах формирования тирании большинства, о неминуемой олигархизации экономики при демократии, о рисках атомизации, «индивидуализации» общества, о политической роли религии в плане поддержания политического порядка, о его провидительных наблюдениях относительно губительности «быстрой свободы», неподготовленности общества к демократии и т.д. Несмотря на то, что эти положения были сформулированы два века назад, они не теряют своей актуальности по сей день.

13. Представляется, что идеи де Токвиля актуальны также в рамках современной транзитологии и изучения ею проблем демократического перехода. Токвиль одним из первых обратился к вопросам демократического «транзита», и лишь обстоятельства эпохи (по ряду причин времена «всемирной демократизации» наступили не сразу) и смерть мыслителя с последующим наступлением этапа забвения его идей оттеснили его фигуру. Современные исследователи демократического перехода, также преимущественно обходя токилевские рекомендации, ссылаются лишь на те его аргументы, которые могут быть использованы для обоснования их собственной позиции, вследствие чего многие идеи де Токвиля вырываются из контекста. На наш взгляд, последнее обстоятельство обусловлено тем, что концепция Токвиля основана на «нелинейном» понимании демократизации, тогда как современная транзитология постулирует «векторность» процессов демократического перехода, их введение в определенные рамки. Однако, в условиях несостоятельности последнего подхода, неэффективности и губительности ее применения в практической сфере, в современных исследованиях по демократии наблюдается постепенный возврат к «токвилевской логике» демократизации, хотя формально подобные исследования не ссылаются непосредственно на научные труды де Токвиля.

14. В политической теории Токвиля понимание демократии основано на идее общественной консолидации. Это весьма важный аспект, который, однако, получил развитие лишь в рамках токилеведения: он был преимущественно обойден многими политологическими дисциплинами, в том числе «консолидологией». Естественно, де Токвиль не оперирует и не мог оперировать термином «консолидация демократии» и, тем более, вкладывать в него тот смысл, который он имеет в рамках «консолидологии»; у Токвиля нет и деления демократизации на этапы «транзита» и «консолидации». Вместе с тем ценность его рассуждений в данном контексте выделяется в аспекте соотношения понятий «консолидации демократии» и «консолидации общества»: Токвиль прозорливо подметил, что одним из важнейших предусловий укрепления, успеха демократии (в современной терминологии – «консолидации демократии») выступает фактор общественного единства; интересно, что данная идея достаточно отчетливо выражена также в большинстве современных исследований по «консолидации демократии». Кроме того, примечательно и то, что ряд токилевских условий консолидации общества совпадает с условиями «консолидации демократии», разработанными современной «консолидологией» (формирование гражданского общества, значение законов и конституции и др.). Поэтому следует заключить, что, несмотря на объективные и в этом смысле вполне

естественные различия в токилевской и современной «консолидологической» традициях, идеи мыслителя XIX века актуальны в контексте современных реалий, в определенной мере детализируя политико-философские основания процесса демократизации.

15. Многие идеи и рекомендации де Токвиля приобретают актуальность также в контексте «переходных» процессов в современной Республике Армения. Наше общество столкнулось с одной из главных преград демократизации – социальным разединением, в связи с чем подчеркнутую важность имеет токилевская идея «ассоциативного общества», а также ряд иных мер, направленных против атомизации и индивидуализации общества. Кроме того, Армения, как и многие другие страны демократического перехода, пошла по «тропе» формальной демократизации, о губительности чего предупреждал де Токвиль, защищая тезис «реальной», а не «макетной» демократизации и при этом указывая на основные проблемы на данном пути. Наконец, концепция де Токвиля, основанная на понимании важности национального фактора при строительстве демократии, вносит определенные коррективы в современное видение процесса демократизации. В условиях же армянских реалий, где национальные особенности имеют во многом определяющее значение, наставления французского автора приобретают особую важность.

Основные положения диссертации выражены в следующих научных статьях автора:

1. **Ширханян С.С.** К вопросу о концептуализации демократии в современности: синергетический аспект // Вестник РАУ, 2016, No. 3 (24). С. 45-53.
2. **Ширханян С.С.** Консолидация демократии и консолидация общества в Армении: наблюдения в контексте политической концепции А. де Токвиля // Научно-аналитический журнал «Регион и мир», 2017, Том VIII, No. 1. С. 5-14.
3. **Ширханян С.С.** Критические аспекты «Демократии в Америке»: принцип «золотой середины» в концепции А. де Токвиля // «Կանխիկ». Հիմնական հոդվածների ժողովածու, 2017, No. 1 (70), էջ 158-175.
4. **Мирумян К.А., Ширханян С.С.** Некоторые проблемы современной демократии // Сборник статей по материалам IX годичной научной конференции РАУ. –Ер.: Изд-во РАУ, 2015.С. 270-276.
5. **Ширханян С.С.** Проблема соотношения свободы и равенства в политической теории А. де Токвиля // Известия СГУ им. Н.Г. Чернышевского, Серия: Социология, Политология, 2016, Том 16, Вып. 4. С. 482-487.
6. **Շիրխանյան Ս.** ՀՀ ժողովրդավարացման՝ «Էլիտա-հասարակություն» փոխարարբերությունների խնդիրն Ա. դը Տոկվիլի որոշ հայեցակարգային դրույթների համատեքստում // «Հանրային կառավարում» գիտական հանդես, 2017, No. 1, էջ 188-195:
7. **Shirkhanyan, S.** The controversy over the «Tocquevillian democracy»: considerations on the «third» volume of «Democracy in America» // «21st century», 2016, No.1 (19), pp 110-116.

ՇԻՐԱՆՑԱՆ ՍԱՐԳԻՍ ՍԵՐՈԲԻ

Ա. ԴԸ ՏՈԿԿԻԼԻ ԺՈՂՈՎՐԴԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՀԱՅԵՑԱԿԱՐԳՆ
ԱՐԴԻԱԿԱՆՈՒԹՅԱՆ ՀԱՄԱՏԵԶՍՈՒՄ. ԶՆՆԱԿԱՆ ՏԵՍԱՆԿՅՈՒՆՆԵՐ

ԱՍՓՈԹՈՒՄ

XIX դարի հայտնի մտածող Ալեքսիս դը Տոկվիլի գիտական ժառանգությունը տասնամյակներ շարունակ եղել է արևմտյան մի շարք գիտությունների ուսումնասիրության առարկան: Նրա աշխատությունների հետազոտմանն են նվիրված հարյուրավոր հոդվածներ, մենագրություններ, ատենախոսություններ և այլն: Մեր օրերում Տոկվիլը ընդունված և ճանաչված հեղինակ է և նրա քաղաքական տեսությունը բնութագրվում է գիտական մշակվածության բարձր աստիճանով: Միևնույն ժամանակ դա հանգեցրել է տոկվիլագիտության «լճացմանը»՝ երկրորդական դարձնելով արդի գիտական դիսկուրսի շրջանակներում նրա գաղափարների իմաստավորումը: Ըստ էության, ֆրանսիացի մտածողի գաղափարներն այսօր դիտվում են որպես գիտական հանրությանը «վաղուց հայտնի» դրույթներ, ինչը ստեղծում է գիտության համար բավական վտանգավոր իրավիճակ՝ սահմանափակելով քաղաքական տեսության հետագա զարգացումը:

Սույն ատենախոսության հիմնական նպատակն է քննական վերլուծության ենթարկել դը Տոկվիլի ժողովրդավարության հայեցակարգն արդիականության համատեքստում, վերաիմաստավորել և սահմանել նրա գաղափարական դրույթների կիրառելիության աստիճանը ժողովրդավարության տեսության ու սոցիալ-քաղաքական պրակտիկայի արդի ճանաչման իրողության պայմաններում: Աշխատանքը բաղկացած է ներածությունից, երեք գլխից (ինչը ենթազիխից), եզրակացությունից ու օգտագործված գրականության ցանկից:

Ներածության մեջ հիմնավորվում է թեմայի արդիականությունը, սահմանվում են հետազոտության նպատակն ու խնդիրները, ներկայացվում են պաշտպանության ներկայացված հիմնական դրույթները և գիտական նորոյթը: Սահմանված են նաև հետազոտության օբյեկտը, առարկան և մեթոդաբանությունը, ներկայացված են ատենախոսության տեսական ու կիրառական նշանակությունը, հիմնախնդրի գիտական ուսումնասիրվածության աստիճանը:

Ատենախոսության առաջին գլուխը՝ «Ժողովրդավարության պատմությունն ու տեսությունը. Անտիկ շրջանից մինչև Նոր ժամանակաշրջան» բաղկացած է երեք ենթազիխից՝ «Ժողովրդավարության խնդիրը քաղաքական գիտության մեջ. տեսական-մեթոդաբանական տեսանկյուններ», «Ժողովրդավարության ձևավորումն ու զարգացումը Անտիկ շրջանում» և «Ժողովրդավարական ավանդույթների յուրահատկությունները Միջին դարերում ու Նոր ժամանակաշրջանում»: Այստեղ ներկայացվում են «Ժողովրդավարության» սահմանման հիմնական խնդիրները դը Տոկվիլի տեսության դրույթների ու սկզբունքների համատեքստում, այդ դիրքերից մշակվում են նշված հասկացության ուսումնասիրման որոշ ուղեցույցներ. մասնավորապես, ընդգծվում է ժողովրդավարության պատմության նշանակությունը դը Տոկվիլի տեսության ըմբռնման լիարժեքությունը ապահովելու հարցում և, ըստ այդմ, դիտարկվում են ժողովրդավարության զարգացման հիմնական փուլերը՝ այդ թվում վերհանելով այն

գաղափարները, որոնք հետագայում հանգամանորեն լրամշակվել են Տոկվիլի կողմից:

Աշխատանքի՝ «Ա. դը Տոկվիլի ժողովրդավարության հայեցակարգը» խորագրով երկրորդ գլխում դիտարկվում է ֆրանսիացի հեղինակի բուն տեսությունը, ինչպես նաև վերջինիս արդիականությունը մերօրյա քաղաքական մշակույթի համատեքստում: Նորովի են գնահատվում ու իմաստավորվում տոկվիլագիտական մի շարք պրոբլեմներ, մասնավորապես, Տոկվիլի հայեցակարգի նշանակությունը ժողովրդավարացման հարացույցի վերանայման տեսանկյունից, «տոկվիլյան ազատականության» սահմանման հարցերը, հավասարության և ազատության հարաբերակցության խնդիրը, «Ժողովրդավարությունն Ամերիկայում» գրքի տարբեր հատորների տրամաբանության վերաբերյալ գիտական հանրության կողմից արված նկատառումները և այլն: Գլուխը բաղկացած է չորս ենթազիխից՝ «Դը Տոկվիլի քաղաքական տեսության ընդհանուր բնութագիրը», «Ամերիկյան ժողովրդավարության հիմնական առավելությունների սահմանում», «Ժողովրդավարությունն Ամերիկայում» աշխատության քննական տեսանկյունները. «ոսկե միջինի» սկզբունքը դը Տոկվիլի հայեցակարգի մեջ», «Տոկվիլի գիտական ժառանգության հրատապությունն արդիականության պայմաններում»:

Ատենախոսության՝ «Դը Տոկվիլի հայեցակարգն ու ժողովրդավարությունը Հայաստանի Հանրապետությունում» վերնագրով երրորդ գլուխը բաղկացած է երկու ենթազիխից՝ «Անցում-համախմբում հարացույցը և Հայաստանի ժողովրդավարացման փուլերը» և «Ժողովրդավարության համախմբումն ու հասարակության համախմբումը Հայաստանում. դիտարկումներ դը Տոկվիլի հայեցակարգի համատեքստում»: Փորձ է արվում տեղայնացնել և հայ սոցիալ-քաղաքական իրականության պայմաններում կիրառել տոկվիլյան որոշ գաղափարներ, ինչի համատեքստում անդրադարձ է կատարվում նաև արդի անցումագիտական ու համախմբագիտական մի շարք հիմնադրույթներին:

Եզրակացության մեջ ամփոփվում են ատենախոսության հիմնական եզրահանգումներն ու գործնական առաջարկությունները:

**THE DEMOCRACY CONCEPTION OF A. DE TOCQUEVILLE IN CONTEXT OF
CONTEMPORARY TIMES: CRITICAL ASPECTS**

Dissertation under 23.00.01 cipher - «Theory of Political Science» to be awarded PhD in Political Science. The public defense of the dissertation will take place on July 18, 2017 at 13:00, in the National Defense Research University MOD RA at the 056 «Political Sciences and International Relations» HAC Specialized Chamber session (Address: K. Ulnetsi str. 56/6, Yerevan, 0037, Republic of Armenia).

SUMMARY

The scientific legacy of a prominent XIX century thinker Alexis de Tocqueville has been a subject matter for many Western disciplines throughout decades. There are hundreds of articles, monographs, dissertations etc. dedicated to the works of Tocqueville, in particular, to his democracy theory. Nonetheless, the high degree of academic development of the Tocquevillian political theory had also some negative consequences resulted in a standstill in contemporary Tocqueville Studies. The point is that despite the fact that Tocqueville has been a well-known author for many years, who was «accepted» by the scientific community long ago, today it does not contribute to the further deepening of the research over his works but, in contrary, makes his ideas «secondary» in context of modern scientific discourse. In fact, nowadays the works of Tocqueville are considered to be «purely classical» and «already known» to the Science and, therefore, they are rarely qualified as «primary» in the sense of topicality. In other words, today we have a situation which can be defined in the following way: «everybody knows Tocqueville, nobody reads».

The aim of the present dissertation is the critical analysis of democracy conception of A. de Tocqueville in context of contemporary times, rethinking and redefining the degree of his notions' applicability in terms of modern crisis realities of democracy theory and political practice. The dissertation consists of an introduction, three chapters (containing nine subchapters), conclusion and bibliography.

The Introduction substantiates the topicality, aim and objectives of the theme, academic novelty and the main results of the research. It presents theoretical and practical significance of the dissertation, the degree of academic development of the issue, the object and the subject of the research, as well as the methodology.

The first chapter of the thesis, «History and theory of democracy: from Ancient times to Modern age», consists of three subchapters: «The problem of democracy in Political Science: theoretical-methodological aspects», «The genesis and the development of democracy in Ancient times», «Specifics of democratic tradition development in Middle and Modern ages». There are presented here the main problems in regard to the issue of democracy conceptualization in context of contemporary times, and from those positions some guidelines are elaborated for studying the term «democracy». However, the prior goal here was to stress the meaning of democracy history as crucial in perceiving the full value of Tocqueville's theory. For that reason the main stages of democracy evolution were presented, which also helped to reveal those ideas that were then further developed by Tocqueville. In particular, the latter is about the idea of tyranny of majority («dictature of demos»), the

moderation principles («golden mean» principle), the notion about the necessity of civil activity (the Solonian idea of «civil position») etc.

The second chapter of the dissertation, «The democracy conception of A. de Tocqueville», reveals the Tocquevillian democracy theory itself, as well as its topicality in context of contemporary times. The chapter consists of four subchapters: «General description of de Tocqueville's political theory», «Defining the main advantages of American democracy», «The critical aspects of «Democracy in America»: the principle of «golden mean» in Tocquevillian conception», «The topicality of Tocqueville's scientific legacy in context of contemporary times». Many Tocquevillian issues were redefined and reassessed here: the role of Tocqueville's theory in context of necessity of revisiting the modern democratization paradigm, the issues of «Tocquevillian liberalism», the problem of freedom and equality correlation, the scientific community's observations on the very logic of «Democracy in America», Tocqueville's critique on socialism etc. As for the topicality and «direct» application of Tocquevillian ideas in today's realities, there are distinguished three major cross-sectors: the first one refers to the American Studies; the second one is about the assessment of author's recommendations in context of modern political theory and practical processes; and the third cross-sector defines the issue of studying the conception of Tocqueville in context of necessity of reforming or transforming the modern democratization paradigm.

The third chapter of the thesis, «De Tocqueville's conception and the democratization in the Republic of Armenia», consists of two subchapters: «The paradigm transit-consolidation and the stages of Armenia's democratization», «The democratic consolidation and the social consolidation in Armenia: observations in context of de Tocqueville's conception». This part seeks to adapt and apply some Tocquevillian notions in terms of Armenian socio-political realities. In that context, there are stressed the major points of «transitology» (in particular, «consolidology») which is considered to be the basic theory of modern democratization issues. Interestingly, it is proposed here to study the issues of democracy consolidation and social-national consolidation in context of their interconnection, which, in our opinion, is clear enough in case of Armenian specifics, as well.

The main findings and results of the study are summarized in the conclusion.

