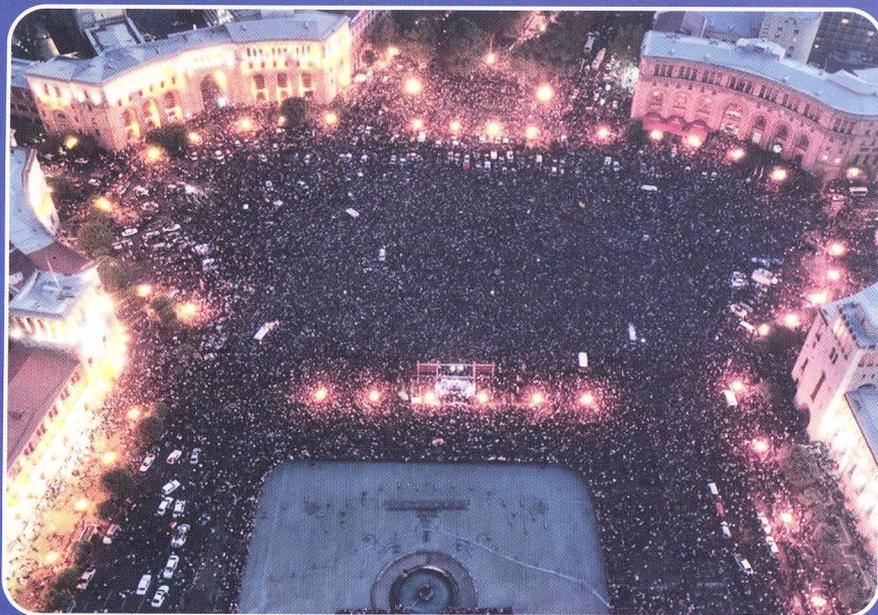


**ДАВИД ПЕТРОСЯН**

**СМЕНА  
ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ  
В АРМЕНИИ  
В АПРЕЛЕ – МАЕ 2018 ГОДА**



Антарес

32  
П-30

hr

Ишрафи

ДАВИД ПЕТРОСЯН

**СМЕНА  
ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ  
В АРМЕНИИ  
В АПРЕЛЕ – МАЕ 2018 ГОДА**

16759

*причины, специфика процессов и их подготовки,  
некоторые элементы событий, действия нового  
правительства, некоторые итоги*



Антарес

Ереван, 2020



32  
11-  
h2

Давид Петросян,  
независимый журналист

Петросян Давид

Смена исполнительной власти в Армении в апреле–мае  
2018 года / Давид Петросян.– Ер., «Антарес», 2020 г. 128 стр.

Предлагаемая вниманию читателя книга имеет своей целью представить видение процесса смены исполнительной власти в Армении в апреле–мае 2018 года в результате масштабных акций протеста. Автор попытался дать хотя бы частичный ответ на вопрос: как это было? Ориентируясь при этом на собственное видение технологии произошедшего и публикации, а также открытые источники. Анализ произошедшего является своеобразной «rapide–съемкой» процесса по положению на начало августа 2018 года.

ISBN 978-9939-76-553-2



Антарес

© Петросян Д., 2020  
© «Антарес», 2020

## 1. ОТСУТСТВИЕ ЛЕГИТИМНОСТИ КАК ГЛАВНАЯ ПРИЧИНА СМЕНЫ ВЛАСТИ В АРМЕНИИ. ОСНОВНЫЕ ОТЛИЧИЯ ОТ «ЦВЕТНЫХ РЕВОЛЮЦИЙ» НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

23 апреля 2018 года после десятидневных многотысячных и мирных акций протеста с требованиями отставки премьер-министра Сержа Саргсяна, глава Правительства Армении подал в отставку. Впервые за последние 25 лет этот политик не будет занимать никакого государственного поста в Республике Армения. Заметим, что он был одним из политиков первого призыва в Армении и непризнанной Нагорно-Карабахской республике. С политической арены ушел опытный политик, который отличался редким умением держать политическую паузу и удары.

Если быть кратким, то причины произошедших в Армении событий характеризуются одним-единственным термином – отсутствие легитимности. Ситуация «ни войны, ни мира», сложное социально-экономическое положение, повсеместная коррупция, отток населения и прочие негативные явления также

важны, но ключевым является именно отсутствие легитимности власти и невозможность смены ее посредством выборов.

Вообще, на постсоветском пространстве сложилась любопытная ситуация, когда часть авторитарных лидеров выбранных, на момент происходящих в Армении событий, не по стандартам развитых демократий, были вполне легитимны в глазах своих обществ (А. Лукашенко, И. Алиев, Н. Назарбаев), а те, кто стали президентами в странах с «гибридными режимами» либо были ограничены в полномочиях (И. Додон, Г. Маргвелашвили), либо были низколегитимны/ нелегитимны в глазах своих обществ (В. Янукович, С. Саргсян).

Отсутствие легитимности С. Саргсяна связано с тем, что в Армении в течение почти 20 последних лет был сломан институт выборов, т.е. сменяемость власти через выборы стала невозможна. Последние легитимные в глазах общественного мнения общенациональные выборы прошли в мае 1999 года. Напомним, по их результатам премьер-министром страны стал бывший министр обороны Вазген Саркисян, а спикером парламента стал бывший лидер армянских коммунистов в 1974–1988 гг. Карен Демирчян. Особо отметим, что эти выборы были единственными общенациональными выборами в истории Третьей Республики после октября 1991 года (выборы первого президента, легитимность которых никогда не ставилась под сомнение), итоги которых серьезно не оспаривались сторонами потерпевшими поражение и не ставились под сомнение общественным мнением. Однако, надежды на реализацию «Армянского проекта»

были похоронены в результате теракта в парламенте Армении 27 октября 1999 года, когда оба вышеупомянутых лидера были убиты террористами.

Все попытки сменить в дальнейшем власть в стране через общенациональные выборы заканчивались неудачей, Конституционный суд жестко, в том числе и под давлением действующих президентов, защищал позиции действующей власти. Аналогичную позицию занимали наблюдатели из международных организаций, которые действовали по принципу поддержки любой действующей власти. Эта, мягко говоря, странная политика международных организаций в итоге привела к трагедии 2008 года, когда в результате «кровавой бойни» в центре Еревана погибло 10 и было ранено свыше 230 человек.

Другой важный момент, который следует знать, рассматривая события в Армении, состоит в следующем: в 2013 году, после своего заявления о вступлении Армении в Таможенный союз, С. Саргсян сделал заявление о необходимости провести конституционную реформу. Согласно пожеланиям С. Саргсяна, система управления страной была трансформирована из президентско-парламентской республики в парламентско-президентскую. **Для того, чтобы успокоить своих тогдашних оппонентов, которые утверждали, что после окончания своего второго срока президентской легислатуры Серж Саргсян просто пересядет в кресло премьер-министра, президент в 2014 году сделал публичное заявление о том, что ничего подобного он не планирует. По его версии, все конституционные реформы, затеваются для того, чтобы сделать**

систему управления страной «более демократичной» («менее демократичные» американцы и французы скромно промолчали). Накануне завершения второго срока президентской легислатуры С. Саргсяна, в рамках трансформационного перехода от прежней Конституции редакции 2005 года к новой (2015 года) был принят ряд законов, которые настолько расширили полномочия премьер-министра, что его правильнее было бы назвать премьер-президентом.

Затем, 17 апреля, на специальном заседании парламента, С. Саргсян был избран на пост премьер-министра большинством в 77 голосов при 17 голосах «против». В результате, стало очевидным, что он должен править страной до 2022 года (именно тогда должны были состояться очередные парламентские выборы). Таким образом, С. Саргсян нарушил свое публичное обещание не занимать этот пост. **Видео- и аудиозапись вышеупомянутого заявления-обещания С. Саргсяна 2014 года была доведена в апреле практически до каждого жителя Армении всеми возможными в нынешнем мире техническими и коммуникационными способами. Каждый индивидуум в стране понял, что его просто обманули.** Собственно это обстоятельство стало роковой ошибкой власти Армении и своеобразным фитилем к «бикфордову шнуру», т.е. к началу мирных масштабных акций протеста, которые затем в сравнительно короткое время охватили практически всю страну. Очевидно, что общественное мнение, которое было явно не готово видеть еще 4 года руководителем страны С. Саргсяна, было проигнорировано. Таким образом, в этом вопросе имелся полный

общественный консенсус. С момента нарушения своего публичного обещания и избрания на пост премьер-министра до дня отставки (его пребывание на этом посту продлилось менее недели), которые сопровождались массовыми акциями протеста, С. Саргсян совершил еще несколько чувствительных политических ошибок.

Последняя ошибка стала поистине решающей в финале развернувшегося противостояния. 22 апреля, в отеле «Мариотт-Армения», в присутствии журналистов, состоялась встреча между премьер-министром С. Саргсяном и лидером протестующих, депутатом Национального Собрания Николом Пашиняном. На встрече Н. Пашинян повторил свое требование об отставке главы правительства. Ответ С. Саргсяна был жестким, более того, он дал ясно понять, что готов применить силу по аналогии с вышеупомянутыми кровавыми событиями 1 марта 2008 года. Приблизительно через час после этой встречи Н. Пашинян был задержан, а затем арестован (на следующий день его отпустили).

Предполагалось, что эти жесткие заявления С. Саргсяна и агрессивные действия правоохранительных органов окажут психологическое давление на участников акций протеста, и они просто испугаются. Однако реакция на упоминание событий 1 марта 2008 года со стороны общества была прямо противоположной той, которую ожидали увидеть власти. Если до этого момента в акциях протеста, в основном, участвовала студенческая молодежь, то после угроз премьер-министра на улицы вышли люди среднего и старшего поколения. В результате ситуация полностью вышла из-под контроля. Вернуть ее

в нормальное русло было уже невозможно, т.к. появились признаки частичного саботажа действий властей со стороны правоохранительных органов<sup>1</sup>.

Протестное движение, которое организовало весь процесс массовых уличных акций, возглавил депутат парламента, глава небольшой партии «Гражданский договор» Никол Пашинян. Указанная партия располагала 4 депутатами в составе оппозиционного блока «Елк»/ «Исход» (всего у него было 9 мандатов, при общем числе 105 депутатов). Он же и возглавлял парламентскую фракцию блока, в которую входили депутаты ещё от двух карликовых партий. По оценке многих местных экспертов, блок «Елк» оказался в парламенте при поддержке властей (финансовой, административной и информационной) и является выборным спойлерским проектом Микаела Минасяна (на тот момент посол Армении в Ватикане), который является зятем С. Саргсяна (об этом ниже).

Своё движение Пашинян начал ещё в конце марта с малочисленной группой сторонников пешим шествием, стартовавшим из Гюмри, «по городам и весям» Армении. Тогда мало кто мог предположить, что этому «ходжению в народ» может способствовать какой-то успех, однако при приближении даты назначения С. Саргсяна его масштабы стали расти как снежный ком. Мирные и безоружные действия Н. Пашиняна и активистов

<sup>1</sup> Thomas Rowley, David Petrosyan. "It's too early to talk about the 'fall of the regime'": political scientist David Petrosyan on the sources of Armenia's protests // <https://www.opendemocracy.net/od-russia/thomas-rowley-david-petrosyan/it-s-too-early-to-talk-about-fall-of-regime-armenian-politic>

возглавляемого им движения были очень профессиональными, особенно при блокировании транспортных коммуникаций. Весьма вероятно, что лидеры команд «блокировщиков» прошли специальное обучение.

Перечислим ряд ключевых параметров, по которым ненасильственная смена власти в Армении, которую также окрестили «бархатной революцией», отличалась от «цветных революций» на постсоветском пространстве:

▶ все требования были сформулированы только в рамках внутривластной повестки дня и отставки «премьер-президента» С. Саргсяна;

▶ лидер и другие активисты ненасильственных акций протеста минимизировали употребление термина «демократия» в своих выступлениях. Этот термин начал активно использоваться в публичной риторике лишь через два месяца (!) после назначения премьер-министром Н. Пашиняна, во время его визита в Брюссель (11–12 июля 2018 года);

▶ в течение всего времени акций протеста наблюдатели не зафиксировали ни одного флага (за исключением флага Армении), лозунга, плаката, баннера или призыва имеющего хотя бы отдаленное отношение к внешней политике и геополитике («пророссийскость», «проевропейскость» или «прозападность»). Ниже, в главе «Основные подготовительные элементы процесса» мы укажем одну из ключевых причин такой линии;

▶ важным технологическим элементом, на наш взгляд, стала децентрализация действий протестующих, против которых власть не смогла найти противоядия. Как полагают некоторые армянские эксперты, в плане

технологий, важную лепту внесли предыдущие гражданские движения, которые были куда более локальными — форма сетевой борьбы, горизонтальные отношения в группе протестующих, возможность креатива для каждой группы со своим планом без согласования с каким-либо центром;

▶ ненасильственность, законность и полная конституционность действий участников акций протеста. Можно даже говорить о том, что этот технологический компонент во время смены власти в Армении был доведен до совершенства;

▶ впервые на постсоветском пространстве, для подготовки, управления и проведения процесса в таких больших масштабах использовались социальные сети, прежде всего *Facebook*. Фактически, можно говорить о том, что «бархатная революция» (ее еще называют революцией «любви и толерантности») в Армении, это — революция социальных сетей;

▶ в процессах связанных с подготовкой, проведением и управлением смены власти в Армении активно использовались различные маркетинговые и PR-приемы, анализ использования которых мы оставляем экспертам в этой области<sup>2</sup>.

Сравнивая процессы смены власти в Армении в апреле-мае 2018 года с Карабахским движением 1988–1990гг отметим, что:

▶ интеллектуальный уровень лидеров армянских протестов 30-летней давности и проводимых ими

митингов был на несколько порядков выше, чем нынешних. Впрочем, это легко объяснимо, т.к. тогда среди лидеров были академики, доктора и кандидаты наук;

▶ во время нынешнего процесса смены власти в Армении практически полностью была исключена риторика, связанная с урегулированием нагорно-карабахской проблемы. Напомним, что именно карабахский вопрос стал формальным поводом для того, чтобы вынудить первого президента страны Левона Тер-Петросяна подать в отставку. Соответственно, в вопросе урегулирования проблемы Нагорного Карабаха новая власть не брала перед обществом каких-либо отличных от предыдущей администрации обязательств. Взятые обязательства, в основном, сводились к тому, что в переговорном процессе будет сохранена преемственность;

▶ как ни парадоксально, авторитаризм и жесткость в вопросе управления процессом со стороны лидеров акций протеста в апреле-мае 2018 года на порядок превосходила аналогичные действия комитета «Карабах», лидеры которого были продуктом советской тоталитарной системы. 30 лет спустя после начала Карабахского движения у лидеров «бархатной революции» не было даже намека хотя бы на какие-то элементы демократии в вопросе управления процессом. Мы прекрасно осознаем, что при управлении такими массовыми процессами от лидеров требуется определенный авторитаризм и жесткость. Между тем, лидеры акций протестов 2018 года выросли в эпоху «гибридного режима», где степень свободы гражданина, общественного деятеля и политика была, несомненно, выше, чем во время

<sup>2</sup> Армянская революция глазами маркетолога // <https://adindex.ru/publication/opinion/marketing/2018/05/8/170975.phtml>

управления Арменией коммунистами. Кроме того, многие из них закончили западные ВУЗы, где, казалось бы, им должны были привить нормы демократического управления;

▶ еще один парадокс – уровень плюрализма в руководстве процессом Карабахского движения конца 1980-х – начала 1990-х годов при де-факто, однопартийной коммунистической системе государственного управления, был выше;

▶ лидеры Карабахского движения, пришедшие к власти в Армении в начале 1990-х годов, декларировали и руководствовались либерально-социальными принципами, что в общем, не должно никого удивлять после 70 лет управления Арменией коммунистами. Удивляет другое – программа премьер-министра Н. Пашиняна, представленная на заседании парламента 1 мая 2018 года, а затем повторенная неделю спустя, по своей сути, может быть квалифицирована как абсолютно социалистическая<sup>3</sup>, а не либеральная. При этом сам кандидат на пост главы правительства указывал на то, что он не привязан к каким-то идеологическим догматам и «измам»;

▶ лидеры акций протеста неоднократно говорили на митингах о том, что ничего подобного в Армении не было, делая таким образом заявку на «историческую уникальность» своих действий и как бы не желая вспоминать события 30-летней давности, т.е. Карабахское движение. Вместе с тем, они использовали ряд важных

<sup>3</sup> Интересно, что по сообщению ряда СМИ, тестем Н. Пашиняна был ныне покойный лидер «Марксистской партии Армении» Давид Акопян. Но это не подтверждалось официальными источниками

знаков и элементов движения 30 летней давности. В частности, речь идет о культовой мелодии соло для трубы композитора Артемия Айвазяна из кинофильма «О чем шумит река» (1959 г). Именно с исполнения этой мелодии на трубе Ашота Мирзояна начинались митинги комитета «Карабах» в 1988 году. Спустя 30 лет этот прием был повторен и был узнаваем людьми среднего и старшего поколения. Для молодежи это стало открытием<sup>4</sup>. Интересно, что лидеры акций протеста и пресса не вспоминали и о весьма масштабных гражданских акциях и митингах 1965 года, которые на наш взгляд, вообще были одними из самых крупных в СССР в «постоттепельный» период в СССР.

Декларируемое отсутствие в процессе смены власти геополитической компоненты, не означает таковое отсутствие в реальности. Речь идет о том, что минувшей осенью блок «Елк» пытался провести в парламенте законопроект «О начале процесса по прекращению действия договора о Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС) по части Республики Армения». Парламентское большинство в лице Республиканской партии Армении (58 мандатов) и партии АРФ-Дашнакцутюн (7 мандатов), а также самая крупная внекоалиционная фракция «Блок Царукяна» (31 мандат), отвергли этот законопроект. Наверняка в Москве не могли не знать об этой законодательной инициативе, и могли полагать, что приход Н. Пашиняна к власти в Ереване потенциально ставит под угрозу участие

<sup>4</sup> Степанян С. Песни и лозунги армянской революции // <https://jam-news.net/?p=102315&lang=ru>

Армении в интеграционных экономических и военно-политических проектах при российском лидерстве. Несмотря на потенциальную угрозу таких сценариев, надо отдать должное российскому руководству, которое повело себя очень рационально и не предприняло никаких шагов по вмешательству в происходящее в Армении.

Кроме того, как в Ереване, так и в Москве, не могут не задаться вопросом об источниках финансирования всего процесса, связанного с масштабными акциями протеста. Этот вопрос будет рассмотрен нами ниже.

Квинтэссенция внутривнутриполитической ситуации в Армении после отставки «премьер-президента» С. Саргсяна, сводилась к двум тезисам:

- ▶ политический проект отставки С. Саргсяна был консенсусным для всего армянского общества,

- ▶ политический проект «Никол Пашинян — премьер-министр/ временный премьер-министр» таковым не являлся изначально. Поэтому масштабность поддержки этого проекта более ограничена, но по-прежнему очень велика (свыше 80% в мае месяце), а на улице она была практически тотальная, особенно с учетом проводимой им политической линии, с масштабным использованием элементов популизма. Тем более, что с 25 апреля к нему присоединился «Блок Царукяна». В итоге это привело к тому, что премьер-министром страны стал лидер акций протеста Никол Пашинян. В результате, начиная с 8 мая

2018 года, в Армении, де-факто функционировало правительство парламентского меньшинства, что является весьма редким явлением даже в странах с развитой демократией, а на постсоветском пространстве это вообще впервые<sup>5</sup>.

Для понимания реальных масштабов происходящего, мы представим сведения о численности людей, участвовавших на митингах в Ереване. Часть представленных ниже оценок принадлежат сотруднику «Института Кавказа» Гранту Микаеляну, будучи опубликованными им на интернет-сайте «Кавказский узел»<sup>6</sup>.

Пределная вместимость пл. Республики с прилегающими пешеходными территориями и началом улиц, а также зеленой зоной — 130 тысяч человек при плотности участников митинга 3 человека на 1 кв. метр. Теоретически там может поместиться даже больше, но практически это означает, что митинг выйдет за пределы площади и займет часть прилегающих улиц. При подсчетах мы использовали и другие источники, а также сведения лиц, умеющих профессионально оценивать численность участников митингов, шествий и пикетов.

<sup>5</sup> Мартиросян С. В Армении может быть сформировано «правительство меньшинства» // <https://www.ritm Eurasia.org/news-2018-05-05-v-armenii-mozhet-byt-sformirovano-pravitelstvo-menshinstva-36307>

<sup>6</sup> Сколько людей приняло участие в акциях протеста // <http://www.kavkaz-uzel.eu/blogs/83781/posts/32785>

- 12 апреля – 120 человек,  
13 апреля – 8 тысяч человек (акция и митинг на Площади Свободы),  
14 апреля – 4 тысячи человек,  
15 апреля – 4 тысячи человек,  
16 апреля – 5,5 тысяч человек. Перекрытие транспортных коммуникаций, ведущих в «Малый Центр» Еревана,  
17 апреля – 18 тысяч человек (митинг на Площади Республики). День избрания Сержа Саргсяном премьер-министром Армении. Продолжение перекрытия транспортных коммуникаций ведущих в «Малый Центр» Еревана,  
18 апреля – 10 тысяч человек,  
19 апреля – 6 тысяч человек (день первого заседания правительства под председательством Сержа Саргсяна). Вовлечение в акции протеста студенческой молодежи,  
20 апреля – 10 тысяч человек,  
21 апреля – 26 тысяч человек,  
20-21 апреля – Децентрализация акций протеста. Перекрытие всех ключевых транспортных магистралей и узлов столицы Армении. Washington Post оценил число демонстрантов в 40 000 человек, что являлось преуменьшением (наша оценка – свыше 65 тысяч участников). Видимо, издание просто решило «подстраховаться»,

- 22 апреля – 90 тысяч человек (см. Рисунок 1). Утром прошла встреча и неудачные переговоры премьер-министра С. Саргсяна и лидера партии «Гражданский договор» депутат Никола Пашиняна. Попытка разгона акции и арест Н.Пашиняна. Во время встречи С. Саргсян дал понять, что готов применить силу по подобию событий «1 марта 2008 года». Это заявление вывело на улицы столицы людей среднего и старшего поколения. До этого, главной ударной силой акций протеста была студенческая молодежь,  
23 апреля – 150 тысяч человек. Освобождение из-под стражи Н. Пашиняна, отставка С. Саргсяна, всенародное ликование,  
24 апреля – День памяти жертв Геноцида армян в Османской Турции, поэтому митингов не проводилось. Участники акций протеста, как и все остальные граждане возложили цветы к памятнику жертвам Геноцида на холме Цицернакаберд в Ереване,  
25 апреля – 55 тысяч человек. Известный американский журналист и колумнист Джошуа Кучера, находящийся в Ереване, зафиксировал снижение численности митингующих<sup>7</sup>,

<sup>7</sup> Кучера Дж. Армения: Лидеры бархатной революции не ссорятся с Россией – пока // <https://russian.eurasianet.org/node/65217>

- 26 апреля – 40 тысяч человек,  
27 апреля – митинг в Гюмри. По некоторым оценкам, которые представляются нам сильно завышенными, на нем присутствовало до 30 тысяч человек,  
28 апреля – митинг в Ванадзоре. Достоверными сведениями о численности его участников мы не обладаем,  
29 апреля – 20 тысяч человек,  
30 апреля – 8 тысяч человек,  
1 мая – около 75 тысяч человек. День, когда вечером парламент Армении большинством голосов отклонил кандидатуру Н. Пашиняна на пост премьер-министра,  
2 мая – на улицы вышли сотни тысяч людей, заблокировав все транспортные коммуникации. Жизнь в стране была полностью парализована.



Рисунок 1.

Центр Еревана, Площадь Республики. 22 апреля 2018 г.

3 мая кандидатура Н. Пашиняна была вторично выдвинута на пост премьер-министра страны одной третью депутатов парламента, а 8 мая он был избран большинством голосов.

После смены исполнительной власти, которая проходила вкупе с масштабной антикоррупционной кампанией, а также с расследованием ряда громких преступлений, в том числе по вышеупомянутым событиям «1 марта 2008 года», прогнозировалось высокая вероятность того, что уголовному преследованию могут быть подвергнуты самые высокопоставленные лица администраций двух последних президентов Армении, вплоть до самих президентов и их ближайшего окружения<sup>8</sup>.

<sup>8</sup> Рокс Ю. Второй президент Армении может оказаться на скамье подсудимых // [http://www.ng.ru/cis/2018-07-05/1\\_7259\\_protest.html](http://www.ng.ru/cis/2018-07-05/1_7259_protest.html)

## 2. КАКИЕ БЫЛИ ПРОГНОЗЫ

Ненасильственная и конституционная смена власти в Армении, произошедшая в апреле-мае 2018 года, ещё долгое время будет обсуждаться как армянскими экспертами, так и внешними экспертными кругами, специализирующимися на событиях происходящих в регионе Южного Кавказа.

Зачастую экспертов обвиняют в том, что они не смогли предсказать смену власти через масштабные акции протеста в Армении. При этом как-то забывается, что ни одна из отчасти схожих по процессам смен власти в странах постсоветского пространства также не была спрогнозирована экспертами, как местными, так и внешними. В частности, речь о «Революции роз» в Грузии (2003 год), «Оранжевой революции» в Украине (2004 год), «Тюльпановой революции» в Киргизии (2005 год), «Революции достоинства» в той же Украине (2013–2014 гг.).

В действительности, эксперты для Армении прогнозировали иное, а именно: серьезную проблемность реализации основного политического проекта Сержа Саргсяна – остаться у власти, пересев из президентского кресла в кресло премьер-министра парламентской

республики. Именно с этой целью, собственно, и была изменена Конституция в редакции 2005 года (конституция президентско-парламентской республики), а по сути — написана новая Конституция (в редакции 2015 года), которая была буквально «проташена» на референдуме, итоги которого могут трактоваться, как весьма и весьма сомнительные<sup>9</sup>, а по утверждению тогдашней актуальной оппозиции — как сфальсифицированные. Также особо подчеркивалось, что реальные итоги голосования на референдуме указывали на то, что президент С. Саргсян не пользуется должным уровнем поддержки ни одного из слоёв населения страны. Другое дело, что под давлением обстоятельств и сложившейся структуры управления большинство олигархов и вообще состоятельных людей страны вынуждены были имитировать свою поддержку его затее. Однако реальные итоги голосования в «именных» избирательных округах, полностью подконтрольных олигархам, свидетельствовали о том, что С. Саргсян теряет поддержку этих кругов. Иначе говоря, если президент давно не устраивал людей с низкими и средними доходами, то референдум показал, что он не устраивает и людей с высокими доходами, на которых он ранее опирался как на класс. Это был крайне опасный мессидж третьему президенту, указывающий на то обстоятельство, что в форс-мажорной внутривластной ситуации он может оказаться один на один с массовыми общественными протестами, полагаясь лишь на силовые структуры. Для удержания

<sup>9</sup> О сфальсифицированных результатах референдума в Армении // <http://kireev.livejournal.com/1211410.html?thread=28750610>

власти в клептократическом государстве, каковым является Армения, это необходимое, но недостаточное условие.

В частности, о сомнительности полноценной реализации политического проекта президента Сержа Саргсяна высказывались как армянские эксперты<sup>10</sup>, так и их российские коллеги — Евгений Минченко, Сергей Маркедонов и Кирилл Петров<sup>11</sup>.

В соответствующих публикациях также отмечалось, что при реально несформировавшейся и достаточно условной многопартийной системе в Армении, переход к парламентско-президентской республике, скорее всего, приведет к тому, что внешние игроки смогут фрагментировать партийное поле по одному из нескольких выгодных для себя сценариев. Это может привести к тому, что в парламенте будут периодически возникать и рассыпаться различные коалиции (личность премьер-министров, наделенных большой властью, не будет иметь существенного значения), а президент, в силу ограниченности своих полномочий, перестанет играть роль арбитра на внутривластной площадке, наделённой реальной силой.

Реализация проекта трансформации политической системы может сделать систему государственного управления Армении неустойчивой, ориентированной

<sup>10</sup> См.: Report “Domestic Politics” for Armenia 2016 International Conference, by David Petrosyan, independent journalist, The Armenian Studies Program at U. C. Berkeley, February 13–14, 2016

<sup>11</sup> Оценка политических рисков в регионе Закавказья (Южного Кавказа). Доклад // [http://www.minchenko.ru/netcat\\_files/File/Political%20risks%20in%20the%20South%20Caucasus%20region.pdf](http://www.minchenko.ru/netcat_files/File/Political%20risks%20in%20the%20South%20Caucasus%20region.pdf)

на частую смену правительств (где каждое последующее, вполне возможно, не захочет отвечать за обещания предыдущего) и, возможно частые выборы (раз в 1,5–2 года).

Весьма вероятно, что в такой неустойчивой системе государственного управления, реальная власть, а также способность готовить и принимать решения, перейдет в руки государственного аппарата. Именно в госаппарате, а не в слабых партиях, будут сосредоточены наиболее квалифицированные интеллектуалы, технократы и управленцы. Возможная активность или вмешательство силовых структур (прежде всего армии и спецслужб) в принятие ключевых решений, может быть снижено жесткими законодательными рамками.

Неустойчивые правительства зачастую имеют психологию временщиков и могут легко попасться на «удочку/крючок решений», подготовленные в недрах госаппарата по ряду ключевых для Армении вопросов: урегулирование нагорно-карабахского конфликта, в том числе вопрос отвода войск из «зоны безопасности»; комплекс армяно-турецких отношений; смена геополитической ориентации; стратегические экономические решения и пр. Такие решения могут быть приняты одним правительством, а выполнять их придется другим. Одним внешним игрокам, которые активно играют на внутривнутриполитической площадке Армении, это может быть очень выгодно, а другим — нет.

Кроме того, эксперты постоянно указывали в своих докладах на высокий уровень конфликтности в Армении на протяжении достаточно длительных периодов

времени<sup>12</sup>. Указывалось также, какие проблемы может принести стране конституционная реформа, «сверстанная» под одного конкретного человека<sup>13</sup>; при этом, в качестве иллюстрации возможных проблем зачастую приводился пример соседней Грузии<sup>14</sup>.

<sup>12</sup> См., напр.: Степанов В. Рейтинг конфликтности государств и регионов. Ежегодный доклад «Этнополитическая ситуация в России и сопредельных государствах в 2008 году. Под редакцией В. Тишкова и В. Степанова, М, 2009. с. 193–199. Аналогичные доклады до 2014 года включительно и более ранние доклады содержались в сборниках до 2008 года.

<sup>13</sup> Петросян Д. Конституционная реформа как главная причина политического противостояния в Армении // <http://www.kavkazoved.info/news/2015/02/24/konstitucionnaja-reforma-kak-glavnaja-prichina-politicheskogo-protivostojanija-v-armenii.html>

<sup>14</sup> Петросян Д. Политический кризис в Грузии и конституционные реформы в Армении // <http://www.kavkazoved.info/news/2014/11/13/politicheskij-krizis-v-gruzii-i-konstitucionnye-reformy-v-armenii.html>

### 3. ОСНОВНЫЕ ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ПРОЦЕССА

Одним из ключевых элементов подготовительного периода столь сложносоставного процесса, имевшего место в апреле-мае в Армении, является вопрос финансирования. В ряде российских публикаций, к примеру, в аналитическом докладе «О развитии ситуации в Республике Армения»<sup>15</sup> утверждается, что свершившаяся в апреле-мае 2018 года «революция» в Армении имеет признаки срежиссированного С. Саргсяном сценария передачи власти в руки маргинального правительства во главе с Н. Пашиняном. Согласно этой версии, экс-президент через олигархов Самвела Алексаняна и Хачатура Сукиасяна негласно финансировал политическую деятельность Н. Пашиняна и способствовал формированию образа единоличного лидера протестных сил. Самвел Алексанян – кличка «Лфик Само», владелец компании «Алекс групп», монополист в сфере поставок сахара в Армению. Х. Сукиасян – кличка «Грзо», основатель ООО «SILGroup», акционер ОАО «Армэкономбанк».

<sup>15</sup> О развитии ситуации в Республике Армения. Аналитический доклад // [http://politanalyse.com/wp-content/uploads/2018/06/Armenia\\_may\\_2018.pdf](http://politanalyse.com/wp-content/uploads/2018/06/Armenia_may_2018.pdf)

Что касается вопроса о финансировании блока «Елк»/«Исход», то, как нам представляется, авторы доклада неверно информированы об истинных авторах этого политического проекта и об источниках его материальной и организационной поддержки.

У нас на этот счет несколько иная трактовка, т.к. мы согласны с теми авторами, которые полагают, что истинным идейным вдохновителем данного политического проекта («Гражданский договор»/«Елк») является зять теперь уже экс-президента Армении Сержа Саргсяна Микаел Минасян (тогдашний посол Армении в Ватикане). Целью этого проекта было спойлерство и «увод» избирателей от реальной политической оппозиции, которую представлял из себя Армянский национальный конгресс» (АНК, структура возглавляемая экс-президентом Л. Тер-Петросяном). Ещё в 2008 году в АНК пришло большое количество молодых людей, которые поддерживали первого президента, но весной 2011 года большинство из них ушло от него. Как нам представляется, это произошло по причине расхождения во взглядах на будущую внешнеполитическую линию Армении. Н. Пашинян тогда не ушел потому, что ему нужен был мандат парламентария, который он получил в 2012 году. Де-юре он оставался членом парламентской фракции АНК в 2012–2017 гг., однако де-факто вел «свою игру», не имеющую ничего общего с фракцией в которой он состоял.

Идея организации «карманной оппозиции» принадлежала Микаелу Минасяну и, предположительно, тем внешним структурам, которые курировали эту фигуру. Именно он и подконтрольные ему менеджеры

организовали информационное сопровождение и PR в СМИ для Пашиняна и блока «Елк»<sup>16</sup>. Указанный в докладе Х. Сукиасян осуществлял лишь частичное финансирование газеты «Айкакан жаманак»/«Армянское время». По нашему мнению, реальное финансирование предвыборной кампании Н. Пашиняна шло от бизнесмена Барсега Бегларяна («Флеш-Барсег»), владельца сети бензоколонок и одного из импортеров бензина в Армению. Такое финансирование могло быть осуществлено только по приказу президента. Интересно, что после «бархатной революции» Барсег Бегларян также попал «под раздачу», и его обвинили в самоуправстве в собственной же компании.

Во время парламентских выборов 2017 года за блок «Елк» достаточно активно голосовали некоторые воинские части. Естественно, что сделано это было по приказу, а источником приказа могла быть только администрация президента Армении<sup>17</sup>. Кроме того, антикоррупционный тренд блока «Елк» проглядывался и ранее, как во время предвыборной кампании, так и в рамках требований, выдвигаемых фракцией блока в Совете старейшин Еревана<sup>18</sup>.

Возникает вопрос не просто о финансировании акций протеста в Ереване и других городах Армении

<sup>16</sup> Мартиросян С. Армения: когда «карманная оппозиция» выходит из-под контроля // <https://www.ritlemeurasia.org/news-2018-04-26---armenija-kogda-karmannaja-oppozicija-vyhodit-iz-podkontrolja-36189>

<sup>17</sup> Сирунян А. Ярмарка тщеславия, или для чего штампуются партии-близнецы? // <http://russia-armenia.info/node/37652>

<sup>18</sup> Акопян Н. Очередное шоу или угар патриотизма // <http://russia-armenia.info/node/41384>

### Protests in Yerevan

April 16, 2018

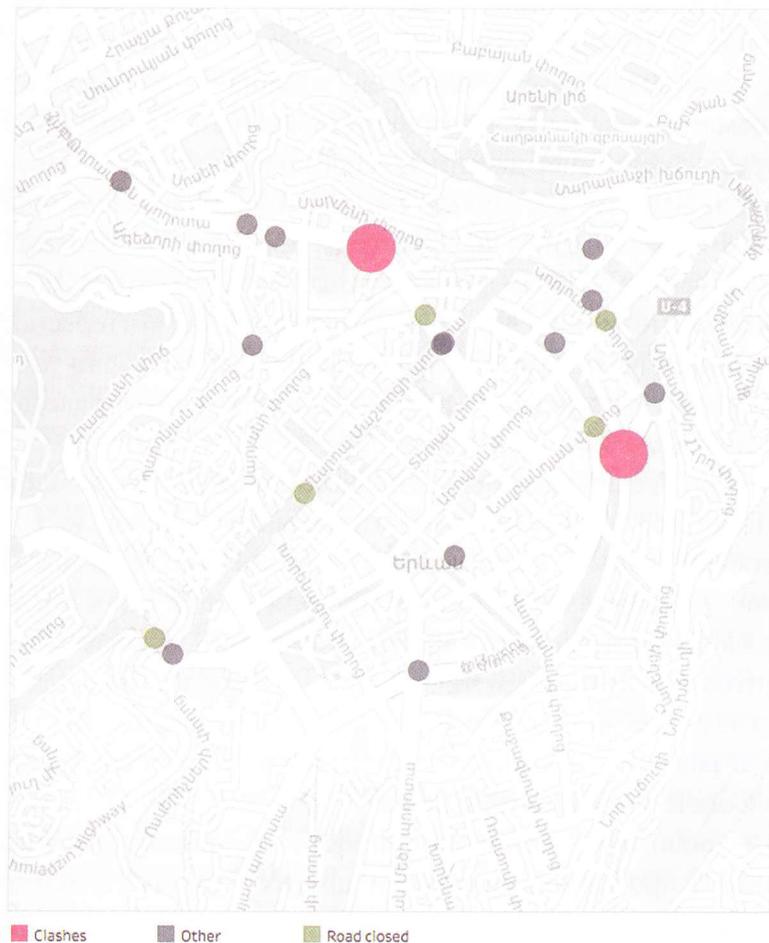


Рисунок 2.

Протесты в Ереване (на середину рабочего дня 16 апреля). Красным цветом помечены точки мирного противостояния с полицией, серым – места больших (свыше 100 человек) пикетов, зеленым – первые места блокирования транспортных коммуникаций.

### Path of Protesters led by Nikol Pashinyan

Yerevan, Armenia

April 16, 2018

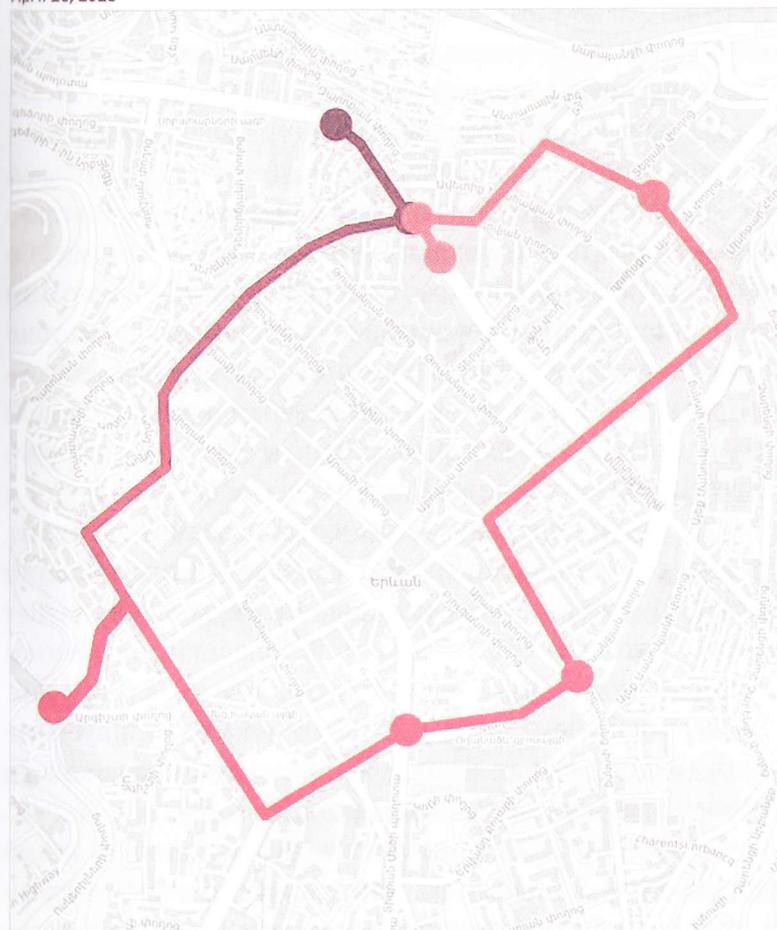


Рисунок 3.

Итоговая картина перекрытия транспортных коммуникаций в малом центре Еревана и ключевые узлы децентрализованной схемы, которая сформировалась к концу рабочего дня 16 апреля.

в апреле-мае с.г., а и о том, *на что именно* было ориентировано данное финансирование. Об этом авторы вышеупомянутого аналитического доклада умалчивают. Или может быть они полагают, что участникам митингов просто раздавали деньги?

На наш взгляд, финансирование было ориентировано под следующие задачи:

(1) подготовку специалистов/ менеджеров акций протеста, которые действовали децентрализованно. Здесь были и специалисты по перекрытию транспортных коммуникаций, организации митингов и шествий. Действовали они весьма эффективно и грамотно. Об этом говорят децентрализованные схемы блокирования коммуникаций в большом и малом центрах Еревана и очаги митинговой и протестной активности 16 апреля (см. рисунки 2,3).

(2) финансирование ряда организованных групп, прежде всего религиозных сект (как минимум двух, каждая из которых численностью по несколько сот человек), которые обеспечивали безопасность главных организаторов акций протеста, недопуска к лидерам и к микрофонам представителей неконтролируемых групп (очень важная функция), организовывали скандирование нужных лозунгов и пр.,

(3) подготовку специалистов по ведению нужных процессов в социальных сетях, прежде всего в сети *Facebook*, которые управляли всем процессом в виртуальном пространстве, не выходя на улицу. Точное число этих групп не установлено, но не исключено, что в их состав могло входить от нескольких десятков до нескольких сот человек (до 300).

Именно на подготовку этих людей и пошли деньги, и мы полагаем, что это были не самые большие суммы (от миллиона долларов и больше). Мы также предполагаем, что те, кто проходил подготовку по пунктам (1) и (2), либо руководители ячеек/ групп, обучались в специальных центрах, расположенных за пределами Армении. Ряд местных экспертов полагает, что на этот счет есть достоверная информация о том, что всё это обучение было оплачено Институтом «Открытое общество», более известном как «Фонд Сороса». Они полагают, что главным источником финансирования «бархатной революции» в Армении были не местные богатеи и олигархи, а именно Институт «Открытое общество» и другие западные организации, которые и оплатили подготовку нужных специалистов. Причём делали они это не в апреле-мае 2018 года, а регулярно, в течение почти 20 лет, готовя соответствующие структуры через неправительственные организации (НПО) и их коалиции.

Кроме того, на своей страничке в сети *Facebook* лидер акций протеста Н. Пашинян отчитался о своих затратах на смену власти. Скорее всего, это первый случай такой постреволюционной финансовой отчетности на постсоветском пространстве. На открытый им счет была получена сумма эквивалентная приблизительно 260 тысячам долларов США<sup>19</sup>. Отчет состоит из 48 страниц (*рисунки 4*). Согласно представленным спискам, нынешний глава правительства получил

<sup>19</sup> Пашинян получил пожертвований на \$260 тыс. во время демонстраций в Армении // <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/5261201>

от своих сторонников финансовые средства, как из Армении, так и из зарубежных стран. Деньги Пашиняну высылали в основном из США, России, Франции и Канады (более 50% этой суммы прислали представители армянской диаспоры России). Самое большое пожертвование составило 5 млн. армянских драмов (чуть более 10 тысяч долларов). Скорее всего, эта сумма была истрачена на текущие нужды и соответствует действительности. Естественно, что все вышеупомянутые источники (прежде всего речь идет о финансировании из западных фондов различных НПО и школ) и политические инвестиции последних 20 лет остались в тени, и о них просто нигде не упоминается.

Публикации



Nikol Pashinyan / Նիկոլ Փաշինյան добавил(-а) 48 новых фото в альбом «Ոչ բռնի, թավշյա, ժողովրդական հեղափոխությանն արված նվիրատվություններ».

14 · 6

Ոչ բռնի, թավշյա, ժողովրդական հեղափոխությանն արված նվիրատվությունների նախնական-ամբողջական հաշվետվություն:

| Ոչ բռնի, թավշյա, ժողովրդական հեղափոխությանն արված նվիրատվությունների նախնական-ամբողջական հաշվետվություն: |              |                    |         |            |
|--|--------------|--------------------|---------|------------|
| Անվանում/Արված   | Երկիր/Փոխադր | Անուն, Ազգանուն    | Պարտիան | Կարգավիճակ |
| 01.05.2018 23:34:50  | ՍԷՄԻ         | Պարտիա ՆԱ Մինասյան | 200000  | ՀՀ դրամ    |
| 01.05.2018 23:23:30  | ՍԷՄԻ         | ՄԻՆԱ Պարտիկյան     | 150000  | ՀՀ դրամ    |
| 01.05.2018 23:29:48  | ՍԷՄԻ         | Պարտիա Մարտիրոսյան | 200000  | ՀՀ դրամ    |
| 22.04.2018 23:55:39  | ՍԷՄԻ         | Պարտիա Մարտիրոսյան | 200000  | ՀՀ դրամ    |
| 02.05.2018 18:09:49  | ՍԷՄԻ         | Պարտիա Մարտիրոսյան | 50000   | ՀՀ դրամ    |
| 02.05.2018 20:27:56  | ՍԷՄԻ         | Պարտիա Մարտիրոսյան | 250000  | ՀՀ դրամ    |
| 26.04.2018 13:17:41  | ՍԷՄԻ         | Պարտիա Մարտիրոսյան | 50000   | ՀՀ դրամ    |
|  | ՍԷՄԻ         | Պարտիա Մարտիրոսյան | 200000  | ՀՀ դրամ    |
|  | ՍԷՄԻ         | Պարտիա Մարտիրոսյան | 200000  | ՀՀ դրամ    |
| 17.04.2018 07:01:26  | ՍԷՄԻ         | Պարտիա Մարտիրոսյան | 40000   | ՀՀ դրամ    |
| 02.05.2018 02:29:38  | ՍԷՄԻ         | Պարտիա Մարտիրոսյան | 24000   | ՀՀ դրամ    |
| 02.05.2018 03:00:23  | ՍԷՄԻ         | Պարտիա Մարտիրոսյան | 20000   | ՀՀ դրամ    |
| 20.04.2018 07:45:53  | ՍԷՄԻ         | Պարտիա Մարտիրոսյան | 25000   | ՀՀ դրամ    |
| 02.05.2018 03:54:35  | ՍԷՄԻ         | Պարտիա Մարտիրոսյան | 250000  | ՀՀ դրամ    |
| 25.04.2018 09:31:33  | ՍԷՄԻ         | Պարտիա Մարտիրոսյան | 150000  | ՀՀ դրամ    |
| 02.05.2018 20:39:38  | ՍԷՄԻ         | Պարտիա Մարտիրոսյան | 20000   | ՀՀ դրամ    |
| 02.05.2018 06:28:09  | ՍԷՄԻ         | Պարտիա Մարտիրոսյան | 300000  | ՀՀ դրամ    |
| 29.04.2018 06:35:39  | ՍԷՄԻ         | Պարտիա Մարտիրոսյան | 240000  | ՀՀ դրամ    |
| 02.05.2018 20:10:17  | ՍԷՄԻ         | Պարտիա Մարտիրոսյան | 100000  | ՀՀ դրամ    |
| 19.04.2018 18:27:29  | ՍԷՄԻ         | Պարտիա Մարտիրոսյան | 40000   | ՀՀ դրամ    |
| 07.05.2018 05:01:24  | ՍԷՄԻ         | Պարտիա Մարտիրոսյան | 200000  | ՀՀ դրամ    |
| 01.05.2018 22:43:13  | ՍԷՄԻ         | Պարտիա Մարտիրոսյան | 150000  | ՀՀ դրամ    |
| 02.05.2018 05:56:16  | ՍԷՄԻ         | Պարտիա Մարտիրոսյան | 150000  | ՀՀ դրամ    |

Ոչ բռնի, թավշյա, ժողովրդական հեղափոխությանն արված նվիրատվություններ

Рисунок 4.

Отчёт Никола Пашиняна о финансировании протестных акций (фрагмент)

Говоря о воздействии, которое оказывают на общество неправительственные организации – НПО (в российской версии некоммерческие организации, НКО), следует отметить следующее: после проведенной по рецептам МВФ деиндустриализации, общество в Армении стало «коммерциализованным». Согласно данным ЦРУ США, сфера услуг и торговли составляет 54,5% ВВП, промышленное производство 27,8%, агрокомплекс – 17,7%. В 2013 году занятость населения в сфере услуг, туризма и торговли, по оценкам того же источника, составляла 46,7% от общего числа трудоспособного населения страны (промышленное производство – 17%, агрокомплекс – 36,3%)<sup>20</sup>. Если общество коммерциализованно, то вполне естественно, что оно активно воспринимает приёмы маркетинга и PR. Этим и объясняется то обстоятельство, что политические процессы в Армении, как и в ряде других стран постсоветского пространства (исключение здесь составляют Беларусь и Россия, сохранившие индустриальное ядро), управляются через маркетинговые и PR-приёмы, которые в своём большинстве ориентированы на продвижение качественного товара. Соответственно, приемы «бархатной революции» Армении (и не только там) и сопутствующие технологии легче объясняются профессиональными маркетологами и специалистами в сфере PR- технологий, а не политологами или антропологами.

<sup>20</sup> The World Factbook. Armenia // <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/am.html>

Почти все НПО, получающие в Армении солидные гранты, декларируют свою приверженность демократии и её укреплению, строительству «гражданского общества», которое на самом деле всегда существовало в стране, не завися при этом от грантополучателей. В течение последних 20 лет, через естественный отбор, сформировались устойчивые тренды и лидеры среди грантополучателей в НПО.

Всего в Армении зарегистрировано порядка 4000 общественных организаций или же НПО, но только 20 из них, которые мы условно обозначим как базовые, регулярно получают крупные гранты от доноров (от 15 тысяч до 50 тысяч долларов США). Ещё приблизительно 180 организаций получают небольшие гранты (до 5–7 тысяч долларов, очень редко 10 тысяч) через программы связанные с вышеупомянутыми двадцатью организациями, т.е. являются условными субподрядчиками. Представители базовых организаций очень часто бывают в различных международных поездках, которые оплачиваются грантодателями или принимающей стороной в режиме «все включено». «Субподрядчики» также бывают в таких поездках, но значительно реже. К ним следует прибавить еще приблизительно 200 организаций, которые изредка получают небольшие гранты (до 3 тысяч долларов, очень редко 5 тысяч) уже от «субподрядчиков». Оплачиваемые поездки для представителей малых организаций – большая редкость.

Таким образом, в стране существует приблизительно 400 организаций – грантополучателей, которые

сведены в коалиции по направлениям и чисто формализовано их объединяет одна единственная публичная цель — защита уязвимых групп населения по следующим направлениям:

1. защита/ охрана окружающей среды —экологическое;
2. защита прав человека (правозащитные);
3. защита меньшинств, в том числе и ЛГБТ- сообщества, религиозных меньшинств/ сект;
4. защита прав женщин и детей;
5. защита инвалидов;
6. защита свободы слова и журналистов. Формально это относится к защите прав человека, но, поскольку это направление является очень важным в деле воздействия на общество, то оно выделено в отдельный блок.

Все «базовые» и «субподрядные» организации ведут системные пропагандистские акции (здесь ими чаще используется вестернизированный термин *campaign*), увязанные на жёсткую и, в своем абсолютном большинстве, абсолютно обоснованную критику положения дел в стране в курируемой ими сфере. Главным объектом критики, совершенно справедливо, становятся коррумпированные и малокомпетентные чиновники, должностные лица и политики из «партии власти». Соответственно, общественное мнение откликается на эти процессы в рамках следующей парадигмы: надо убрать коррумпированных лиц и заменить их некоррумпированными, т.е. сменить власть. Таким образом, борьба

с коррупцией становится инструментом смены власти и, через различные коммуникационные каналы, овладевает массами.

Возникает вопрос: почему общество реагирует так, а не иначе?

Дело в том, что старшее и, отчасти, среднее поколение, прошло через Карабахское движение (конец 1980 — начало 1990-х годов), которое не реализовало в полной мере свои задачи. С одной стороны, налицо победа в Карабахской войне (1991–1994 гг.), а с другой — определенные неудачи в вопросе строительства более справедливого, чем коммунистическое, государства в Армении. Антикоррупционные лозунги Карабахского движения, которые, безусловно, были одним из его «моторов», так и не были реализованы. Системную коррупцию, оставшуюся от коммунистов, одолеть не удалось, и на её базе сформировалась «новая коррупция». Положение осложнялось не только войной и блокадой, но и ваучерной приватизацией, приведшей, как и в других постсоветских странах, к формированию олигархии. Естественно, без политических и имиджевых потерь на фоне новой волны коррупции не обошлось. И это при том, что немалая часть лидеров Карабахского движения были и остались людьми с «чистыми руками». Новая системная коррупция по-настоящему, сформировалась при легислатуре президентов Роберта Кочаряна (1998–2008 гг.) и Сержа Саргсяна (2008–2018 гг.).

Из всего вышеизложенного следует, что старшее и, отчасти, среднее поколения, достаточно хорошо информированы о том, как в действительности могут быть

реализованы обещания по борьбе с коррупцией. Оттого-то они не склонны доверять антикоррупционным лозунгам. Совсем иная ситуация с другими возрастными группами, в диапазоне 18–45 лет, а особенно в возрастных группах от 18 до 35 лет. Их отклики на антикоррупционные «*campaign*» совершенно иные, и базируются они на отсутствии системного понимания, в каком мире и в какой общественно-экономической формации они живут. Так, по положению на январь 2017 года, только 7% студентов армянских ВУЗов дали верное определение нынешней общественно-экономической формации (капитализм) и еще 7% дали верную характеристику политического режима в Армении<sup>21</sup>.

Это – следствие отсутствия преподавания в образовательной системе адекватного обществоведения. Обычно в ВУЗах проходят локальные временные политико-экономические теории и, соответственно, как преподаватели, так и студенты, в своем большинстве живут в рамках некоего локального временного горизонта. Через некоторое время теория, которую преподавали в течение 3–5 лет, выходит из моды и объявляется «неверной», ее заменяет другая теория, «верная». Как результат преподавания локальных теорий – незавершенность общественных представлений о фундаментальных понятиях в экономике и политической сфере.

Пробелы в фундаментальном обществоведческом образовании, соответственно, ведут к упрощенному восприятию мира не только в обществе, но и в правящей

элите. **В том числе — к непониманию ею глобальных, региональных и локальных объективных реалий, что является предпосылкой принятия неверных решений в сфере государственного управления.** В качестве иллюстрации приведем в пример тот факт, что первые лица Армении, как минимум в течение последних 10 лет, были информированы со стороны экспертов и госструктур о реальных настроениях в обществе по отношению к власти, но не сделали ни одного политического шага для того, чтобы хоть в какой-то мере удовлетворить общественные запросы, в том числе на борьбу с коррупцией. Постепенно это привело к восприятию в обществе борьбы с коррупцией в системе управления как абсолютной истины, как лекарства от всех бед. При этом полностью отходит на второй план вопрос качества государственного менеджмента, игнорируются следующие обстоятельства:

- ▶ при условно некоррупцированной элите тоже может быть некачественный менеджмент;
- ▶ отставка некоррупцированных и квалифицированных чиновников бывшей «партии власти», уволенных просто за принадлежность к «старой власти» или, того хуже, «преступному режиму», может привести к резкому падению качества управления.

Таким образом, отсутствие качественного и системного фундаментального образования в сфере обществоведческих наук имеет важное значение для формирования соответствующих настроений в «коммерциализированном» обществе, активному отклику его больших групп на разного рода *campaign*, в том числе антикоррупционные.

<sup>21</sup> Սամվել Մանուկյան. Հայաստանում երիտասարդական շարժումների զարգացումների շուրջ // <https://cyberleninka.ru/article/v/on-the-developments-of-youth-movements-in-armenia>

Еще один важный элемент смены власти в Армении – участие в ней псевдохристианских сект, члены которых были специально натасканы на манипуляцию общественным сознанием, в том числе в социальных сетях и с использованием различных агрессивных приемов. Прежде всего, речь идет о секте «Слово жизни», пастором которой является Артур Симонян<sup>22</sup>. Другой такой сектой является «Церковь живой веры» лидерами которой являются Арам Асатрян<sup>23</sup> и Наира Григорян (действовала в *Facebook* под именем Shoot Nairi Naira).

Мы полагаем, что секта «Слово жизни», была своеобразным невооруженным охранным отрядом лидера акций протеста Н. Пашиняна и его ближайшего окружения. Она блокировала доступ к его фигуре представителей иных политических и общественных элит во время всего процесса, с тем, чтобы оградить действующую команду от потенциальной конкуренции и раскола. Видимо, в ответ на такую поддержку представитель «Слова жизни» Геворг Аджемян получил ответственную должность управляющего администрации премьер-министра Н. Пашиняна<sup>24</sup>. Однако, 17 июля 2018 года он вынужден был подать в отставку в результате общественного давления. На этого чиновника мало

кто обратил бы внимания, если бы он сам не выступил с оскорблениями в адрес первого президента страны. Тогда-то и обратили внимание на то, что он является членом секты «Слово жизни».

Некоторые акции протеста в Ереване, которые проходили в последние блет в режиме флешмоба, были своеобразными подготовительными мероприятиями к насильственной смене власти в апреле-мае 2018 года. Среди них отметим следующие:

- ▶ акция экологов, протестующих против установки торговых киосков в сквере Маштоца в центре Еревана, длившаяся 83 дня (началась 7 февраля и завершилась 1 мая 2012 года, когда действующий президент Серж Саргсян дал указание демонтировать торговые павильоны). Тогда же и было провозглашено «рождение самоопределившегося гражданина Республики Армения»<sup>25</sup>;

- ▶ в июле 2013 года в Ереване в течение почти двух недель проходили акции протеста гражданских активистов, которые требовали от мэрии не повышать тарифы на проезд в общественном транспорте на 50%, т.е. со 100 до 150 драм<sup>26</sup>;

- ▶ в апреле 2014 года в Ереване проходили акции протеста против повышения цен на газ для абонентов. Участники акций требовали, объяснить почему

<sup>22</sup> Артур Симонян. Биография // <http://encyclopedia.christian.by/proovedniki/107-artur-simonyan-biografiya.html>

<sup>23</sup> Новая секта в Армении вербует молодежь и изучает приграничные районы – священник // <https://regnum.ru/news/1588770.html>

<sup>24</sup> Մարտիրոսյան Ռազմիկ «Ես «Կյանքի խոսք» եկեղեցու հետևորդ եմ, իմ հավատքը դա է». ՀՀ վարչապետի աշխատակազմի գործերի կառավարիչ // <https://168.am/2018/07/10/980263.html>

<sup>25</sup> Акция: “Рождение в сквере на проспекте Маштоца самоопределившегося гражданина” // <http://hetq.am/rus/news/11271/aksiya-rozhdenie-v-skvere-na-prospekte-mashtoca-samoopredelivshegosyagrazhdanina.html>

<sup>26</sup> В Ереване продолжают акции протеста против подорожания проезда в транспорте // <https://rus.azatutyun.am/a/25054834.html>

поставляемый в Армению по цене в 189 долл. за 1000 куб/м газ доходит до граждан по цене в 393 долл.<sup>27</sup>;

► «Электромайдан» или «Electric Yerevan». Серия протестов в Армении, в основном в Ереване (кроме столицы акции прошли в Гюмри и Ванадзоре), которая началась 7 июня 2015 года и продолжалась до середины сентября того же года. «Электромайдан» может быть охарактеризован как «большой флешмоб». Поводом для протестов послужило повышение тарифов на электроэнергию. Экспертами было отмечено, что изначально ЗАО «Электрические сети Армении», являющееся 100-процентной дочерней компанией российской «Интер РАО», предложила повысить дневной тариф до 58,93 драма за 1 кВт/час электроэнергии вместо 41,85 драма, а ночной тариф — до 48,93 драма вместо 31,85 драма (1 доллар США = 473 драма). Таким образом, предлагалось повысить дневной тариф на 40%, ночной — на 53,6%<sup>28</sup>. Пик акций протеста или «большой флешмоб» пришёлся на 23 июня, и в нем приняло участие около 8000 человек (в Гюмри 1000 человек, в Ванадзоре 400 человек). Впервые эта акция протеста получила масштабное информационное сопровождение не только со стороны прессы подконтрольной Микаелу Минасяну, но и западных СМИ, в частности, *The Guardian*. Также были активно задействованы

<sup>27</sup> В Ереване проходит акция против повышения цен на газ  
// [http://arminfo.info/full\\_news.php?objectid=search&objectid=7E5A9AD0-C084-11E3-AC410EB7C0D21663](http://arminfo.info/full_news.php?objectid=search&objectid=7E5A9AD0-C084-11E3-AC410EB7C0D21663)

<sup>28</sup> Месробян А. «Электрик Ереван»: истоки, причины и игроки  
// <http://arminfo.info/index.cfm?objectid=469652C0-45FC-11E5-A55C0EB7C0D21663>

социальные сети, в частности, *Twitter*. Особую активность в вопросе информационного сопровождения событий проявили украинские СМИ, которые стали сравнивать происходящее с «Евромайданом». Участники и руководители акции отрицали это обстоятельство и были абсолютно правы;

► акция протеста у посольства России в Ереване, также организованная через флешмоб, 13 апреля 2016 года в которой участвовало порядка 500 человек. Акция была направлена против продажи российского оружия Азербайджану. Среди лозунгов — «Прекратить российскую оккупацию Армении!»;

► события, связанные с действиями радикальной вооруженной группы «Сасна црер»/ «Сасунские храбрыцы» в Ереване. Захват заложников в Ереване — чрезвычайное происшествие в Армении, заключавшееся в нападении на расположение полка патрульно-постовой службы в столичной общине Эребуни и захвате заложников 17 июля 2016 года, спровоцировавшее политический кризис. Радикалы требовали освободить своего лидера Жирайра Сефиляна, а также отставки президента Сержа Саргсяна. Вооружённое противостояние между «Сасна црер» и спецназом продолжалось до 1 августа 2016 года. Параллельно вооруженному противостоянию, в поддержку «Сасна црер» прошли многотысячные акции протеста, которые также можно оценить как «большой флешмоб». Пик акций пришёлся на 28 июля, когда в протестах приняло участие до 8–10 тысяч человек, при этом произошли столкновения, в которых большая группа полицейских в штатском напала

с металлическими стержнями на безоружных людей, среди которых были также журналисты: 60 человек получили ранения. Во время противостояния были задержаны известные представители оппозиции Армении. Информационное сопровождение акций в поддержку «Сасна црер» было аналогичным Electric Yerevan. В акциях протеста приняла участие канадская киноактриса армянского происхождения Арсине Ханджян (она активно поддерживала и «бархатную революцию» 2018 года). Впервые в публикациях армянской прессы с нетранспарентным финансированием был использован термин «Новая Армения»<sup>29</sup>, а действия «Сасна црер» получили поддержку не только большей части прессы, но и ряда публичных политиков, например, Раффи Ованнисяна, занявшего второе место на президентских выборах 2013 года.

Как нам представляется, все без исключения вышеуказанные события были своеобразными локальными репетициями ненасильственной смены власти 2018 года, тестированием действий сил правопорядка и специальных служб.

Особо подчеркнем то обстоятельство, что почти во всех вышеупомянутых событиях и акциях в СМИ «отмечались» своим появлением два лица – Никол Пашинян (в разных ипостасях, в качестве: представителя прессы, участника, депутата и с целью предложить себя посредником), а также командир полка патрульно-постовой службы Валерий Осипян, который представлял

<sup>29</sup> Бадалян А. «Сасна црер» спасли Армению – начинается вторая фаза // <https://inosmi.ru/politic/20160801/237385932.html>

власть. По итогам ненасильственной смены власти весной 2018 года, первый занял пост главы правительства, а второй стал начальником Полиции. Как полагают эксперты в сфере маркетинга<sup>30</sup>, первым поводом для привлечения внимания стало театрализованное действие представителей партии «Елк» (с армянского – «Исход») Лены Назарян и Арарата Мирзояна в парламенте.

Своеобразные элементы флешмоба в режиме бунта прошли 11 апреля 2018 года в парламенте в присутствии камер СМИ и с использованием дымовых шашек<sup>31</sup>. В тот же день видео с «факелами свободы» попало на *YouTube*, а оттуда распространилось по социальным сетям. В *Instagram* лидера протестующих Н. Пашиняна сравнили с известным и очень популярным спортивным брендом (см. Рисунок 5). Таким образом, флешмоб стал одним из основных технологических приемов, используемых во время событий апреля-мая 2018 года. Особенно активно этот прием использовался в рамках децентрализованного процесса управления акциями протеста. Участники локальных «центров» этой схемы, которая активно использовалась при блокировании транспортных коммуникаций, привлекались, в том числе, также с помощью флешмоба.

<sup>30</sup> Блинов В. Как соцсети делают революции: пошаговая инструкция на примере Армении // <https://www.ridus.ru/news/275416>

<sup>31</sup> Дымовые шашки в парламенте Армении: оппозиция готовится к протестам // <https://regnum.ru/news/polit/2402757.html>



Рисунок 5.

Для раскрутки образа Н. Пашиняна в социальных сетях использовался логотип фирмы Nike. С английского «Просто сделай», а далее английская транскрипция армянского слова «кайл»/ qayl. Итоговая фраза с этого придуманного «английско – армянского» на русском является одним из лозунгов «бархатной революции» в Армении: «Просто сделай шаг».

Одним из существенных отличий смены власти в Армении от аналогичных процессов на постсоветском пространстве было отсутствие публичной внешнеполитической повестки дня и, в частности, требований об устремлении к какому-либо мировому или региональному центру силы. Между тем, как мы помним, эти требования были весьма важной и даже решающей составляющей частью революций, в частности в Грузии и Украине.

Согласно исследованию Самвела Манукяна «Восприятие России в армянском обществе (в контексте

глобальных и локальных событий)» в 2017 году численность нелояльного властям населения Армении в возрасте 18–45 лет составляла около 827 тысяч человек, среди которых около 540 тысяч имело пророссийскую ориентацию, а около 220 тысяч – проевропейскую<sup>32</sup>. Среди нелояльного населения данного возраста около 161 тысяч имели реальный опыт протестных действий, причем среди них около 80 тысяч имели пророссийскую ориентацию, а около 67 тысяч проевропейскую. Соотношение пророссийской и проевропейской ориентаций во всех более дробных возрастных группах было в пользу пророссийской ориентации. Так в возрастной группе 18–24, соотношение было соответственно 22 тысячи и 18 тысяч, в группе 25–29 соответственно 24 тысячи и 23 тысяч, в группе 30–45, соответственно 33 тысячи и 26 тысяч человек. Преобладание пророссийской ориентации в вопросах приемлемости в общественном мнении различных видов гражданского неповиновения двукратно превышал показатель для проевропейской ориентации. Среди нелояльного населения 18–45 лет, имеющего пророссийскую ориентацию, приемлемым считали оказание сопротивления силовикам или блокировку центральных городских улиц около 430 тысяч человек, а показатель для такого же слоя, но имеющих проевропейскую ориентацию около 205 тысяч.

Анализ конфигураций показывает, что в случае ненасильственного процесса смены исполнительной

<sup>32</sup> Манукян С. Восприятие России в армянском обществе (в контексте глобальных и локальных событий) // <http://soyuzinfo.am/2018/07/vospriyatie-rossii-v-armyanskom-obshhestve-v-kontekste-globalnyh-i-lokalnyh-sobytij>

власти в апреле-мае 2018 г., актуализация проблемы пророссийской и проевропейской ориентации привела бы к внутреннему конфликту, и не только идеологически расколола бы движение на две неравные части, но, при определенных условиях, могло бы инициировать непредсказуемые конфликтные сценарии.

Более чем очевидно, что при планировании смены власти в Армении интеллектуалы учли это важное обстоятельство. Поэтому ими и было рекомендовано обходить вопрос актуализации геополитического фактора при смене власти в апреле – мае 2018 года.

Успешному протеканию процесса «бархатной революции» способствовали и некоторые весьма либеральные законодательные акты. В частности, речь идет о законе «О свободе собраний»<sup>33</sup>, базирующемся на 44-й статье действующей Конституции:

«1. Каждый имеет право на свободное участие и организацию мирных собраний без оружия.

2. Собrania, организуемые под открытым небом, в установленных законом случаях проводятся на основании уведомления, представленного в разумный срок. Для проведения спонтанных собраний уведомления не требуется.

3. Законом могут устанавливаться ограничения на осуществление права на свободу собраний судей, прокуроров, следователей, а также служащих вооруженных сил, национальной безопасности, полиции и других военизированных органов.

4. Условия и порядок осуществления и защиты свободы собраний устанавливаются законом. 5. Свобода собраний может быть ограничена только законом – в целях государственной безопасности, предупреждения преступлений, защиты общественного порядка, здоровья и нравственности или основных прав и свобод других лиц»<sup>34</sup>.

Соответственно, статья 27 закона посвящена стихийными срочным собраниям:

«1. Если у стихийного собрания имеется фактический организатор проведения собрания, то последний обязан незамедлительно поставить об этом в известность полицейское подразделение по месту проведения собрания.

2. Организатор срочного собрания до того как предпринять действия, направленные на проведение собрания, обязан незамедлительно поставить об этом в известность уполномоченный орган и полицию.

3. Стихийные и срочные собрания не могут продолжаться более шести часов».

Как только полиция требовала от участников акции протеста прекратить акцию, один из них ссылаясь на 27-ю статью, звонил в местное отделение полиции и сообщал о начале стихийной акции. После этого полиция больше не могла препятствовать проведению собрания. Через 6 часов в полицию делалось официальное заявление о завершении акции и тут же сообщалось о начале новой акции.

<sup>33</sup> Закон республики Армения «О свободе собраний» // <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=4123&lang=rus>

<sup>34</sup> Конституция Республики Армения с изменениями // <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=5805&lang=rus>

Важным фактором являлось также то обстоятельство, что нарушение закона трактуется как административное нарушение, за которое не предусмотрен арест, а только штраф (максимально в размере, эквивалентном 100 долларам США). Причем задержание может длиться не более трех часов, после чего задержанные должны были быть освобождены, либо обвинены в уголовном преступлении.

Таким образом, можно констатировать, что для полиции было весьма проблематично применять силу для пресечения собраний, митингов и шествий, т. к. их участники действовали исключительно в рамках закона. При этом численно и технически полиция имела достаточно ресурсов для того, чтобы через силовые акции и использование специальных средств разогнать протестующих. Для иллюстрации сказанного отметим, что численность внутренних войск полиции в Армении свыше 10 тысяч человек, часть из которых – контрактники (всего в полиции Армении 22 тысяч человек).

#### 4. ЛИДЕР И ФОРМИРОВАНИЕ ЕГО ИМИДЖА

В своем выступлении 15-летней давности в одном из докладов<sup>35</sup> автор указывал на то, что важным и естественным условием втягивания широких масс в революционный процесс является наличие группы «манипуляторов»-фокусников. Согласно К. Бринтону, «массы сами не делают революцию, они могут быть мобилизованы для выразительных спектаклей»<sup>36</sup>. Эту группу некоторые авторы характеризуют как «силовой блок». Под этим подразумевается организация, которая достаточно сильна для того, чтобы суметь противостоять действиям полиции и захватить часть принадлежащей государству военной, административной и судебной власти.

Как правило, эта группа имеет харизматичного лидера. Как пишет С. Московичи, «массы, даже не осознавая, ищут человека, который способен воздействовать на течение жизни, связать идеальное и реальное, возможное и невозможное, перевернуть несправедливый

<sup>35</sup> Петросян Д. «Об анатомии революций. Будут ли происходить «цветные революции/ их попытки и далее на постсоветском пространстве?» 12-ый ежегодный семинар Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов EAWARN, Липки, 2005 г.

<sup>36</sup> См.: Юревич А. Социальная психология революций // <https://psyfactor.org/lib/revolution2.htm>

или незаконный порядок и повести общество к вождь-ленным целям»<sup>37</sup>.

Во время всех предыдущих революций на постсоветском пространстве в качестве харизматических лидеров, технологами «выбирались» такие фигуры, которые уже были во власти и ушли оттуда с хорошим или относительно хорошим имиджем у населения (или оставались во власти, но сохранили позитивный имидж, например, Нино Бурджанадзе). Не нужно было совершать лишних затрат для их «раскрутки», все они (Михаил Саакашвили, Виктор Ющенко, Юлия Тимошенко, Зураб Жвания, Курманбек Бакиев, Петр Порошенко, Александр Турчинов, Виталий Кличко, Арсений Яценюк и пр.) были узнаваемы населением и имели достаточно высокий рейтинг доверия и электоральный рейтинг. Революционные PR-технологии, использованные во время «бархатных революций» на постсоветском пространстве, похожи, но всё-таки не копируют друг друга и в вопросе харизматических лидеров. Так, экспертам известно, что в Грузии поначалу внешними игроками ставка делалась на тандем Жвания — Бурджанадзе, и только радикализм Саакашвили и его напористость сделали именно его «первым номером» контрэлиты, оставив правда места в качестве главных партнеров за его коллегами. Настоящим мотором «оранжевой революции» в Украине была Тимошенко: именно ей, а не Ющенко, принадлежат самые радикальные речи на Майдане в 2004 году. Во время последней революции 2013–2014 гг. на Украине главными её движущими силами были как политические

<sup>37</sup> См. Московичи С. Психология масс. – М.: Бахрах, 1998.

партии, представленные в парламенте, такие, как «Батькивщина», УДАР, «Свобода», и различные националистические (УНА-УНСО, «Тризуб», «Патриот Украины» и пр.) и даже крайне радикальные («Правый сектор») организации.

В Армении же всё происходило несколько иначе, т.к. сама партия, лидером которой и является Пашинян («Гражданский договор»), была выстроена не как классическая партия, а скорее как общественная организация, правда весьма специфическая. Ее центром стало де-факто профессиональное ядро, члены которого, как пишут некоторые западные издания, работали в НПО, финансируемых из западных фондов, а также в различных организациях типа *Transparency International*<sup>38</sup>. Главная ставка в процессе делалась не на партии, а на общественные организации, различных гражданских активистов (в том числе обученных), и на само общество, в котором за последние 20 лет создался нетерпимый раскол между удовлетворением основных потребностей и реальным состоянием дел, что, собственно, и стало одной из причин революции. Еще с начала 2000-х годов в социологических опросах проводимых совместно *The Gallup Organization* и *Армянской социологической ассоциацией* порядка 60% респондентов стабильно утверждали о том, что страна «развивается в неправильном направлении».

Фигура Н. Пашиняна сосредотачивает в себе высокий уровень публичной технологичности, что, с одной стороны, отмечалось со стороны армянских экспертов,

<sup>38</sup> См.: Par Régis Genté. Aux sources de la révolution arménienne // <https://www.mediapart.fr/journal/international/020618/aux-sources-de-la-revolution-armenienne>

а с другой стороны, подтвердилось результатами парламентских выборов 2017 года. В отличие от лидеров революций в других странах постсоветского пространства, он никогда не был во власти.

Обращаем также внимание и на некоторые особенности психотипа Н. Пашиняна. Не исключено, что он испытывает потребность во внутренней энергетической эмоционально-интеллектуальной разрядке, которая приносит ему удовлетворение и спокойствие. Однако для этого необходимо, чтобы у него была «публика», без которой его поведение не представляет для него интереса. Внутреннее эмоциональное напряжение Н. Пашиняна является большим внутренним энергетическим ресурсом, причём внешне создается впечатление, что у данного индивидуума чрезвычайно много сил и энергии. Видимо, отчасти этим и объясняется то, что Н. Пашинян продемонстрировал исключительно высокий уровень физической выдержки и общей устойчивости в течение почти полутора месяцев, пройдя пешком сотни километров по стране, участвуя в митингах и шествиях, при этом, постоянно недосыпая.

В самой биографии Н. Пашиняна есть несколько интересных сюжетов, которые сыграли важную роль в том, что политтехнологи обратили на него внимание:

- ▶ тип бунтаря. Будучи студентом-отличником 5-го курса, опубликовал критическую статью против декана факультета журналистики и был лишен возможности защитить диплом. Это не помешало ему стать известным в стране журналистом и основать газету «Айкакан жама-нак»/ «Армянское время», которая, как и большинство

СМИ Армении, никогда не имела транспарентного финансирования;

- ▶ личный конфликт с Сержем Саргсяном и рядом лиц из его окружения. Это отражалось во многих его публикациях и публичном дискурсе;

- ▶ опыт участия в общенациональных выборах, где он выступал в различных ипостасях: координатор предвыборного штаба кандидата в президенты Ашота Бляна в 1998 г., первый номер в списке блока «Импичмент», требовавшего отставки президента Роберта Кочаряна и премьера Сержа Саргсяна (2007 г.), активный член предвыборного штаба кандидата в президенты Левона Тер-Петросяна (2008 г.), парламентские выборы 2012 и 2017 гг. (в первом случае кандидат блока АНК, во втором случае – лидер блока «Елк»);

- ▶ отбывание срока в тюрьме в 2009–2011 гг. в качестве политического заключенного. Был осужден на 7 лет и вышел на свободу по амнистии, т.е. был «узником совести».

Особо отметим некоторые моменты, связанные с его пребыванием в рядах движения «Армянский национальный конгресс» (АНК):

- ▶ после избрания в парламент в 2012 году по списку движения, де-факто не работал в составе фракции и вёл в парламенте абсолютно самостоятельную линию. На критику в том, что он отошел от организации, в составе которой прошел в парламент, он спокойно ответил, что в полученных на парламентских выборах голосах есть и его прямая заслуга, поэтому он имеет моральное право действовать автономно;

► не поддержал борьбу АНК против конституционных изменений 2015 года, которые фактически вели к продлению срока правления Сержа Саргсяна, заявив, что сама тема борьбы против конституционных изменений «является ложной политической повесткой дня». Соответственно, борьбу против режима может вести только «институционализируемая оппозиция». Видимо он считает «Гражданский договор» именно такой организацией;

► несмотря на достаточно непростые отношения между ним и АНК, а также экс-президентом Левоном Тер-Петросяном, последний остаётся для Н. Пашиняна авторитетом, но не бесспорным. Речь идет о том, что он может прислушаться к его совету, а может и не прислушаться.

Как полагает директор по маркетингу букмекерской компании «bwin Россия» Николай Петросян<sup>39</sup> значительную роль сыграли интересные маркетинговые ходы, реализация которых сделала революцию клёвым движением / движением, к которому хотелось присоединиться.

По поводу формирования имиджа лидера революции есть определенные расхождения.

Так некоторые эксперты обратили внимание на то, что за время своего шествия со сторонниками Н. Пашинян отрастил бороду и сменил костюм на походную экипировку. Эту перемену имиджа подметили многие, посчитавшие, что тем самым он стал ближе к обычным людям, стал восприниматься как простой человек из народа. Это кажется банальным, но эффективно.

<sup>39</sup> Армянская революция глазами маркетолога // <https://adindex.ru/publication/opinion/marketing/2018/05/8/170975.phtml>

Также он был одет в камуфляжную майку. Этот атрибут военной формы неожиданно поставил Н. Пашиняна на одну ступень с его оппонентом – С. Саргсяном, при том, что Н. Пашинян в армии не служил (на момент призыва, в 1990-х годах, он воспользовался статьёй закона, разрешающей не идти на действительную службу, если два сына в семье уже служили). Напомним, что С. Саргсян во время войны в Нагорном Карабахе был сначала министром обороны непризнанной Нагорно-Карабахской Республики (1991–1992 гг.), а затем и Армении (1993–1995, 2000–2007 гг.), т.е. человеком, для которого камуфляж был естественным. Но со временем он стал все реже надевать камуфляж, отдавая предпочтение классическим темным костюмам «с иголки».

Эксперты обратили внимание на своеобразный парадокс, когда 22 апреля на единственных публичных переговорах, длившихся всего три минуты, их участники, по сути, поменялись ролями. Прошедший войну С. Саргсян – в дорогом костюме, а бывший журналист Н. Пашинян – в камуфляже и с перебинтованной рукой, которую он повредил, когда перелезал через установленную ОМОНОм колючую проволоку. «Лоснящийся чиновник» против брутального оппозиционера. Нетрудно догадаться, на чьей стороне оказались симпатии большинства в небогатой стране, имеющей неразрешенный военный конфликт с Азербайджаном. Кроме того, следует учесть и обстоятельство, что Армения, вот уже несколько лет, возглавляет рейтинг

индекса самой милитаризированной страны Европы, который оставляется различными исследовательскими центрами<sup>40</sup>.

Другие эксперты сравнивают «брутальный» имидж «нового, улучшенного» Н. Пашиняна с каноническими образами революционеров — «барбудос»: Фиделя Кастро и Че Гевары.

Еще одна группа экспертов (в частности, член российской Общественной палаты Денис Дворников) предполагает более вероятно, что за образец был взят другой, не очень известный за пределами Армении, но значимый для самих армян герой. Речь идет о Национальном Герое Монте Мелконяна по прозвищу Аво, который был представителем диаспоры. Он был командиром одного из оперативных направлений в Нагорном Карабахе, погибшим в бою в 1992 году<sup>41</sup>.

И этот новый образ Н. Пашинян был понятен людям не только в Армении и Нагорном Карабахе, но и в Диаспоре. На одной из самых известных фотографий с передовой Монте с перевязанной после ранения рукой горит по рации. На большинстве фотографий с событий а преля — мая 2018 года Пашинян в «боевом» камуфляже, с похоже перевязанной рукой, что-то говорит в мегафон (см. Рисунок 6). На одном из этапов процесса, 15 апреля, прорываясь к зданию парламента во главе толпы, он вроде как случайно упал на колючую проволоку, поранил руку и с тех пор ходил с этой «мужественной» повязкой.

<sup>40</sup> Max M. Mutschler. Global militarization. Index 2017 // [https://www.bicc.de/uploads/tx\\_bicctools/GMI\\_2017\\_EN.pdf](https://www.bicc.de/uploads/tx_bicctools/GMI_2017_EN.pdf)

<sup>41</sup> Чей образ эксплуатирует Никол Пашинян? // <http://www.yerkramas.org/article/136119/chej-obraz-ekspluatiruet-nikol-pashinyan>

Борода и забинтованная рука заставляли многих проводить параллель с образом Мелконяна.



Рисунок 6.

Сходство образов. На верхнем снимке М.Мелконян, а на нижнем — Н.Пашинян

Вообще, в течение всего процесса, отсылки к очень многим значимым для людей персонажам, говорящим символам, были на каждом шагу. Это и Ганди, и Мандела, перевязанная рука действительно приблизила его

к образу Монте, однако, что интересно, не в контексте войны, что возможно привело бы к критике, т.к. в войне он не участвовал по возрасту (был школьником), а именно как символа борьбы, самопожертвования и героизма<sup>42</sup>.

Однако, как представляется автору, несмотря на технологичность и убедительность вышеупомянутых образов, имидж Н. Пашиняна был выбран технологами (возможно, при участии внешних), с учетом этнокультурных, этнопсихологических и религиозных особенностей армянского народа.

Как известно, Армения была первой страной в мире, которая приняла Христианство как государственную религию. Кроме того, согласно различным социологическим опросам Армения, при своей светскости, входит в пятерку самых религиозных стран мира. Религиозными себя считают здесь 92% опрошенных в 2017 году Gallup International/WIN<sup>43</sup>. Это самый высокий показатель среди тех стран, которые исповедуют христианство. Впрочем, это не означает, что армяне с утра до вечера молятся и регулярно ходят в церковь. Но это — показатель, на который ориентировались технологи, проектировавшие армянскую «бархатную революцию», т.к. ряд библейских персонажей близок и интересен армянам, которые считают себя народом, идущим от самого Ноя.

<sup>42</sup> Саркисян Л. Пашинян – от бороды до лозунгов: что подвигло народ пойти за лидером протестов в Армении // <https://ru.armeniasputnik.am/politics/20180501/11775174/pashinyan-protest-premier.html>

<sup>43</sup> Верю – не верю: богатым Бог не нужен? // <https://ria.ru/religion/20170413/1492159550.html>

Соответственно был выбран образ для лидера «бархатной революции» Н. Пашиняна. Это — образ Моисея, который вывел свой народ из рабства (естественно, что все без упоминания Библии и этого образа). В случае революции в Армении, трактовка этого действия может иметь двойкий подтекст: внутренний — долгожданное избавление от режима Сержа Саргсяна и олигархов; внешний / геополитический — смена внешнеполитического курса в переориентации его на Запад (отказ от «российского рабства»), хотя публично говорится о преемственности внешнеполитического курса. Выход из рабства должен сопровождаться образованием/строительством «Новой Армении» (об этом постоянно говорят соратники Н. Пашиняна и эту тему «раздувает» пресса) под руководством Н. Пашиняна (Моисея) с использованием «новой конституции». На самом деле конституция была принята еще в 2015 году, и речь в данном случае идет не об Основном законе, а некоем новом своде правил, который, видимо, должен коренным образом изменить жизнь консервативного армянского общества. Таким образом, внешний облик Н. Пашиняна тоже был изменен «под Моисея», правда современного, который, по словам одного российского издания является «человеком, который заставил армян поверить в себя».

Особо отметим, что только после «бархатной революции» в Армении стало понятно, почему официальный перевод названия блока «Елк» на русский язык подаётся не в литературном понимании/переводе («Выход»), а именно в религиозном контексте,

который употребляется крайне редко. Хотя книга «Исход» Ветхого завета переводится на армянский язык именно как «Елк». Только сейчас, когда с момента парламентских выборов 2017 года прошло свыше трех лет, стало понятно, что «Елк» надо переводить именно как «Исход», а не «Выход». И это несмотря на то, что вся предвыборная агитация блока шла именно на знании лидерами блока путей выхода из сложной социально-экономической и внешнеполитической ситуации, в которой оказалась Армения к началу предвыборной кампании.

Изначально нами предполагалось, что все свои дальнейшие шаги в социально-экономической сфере Н. Пашинян и его правительство будут стараться проводить и проводят в рамках библейских сюжетов: снижая процентные ставки по кредитам (или обещая это), приостанавливая выплаты в те или иные фонды, облегчая доступ к пенсиям по инвалидности и, если удастся, даже прощение долгов<sup>44</sup> и штрафов<sup>45</sup>. Эти предположения во многом подтвердились. Таким образом, де-факто все эти действия обозначаются как социалистические, что опровергает расхожий термин о том, что к власти в Армении пришли либералы. В целом, до парламентских выборов 2018 года правительство Н. Пашиняна и он лично использовали скрытые элементы библейского символизма в качестве PR и, тем, самым поддерживая свой высокий рейтинг. Одним

<sup>44</sup> В Армении обнулят кредитные истории почти 100 тысяч человек // <https://news.am/rus/news/459863.html>

<sup>45</sup> Парламент Армении принял законопроект об амнистии штрафов // <https://news.am/rus/news/461154.html>

из примеров таких шагов является предоставление своего жилища нуждающимся<sup>46</sup>.

Завершая этот раздел, заметим, что Н. Пашинян является публичным лидером и своеобразным «лицом» процесса, приведшего к смене власти в Армении, и который продолжается в настоящее время. Однако, по нашей оценке, в этом процессе есть ещё три не менее важные фигуры, которые остались и пока остаются в тени, но оказывали ключевое содействие группе «манипуляторов».

Речь, прежде всего, идет о президенте Арме Саркисяне<sup>47</sup>, право которого баллотироваться на пост президента неоднократно ставилось под сомнение многочисленными документами, опубликованными против него в прессе Армении, а также открытыми заявлениями ряда НПО. По нашей оценке А. Саркисян, де-юре, обладая крайне ограниченными полномочиями, сыграл достаточно важную политическую роль в той части процесса, когда осуществлялась смена власти. Он также продолжает играть важную политическую роль и после того, как правительство меньшинства Н. Пашиняна получило вотум доверия в парламенте.

Другой такой фигурой являлся посол Армении в Ватикане Микаел Минасян, который продолжает контролировать большую часть прессы страны. Об этом более

<sup>46</sup> После переезда в правительственный дом премьер предоставил свою квартиру для проживания бездомной семье // <https://armenpress.am/rus/news/941420>

<sup>47</sup> Мартиросян С. Новый президент Армении может быть избран на безальтернативной основе // <https://www.ritmeurasia.org/news-2018-02-25-novyj-prezident-armenii-mozhet-byt-izbranna-bezal'ternativnoj-osnove-35127>

подробно в разделе «О работе средств массовой информации Армении».

Есть еще одна фигура, которая осталась в тени произошедших событий и остается таковой до сих пор. Речь идет о нынешнем председателе постоянной парламентской комиссии по вопросам науки, образования, культуры, диаспоры, молодежи и спорта Мхитаре Айрапетяне. В правительстве парламентского меньшинства он занимал пост министра диаспоры. По нашей оценке именно он был главным режиссером всего процесса смены исполнительной власти в апреле – мае 2018 года. В то время как Пашинян был лидером этого процесса.

## 5. О РАБОТЕ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ АРМЕНИИ

В своих предыдущих публикациях<sup>48</sup> мы отмечали, что контроль над рынком рекламы привел к тому, что в Армении де-факто исчезла финансово независимая пресса. Медийное поле на 90% контролировалось монополистом рекламного рынка или его партнерами, а остальные 10% находятся под контролем различных политических групп – либо противостоящих правящей администрации (т.е. оппозиции), либо находящихся с ней в режиме трений и противоречий. И этим монополистом являлся зять Сержа Саргсяна, бывший заместитель главы его администрации, а тогдашний посол Армении в Ватикане Микаел Минасян. Именно он является «некоронованным королём» армянской прессы.

Монополизм на рынке рекламы привел к тому, что основная часть прессы перешла под прямой или опосредованный контроль одной структуры, тесно связанной с президентским дворцом, а затем только с менеджерами

<sup>48</sup> Report “Domestic Politics” for Armenia 2016 International Conference, by David Petrosyan, independent journalist, The Armenian Studies Programm at U. C. Berkeley, February 13–14, 2016

М. Минасяна. В связи с этим отпала необходимость жесткого воздействия на медиа-поле в интересах власти: избивание журналистов, другие формы насилия, подача судебных исков и пр. Вместо этого использовались другие и куда более «мягкие» формы воздействия на редакционную политику СМИ, а именно – через подконтрольные финансовые потоки.

Регулирование информации и PR-акций, осуществляемое из единого центра управления, привело к резкому сокращению эксклюзивных материалов в прессе страны, мелкотемью, сокращению количества острых критических публикаций, в том числе по коррупционной тематике и пр. И наоборот, увеличилось число материалов со ссылкой «на достоверные источники», на слухи и пр. Возрос уровень самоцензуры. Целью большинства публикуемых материалов было: вывод из-под реальной критики власть предержавших, отвлечение общественного внимания от причин сложившейся в Армении тяжёлой социально-экономической ситуации и коррумпированности ее элиты.

В связи с вышеизложенным отметим, что главную опасность для масс-медиа Армении мы видели не в насилии или запретительных акциях против прессы, а в монополизации практически 90% медийного рынка структурой, подконтрольной одному лицу. По сути, пресса стала только органом пропаганды или (скажем так) средства целенаправленного формирования информационных потоков.

Самым большим парадоксом было то, что во время «бархатной революции» произошедшей в Армении,

подконтрольная М. Минасяну пресса сыграла против его тестя С. Саргсяна и поддержала Пашиняна, т.е. зять пошел против тестя в информационном пространстве. Как нам представляется, такая позиция М. Минасяна и подконтрольного ему медиа-пространства может объясняться не какими-то проблемами в личных взаимоотношениях, а защитой своих финансовых и иных интересов от потенциальных преследований со стороны ряда международных структур (в том числе и правоохранительных). Речь идет об интересах в ряде оффшорных зон, прежде всего в Республике Сан-Марино, почетным консулом которой в Армении долгие годы и был М. Минасян.

Особо подчеркнём то обстоятельство, что все ключевые средства массовой информации Армении тесно интегрированы с социальными сетями. При этом, во время всего революционного процесса, а также до и после него, мы делим все армянские СМИ, которые работали на Н. Пашиняна, на две неравные группы. Первая группа (меньшая) – это СМИ, которые генерируют информационный поток, а вторые только распространяют его – прежде всего в интернете и прежде всего в социальных сетях.

В СМИ первой группы входили практически все теле- и радиокomпании Армении (в том числе два самых рейтинговых телеканала «Армения» (armeniatv.am) и «Шант» (shanttv.am), а также телеканал «ArmNews24», за исключением Общественного телевидения и радио, телекомпании «Кентрон», радио «Спутник-Армения», а также следующие информационные порталы и издания:

|                |                                    |                  |
|----------------|------------------------------------|------------------|
| 1in.am         | hraparak.am                        | armlur.am/press_ |
|                |                                    | reviews/joxovurd |
| tert.am/am     | panarmenian.net/arm/ <sup>49</sup> | aysor.am/am      |
| lragir.am      | armtimes.com/hy                    | epress.am        |
| 168.am         | aravot.am                          | news.am          |
| yerkirmedia.am |                                    |                  |

Особняком стоят входящие в эту группу: galatv.am, civilnet.am, которые, в основном существуют на гранты, а также «Радио Азатутюн»/ «Радио Свобода» (финансируется Конгрессом США). Последняя, наряду с *GALA TV* были самым настоящим «информационным тараном» и выполняли роль, аналогичную роли телекомпании «Рустави-2» во время «Революции роз» в Грузии в 2003 году. Подача информации со стороны «Радио Азатутюн» и *GALA TV* была абсолютно односторонней и ориентированной только на поддержку Н. Пашиняна. Таким образом, говорить о том, что эти СМИ могли передавать какую-то сбалансированную информацию о происходящих в апреле-мае событиях, было бы абсолютно неверно. Что касается портала civilnet.am, то его информационное влияние на происходящие события было достаточно ограниченным. Заметим, что Общественное телевидение и радио пытались давать более сбалансированную картину происходящих событий, и если радио это в какой-то степени удалось, то телевидению — нет, либо удалось в куда меньшей степени.

<sup>49</sup> И вообще весь холдинг «Panarmenian».

Что еще объединяет СМИ входящих в первую группу, кроме того, что они, в своем большинстве, контролируются М. Минасяном? Здесь мы выделили следующие факторы:

- ▶ нетранспарентное финансирование (за исключением общественных и грантовых СМИ, а также «Кен-трон», «Спутник-Армения»);
- ▶ почти наверняка, если рассматривать ситуацию с налоговой и финансовой точки зрения, все они находятся, в лучшем случае, в «серой зоне», что является не только их особенностью и проблемой, а касается практически всех СМИ Армении;
- ▶ наличие реального адреса, редакторов и сотрудников, т.е. людей, которые реально «производят» информационный поток;
- ▶ особо отметим то обстоятельство, что вопрос нетранспарентного финансирования прессы и монополии в сфере рекламы не становился предметом дискурса в различных журналистских организациях Армении, большая часть из которых получают гранты от различных западных фондов и организаций. Речь идет о «Комитете по защите свободы слова», «Ереванском пресс-клубе», «Клубе журналистов «Аспарез», «Центре медиа инициатив», «Центре свободы информации», «Союз журналистов Армении» и др. («базовой» организацией тут является «Ереванский пресс-клуб»).

Что касается второй группы СМИ, то автор бы отнес к ним, по положению на апрель-май 2018 года, следующие (список, естественно, далеко неполный):

|               |                      |                 |
|---------------|----------------------|-----------------|
| yelaket.am    | armenia.im           | media.am        |
| hayreniq.am   | uicarmenia.org/en/   | forrights.am    |
| armrus.info   | all-armenia.com      | armcomment.am   |
| analitik.am   | newshay.com          | shenoc.site     |
| bavnews.am    | https://arm-world.ru | pastinfo.am/hy/ |
| hayreniq.am   | aybnews.su           | editor.am       |
| loool.info    | dialogue.am          | bavnews.am      |
| arm-portal.ru | factor.am            |                 |

<https://www.facebook.com/НайкаканБанак/>  
*Facebook Найкакан Банак (Армянская армия)*

<https://www.facebook.com/videodraw2016/>  
*Facebook Интересные и смешные видео*

В своем абсолютном большинстве, вышеупомянутые интернет-СМИ являлись лишь распространителями информации, получаемой из прессы, относящейся к первой группе, «не производя» при этом своей собственной информации. При этом:

– в вопросах касающихся финансирования, относятся к куда более высокому уровню нетранспарентности, чем СМИ входящие в первую группу. Часть из них ссылается в информации о себе, что распространяет альтернативную информацию или имеет прямое отношение к тем или иным организациям. К примеру, armrus.info честно указывает, что является порталом «Союза Информированных Граждан». К этому мы можем добавить, что это НПО получает гранты от Института «Открытое Общество» («Фонд Сороса») и имело очень большое влияние на события апреля-мая в Армении и продолжало это влияние сохранять на правительство Н. Пашиняна (в частности,

в вопросах, касающихся изменения «Избирательного кодекса»);

▶ почти наверняка, если рассматривать ситуацию с налоговой и финансовой точки зрения, все они находятся в «серой зоне» или даже скорее ближе к «черной зоне»;

▶ они зачастую не имеют реального почтового адреса (в лучшем случае только номера мобильных телефонов и адреса электронной почты), нет никаких сведений о редакторах и сотрудниках, т.е. людей, которые реально работают в этих СМИ.

В рассмотренные группы мы не включили подконтрольные и опосредованно сотрудничающие с экс-президентом (1998–2008гг) Робертом Кочаряном интернет-сайты 7or.am, zham.am и slaq.am, а также СМИ, отражающие точку зрения оппозиционной партии «Армянский национальный конгресс (АНК): газета «Чоррорд ишханутюн» («Четвертая власть»), интернет-сайты ilur.am и newline.am. Их влияние на информационное поле страны ограничено. Таким образом, информационная поддержка и сопровождение со стороны прессы процесса смены власти в Армении в апреле-мае, формировалось по двухступенчатой схеме, тесно увязанной на интернет вообще и, в особенности, на социальные сети. Следует также учесть, что в Армении отсутствуют какие-либо ограничения внешнего финансирования СМИ, существующие во многих странах, в том числе европейских. Между работой прессы и численностью участников акций протеста во время процесса смены

власти в Армении существовала прямая зависимость, показанная армянскими экспертами<sup>50</sup>, которые исследовали изменения в ландшафте армянской прессы.

В апреле-мае 2018 года и позже, все СМИ, входящие в первую группу и считавшиеся абсолютно лояльными к Сержу Саргсяну и его команде, открыто переметнулись на поддержку Н. Пашиняна. Впрочем, они, т.е. СМИ входящие в первую группу, оказывали ему последовательную поддержку как в рамках проекта формирования «Елк», так и в предвыборный период в 2017 году. Инициатором этого являлся М. Минасян, т.к. изначально предполагалось, что «карманная оппозиция» во главе с Н. Пашиняном не будет, в отличие от АНК, представлять существенной опасности для администрации С. Саргсяна. Такая поддержка выражалась в достаточно впечатляющем информационном сопровождении лично Пашиняна с 2012 года, а затем и партии «Гражданский договор» / блока «Елк».

По положению на конец 2018 года ситуация в СМИ Армении осталась неизменной — как в вопросах касающихся финансирования, так и рекламы. Монополия на рекламу продолжала существовать, и никто с ней не боролся.

## 6. СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ

Главное отличие событий апреля-мая 2018 года в Армении от аналогичных по своей конструкции, содержанию и цели революций на постсоветском пространстве (Грузия, Украина, Кыргызстан и пр.) состоит в следующем: интернет в целом и социальные сети, в том числе интегрированные с ними средства массовой информации, стали центром зарождения и управления массового движения «Сделай шаг—отвергни Сержа!» (вторая часть этого лозунга неплохо рифмуется на армянском и звучит «...мержир Сержин!») Происходящее, как полагают ведущие армянские эксперты в этой сфере<sup>51</sup>, однозначно сказалось на новостном и, в целом, информационном пространстве Республики Армения и Диаспоры. Именно через социальные сети в процессах, происходящих на исторической родине, и приняли представители многочисленной диаспоры. Прежде всего, речь идет об армянской диаспоре России, часть из которой состоит из тех почти 300 тысяч мигрантов и членов их семей, которые выехали из страны во время двух сроков президентской легислатуры С. Саргсяна.

---

<sup>50</sup> Медиа-ландшафт Армении и протесты (статистика и анализ) // <http://www.kavkaz-uzel.eu/blogs/83781/posts/33032>

---

<sup>51</sup> Мартиросян С. Соцсети и Армянская бархатная революция: история любви // <http://theanalyticon.com/?p=10713&lang=ru>

Именно этого политического деятеля они считали виновником того, что покинули свои дома и вынуждены жить и работать в России. Здесь, в частности, выделим известную российскую писательницу Нарине Абгарян (она является лауреатом нескольких престижных литературных премий России), которая открыто выступила против Саргсяна, и её письмо активно распространялось в Сети. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что на пике акций протеста в Ереван начали приезжать представители последнего армянского мигрантского потока в Россию, с тем, чтобы поучаствовать в низложении третьего президента. В столице России у армянского храмового комплекса состоялась акция в поддержку протестующих в Армении, участники которой были задержаны и оштрафованы решением Мещанского суда Москвы, к ним также были применены и другие меры административного воздействия<sup>52</sup>.

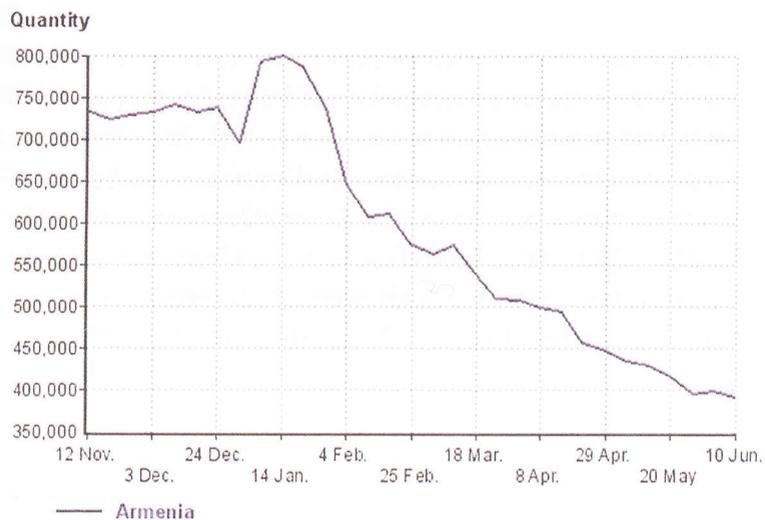
Тоже самое касается и армянской диаспоры в США и европейских странах, но, безусловно, их участие было куда более ограниченным, т.к. там куда меньше сегмент лиц, выехавших за последние 25 лет из Армении. Очевидно, что различные технологии социальных сетей оказали ключевое воздействие на общественные и политические процессы, причём не только в указанный период, но также до него и после. В целом, логика всего процесса имела социально-сетевой,

<sup>52</sup> 29 участникам акции у армянской церкви в Москве назначили штрафы по 20 тысяч рублей. Против двоих возбуждено уголовное дело // <https://meduza.io/news/2018/04/24/29-uchastnikam-aktsii-u-armyanskoj-tserkvi-v-moskve-naznachili-shtrafy-po-20-tysyach-rubley-protiv-dvoih-vozbuzhdeno-ugolovnoe-delo>

децентрализованный характер, что стало одной из главных особенностей ненасильственной смены власти в Армении. По мнению армянских экспертов в сфере информационной безопасности, наиболее важными и характерными элементами, с точки зрения влияния на процесс, были:

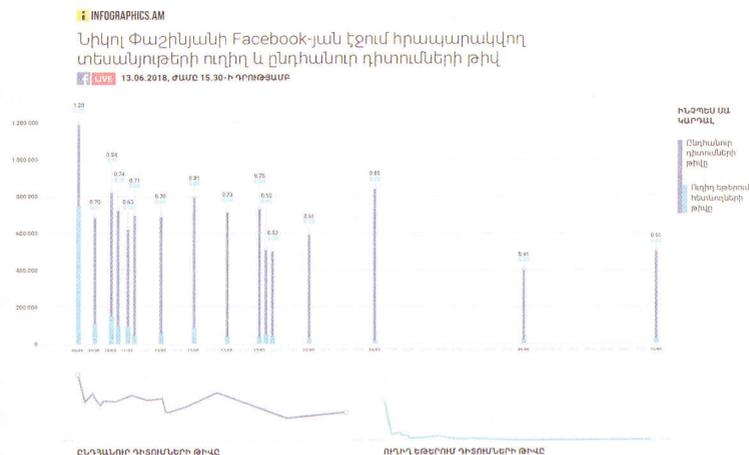
**(1) Facebook и Youtube.** *Facebook* отвечал за полноценное освещение революционных дел — от инструкций, памяток и призывов (этим, кроме самого Пашиняна, активно занимались на своих страницах руководитель Женского ресурсного центра Лара Агаронян и глава Центра поддержки женщин Маро Матосян) до аналитики, прогнозов и мнений. Видеохостинг *Youtube* поставлял пользователям видео с места событий и призывы разгоряченных участников. Впрочем, *Youtube* чаще всего использовался в качестве вспомогательной площадки для хранения тех записей, на которые ссылался *Facebook*. Эта социальная сеть с конца 2017 года, стала самой популярной в Армении (число ее пользователей в стране до 1,2 млн. человек), обходя много лет сохранявшие передовые позиции в Армении «Одноклассники» (см. *Рисунок 7*). Более того, в революционные дни число пользователей *Facebook*полнили порядка ста тысяч новых пользователей. Интернет-провайдеры зафиксировали в те дни 300-процентный прирост трафика в направлении *Facebook* и *Youtube*. *Facebook* позволяет более широко и тщательно следить за революционной обстановкой, координировать действия, давать развернутые мнения участников и экспертов, способных незаметно

поворачивать события в нужное русло, если, конечно, пользуются достаточным авторитетом и влиянием на народные массы. Пиковые показатели трафика были зарегистрированы 22–23 апреля (день, предшествующий отставке С. Саргсяна и день его отставки), когда в Ереване и регионах Армении происходили наиболее драматичные события с участием сотен тысяч человек (см. *Рисунок 8*).



*Рисунок 7.*

График падения активности, в социальную сеть «Одноклассники» по Армении с ноября 2017 по 10 июня 2018 года



*Рисунок 8.*

Голубые линии – число просмотров страницы лидера «бархатной революции» Н. Пашиняна в Facebook в прямом эфире 13 апреля, тёмно-синие линии 22-23 апреля (отставка Сержа Саргсяна) (по положению на 15.30)

**(2) платформы, Facebook и Youtube** также активно использовались для трансляции прямых эфиров. Ещё в предвыборный период (март-апрель 2017 года) команда Пашиняна осуществляла агитацию с помощью фейсбуковских прямых эфиров. Но если накануне парламентских выборов 2017 года у него было 35 тысяч подписчиков, то в день избрания премьер-министром – 490 тысяч (!). Лидеры движения регионального масштаба имели к концу процесса на порядок меньше подписчиков. К примеру, по положению на середину лета 2018 года, глава журналистского клуба «Аспарез» Левон Барсегиан – около 35 тысяч. Казалось бы немного, но если уточнить, что клуб находится в Гюмри,

можно констатировать, что Л. Барсегян имеет исключительно высокий, если не абсолютный, уровень влияния на общественное мнение во втором по величине городе страны.

Как полагает армянский эксперт в сфере информационной безопасности Самвел Мартиросян, этот инструмент срабатывает по ряду причин:

- ▶ сам *Facebook* выводит прямые эфиры в категорию приоритетных. В отличие от постов другого типа, прямые эфиры собирают наибольшую аудиторию,
- ▶ нынешнее поколение более склонно к получению визуальной информации, чем прочтению текстов.

**(3) прямые эфиры** возымели в целом самый мощный эффект на ход революции, поскольку:

- ▶ когда в прямой эфир выходили политики, особенно Пашинян, это создавало атмосферу непосредственного общения. Тем более, что противоположный лагерь в лице властных структур в дни когда разворачивалась ситуация на улице, попросту молчал, не общаясь с обществом даже посредством прессы или пресс-релизов;
- ▶ прямые эфиры сломали целый ряд посреднических институтов, заявления революционной команды достигали общества без купюр и комментариев придворных политологов, которые в течение 10 лет легислатуры С. Саргсяна, тесно сотрудничали с властями с целью тиражирования в обществе режима социально-политической апатии: «ничего не будет», «ничего не изменится», «общество ничего не может», «президент и его команда полностью контролируют ситуацию», «всё под

контролем», «оппозиция слаба, нетехнологична, у нее нет ресурсов» и пр.;

- ▶ прямые эфиры позволили довести до минимума распространение фейковых новостей, поскольку была возможность непосредственно их опровергнуть;
- ▶ прямые эфиры стали средством непосредственной координации, поскольку акции протеста проводились на физически распределенном пространстве;
- ▶ прямые эфиры стали средством инклюзивности, включая вовлечение в процесс кругов диаспоры, ставшей очевидцем всех событий и, в определенной степени, их участником. Вне социальных сетей, на месте, диаспора была представлена в двух лицах: канадской киноактрисой армянского происхождения Арсине Ханджян и американским рок-музыкантом армянского происхождения, вокалистом группы *System of a Down* Сержем Танкяном. Оба они никогда не скрывали своего крайне негативного отношения к Сержу Саргсяну;
- ▶ с середины апреля до середины мая в сети действовало несколько «команд», которые проводили системные информационные атаки против всех тех групп и отдельных пользователей в армянском секторе *Facebook*, высказывавших отличную от «правильной» революционной (и тем более критическую) точку зрения относительно Пашиняна и возглавляемого им движения. Точная численность задействованных в этих «командах» лиц нам неизвестна (мнения экспертов сильно отличаются (от нескольких десятков до 300), также как и собственно число «команд». Тем не менее очевидно, что эти «команды» были профессионально обучены.

(4) *Instagram*. Эта социальная сетевая площадка также была достаточно активна, и здесь также рядовые пользователи входили в прямой эфир. *Instagram*, возымел наиболее интересное влияние, создавая привлекательный революционный имидж, среду с вовлечением молодежи, креативными решениями и множеством мемов.

С определенного момента *Instagram* и *Facebook* превратили революционное движение в модный тренд. *Check-in* (в данном случае это означает сообщение, отправляемое человеком в социальную сеть о том, что он находится в определённой географической точке земного шара) на площади Республики в Ереване, селфи, фото с политическими активистами и лидерами революционного движения сделали весьма привлекательным участие в Движении. Более того, отсутствие подобных фото стало для многих признаком отставания от жизни и друзей.

(5) *Twitter*. В Армении эта социальная сеть всегда была количественно ограничена, но на сей раз также проявила активность. Молодежь через *Twitter* передавала событийные репортажи об акциях в том или ином месте<sup>53</sup>. Микроблог помогал распространять информацию через ссылки на тот же *YouTube* или *Facebook*, а также использовался как средство координации протестующих<sup>54</sup>,

<sup>53</sup> Мартиросян С. Революция прямых эфиров (как трансформировалось информационное пространство) // [http://www.noravank.am/rus/articles/detail.php?ELEMENT\\_ID=17423&sphrase\\_id=67629](http://www.noravank.am/rus/articles/detail.php?ELEMENT_ID=17423&sphrase_id=67629)

<sup>54</sup> Блинов В. Как соцсети делают революции: пошаговая инструкция на примере Армении // <https://www.ridus.ru/news/275416>

а журналисты и активисты оперативно представляли ситуацию для внутренней и внешней аудитории. Учитывая резкий рост интереса к Армении в мире, *Twitter* стал одной из основных платформ для тех иностранных представителей, которые хотели отслеживать события в Армении. По мнению армянских экспертов, внутренняя конструкция *Twitter* (в частности, открытость поисковой системы и возможность хэштегов) выводит эту платформу на первое место по комфорту для внешнего наблюдателя. Этим и объясняется активность армянских пользователей в *Twitter*, где появилось множество англоязычных, русскоязычных, франкоязычных постов, адресованных внешней аудитории.

(6) *Telegram*. До событий апреля-мая 2018 года мессенджером *Telegram* пользовались немногие, однако попытки его блокировки в России и Иране способствовали интересу к нему в Армении. Когда начались акции протеста в Армении, резко вырос трафик *Facebook* и *Youtube*, начались перебои с интернетом. Кроме того, в местах крупных манифестаций, где собирались многие тысячи людей, мобильные станции не выдерживали нагрузки, и качество интернета резко падало. В этой ситуации *Telegram* стал одним из удобных средств получения информации, который позволял даже при слабом интернете получать свежие новости. Оперативно были созданы соответствующие информационные каналы, причем платформой *Telegram* стал пользоваться и ряд онлайн-медиа. Аудитория каналов *Telegram* за несколько дней превысила сотни и тысячи. Для русскоязычной

аудитории (русскоязычных армян в диаспоре, а также иностранных журналистов и политологов) основными источниками информации стали несколько каналов в *Telegram*, созданных представителями армянской общины России, во многом потому, что зачастую традиционные армянские онлайн-медиа не успевали переводить весь информационный поток. Кроме того, чат-группы *Telegram*, которые позволяют подключить одновременно несколько тысяч пользователей, стали одним из основных способов организации акций протеста. Так, многие сотрудники ИТ-организаций координировали акции по перекрытию улиц именно с помощью *Telegram*. Армянские эксперты полагают, что во многом благодаря оперативным и организованным действиям через *Telegram* удалось полностью перекрыть «малый» и «большой» центр столицы и, тем самым, парализовать движение в Ереване.

(7) *социальная сеть «Одноклассники»* была фактически выведена из всего процесса событий апреля-мая, хотя по своей привлекательности и посещаемости пользователями из Армении она занимала второе место после *Facebook*, ненамного уступая ему.

Особо отметим, что Армения является одной из продвинутых стран в сфере ИТ на постсоветском пространстве. По данным Национальной статистической службы, ИТ-сектор страны по итогам 2017 года вышел на 13,6-процентный рост, обеспечив годовой объем выручки в 269,1 млрд. драмов (557,5 млн. долл.). По данным

статистиков, четыре пятых общего объема выручки ИТ-сектора приходилось на предоставленные услуги.

Лидирующими в этой сфере являются лаборатория роботостроения «*Армат*», «*Инкубатор предприятий*» (помимо Еревана имеет технологические центры в Ванadzоре и Гюмри), компания *Synopsys Armenia* (занимается научно-исследовательскими и инженерными работами в областях автоматизации электронного проектирования, проектирования для производства и разработки интеллектуальных собственности) и другие. Всего в этой сфере зарегистрировано более 500 компаний. Оборот в сфере ИТ-технологий в 2010 г. составил 149 млн. долл., в 2012 г. — 250 млн. долл., а в 2016 г. — уже свыше 500 млн. долл. Прогнозировалось, что к концу 2018 года он составит примерно 1 млрд. долл, или около 10% ВВП.

По словам директора фонда «Инкубатор предприятий» (EIF) Баграта Енгибаряна, число ИТ-специалистов в республике скоро превысит 15 тысяч: «Иметь около 15 тыс. специалистов, когда население страны составляет примерно 3 млн., и решать такие задачи не могут себе позволить 90% стран мира»<sup>55</sup>. Новое правительство Армении изначально сделало заявку на то, что будет продолжать двигаться в этом направлении. В частности, предполагается организация небольшой «Силиконовой долины Армении» в пригороде Еревана Джрвеж. Цель проекта — содействие развитию техники и высоких технологий в Армении, экспорту инженерных

<sup>55</sup> Мартиросян С. Экспорт Армении: выручили мировые цены на медь // <https://www.ritmeurasia.org/news-2018-02-15-eksport-armenii-vyruchili-mirovye-ceny-na-med-34966>

и высокотехнологических продуктов и услуг на глобальный рынок, превращение Армении в региональный хаб инновационных решений. Программа реализуется на основе государственно-частного партнерства. Запланированный объем инвестиций — 21,2млн. долл., из которых 10,5 млн. долл. — софинансирование государства в рамках кредитной программы Всемирного банка «Стимулирование торговли и инфраструктуры качества». Остальную часть инвестирует компания «*National Instruments AM*» и консорциум, включающий 14 акционерных компаний<sup>56</sup>.

Впрочем, в этой сфере много неясного. Например, известно, что в Армении есть достаточно много программистов, которые пишут программы «из дома» в режиме *freelance* в основном для западных или восточных заказчиков. Естественно, что пересылка этих программ не фиксируется как продукт экспорта. Но ясно и другое: это происходит в стране, где в течение последней четверти века, де-факто, под давлением МВФ и Всемирного банка были уничтожены флагманы советской индустрии: «Армэлектромаш», «Разданмаш», НПО «Наирит», ПО «Поливинилацетат», «Рубин» и пр. В основном это были предприятия электромашиностроительной, станкостроительной, химической и электронной промышленности, иными словами, был ликвидирован высококвалифицированный рабочий класс, технологически связанный с индустриальными центрами СССР и более всего с Россией. Вместо него в Армении появился

<sup>56</sup> Замминистра: Инженерный городок в Джрвеже станет маленькой Кремниевой долиной Армении // <https://news.am/rus/news/461579.html>

класс работников по найму, который можно считать частью постиндустриального, а не индустриального общества и который, ввиду специфики выполняемой работы, трудно назвать рабочим классом. Социально-психологический и политический профиль этого класса наёмных работников на постсоветском пространстве малоизучен, и его интересы не так просто спрогнозировать. Более того, поведенческие мотивы IT — сообществ во многом зависят от того, к какому конкретному сегменту они себя причисляют. В частности, на это обратили внимание побывавшие в Ереване журналисты из телекомпании *БелСат*<sup>57</sup>. Рассуждая, что (за исключением коньяка) является «армянской нефтью», собеседники «БелСата» перечислили горную промышленность (медь, золото, молибден), туризм, IT-технологии. «Последняя отрасль экономики действительно становится очень популярной, хотя армяне тогда признавали: белорусы покруче. Тем не менее, в Армении также отходят от аутсорсинга (использование внешнего источника и/или ресурса) и пытаются зарабатывать на программировании. Если в Беларуси «Танки», то в Ереване PicsArt. В Армении говорят, это ближайший конкурент Instagram, программа, которая сделана в Армении» — пишут журналисты БелСат. Зарабатывают программисты в Армении и Беларуси примерно одинаково, около 2000 долларов. Разница, однако, небольшая, но есть. В Беларуси специалисты IT поддерживают перемены в стране через Толоку (гражданские и массовые проекты) и краудфандинг

<sup>57</sup> *Belarusian Satellite*, польский спутниковый телеканал на белорусском языке, созданный на основании договора МИД Польши и TVP (общественное Польское телевидение).

(подразумевает взаимодействие автора-инициатора проекта и спонсоров/доноров, которые поддерживают проект и получают материальное или нематериальное вознаграждение), в Ереване специалисты IT стали одним из сообществ, которое массово поддержало перемены на улице. В Беларуси же в какой-то момент стало модным сотрудничать с властью, это стало признаком успеха, такой надеждой исправить ситуацию «игрой в длинную»<sup>58</sup>.

После прихода к власти правительства Н. Пашиняна вышеупомянутые прямые фейсбукские эфиры были институционализированы и фактически стали средством общения премьер-министра и правительства с обществом, что само по себе явление беспрецедентное не только для Армении, где давно уже существовала практика минимизации общения даже с прессой, но также и в международной практике.

## 7. НОВОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО АРМЕНИИ И ЕГО ПЕРВЫЕ ШАГИ

8 мая, после избрания Н. Пашиняна премьер-министром, было сформировано новое правительство Армении. Из предыдущего кабинета в его составе остался лишь Давид Тоноян, который пересел из кресла министра по чрезвычайным ситуациям в кресло министра обороны.

18 августа исполнилось 100 дней со дня избрания премьер-министром страны Никола Пашиняна. Постараемся перечислить ряд важных шагов, которые были либо осуществлены, либо декларированы этим правительством при активном участии Службы национальной безопасности и правоохранительных органов (в них сменилось руководство). Итак, за первые 100 дней новые власти Армении:

1. Добились, после более чем 2 месяцев противостояния, отставки мэра Еревана Тарона Маргаряна — многолетнего функционера правящей партии. Маргарян был одной из самых коррумпированных фигур в бывшей «партии власти» Армении. Впоследствии это преследование было прекращено

<sup>58</sup> Нестеренко А. «Перезвони мне, я на митинге». Почему у армян все-таки получилось // <http://belsat.eu/ru/news/perezvoni-mne-ya-na-mitinge-pochemu-u-armyan-vse-taki-poluchilos>

после выплаты Маргаряном крупной суммы в бюджет.

2. Сменили руководство Общественного телевидения Армении и продюсеров телепрограмм, хваливших предыдущую власть. Проведение финансового аудита Общественного телевидения Армении, по результатам которого были возбуждены уголовные дела.
3. Начало разбирательств с бывшим премьер-министром, «человеком Газпрома» Кареном Карапетяном. Обыски и аресты в связанной с ним компании «Норфолк Консалтинг» вынудили его уехать в Россию, а конфликт внутри Республиканской партии Армении (РПА) привёл к его уходу с поста первого заместителя председателя партии.
4. Проведена «чистка» среди чиновников бывшего правительства. Уволены практически все мэры и губернаторы регионов, а также многие из числа заместителей министров. Последнее обстоятельство крайне негативно сказалось на качестве управления.
5. Организован бойкот крупных торговых сетей и супермаркетов, принадлежащих олигархам, связанным с правящей РПА, вынудив их снизить цены на товары.
6. Проведен обыск в домах 30 (!) криминальных авторитетов и воров в законе, что вынудило половину выехать из страны, преимущественно в страны постсоветского пространства.
7. Арест генерал-лейтенанта и бывшего замминистра обороны Манвела Григоряна, его жены

и сына — мэра города Эчмиадзин, за присвоение гуманитарной помощи армянским солдатам и незаконное хранение оружия.

8. Обыски и арест в доме экс-главы охраны президента Саргсяна Вачагана Казаряна по обвинению в расхищении государственных средств на сумму в 9 млн. долл. В настоящее время уголовное преследование против него прекращено. В. Казарян также освобождался из-под стражи под залог в 1 млрд. драмов (свыше 2 млн. долл. США). Ранее в Армении за такую сумму залога никого из-под стражи не выпускали.
9. Арест главы службы охраны олигарха и миллиардера, лидера партии «Прцветающая Армения» Гагика Царукяна по обвинению в избиении человека. Самого Царукяна не трогали. Эдуард Бабалян в итоге был осужден и получил условный срок.
10. Начато расследование по поводу уклонения от уплаты налогов компании *Spayka*, связанной с семьёй бывшего президента Роберта Кочаряна и, возможно, Микаела Минасяна — зятя президента Сержа Саргсяна.

По Р. Кочаряну возобновили расследование относительно дела 1 марта 2008 года, в связи с разгоном демонстрантов в Ереване. 26 июля 2018 года экс-президент Р. Кочарян явился на допрос к следователям. Он чувствовал себя достаточно уверенно, т.к. ориентировался на статью 56.1 Конституции в редакции 2005 года, согласно которой Президент Республики Армения

не может быть привлечен к ответственности и нести ответственность, вытекающую из его статуса во время осуществления своих полномочий, а по истечении срока его полномочий не может нести ответственности за действия, вытекающие из его статуса. Как предполагают юристы, Р. Кочарян во время трехчасового допроса, утверждал, что в 2008 году только использовал свои президентские полномочия, следовательно, не может нести ответственность за процесс исполнения своих конституционных полномочий.

Однако вышеупомянутая статья Конституции в редакции 2005 года не давала абсолютного иммунитета. Специальная следственная служба в ходе своей работы получила достаточные доказательства того, что Р. Кочарян, реализуя свои полномочия Президента страны, и в частности, в рамках уголовного дела «1 марта», осуществлял деятельность, не связанную с его статусом. Иными словами, на основе достаточных доказательств, фактов Р. Кочарян был привлечен к делу 1 марта в качестве обвиняемого, и в его отношении начали осуществлять уголовное преследование. Он был взят под стражу по решению суда первой инстанции, затем освобожден по решению Апелляционного суда и затем вновь взят под стражу по решению Кассационного суда.

Как полагают юристы, видимо, в рамках уголовного дела по событиям 1 марта 2008 года, имеются документы и лица, которые дали такие показания, которые орган, ведущий судебное разбирательство, оценил, как достаточные для предъявления обвинений Р. Кочаряну по итогам допроса. Обвинение ему

предъявлено по статье 300.1 «Уголовного кодекса» — свержение конституционного строя власти<sup>59</sup>. Он обвиняется в том, что совершил это преступление в предварительном сговоре с группой лиц. Если обвинение будет доказано в суде, то Р. Кочаряну грозит от 10 до 15 лет лишения свободы.

Вполне естественно, что экс-президент не принимает предъявленного обвинения. 26 июля 2018 года, в интервью телеканалу *Еркир Медиа* Р. Кочарян назвал это действие «правовым сюрреализмом» и опасным явлением, считая что под государство подложена настоящая бомба, имея ввиду попытку пересмотреть решение Конституционного суда (5 марта 2008 года Конституционный суд отверг иск Л. Тер-Петросяна о признании итогов выборов недействительными). По мнению второго президента, если так будет продолжаться, дело «1 марта» станет для страны настоящим «проклятием». Обвинив новые власти в пересмотре истории, в крайнем нигилизме, в попытке всё перевернуть с ног на голову, Кочарян выразил предположение, что это уголовное дело связано с опасениями относительно его возможного возвращения в большую политику<sup>60</sup>.

Как и следовало ожидать, адвокаты Кочаряна настаивают на том, что правовые процедуры в отношении их подзащитного осуществляются с нарушениями — как

<sup>59</sup> Роберту Кочаряну предъявлено обвинение // <https://news.am/rus/news/463721.html>

<sup>60</sup> Мкртчян Э. Роберту Кочаряну предъявлено обвинение по делу 1 марта; второй президент считает это бомбой, подложенной под армянскую государственность // [http://arminfo.info/full\\_news.php?id=33604&lang=2](http://arminfo.info/full_news.php?id=33604&lang=2)

действующих законодательных актов, так и международных правовых обязательств Армении.

Тем не менее, Специальная следственная служба обратилась с ходатайством о взятии под стражу экс-президента Армении в суд первой инстанции г. Еревана и 27 июля 2018 года, после судебного заседания продолжавшегося (беспрецедентный случай!) свыше 13 часов, как было сказано выше, он был взят под стражу. Не будем предугадывать ход этого процесса, однако заметим, что общественное мнение, по положению на момент его первого ареста и сегодняшний день — явно не на стороне экс-президента, хотя ему и оказывают политическую поддержку РПА и особенно АРФ-Дашнакцутюн (последовательно и соответственно своим возможностям).

Как нам представляется, приезд Р. Кочаряна в Ереван и явка в следственные органы для дачи показаний, могли быть частично обусловлены нежеланием Москвы и Минска укрывать Р. Кочаряна, ради которого вряд ли кто-то готов портить отношения не столько с официальным Ереваном, но прежде всего — с армянским обществом. Одновременно, в рамках того же дела были предъявлены обвинения экс-начальнику Генерального штаба ВС Армении и действующему Генеральному секретарю ОДКБ генерал-полковнику Юрию Хачатурову, который, в отличие от Кочаряна, был выпущен под залог. Как нам представляется, принимая такое решение, суд учел два обстоятельства: несоизмеримость вины Ю. Хачатурова в произошедшем с обвинениями, предъявленными экс-президенту, а также его тогдашний

международный статус, хотя обвинения были предъявлены ему по преступлению, совершённом до занятия поста Генерального секретаря ОДКБ.

На первый взгляд, новое руководство Армении действовало в вопросе дела «1 марта» достаточно иррационально с политической точки зрения (прежде всего, имеются ввиду действия правоохранительных органов против Ю. Хачатурова) и, поэтому были налицо элементы недопонимания происходящего даже со стороны той части российского экспертного сообщества, которая профессионально занимается Арменией. Таким образом, с одной стороны, критика в не совсем выверенных политических шагах касательно Хачатурова была справедлива, но с другой стороны, со стороны критиков нет полного понимания мотивации происходящего процесса. Многие действия команды Пашиняна увязаны на такие фундаментальные понятия как «Не убий!», восстановление поправленной справедливости и требование соразмерного наказания за совершенные преступления.

В определенной степени это связано с чисто эмоциональной компонентой, т.к. даже сторонние и высокопрофессиональные эксперты, зная о событиях 10-летней давности, не до конца осознают глубину эмоционально-психологического потрясения, которое армянское общество пережило в феврале-марте 2008 года. Причём не только эксперты, но и многочисленная армянская диаспора, не осудившая всего произошедшего в деле «1 марта», не осознаёт в полной мере данного обстоятельства.

11. Начало разбирательств с семьёй бывшего президента и кратковременного премьера Сержа Саргсяна. Обыски и аресты прошли в фондах, связанных с ним и его родственниками. В розыск объявили обоих братьев Сержа Саргсяна— Александра («Сашик 50%») и Левона, племянницу Ани Саргсян и племянников Нарека и Айка Саргсянов. Айк Саргсян также обвиняется в покушении на убийство 11-летней давности.
12. Смена руководства Кассационного суда Армении.
13. Смена руководства Следственного комитета Армении.
14. Смена руководства Пограничных войск, Генштаба и сухопутных войск. Также новые власти добились увольнения глав части глав силовых структур в Нагорном Карабахе.
15. Было возбуждено более 80 уголовных дел против глав сельских общин за злоупотребление должностными полномочиями.
16. Обыски в доме экс-министра обороны Микаела Арутюняна по делу 1 марта 2008 года (сам он был объявлен в розыск и находился за пределами Армении).
17. Увольнение (визита туда премьер-министра Пашиняна) руководства Сюникской области, известной крупными проблемами с экологией.
18. Поначалу предполагалось, что в России будет сформирована новая общественная организация, способная привлечь симпатии значительной части российских армян. Впрочем, насколько успешной будет новая организация — изначально было

- неясно, тем более, что ей пришлось бы конкурировать с «Союзом армян России» Ара Абрамяна и другими структурами, в том числе на региональном уровне. В итоге такая организация так и не была сформирована.
19. Запущено несколько проектов совместно с НПО по пропаганде возвращения армян за границей на родину, например проект «Сердцем в Армении». Эффективность этих проектов изначально была крайне сомнительна.
  20. Основание новой традиции регулярных прямых эфиров с Н. Пашиняном в *Facebook* с целью общения с избирателями и ответов на наиболее актуальные вопросы.
  21. Объявлена амнистия всем армянам, которые уклонялись от службы в армии, им был адресован призыв вернуться на родину и идти служить.
  22. Весь аппарат правительства перешёл на работу с компьютерами национального производства *ArmTab* вместо *Apple*.
  23. Была снижена цена на электроэнергию для малообеспеченных семей на 10 драмов за 1 кВт час, чего удалось достичь посредством переговоров с компанией *Tashir Group*, принадлежащей российскому миллиардеру Самвелу Карапетяну.
  24. Был аннулирован контракт по передаче в управление *Tashir Group* ЗАО *Высоковольтные электросети*, оставив их в управлении государства.
  25. Новые власти добились от ЗАО *Газпром Армения* снижения цены на газ для населения на 20% для

малообеспеченных семей. Льготный тариф установлен на один год, как раз под досрочные выборы.

26. В преддверии досрочных выборов была создана комиссия по разработке поправок в «Избирательный кодекс», которая работала очень медленно, и изначально были неясны не только сроки завершения её работы, но и то, будет ли вообще принят новый «Избирательный кодекс» и если да, то в какой редакции.
27. Объявлено о готовности подписать документы об усилении сотрудничества с ОДКБ и ЕАЭС.
28. Объявлено о готовности развернуть внутренние войска полиции на границах с Турцией и Азербайджаном, в том числе в Нагорном Карабахе. Эта инициатива изначально представлялась нам крайне сомнительной, как с политической точки зрения, так и с точки зрения безопасности. Интересно, что Азербайджан не использовал в политико-пропагандистских целях факт возможной отправки Ереваном на де-юре чужую территорию войск, предназначенных для использования только на территории Армении. С другой стороны, направление таких подразделений в Карабах могло вызвать резко негативную реакцию официального Степанакерта, где могут воспринять этот шаг как намерение сместить законно избранную власть. И, наконец, внутренние войска не обучены действовать для выполнения задач совместно с армией. По крайней мере, такое взаимодействие должно налаживаться во время совместных учений в течение нескольких лет, но учений

с такой программой давно не проводилось. В итоге, впоследствии выяснилось, что внутренние войска полиции стали нести боевое дежурство вместе с армейскими подразделениями на армяно–азербайджанской границе.

29. Главным управлением по расследованию особо важных дел Следственного комитета Республики Армения было возбуждено уголовное дело по факту ведения противоправной антиконкурентной практики в сфере горнодобывающей промышленности. Следственным комитетом РА получены результаты проведенного Государственной комиссией по защите экономической конкуренции РА исследования сделок, заключенных в сфере горнодобывающей промышленности, которые, предположительно, содержат признаки преступления. В частности, было установлено, что акции 19 компаний, занимающихся горнодобывающими и геологоразведочными работами, в различные периоды были приобретены несколькими лицами и организациями и проданы структурам, находящимся на Каймановых островах, причем акции 17 компаний были проданы одной зарубежной компании. По предварительным данным, управление собственностью зарегистрированных в Армении компаний и активами осуществляется из одного и того же центра, вследствие чего многочисленные организации, действующие в сфере горнодобывающей промышленности РА, оказались под управлением одной организации, что привело к сокращению конкуренции на товарных рынках

и усилению централизации. Возбуждено уголовное дело по части 1 статьи 195 Уголовного кодекса РА. («Искусственное повышение, или понижение, или поддержание незаконных монопольных цен, а также ограничение конкуренции путем предварительного сговора или согласованных действий, направленных на раздел рынка по территориальному признаку, воспрепятствование доступу на рынок других хозяйствующих субъектов, устранение с рынка других хозяйствующих субъектов, установление или поддержание дискриминационных цен»).

За развернувшейся в Армении борьбой с коррупцией внимательно следили экспертные круги во многих странах. По некоторым данным, в бюджет должно было быть перечислено около 60 млн. долл. США, но реально перечислено около 2 млн. долл.<sup>61</sup> Для перечисления остальных нужны судебные решения, которых не было на конец года. Отрадно, что правительство старалось действовать строго в правовых рамках и тем самым старалось не повторять ошибки администрации президента Михаила Саакашвили в Грузии.

Проблемой оставалось отсутствие какого-либо внятного инструментария, призванного отслеживать прозрачность всего этого процесса, т.е. с какого счёта и сколько денег переведено на те или иные правительственные счета. Не было никакой официальной отчетности об использовании этих сумм, в том числе

<sup>61</sup> Об антикоррупционной борьбе в Армении и её результатах // <http://www.kavkaz-uzel.eu/blogs/83781/posts/33963>

парламенту, а были лишь те или иные заявления членов правительства (причем, зачастую эти заявления противоречили друг другу).

Естественно, что все эти моменты несли с собой серьезные коррупционные риски. Напомним, что на не-транспарентности финансовых процессов, также как и внебюджетных фондов, в свое время «прогорел» и режим президента Михаила Саакашвили, и в итоге борцы с коррупцией сами оказались коррупционерами, а коррупция из всеобщей трансформировалась в элитарную. Если в этом аспекте, в ходе антикоррупционной кампании в Армении не будут внесены серьезные коррективы, то правительство Н. Пашиняна, в перспективе, тоже может быть обвинено в коррупции. В 2018 году такой угрозы не было, так как общество верило молодому главе правительства «на слово». Но очевидно, что так будет не всегда.

Стоит особо отметить и то, что многие сообщения прессы о неких новых антикоррупционных шагах правительства и «новых фактах» коррупции в итоге оказывались неподтвержденными со стороны правоохранительных органов. К примеру, материальный ущерб в министерстве культуры Армении оказался меньше объявленного в публикациях прессы.

Несомненно, что происходящее на тот момент в Армении представляло собой борьбу с коррупцией, поскольку мы пока не видели откровенной фабрикации уголовных дел. Те задержанные люди, против которых выдвигались обвинения, в основном хорошо известны на армянском политическом поле как достаточно одиозные, и за ними действительно тянулся очень тяжелый шлейф различного

рода преступлений. Вместе с тем, по мнению некоторых экспертов, можно говорить также и об определенной избирательности правосудия, поскольку удар наносился, прежде всего, по деятелям, связанным с Республиканской партией Армении (РПА). С этим можно согласиться, при понимании того, что это — результат нахождения РПА у власти в течение почти 20 лет (с 1999 года), а во власти — с 1995 года. В течение 20 лет страну сначала возглавлял президент, которого поддерживали республиканцы (Роберт Кочарян), а затем и президент-республиканец (Серж Саргсян), при которых, собственно, и сформировалась системная коррупция.

Де-факто несменяемость власти в течение столь длительного срока привела к формированию в Армении клептократического государства. Для того, чтобы создать систему борьбы с коррупцией, необходима не только политическая воля, которую демонстрирует премьер-министр Н. Пашинян, но и серьезная законодательная база, которая пока присутствовала в 2018 году лишь на минимальном уровне.

Важным для правительства Н. Пашиняна стало то, что авторитетное рейтинговое агентство *Fitch Ratings* подтвердило долгосрочные рейтинги Армении дефолта эмитента (РДЭ) в иностранной и национальной валюте на уровне «В +» с прогнозом “Позитивный”. По мнению экспертов агентства, рейтинги Армении уравнивали надежную структуру денежно-кредитной политики, уменьшали внешние диспропорции, повышали уровень дохода на душу населения, но высокий бюджетный дефицит приведет к росту нагрузки от госдолга, высокой

внешней задолженности и напряженности в отношениях с некоторыми соседними странами<sup>62</sup>.

Позитивный прогноз отражал более высокие перспективы роста в Армении, начало процесса бюджетной консолидации, которая, согласно ожиданиям *Fitch*, должна была привести к постепенному сокращению госдолга в среднесрочном разрезе и умеренному дефициту текущего счета. Проводимая денежно-кредитная политика помогла поддержать макроэкономическую и финансовую стабильность, несмотря на политический кризис в апреле — мае 2018 года. Экономика восстанавливалась быстрее, чем ожидалось, и, как прогнозировалось, возможен более высокий рост, чем в других сопоставимых рейтингуемых странах. После роста на 7,5% в 2017 году *Fitch* ожидало, что рост будет умеренным и достигнет в 2018г 4,7%, с замедлением до 4,0% в 2019 году. Рост поддерживался сильным внешним и внутренним спросом, обусловленным восстановлением потребления и инвестиций, что отражало все еще благоприятные экспортные цены и постоянный рост денежных переводов и притока туристов. По этому пункту прогнозов у нас присутствовал определенный пессимизм. Это было связано с обвалом притока туристов из Ирана, против которого администрацией президента Дональда Трампа были введены новые санкции, что повлекло падение курса иранского риала к доллару США и вынудило многих потенциальных иранских туристов отказаться от поездки в Армению. Налицо также была тенденция

<sup>62</sup> Fitch подтверждает суверенный рейтинг Армении на уровне «В +» с прогнозом “Позитивный” // [http://finport.am/full\\_news.php?id=35025&lang=2](http://finport.am/full_news.php?id=35025&lang=2)

(правда пока не угрожающая) снижения объема денежных трансфертов из России.

Дефицит государственного бюджета сократился до 4,8% от ВВП в 2017 году, с 5,5% в 2016 году, однако превысил предусмотренные бюджетом 2,7% и прогнозируемые *Fitch* 3,3%. Такое отклонение было обусловлено выплатами по российскому займу в размере \$170 млн. (1,5% от ВВП). Капитальные затраты выросли до 4,3% от ВВП, с 3,5% в 2016 году, что обусловлено выполнением обязательств по вышеупомянутому займу. Не допуская дальнейших непредвиденных выплат по внешнему кредиту, *Fitch* ожидал, что дефицит бюджета сократится до 3,5% от ВВП в 2018 году и 3% в 2019 году.

Это, скорее, результат того, что правительство Н. Пашиняна не стало менять бюджетные и финансовые планы подготовленные предыдущим правительством, которые мы оцениваем как очень грамотные. Более того, как нам представляется, министр финансов в предыдущем правительстве — Вардан Арамян, был лучшим министром финансов Третьей республики. Поэтому прогнозы *Fitch* по поводу дефицита бюджета и темпов роста соответствовали постепенному сокращению госдолга в среднесрочной перспективе. В 2017 году госдолг вырос до 59% от ВВП, что незначительно ниже 60% медианы категории «В», но на 10 процентных пункта выше медианы категории «ВВ». *Fitch* ожидал, что в 2018 году долг сократится незначительно — до 58,4% с последующим постепенным снижением. Поскольку 81% госдолга выражено в валюте, то подверженность колебаниям обменного курса сохранялась.

Армения сохраняла макроэкономическую и финансовую стабильность, несмотря на повышенную политическую неопределенность, отражающую авторитет политической основы и улучшенный потенциал для поглощения экономических и политических потрясений. Инфляционное давление оставалось под контролем (в мае 1,6% в годовом исчислении), что значительно ниже целевой планки в 4%. Начиная с февраля 2017 года, Центробанк Армении удерживал ставку рефинансирования на уровне 6%, и заявлял о своей готовности ужесточить денежно-кредитные условия, если давление со стороны спроса увеличится. *Fitch* обоснованно ожидал, что инфляция в среднем составит 3% в 2018 году.

Банковская система оставалась стабильной и не испытывала дестабилизирующего давления ликвидности. Уровень капитализации — был достаточным, а неработающие кредиты (с просрочкой до 270 дней) в апреле составили 6,6%, против мартовских 5,4%, и пиковых 10% в марте 2016 г. Несмотря на постепенную тенденцию к снижению, долларизация финансового рынка оставалась на высоком уровне: в депозитах — 54%, в кредитах — 60%. ЦБ, посредством требований по дифференцированию резервов и рисков, не поощрял кредиты в иностранной валюте, требуя тем самым от банков поддерживать сбалансированную валютную позицию. Если говорить о внешнеполитическом курсе, то следует констатировать, что новая власть старалась сохранить преемственность внешнеполитического курса предыдущей администрации. Правительство продемонстрировало

стремление сохранить сложившийся сложный баланс, который включает в себя:

1. членство в ЕАЭС и ОБКБ, соответственно военно-политический союз с Россией;
2. партнерские отношения с ЕС, США, Китаем;
3. добрососедство с Грузией и Ираном;
4. политику позитивного нейтралитета в регионе Среднего Востока;
5. нагорно-карабахское урегулирование.

В ходе своей пресс-конференции 20 июля 2018 года Н. Пашинян выдвинул три условия, касающихся переговорного процесса по урегулированию нагорно-карабахского конфликта<sup>63</sup>:

▶ без участия народа Арцаха (Нагорного Карабаха) окончательное решение карабахской проблемы невозможно;

▶ Азербайджан должен показать, что готов к компромиссу, чтобы армянская сторона начала обсуждения своей части уступок;

▶ формирование атмосферы доверия, которую разрушает Баку.

Ещё раньше, на следующий день после вступления в должность главы правительства Пашинян сделал ряд заявлений по вопросу урегулирования нагорно-карабахского урегулирования, основной смысл которых сводился к следующему:

▶ тесное сотрудничество по обеспечению безопасности Арцаха и Армении будет продолжено, т.е. Ереван,

<sup>63</sup> Айрумян Н. Никол Пашинян расставил все точки в карабахском вопросе // <https://www.lragir.am/ru/2018/07/20/130238>

по-прежнему будет гарантом безопасности для Нагорного Карабаха;

▶ за переговорным столом Армения будет представлять себя, а Нагорный Карабах – себя. При этом Н. Пашинян подчеркнул, что если его предшественники выходцы из Нагорного Карабаха Роберт Кочарян и Серж Саргсян имели моральное право представлять и интересы Степанакерта, то он такого права не имеет<sup>64</sup>.

Сторонники прозападной линии в публичной сфере оказывают достаточно системное давление лично на Н. Пашиняна, обвиняя его в том, что он слишком много говорит об ОДКБ, ЕАЭС и союзе с Россией, а вот надо бы «повернуться лицом» к Западу. В целом, если говорить о новой внешней политике Еревана, то следует констатировать, что она по итогам смены исполнительной власти в 2018 году – не сформировалась, хотя изначально было очевидно, что новый премьер-министр хотел бы обеспечить ее преемственность по основным направлениям. Но, по положению, на осень 2018 года, внешняя политика правительства Н. Пашиняна, во многом, оставалась «черным ящиком».

В целом, следует констатировать, что существенно выиграв в вопросе некоррупционности, новое правительство Армении премьер-министра Н. Пашиняна, весьма чувствительно снизило планку качества управления по сравнению с предыдущим правительством.

<sup>64</sup> Мартиросян С. Ереван предлагает вернуться к прежнему формату переговоров по нагорно-карабахскому урегулированию // <http://vpoanalytics.com/2018/06/09/erevan-predlagaet-vernutsya-k-prezhnemu-formatu-peregovorov-po-nagorno-karabahskomu-uregulirovaniyu>

Так, с одной стороны, неоднократно фиксировались ляпы и некомпетентные действия ряда высокопоставленных лиц (вплоть до первого вице-премьера Арарата Мирзояна; время показало, что куда лучше он справляется с ролью спикера парламента), а с другой стороны, под давлением общественного мнения, глава правительства был вынужден предложить ряду высокопоставленных чиновников, подать заявления об отставке<sup>65</sup>.

Впрочем, падение качества управления, это — результат почти всех революций. Многие местные эксперты изначально полагали, что новые министры «научатся», но при этом не указывают какой ценой, и способна ли Армения и ее народ оплатить цену этого «обучения». За последние более чем четверть века в истории постсоветских государств уже были периоды подобного «обучения», которые тяжело обошлись народам не только Армении, но и, к примеру, России (речь идет о правительстве Виктора Черномырдина в России).

Несомненно, что среди отправленных в отставку министров и заместителей министров было немало высококвалифицированных профессионалов, которые не имели никакого отношения к коррупции и могли бы оказать действенную помощь правительству. Однако, решение об их отставке — политический шаг, за который несет личную ответственность Н. Пашинян, причем, как и за каждого из своих министров. Только время расставит все по своим местам.

<sup>65</sup> Гюльмисарян Р. Чередой отставок в команде Пашиняна: когда ляпы в Facebook стоят карьеры // <https://ru.armeniasputnik.am/columnists/20180718/13317339/chereda-otstavok-v-komandepashinyana-kogda-lyapy-v-facebook-stoyat-karery.html>

## 8. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как нам представляется, **важнейшим итогом произошедших и происходящих в 2018 году событий в Армении является завершение процесса накопления первоначального капитала.** Этим и объясняется то обстоятельство, что обладатели крупных по меркам Армении капиталов более не желают «отстегивать» власть предрержающим часть, а иногда значительную часть своего дохода. Они готовы «играть по правилам», т.е. платить налоги, выходить из структур теневой экономики и различного рода «серых зон». При том, что в целом, они согласны участвовать в финансировании и патронировании крупных социальных, гуманитарных, информационных и иных проектов в стране.

Первым «бунтарем» здесь был бывший (скорее всего именно бывший) главный бизнес — партнер экс-президента Роберта Кочаряна в Армении Гагик Царукян. По этой причине он подвергался давлению со стороны администрации Сержа Саргсяна, имел с ней противоречия и даже открыто поддерживал те или иные требования актуальной оппозиции. В итоге, он поддержал в конце апреля и Н. Пашиняна.

Впервые негласный бунт наиболее богатых лиц в стране пришелся на декабрь 2015 года, но тогда президент С. Саргсян не придавал этому серьезного значения. В апреле 2018 года наиболее состоятельные фигуры в стране не только не пожелали поддержать своими ресурсами «падающего» премьер-министра (не проработавшего в этой должности и недели), но и даже отправляли на участие в возглавляемых Н. Пашиняном массовых акциях протеста своих работников.

Очевидно, что в контексте вышеизложенного мы предполагаем, что Армении ждет очень сложный трансформационный период в политэкономической сфере, который будет сопровождаться формированием «новых правил игры», прежде всего для крупного бизнеса. Продолжительность этого периода будет зависеть от того, какие именно договоренности будут достигнуты между представителями крупного бизнеса и власти, а также как эти договоренности будут выполняться с обеих сторон. Сможет ли провести корабль новой власти Н. Пашинян или его преемники во власти, между «Сциллой» высоких социальных ожиданий/обещаний и «Харибдой» интересов крупного бизнеса? На этот счет в 2018 году не было никакой ясности, как в политическом, так и в финансово-экономическом аспекте, т.к. тогда центральным в политике правительства являлся антикоррупционный процесс. Вышеупомянутый транзитный период, как обычно бывает в подобных сложносоставных процессах, сопровождается и будет сопровождаться транзитом власти, что, несомненно, будет сопровождаться снижением качества управления.

Важным фоном происходящего тогда в Армении и одним из ключевых элементов потенциальных форс-мажорных обстоятельств, являлось то, что должностные лица и эксперты различного ранга указывали на опасность физического устранения Н. Пашиняна. Прежде всего, выделим заявление по этому вопросу директора СНБ Артура Ванецяна<sup>66</sup>, который заявил, что возглавляемая им структура получает информацию о том, что некоторые группы пытались, так сказать, нейтрализовать его (А. Ванецяна) и Н. Пашиняна.

Другим «оракулом» являлся председатель Союза политологов Армении Амаяк Ованнисян, который подчеркнул, что видит опасности и тревожится, поскольку «Серж Саргсян не ушел, и у него есть свои расчеты. А Никол Пашинян недооценивает опасности»<sup>67</sup>.

Наконец ещё одним публичным источником беспокойства по вопросу безопасности премьер-министра являлся бывший заместитель директора СНБ в 1990-х годах, депутат парламента от «Блока Царукяна» Гурген Егиазарян. По его данным, сотрудники Службы государственной охраны периодически получали деньги со стороны третьего президента Армении: «Они у Сержа Саргсяна работали не только за зарплату. И сейчас, после прихода Никола Пашиняна, они больше не получают (со стороны), и, естественно, есть недовольство,

<sup>66</sup> Служба национальной безопасности получает информацию, что хотят нейтрализовать Артура Ванецяна и Никола Пашиняна // <https://www.aravot-ru.am/2018/06/19/276853/>

<sup>67</sup> Серж Саргсян не ушел: Никол Пашинян недооценивает опасности // <https://ru.1in.am/1227410.html>

и оно должно как-то проявиться. И это может произойти там, где меньше всего ждут».

Таким образом, при прогнозировании развития ситуации в Армении следует достаточно серьезно относиться к тому, что уровень форс-мажорных обстоятельств в вопросе, касающемся личной безопасности действующего премьер-министра, оставался достаточно высоким. Чрезвычайно важным являлся также вопрос о том, как именно будет развиваться будущий политический процесс, насколько он будет устойчив и демократичен.

Несколько слов о значимости внешнего фактора в процессе смены власти в Армении. В данном случае мы можем говорить о причастности к произошедшему трех стран: США, Великобритании и России. Действия первых двух внешнеполитических субъектов через свои структуры влияния на всех уровнях ни для кого не были секретом в Армении, и предыдущие главы только подтверждают и детализируют это обстоятельство. При этом особо подчеркнем, что брюссельское чиновничество (Жан-Клод Юнкер, Дональд Туск) было «вне игры» во всем этом процессе, оказавшись весьма в странной ситуации, когда в течение одного месяца они были вынуждены неоднократно (!) поздравлять новое руководство Армении (президент России Владимир Путин оказался в аналогичной ситуации). При том, что главы стран ЕС «не сплеховали» и поздравляли с избранием только Н. Пашиняна, задержав два других поздравления. Случайность? Как нам представляется — совсем нет. Также как и то обстоятельство, что

Н. Пашинян оказался единственным руководителем независимой Армении, то есть с 1992 года, который получил поздравление с избранием от президента США, а не от Госдепартамента.

Что касается Москвы, то произошедшее является результатом игнорирования сложившихся реалий и ключевых общественно-политических процессов в Армении со стороны ведущих государственных структур России. Иначе как провалом в зоне своего влияния это назвать нельзя. И всё это — несмотря на неоднократные и четкие сигналы тревоги по поводу происходящего в Армении в последние годы, как со стороны российских, так и армянских экспертов. Отметим только три из многих обстоятельств:

- ▶ конституционные изменения 2015 года, которые, по сути, стали мягкой формой государственного переворота «сверху» в стране, несмотря на то, что армянское общество чётко продемонстрировало во время референдума, что не желает принимать эти изменения;

- ▶ выдвижение и избрание парламентом президента Армена Саркисяна. При том, что в армянской прессе были опубликованы достаточно убедительные доказательства того, что он не имел права баллотироваться на этот пост. Таким образом, президентом Армении стал человек тесно связанный с руководством Великобритании;

- ▶ деятельность зятя президента Микаела Минасяна. Именно подконтрольные ему СМИ обеспечивали в течение 10 лет и обеспечивают до сих пор (!) почти весь тренд антироссийских публикаций и программ в стране.

Как нам представляется, реальная политическая стабильность и эффективное управление в Армении возможны только в том случае, если страна вернется к Конституции 2005 года. Последняя, несмотря на ряд недостатков (касающихся судебной системы и местного самоуправления) была очень сбалансированной, особенно когда речь шла о разделении полномочий между президентом и премьер-министром, а также в вопросах безопасности и внешней политики. По нашей оценке, изменение Конституции в 2015 году было ударом по критической инфраструктуре государственного управления страны, и виновные в этом преступлении должны быть наказаны по всей строгости закона. В том числе, организаторы подтасовки итогов конституционного референдума.

Что касается демократизации политических процессов в Армении, то мы изначально были пессимистами и сторонниками аналогий выводов по Грузии, представленных профессором Тбилисского государственного университета им. И. Джавахишвили Мариной Мухелишвили<sup>68</sup>, которая приводила основные элементы контр-демократии.

«Что такое эта новая форма правления и чем она отличается от своих предшественников?», — задаётся вопросом М. Мухелишвили. По ее мнению, из трех компонентов демократии — представительство, делиберация (обсуждение) и контроль власти

<sup>68</sup> Доклад М. Мухелишвили «Политика в эпоху взаимной ненависти. Контр-демократия и политическая система Грузии» на международной конференции «Кавказ-2017» 11 июля 2018 года в Ереване, организованной «Институтом Кавказа».

народом — контр-демократия делает акцент на последнем. Её наиболее ярко выраженная характеристика — это недоверие граждан по отношению к властям, которое сформировалось за последние 20 лет в Армении. Недоверие, в отличие от представительства, задаётся не вопросом *что*, а вопросом *как*. Народ как суверенный носитель власти не стремится править (определяя что делает правительство) но осуществляет контроль над ней, препятствуя неправомерным действиям, накладывая вето на действия властей либо на саму власть.

Как полагает М. Мухелишвили, контр-демократия имеет три измерения: надзор над властью, накладывание санкций и принятие превентивных мер, превращение народа в судью. В целом можно говорить о негативной демократии, демократии неприятия, где граждане объединяются в разношерстные коалиции по принципу противодействия чему-либо, а не для поддержки чего-либо. В период выборов подобные граждане руководствуются не столько своими предпочтениями относительно предложенных политических программ, сколько оценкой прошлой деятельности политических акторов.

Элементы этих процессов мы сейчас видим в Европе и вообще в странах с развитой демократией в период предвыборных кампаний, во время которых партии зачастую представлены не как классические партии, а как бренды. Куда более впечатляют «партии-движения» или «партии — НПО» как левого, так и правого толка: СИРИЗА в Греции, «Подemos» в Испании, «Пять звезд» в Италии, «Альтернатива для Германии»

и пр. При неясной/ «смазанной» идеологической направленности и программах, борьба за голоса избирателей идёт через разного рода популистские лозунги, острую конкуренцию между различными избирательными и маркетинговыми агентствами, которые стоят за этими движениями. Различные пиаровские структуры активно внедряют в избирательные процессы современные маркетинговые ходы и технологии, в том числе через социальные сети.

Парадокс состоит в том, что на Западе к этим процессам пришли через состоявшуюся классическую многопартийную систему, а в Грузии и Армении, наоборот — приходят к этим процессам через несостоявшиеся многопартийные системы. В частности, касательно Армении можно констатировать, что при свыше 70 зарегистрированных в министерстве юстиции партиях, реально их только две — Армянский национальный конгресс (АНК) и АРФ-Дашнакцутюн, причем последняя всё чаще становится носителем бренда. Что касается «Гражданского договора», то, как было сказано выше, это скорее не партия, а НПО (или «партия — НПО»).

Возвращаясь к докладу М. Мухелишвили, отметим, вывод автора о том, что в своей крайней и радикальной форме контр-демократия перерождается в нечто недемократичное — популизм, который в данном случае можно определить как истинную политику аполитичности. При нём происходит ненасытная и постоянная стигматизация правящей власти до тех пор, пока она не начинает восприниматься как враг. Разочарование масс и отсутствие идеологических программ, нацеленных на лучшее

будущее, порождает протестные движения и антисистемные революционные настроения. Вся гражданская активность сводится к обвинительной и обличающей. Отказываясь от идентификации понятия популизма с более радикальными авторитарными проявлениями, такими как ксенофобия, наличие авторитарного лидера и превышение власти, западные авторы, тем не менее видят в нем полное поглощение представительской формы демократии радикальной и тем самым разрушительной контр-демократией<sup>69</sup>. В перспективе, нельзя исключать сценариев, когда нынешняя армянская власть начнет системно пугать общество возможным возвращением режима Р. Кочаряна — С. Саргсяна. Таким образом, можно эффективно сдерживать недовольство и консолидировать свой режим. Если в Армении не будут сформированы необходимые компоненты демократии, такие, как представительство и делиберация, то страна может опасно приблизиться к состоянию хаоса, особенно в рамках нынешней Конституции. Хаос же, не возникает сейчас по четырем причинам:

► высокий кредит доверия лично к Н. Пашиняну и проводимой им антикоррупционной кампании. Антикоррупционная кампания, умелый само-PR и популизм, поддерживали рейтинг доверия к правительству парламентского меньшинства. Особо подчеркиваем, что антикоррупционная кампания, в целом, проходила в рамках действующего законодательства, что является одним из ключевых отличий чистки «авгиевых конюшен»

<sup>69</sup> Rosanvallon, P. (2008). Counter-Democracy. Politics in the Age of Distrust. Cambridge University Press

в Армении от того, что в 2000-х делал в Грузии Михаил Саакашвили. Отметим также рост влияния в стране СНБ, как главной структуры, ведущей антикоррупционную кампанию. Несмотря на низкое качество управления, как нам представляется, кредит доверия к главе правительства сохранился до конца года, т.к. в своем большинстве для общественного мнения, эта власть не имела альтернативы. В случае ухода новой власти, большинству общества виделось два варианта развития событий: возвращение «бывших» или хаос. Оба эти варианта не устраивают общественное мнение. И это при том, что некоторые лица из его ближайшего окружения Пашиняна, к примеру, секретарь Совета безопасности Армен Григорян, демонстрировали достаточно высокий уровень некомпетентности;

► РПА, практически до конца календарного года (до внеочередных парламентских выборов), по-прежнему, оставалась самой большой фракцией в парламенте страны. Партии, как таковой, более не существовало, но фракция, по крайней мере, в своей политизированной части, демонстрировала свои сдерживающие возможности. В рамках существующей коабитации, Н. Пашинян не мог вести процесс, без оглядки на парламентскую фракцию РПА;

► экс-президент Л. Тер-Петросян, как было сказано выше, в определенной степени, является авторитетом для Н. Пашиняна. Ряд его публичных советов были услышаны властью, что привело к стабилизации ситуации в ряде сфер в Армении и Нагорном Карабахе, на разных временных отрезках в мае-июне, после

того как Н. Пашинян стал премьер-министром. Однако ресурс этого фактора изначально был ограничен и, в перспективе, он, несомненно, сократится. Также очевидно было то, что в один прекрасный день, премьер-министр сочтет, что более не нуждается в советах экс-президента;

► то обстоятельство, что в финансово-экономической сфере правительство Н. Пашиняна, во многом, до конца календарного года, следовало лекалам своего предшественника. Важным также является отсутствие популистских, явно популистских обещаний о повышении пенсий и зарплат для госслужащих.

Коабитационный период завершился поздней осенью, когда поначалу были проведены выборы в Совет старейшин Еревана, а в начале декабря, впервые в истории страны, досрочные парламентские выборы.

## Алфавитный список использованных источников (в скобках номер постраничного упоминания)

1. Айрумян Наира. Никол Пашинян расставил все точки в карабахском вопросе (63) // <https://www.lragir.am/ru/2018/07/20/130238>
2. Акопян Наира. Очередное шоу или угар патриотизма (18) // <http://russia-armenia.info/node/41384>
3. Сообщение ИА «Арменпресс». После переезда в правительственный дом премьер предоставил свою квартиру для проживания бездомной семье (46) // <https://armenpress.am/rus/news/941420>
4. Сообщение ИА «Арминфо». Fitch подтверждает суверенный рейтинг Армении на уровне «B +» с прогнозом “Позитивный” (62) // [http://finport.am/full\\_news.php?id=35025&lang=2](http://finport.am/full_news.php?id=35025&lang=2)
5. Бадалян Акоп. «Сасна црер» спасли Армению – начинается вторая фаза (29) // <https://inosmi.ru/politic/20160801/237385932.html>
6. Блинов Владимир. Как соцсети делают революции: пошаговая инструкция на примере Армении (30, 54) // <https://www.ridus.ru/news/275416>
7. Будагян Лусине. Служба национальной безопасности получает информацию, что хотят нейтрализовать Артура Ванецяна и Никола Пашиняна (66) // <https://www.aravot-ru.am/2018/06/19/276853/>
8. Сообщение информационно-аналитического агентства «Новости Армении-NEWS.am». В Армении обнулят кредитные истории почти 100 тысяч человек (44) // <https://news.am/rus/news/459863.html>
9. Группа авторов (так на титульном листе и в тексте, без указания конкретных фамилий и имен). О развитии ситуации в Республике Армения. Аналитический доклад (15) // [http://politanalyse.com/wp-content/uploads/2018/06/Armenia\\_may\\_2018.pdf](http://politanalyse.com/wp-content/uploads/2018/06/Armenia_may_2018.pdf)
10. Сообщение интернет-издания «Медуза». 29 участникам акции у армянской церкви в Москве назначили штрафы по 20 тысяч рублей. Против двоих возбуждено уголовное дело (52) // <https://meduza.io/news/2018/04/24/29-uchastnikam-aktsii-u-armyanskoj-tserkvi-v-moskve-naznachili-shtrafy-po-20-tysyach-rublej-protiv-dvoih-vozbuzhdeno-ugolovnoe-delo>
11. Сообщение ИА «Регнум». Дымовые шашки в парламенте Армении: оппозиция готовится к протестам (31) // <https://regnum.ru/news/polit/2402757.html>
12. Гюльмисарян Рубен. Черeda отставок в команде Пашиняна: когда ляпы в Facebook стоят карьеры (65) // <https://ru.armeniasputnik.am/columnists/20180718/13317339/chereda-otstavok-v-komande-pashinyana-kogda-lyapy-v-facebook-stoyat-karery.html>
13. Сообщение интернет-издания «Еркрамас». Чей образ эксплуатирует Никол Пашинян? (41) // <http://www.yerkramas.org/article/136119/chej-obraz-ekspluatiruet-nikol-pashinyan>
14. Сообщение интернет-издания <http://hetq.am>. Акция: “Рождение в сквере на проспекте Маштоца самоопределившегося гражданина” (25) // <http://hetq.am/rus/news/11271/akciya-rozhdenie-v-skvere-na-prospekte-mashtoca-samoopredelivshegosya-grazhdanina.html>
15. Закон республики Армения «О свободе собраний» (33) // <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=4123&lang=rus>
16. Сообщение информационно-аналитического агентства «Новости Армении-NEWS.am». Замминистра: Инженерный городок в Джрвеже станет маленькой Кремниевой долиной Армении (56) // <https://news.am/rus/news/461579.html>

17. Киреев Александр. О сфальсифицированных результатах референдума в Армении (9) // <http://kireev.livejournal.com/1211410.html?thread=28750610>
18. Конституция Республики Армения с изменениями (34) // <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=5805&lang=rus>
19. Кучера Джошуа. Армения: Лидеры бархатной революции не ссорятся с Россией – пока (7) // <https://russian.eurasianet.org/node/65217>
20. Манукян Самвел. Восприятие России в армянском обществе (в контексте глобальных и локальных событий)(32) // <http://soyuzinfo.am/2018/07/vospriyatie-rossii-v-armyanskom-obshhestve-v-kontekste-globalnyh-i-lokalnyh-sobytij>
21. Մանուկյան Սամվել. Հայաստանում երիտասարդական շարժումների զարգացումների շուրջ (21) // <https://cyberleninka.ru/article/v/on-the-developments-of-youth-movements-in-armenia>
22. Мартиросян Самвел. Соцсети и Армянская бархатная революция: история любви (51) // <http://theanalyticon.com/?p=10713&lang=ru>
23. Мартиросян Самвел. Революция прямых эфиров (как трансформировалось информационное пространство)(53) // [http://www.noravank.am/rus/articles/detail.php?ELEMENT\\_ID=17423&spphrase\\_id=67629](http://www.noravank.am/rus/articles/detail.php?ELEMENT_ID=17423&spphrase_id=67629)
24. Мартиросян Саркис. В Армении может быть сформировано «правительство меньшинства» (5) // <https://www.ritmeurasia.org/news-2018-05-05-v-armenii-mozhet-byt-sformirovano-pravitelstvo-menshinstva-36307>
25. Мартиросян Саркис. Армения: когда «карманная оппозиция» выходит из-под контроля (16) // <https://www.ritmeurasia.org/news-2018-04-26-armenija-kogda-karmannaja-oppozicija-vyhodit-iz-pod-kontrolja-36189>
26. Мартиросян Саркис. Новый президент Армении может быть избран на безальтернативной основе (47) // <https://www.ritmeurasia.org/news-2018-02-25-novyj-prezident-armenii-mozhet-byt-izbran-na-bezalternativnoj-osnove-35127>

27. Мартиросян Саркис. Экспорт Армении: выручили мировые цены на медь (55) // <https://www.ritmeurasia.org/news-2018-02-15-eksport-armenii-vyruchili-mirovye-ceny-na-med-34966>
28. Мартиросян Саркис. Ереван предлагает вернуться к прежнему формату переговоров по нагорно-карабахскому урегулированию (64) // <http://vpoanalytics.com/2018/06/09/erevan-predlagaet-vernutsya-k-prezhnemu-formatu-peregovorov-po-nagorno-karabahskomu-uregulirovaniyu>
29. Մարտիրոսյան Ռազմիկ «Եւ «Կլանքի խոսք» եկեղեցու հետևորդ եմ, իմ հավատքը դա է». ՀՀ վարչապետի աշխատակազմի գործերի կառավարիչ (24) // <https://168.am/2018/07/10/980263.html>
30. Mutschler Max M.. Global militarization. Index 2017 (40) // [https://www.bicc.de/uploads/tx\\_bicctools/GMI\\_2017\\_EN.pdf](https://www.bicc.de/uploads/tx_bicctools/GMI_2017_EN.pdf)
31. Месробян Арутюн. Сообщение ИА «Арминфо». «Электрик Ереван»: истоки, причины и игроки (28) [https://arminfo.info/full\\_news.php?id=3176](https://arminfo.info/full_news.php?id=3176)
32. Микаелян Грант. Сколько людей приняло участие в акциях протеста (6) // <http://www.kavkaz-uzel.eu/blogs/83781/posts/32785>
33. Микаелян Грант. Медиа-ландшафт Армении и протесты (статистика и анализ (50)) // <http://www.kavkaz-uzel.eu/blogs/83781/posts/33032>
34. Микаелян Грант. Об антикоррупционной борьбе в Армении и её результатах (61) // <http://www.kavkaz-uzel.eu/blogs/83781/posts/33963>
35. Минченко Евгений, Маркедонов Сергей и Петров Кирилл. Оценка политических рисков в регионе Закавказья (Южного Кавказа). Доклад коммуникационного холдинга «Минченко консалтинг», м.2016, 47с (11) // [http://www.minchenko.ru/netcat\\_files/File/Political%20risks%20in%20the%20South%20Caucasus%20region.pdf](http://www.minchenko.ru/netcat_files/File/Political%20risks%20in%20the%20South%20Caucasus%20region.pdf)

36. Мкртчян Марианна. Сообщение ИА «Арминфо». В Ереване проходит акция против повышения цен на газ (27) // [http://arminfo.info/full\\_news.php?objectid=search&objectid=7E5A9AD0-C084-11E3-AC410EB7C0D21663](http://arminfo.info/full_news.php?objectid=search&objectid=7E5A9AD0-C084-11E3-AC410EB7C0D21663)
37. Мкртчян Эммануил. Роберту Кочаряну предъявлено обвинение по делу 1 марта; второй президент считает это бомбой, подложенной под армянскую государственность (60) // [http://arminfo.info/full\\_news.php?id=33604&lang=2](http://arminfo.info/full_news.php?id=33604&lang=2)
38. Мовсисян Ованнес. Сообщение «Радио Азатютюн». В Ереване продолжаются акции протеста против подорожания проезда в транспорте (26) // <https://rus.azatutyun.am/a/25054834.html>
39. Московичи Серж. Психология масс. – М.: Бахрах, 1998 (37).
40. Мухелишвили Марина «Политика в эпоху взаимной ненависти. Доклад «Контр-демократия и политическая система Грузии» на международной конференции «Кавказ-2017» 11 июля 2018 года в Ереване, организованной «Институтом Кавказа» (68).
41. Нестеренко Аркадий. «Перезвони мне, я на митинге». Почему у армян все-таки получилось (58) // <http://belsat.eu/ru/news/perezvoni-mne-ya-na-mitinge-pochemu-u-armyan-vse-taki-poluchilos>
42. Ованнисян Амаяк. Серж Саргсян не ушел: Никол Пашинян недооценивает опасности (67) // <https://ru.lin.am/1227410.html>
43. Ованисян Севак. Сообщение ИА «Регнум». Новая секта в Армении вербует молодежь и изучает приграничные районы – священник (23) // <https://regnum.ru/news/1588770.html>
44. Сообщение информационно-аналитического агентства «Новости Армении-NEWS.am». Парламент Армении принял законопроект об амнистии штрафов (45) // <https://news.am/rus/news/461154.html>
45. Сообщение ИА ТАСС. Пашинян получил пожертвований на \$260 тыс. во время демонстраций в Армении (19) // <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/5261201>
46. Петросян Давид. Конституционная реформа как главная причина политического противостояния в Армении (13) // <http://www.kavkazoved.info/news/2015/02/24/konstitucionnaja-reforma-kak-glavnaja-prichina-politicheskogo-protivostojaniya-v-armenii.html>
47. Петросян Давид. Политический кризис в Грузии и конституционные реформы в Армении (14) // <http://www.kavkazoved.info/news/2014/11/13/politicheskij-krizis-v-gruzii-i-konstitucionnye-reformy-v-armenii.html>
48. Петросян Давид. «Об анатомии революций. Будут ли происходить «цветные революции/ их попытки и далее на постсоветском пространстве?». Рукопись (35). 12-ый ежегодный семинар Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов EAWARN, Липки, 2005 г.
49. Петросян Николай. Армянская революция глазами маркетолога (2,39) // <https://adindex.ru/publication/opinion/marketing/2018/05/8/170975.phtml>
50. Report “Domestic Politics” for Armenia 2016 International Conference, by David Petrosyan, independent journalist, The Armenian Studies Programm at U. C. Berkeley, February 13–14, 2016 (10,48)
51. Par Régis Genté. Aux sources de la revolution arménienne (38) // <https://www.mediapart.fr/journal/international/020618/aux-sources-de-la-revolution-armenienne>
52. Сообщение РИА Новости. Верю – не верю: богатым Бог не нужен? (43) // <https://ria.ru/religion/20170413/1492159550.html>
53. Сообщение информационно-аналитического агентства «Новости Армении-NEWS.am». Роберту Кочаряну предъявлено обвинение (59) // <https://news.am/rus/news/463721.html>
54. Рокс Юрий. Второй президент Армении может оказаться на скамье подсудимых (8) // [http://www.ng.ru/cis/2018-07-05/1\\_7259\\_protest.html](http://www.ng.ru/cis/2018-07-05/1_7259_protest.html)
55. Rosanvallon, Pierre. (2008). Counter-Democracy. Politics in the Age of Distrust. Cambridge University Press (69)

56. Rowley Thomas, Petrosyan David. “It’s too early to talk about the ‘fall of the regime’”: political scientist David Petrosyan on the sources of Armenia’s protests (1) // <https://www.opendemocracy.net/od-russia/thomas-rowley-david-petrosyan/it-s-too-early-to-talk-about-fall-of-regime-armenian-politic>
57. Саркисян Лаура. Пашинян – от бороды до лозунгов: что подвигло народ пойти за лидером протестов в Армении (42) // <https://ru.armeniasputnik.am/politics/20180501/11775174/pashinyan-protest-premier.html>
58. Сирунян Ануш. Ярмарка тщеславия, или для чего штампуются партии-близнецы? (17) // <http://russia-armenia.info/node/37652>
59. Симонян Артур. Биография (22) // <http://encyclopedia.christian.by/propovedniki/107-artur-simonyan-biografiya.html>
60. Степанов Валерий. Рейтинг конфликтности государств и регионов. Ежегодный доклад «Этнополитическая ситуация в России и сопредельных государствах в 2008 году. Под редакцией В. Тишкова и В. Степанова, М, 2009. с. 193–199 (12). Аналогичные доклады до 2014 года включительно и более ранние доклады содержались в сборниках до 2008 года.
61. Степанян Сурен. Песни и лозунги армянской революции (4) // <https://jam-news.net/?p=102315&lang=ru>
62. The World Factbook. Armenia (20) // <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/am.html>
63. Юревич Анатолий. Социальная психология революций (36) // <https://psyfactor.org/lib/revolution2.htm>

## Оглавление

|   |     |
|---|-----|
| 1. ОТСУТСТВИЕ ЛЕГИТИМНОСТИ<br>КАК ГЛАВНАЯ ПРИЧИНА СМЕНЫ ВЛАСТИ В АРМЕНИИ.<br>ОСНОВНЫЕ ОТЛИЧИЯ ОТ «ЦВЕТНЫХ РЕВОЛЮЦИЙ»<br>НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ | 3   |
| 2. КАКИЕ БЫЛИ ПРОГНОЗЫ  | 21  |
| 3. ОСНОВНЫЕ ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ПРОЦЕССА  | 27  |
| 4. ЛИДЕР И ФОРМИРОВАНИЕ ЕГО ИМИДЖА  | 53  |
| 5. О РАБОТЕ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ АРМЕНИИ   | 67  |
| 6. СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ  | 75  |
| 7. НОВОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО АРМЕНИИ И ЕГО ПЕРВЫЕ ШАГИ  | 89  |
| 8. ЗАКЛЮЧЕНИЕ   | 109 |
| Алфавитный список использованных источников   | 120 |

ДАВИД ПЕТРОСЯН

СМЕНА

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ  
В АРМЕНИИ В АПРЕЛЕ – МАЕ 2018 ГОДА

причины, специфика процессов и их подготовки,  
некоторые элементы событий, действия нового  
правительства, некоторые итоги

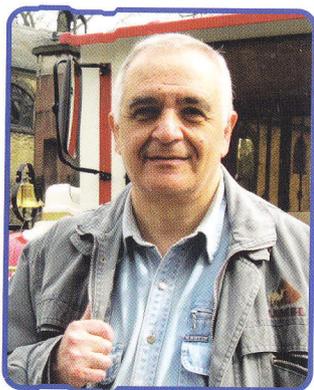
|  |                 |
|--|-----------------|
| Технический редактор                         | Арарат Товмасян |
| Компьютерная верстка и<br>оформление обложки | Сона Микаелян   |



Антарес

Издательский дом «Антарес»  
Ереван, пр. Маштоца 50а/1  
Тел. +(374 10) 58 10 59, 56 15 26  
antares@antares.am  
www.antares.am

22  
Л-30  
А



**Давид Петросян** (1953 года рождения) – дипломированный инженер – технолог, служил в армии, работал в химической промышленности и сфере биотехнологии. С 1991 года в журналистике. Работал на государственном радио в программе «Айк» (до 1992 года), обозревателем информационного агентства «Ноян Тапан» (1992–2013гг), с 2013 года – freelancer.

Всего с 1991 года опубликовал свыше 1500 статей, докладов, комментариев, анализов, обзоров, репортажей и интервью по проблемам Армении и региона.

За пределами страны публиковался в Австралии, Великобритании, Германии, Грузии, Иране, Польше, России, США, Франции, Хорватии, Чехии, Швеции и ряде других стран.

#### **Премии:**

- первая премия федерального правительства Германии в международном конкурсе посвященном 10-летию объединения страны (за 2000г.),
- первая премия в номинации "Политический анализ и комментарии" в общенациональном конкурсе (за 2001г.) за публикацию «Армяне и чеченцы: прошлое и настоящее».

#### **Книги:**

- «Армения, Европа, Азия: коридоры и перекрестки» (в соавторстве с Самвелом Оганесяном), Армянский центр стратегических и национальных исследований, 294 стр., Ереван, 2001г.,
- Национальный редактор книги «Журналисты на войне в Карабахе», Центр экстремальной журналистики, "Права человека", 183 стр., М., 2002г.,
- Составитель сборника «Левон Тер–Петросян в российской прессе», фонд «Либеральная миссия», 408 стр., М., 2018г.

