

НИКОЛАЙ ОГАНЕСЯН

КАРАБАХСКИЙ КОНФЛИКТ

ЭТАПЫ

ПОДХОДЫ

ВАРИАНТЫ РЕШЕНИЯ

32
0-36
Ն. Առնիշտկյանի ֆոնդ
✓ 152ա
НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ
ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ

УНИВЕРСИТЕТ МЕРИЛЕНДА. КОЛЛЕДЖ ПАРК (США)
ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНОГО РАЗВИТИЯ
И УПРАВЛЕНИЯ КОНФЛИКТАМИ

ЦЕНТР ПО РЕШЕНИЮ КОНФЛИКТОВ АРМЕНИИ

НИКОЛАЙ ОГАНЕСЯН

81001
КАРАБАХСКИЙ КОНФЛИКТ

**ЭТАПЫ
ПОДХОДЫ
ВАРИАНТЫ РЕШЕНИЯ**

ЕРЕВАН 1997

ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԳԻՏՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ԱԶԳԱՅԻՆ
ԱԿԱԴԵՄԻԱ
ԱՐԵՎԵԼԱԳԻՏՈՒԹՅԱՆ ԻՆՍՏԻՏՈՒՏ

ՄԵՐԻԼԵՆԴԻ ՀԱՄԱԼՍԱՐԱՆ. ԶՈՒԵՋ ՊԱՐԿ (ԱՄՆ)
ՄԻԶԱԶԳԱՅԻՆ ԶԱՐԳԱՑՄԱՆ ԵՎ ԿՈՆՖԼԻԿՏՆԵՐԻ ԿԱՌԱՎԱՐՄԱՆ
ԿԵՆՏՐՈՆ

ԿՈՆՖԼԻԿՏՆԵՐԻ ԼՈՒԾՄԱՆ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ԿԵՆՏՐՈՆ

ՆԻԿՈԼԱՅ ՀՈԿՅԱՆՆԻՍՅԱՆ

ՂԱՐԱԲԱՂՅԱՆ ԿՈՆՖԼԻԿՏԸ

ԷՏԱՊՆԵՐԸ
ՄՈՏԵՑՈՒՄՆԵՐԸ
ԼՈՒԾՄԱՆ ՏԱՐԲԵՐԱԿՆԵՐԸ

ԵՐԵՎԱՆ 1997

NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES OF THE REPUBLIC OF
ARMENIA
INSTITUTE OF ORIENTAL STUDIES

UNIVERSITY OF MARYLAND, COLLEGE PARK (USA)
CENTER FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT
AND CONFLICT MANAGEMENT

CONFLICT RESOLUTION CENTER OF ARMENIA

NIKOLAY HOVHANNISYAN
THE KARABAKH CONFLICT
STAGES
APPROACHES
OPTIONS OF ITS SOLUTION

YEREVAN 1997



Նվիրում եմ ծնողներիս և եղբորս հիշատակին

Посвящаю памяти родителей и брата

To the memory of my parents and brother

ПРЕДИСЛОВИЕ

В 1995г. Центр международного развития и управления конфликтами (ЦМРУК) Мерилендского университета (США) пригласил меня принять участие в разработке проекта "Партнеры по конфликту: построение мостов к миру в Закавказье". Аналогичное предложение получили еще семь человек - по два из Азербайджана и Грузии, один из Абхазии, один из Южной Осетии и один из Москвы. Руководил проектом директор ЦМРУК проф. Эди Кауфман.

С нашим проектом состыковался проект по решению арабо-израильского конфликта, в разработке которого принимали участие ученые Палестины, Израиля и США. На первом этапе, в течение четырех месяцев, с августа по декабрь 1995г., мы совместно работали над указанным проектом, знакомились с теорией конфликтологии, американскими методами регулирования и решения конфликтов и т.д. Но нашей главной задачей было на принципах толерантности, диалога и компромиссов сблизить позиции сторон, вовлеченных в конфликты - армяно-азербайджанский по Карабаху, грузино-абхазский и грузино-южноосетинский, используя также опыт решения конфликтов в других странах мира, но в первую очередь опыт решения арабо-израильского конфликта. За этот период были проведены многочисленные семинары, "круглые столы", рабочие обсуждения не только в Мерилендском, но и в университетах Джорджа Мейсона, Джорджа Гопкинса и т.д., с участием крупных специалистов-конфликтологов. Некоторые из нас выступали также с лекциями в различных университетах США об этнополитических конфликтах в Закавказье.

Автор этих строк читал лекции о причинах, характере и вариантах решения Нагорно-Карабахского конфликта в Американском университете, университете Джорджтауна (Вашингтон), в Калифорнийском университете в Лос-Анджелесе, Беркли и т.д.

Предполагалось результаты наших научно-исследовательских работ обобщить в коллективной монографии "Этнополитические конфликты в Закавказье и пути их решения", издание которой на английском языке взяли на себя наши гостеприимные американские хозяева.

В ходе обсуждений, а они шли очень напряженно, порою даже резко и на самом высоком накале, стало ясно, что каждый участник проекта твердо и бескомпромиссно защищает позицию своей страны, считая ее единственно правильной. Так, например, представители Азербайджана считали Карабах исконной азербайджанской территорией и неотъемлемой частью Азербайджана, а Армению - агрессором, и бескомпромиссно настаивали на восстановлении полного господства Азербайджана над Нагорным Карабахом как единственно приемлемый вариант "решения" конфликта.

Мы защищали интересы армянского народа Карабаха и его право решать свою судьбу по своему усмотрению, на базе общепринятых международных принципов.

Также поступали представители Грузии, Абхазии и Южной Осетии.

Но ради справедливости следует отметить, что была значительная разница в подходах представителей Грузии и Азербайджана. Если представители Грузии выступали за диалог руководителей Грузии с руководством Абхазии и Южной Осетии, и не отвергали идею реорганизации Грузии на федеральных началах, то представители Азербайджана занимали отрицательную позицию по обеим

вопросам.

Сблизить позиции и найти приемлемую формулу для решения карабахского, абхазского и южноосетинского конфликтов не удалось. Дело зашло в тупик.

В создавшихся условиях было решено продолжить работу над текстом уже у себя дома, так как срок выполнения первого этапа уже истек.

Второй этап работы над проектом начался в мае 1996г. в Израиле, в Иерусалиме. Здесь к работе подключились специалисты из института мира Гарри Трумена Еврейского университета Иерусалима, из Финляндии, Алландских островов, Канады, Иордании, Японии и, естественно, США.

Были подытожены результаты проделанной работы. И так как существенных сдвигов в позициях участников проекта не происходило, то было решено издать монографию в таком виде, в каком будут представлены главы каждым участником проекта, и тем самым дать возможность читателю ознакомиться с обеими версиями по каждому конфликту.

Одновременно руководство ЦМРУК выступило с предложением параллельно с английским текстом подготовить и издать текст также на русском языке. Предложение мотивировалось тем, что в США и других странах мира скопилось значительное количество русскоязычных людей, не владеющих английским языком. Русский текст призван ознакомить их с этнополитическими конфликтами и удовлетворить их потребности знаний в этой области. Кроме того, как было заявлено, русский текст представит определенный интерес и для русского и русскоязычного читателя бывшего СССР, так как вышеназванная коллективная монография является первым исследованием, где одновременно представлены

точки зрения всех конфликтующих сторон.

Мы согласились с американским предложением и в настоящее время идет подготовительная работа к изданию монографии "Этнополитические конфликты в Закавказье и пути их решения" одновременно на английском и русском языках, в США.

Настоящая работа является сокращенным вариантом русского текста, представленного для публикации в США.

В этой связи хотелось бы обратить внимание читателя на следующие специфические обстоятельства.

Работа вынужденно была написана с учетом того обстоятельства, что она предназначена для читателей, проживающих вне Армении, у которых очень маленький объем информации и знания или представления о Карабахе и карабахском конфликте. Это касается первой части исследования, где говорится об истории, географии, культуре, языке, религии и т.д. армян Карабаха. Круг читателей с таким уровнем знаний, естественно, нуждается в более подробной информации и общеизвестных фактов.

Исследование базируется главным образом на армянских источниках. Использование литературы на армянском языке доведено до необходимого минимума. Это объясняется тем, что как мы обнаружили, и это было подтверждено на обсуждениях проекта и разделов коллективной монографии в США и Израиле, что наибольшей степени сомнение, недоверие и споры возникали тогда, когда представители конфликтующих сторон пытались обосновать свою правоту и позицию опираясь главным образом на национальную литературу и источники, делая ставку исключительно на них, акцентируя их "бесспорную" ценность. Для того, чтобы снять этот "синдром", мы ставку делали на введение в научный оборот очень ценных и надежных иностранных

источников, главным образом, американских, а также немецких, английских и т.д., хранящихся в библиотеке Конгресса США, в различных американских университетских библиотеках. И не потому, что они проармянские и антиазербайджанские, или, наоборот, а потому, что они нейтрально и беспристрастно представляют объективный взгляд со стороны.

И, наконец, о вариантах решения карабахского конфликта. Мы стремились классифицировать существующие предложения, модели или проекты по решению конфликта, охватывая весь спектр и все нюансы этих предложений. Такой подход с одной стороны дает возможность иметь полное представление о существовании различных "ключей" к решению карабахского конфликта, оценить их реальность и важность, и определить возможность их реализации. С другой стороны надо иметь в виду следующее обстоятельство.

Карабах одержал победу в тяжелой и длительной борьбе за свои национальные права, свободу и выживание. Провозглашена Нагорно-Карабахская Республика (НКР). Сохраняется перемирие, достигнутое еще в мае 1994г. Но борьба еще не завершена. Азербайджан стремится восстановить свою полную юрисдикцию на НКР и полностью подчинить ее себе. НКР при поддержке Армении борется за определение своего статуса в соответствии с военными успехами, достигнутыми на поле битвы. Для армянского населения НКР возврата к старому статус-кво нет.

Вместе с тем надо быть реалистом. Карабахская проблема не изолированное от внешнего мира явление. В этом конфликте переплетаются политические, стратегические и экономические интересы многих стран, в первую очередь, России, США, Турции, Ирана, ряда

государств Западной Европы (Великобритании, Франции, Германии и т.д.). Ситуация в любой момент может измениться, также и как баланс сил не в пользу НКР и Армении. Не исключено, что может возникнуть очень опасное положение, в том числе и военное, для армянской стороны, в следствии чего невозможно будет сохранение нынешнего в целом благоприятного для НКР и армян положения. В таких условиях наличие различных моделей решения карабахского конфликта может создать необходимое поле маневрирования для армянской стороны с тем, чтобы иметь альтернативные варианты и сорвать попытки осуществления наихудшего варианта карабахского конфликта. Информация об этих проектах или моделях необходима как общественности двух армянских государств, так и их руководству. Иначе говоря, сохранение бдительности и высокого уровня боевой готовности, надо сочетать с мудрой политикой и тонкой дипломатией.

Автор считает своим приятным долгом выразить глубокую благодарность руководителю проекта проф. Эди Кауфману, директору ЦМРУК проф. Эрнесту Вильсону III, проф. Теду Гарру, бывшему координатору проекта Келли Кольтеру, нынешнему координатору проекта Барри Сандерс, и всем тем, кто способствовал созданию необходимых условий для выполнения этой работы.

ГЛАВА ПЕРВАЯ

ПОСТАНОВКА ВОПРОСА

Одна из характерных черт современного мира - это феномен этнических и этнополитических конфликтов, охвативших практически все континенты нашей планеты. Этот процесс усилился и получил широкий размах после распада Советского Союза, Югославии и завершения эры холодной войны.

К опасным и активным зонам этнополитических конфликтов принадлежит Закавказье, где образовалась взрывоопасная ситуация из-за Нагорно-Карабахского, Абхазского и Южно-Осетинского конфликтов.

Общепринятой является точка зрения, согласно которой Нагорно-Карабахский конфликт явился первым этнополитическим конфликтом в экс-СССР. Это мнение предельно ясно выражено американским исследователем Дж.Николем, утверждавшим, что "первый региональный этнический конфликт начался в 1988г. в Нагорном Карабахе. Второй начался в декабре 1990г. в Южной Осетии, Грузия, а третий начался в августе 1992г. в Абхазии, Грузия".¹ Аналогичной точки зрения придерживается профессор Мерилендского университета (США) Т.Гарр, подтверждавший, что "первый характерный этнический конфликт после холодной войны начался в Нагорном Карабахе".²

Все исследователи единогласны в том, что карабахские события оказали серьезное влияние на этнические процессы в бывшем Советском Союзе и за его пределами (Закавказье, Центральная Азия, Восточная Европа и т.д.).

По мнению немецкого профессора, юриста, Отто

Лухтерхандта, "Армянская этническая группа в Нагорном Карабахе была, и это заслуживает быть отмеченным, одной из первых, которая публично заявила о своей неудовлетворенности и оскорбленном национальном достоинстве, и предъявила свои требования о пересмотре политического положения. Ее действия явились существенным вкладом в инициацию того процесса, который привел спустя три года к распаду Советского Союза".³

Как известно, все этнополитические конфликты происходят под знаменем самоопределения. Но каждый конфликт имеет свои особенности, и несмотря на какие-то общности, различаются друг от друга. И правы американские ученые М.Гальперин и Д.Шеффер, отмечая, что "движения за самоопределение решительно не похожи и даже не сходны друг с другом".⁴ Они считают, что в нашем, постоянно меняющемся мире, необходим новый, современный подход к проблемам самоопределения и этнополитических конфликтов и "международное сообщество должно реагировать на эти громадные сложные явления не просто оказывая сопротивление требованиям на самоопределение, а установить рамки для их различия и принимать их легитимность".⁵ М.Гальперин и Д.Шеффер предлагают "в качестве первого шага к современному подходу, принятие правительствами более широкой и менее тревожной точки зрения на самоопределение".⁶

Но один из главных недостатков современной конфликтологии заключается в том, что отсутствуют критерии, на базе которых можно было бы различать одно движение за самоопределение от другого, с одной стороны, и четко сформулировать те принципы, на основе которых можно реализовать право народов на

самоопределение и открыть двери перед возникновением новых государств, с другой стороны.

Этот пробел пытались заполнить вышеназванные американские исследователи, которые, на наш взгляд, лучше всех сформулировали принципы, составляющие существенную часть понятия современного подхода к проблемам самоопределения и этнополитических конфликтов. По мнению М.Гальперина и Д.Шеффера, современный подход "должен опираться на этнический, географический, исторический или экономический факторы".⁷ Нам кажется, что указанные факторы, с добавлением территориального и религиозного факторов, могут стать надежной и приемлемой основой для решения этнополитических конфликтов с учетом волеизъявления данного народа.

Сказанное относится и к проблемам Нагорного Карабаха.

ГЛАВА ВТОРАЯ

ИСТОРИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ И ЭТНОКУЛЬТУРНЫЕ ФАКТОРЫ НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ ПРОБЛЕМЫ

Четкое понимание значения исторического, географического, этнического, культурного, религиозного, а также политического и территориального факторов играет решающую роль в раскрытии сути конфликта, в избрании правильных путей, методов и реалистической политики в решении Нагорно-Карабахского конфликта. И надо иметь ввиду, что "современные конфликты между этническими группами и государствами являются наследием больших исторических процессов".⁹

Арцах был общепринятым для армян названием Нагорного Карабаха. Эта территория была зафиксирована фактически под тем же названием в урартских клинописях (Уртехе-Уртехини) и в греческих источниках (Орхистена).⁹ Что касается наименования Нагорный Карабах, то оно впервые появилось в средневековых грузинских и персидских источниках, а точнее с XIV века. Специалисты-медиевисты обычно указывают на два источника - на "Картлис цховреба" ("Грузинский хронограф") и на сочинение персидского историка Хамдаллаха Казвини.¹⁰ В них равнинная часть Арцаха согласно персидской традиции называлась Баг-и сафид, что означает Белый сад, в то время как горная часть именовалась Баг-и снах, т.е. Черный сад. Это название так и было переведено на турецкий язык и появилось наименование Карабах, т.е. Черный сад.¹¹

Хотя это наименование вошло в обиход, армяне и в наши дни следуя древней традиции предпочитают

использовать наименование "Арцах".

Арцах всегда был органической частью Армении, что подтверждается многочисленными источниками, не только армянскими, но и античными, греко-римскими. Такие авторитеты античной исторической науки, как Страбон, Птолемей, Плутарх и другие, очень четко указывают, что граница между Арменией и Кавказской Албанией проходила по реке Куре. Арцах расположен на правом берегу Куры, т.е. входил в Армению как ее составная часть. А по "Ашхарацуйцу" ("Географии"), ценного источника VII века, Арцах был десятой провинцией Армении.

Судьба Арцаха после ликвидации Армянского царства Аршакидов в 428г. сложилась драматически, как и судьба всей Армении. Многочисленные завоеватели, появившиеся в Закавказье, в разные эпохи, по своему усмотрению переделывали административно-этнические границы завоеванных территорий, в том числе и Армении с Арцахом. В позднем средневековье они стали ареной борьбы между шахским Ираном и султанской Турцией. Вследствии этой борьбы Ирану удалось установить свое господство над Арменией, в том числе и Арцахом - Карабахом. Но карабахские князья (мелики) сумели сохранить свою относительную независимость и были самостоятельны в решении многих внутренних вопросов. Эта ситуация сохранилась вплоть до русско-персидской войны и заключения Гюлистанского договора 24 октября 1813г., согласно которому в состав Российской империи, наряду с Дагестаном, Грузией, Абхазией, Ширакским уездом, Гянджинским, Шекинским, Ширванским, Дербентским, Кубинским, Бакинским и Талышским ханствами, был включен Арцах-Карабах.

Вскоре, после русско-турецкой войны, в 1829г. в

состав Российской империи были включены Ереванский и Нахичеванский ханства и Ордубадский уезд.

Таким образом в начале XIX века все территории, составляющие Восточную Армению - Ереванский, Нахичеванский, Карабахский ханства и Ордубадский уезд, перешли к России.

Территориально-административное деление вновь вошедших в состав Российской империи провинций, несколько раз претерпело изменения. Наконец по царскому Положению, принятому 9 декабря 1867г., в Закавказье было произведено новое административное деление и были образованы Кутаисская, Тифлисская, Бакинская, Елизаветпольская и Ереванская губернии. Нахичеван вошел в состав Ереванской, а Карабах в Елизаветопольскую губернии.

Это деление сохранялось до падения Российской империи, и образования независимых Грузинской, Азербайджанской и Армянской республик, в 1918г.

Коренное население Нагорного Карабаха с испокон веков были армяне. Они принадлежали тому же этносу, говорили на том же индоевропейском армянском языке, исповедовали то же самое христианство, принадлежали к той же культуре, что и армяне всех других частей Армении.

Этнический состав Нагорного-Карабаха не изменился существенно в течение веков. Некоторые изменения происходили начиная с XVI-XVIII веков, когда различные турецкие и курдские племена проникали из Центральной и Малой Азии в Арцах. Это привело к некоторому усилению их влияния и даже в некоторых частях появились ханства, но в целом этот край остался армянским. Об этом свидетельствует тот факт, что до 1914г. 95% населения Нагорного Карабаха составляли армяне, и лишь 5% - мусульмане, главным образом турки

и курды.¹³

Следовательно, армяне населяли эту территорию с незапамятных времен, они являются коренным населением края, а не пришельцами в начале XIX века, после русско-персидской войны 1826-1828 гг., как бездоказательно утверждают некоторые азербайджанские авторы. Пришельцами были кочевые турецкие и курдские племена, их конгломерат, которые затем, в XX веке названы азербайджанцами. "Армения, - отмечает Пол Гобл, - древнейшая нация, которая полностью консолидировалась по меньшей мере 2300 лет тому назад. Азербайджанцы не существовали как отдельный народ до этого (т.е. XXв.-Н.О.) века. До этого времени они просто были частью турецко-персидского мира".¹⁴

Как было отмечено, с 1918 г. в Закавказье сложилась новая ситуация в связи с образованием трех независимых закавказских республик - Грузии, Азербайджана и Армении. И сразу же после этого возникла проблема Нагорного Карабаха, не существовавшая до того. "Армения и Азербайджан, - пишет американский исследователь, - претендовали на Карабах, когда они в 1918 г. стали независимыми".¹⁵

Как известно, Азербайджан как государство впервые в истории появился на арене в 1918 г. В одном из документов, представленных в ООН, отмечается, что "Нагорный Карабах и обширные окружающие низменности, были частью Армении более чем два тысячелетия. Азербайджан предъявил претензию на этот район впервые когда он появился как независимое государство в 1918 г.". ¹⁶

Армяно-азербайджанский территориальный спор продолжался в 1918-1920 гг. Некоторые страны, в особенности большевистская Россия, Великобритания и

Турция, активно вмешивались в этот конфликт.

Местное армянское население Карабаха твердо и непоколебимо выступало за воссоединение с Арменией. Существуют многочисленные документы, материалы и другие источники подтверждающие этот факт. Но мы ограничимся указанием лишь на один из источников, где сказано, что "95 процентное армянское большинство района декларировало о своем желании составить часть Армении."¹⁷

В апреле 1920г. в Азербайджане, а в ноябре того же года в Армении была установлена советская власть. Новая ситуация породила у армян надежду, что спор вокруг Нагорного Карабаха будет разрешен справедливо. И, действительно, в начале казалось, что есть основание для такого оптимизма. Свидетельством тому служит декларация революционного комитета Азербайджана от 1 декабря 1920г. В ней говорилось: "С сегодняшнего дня прежние границы между Арменией и Азербайджаном объявляются аннулированными. Нагорный Карабах, Зангезур и Нахичеван признаются составной частью Армянской Социалистической Республики.

Да здравствует братство и союз рабочих и крестьян Советской Армении и Азербайджана

Председатель Ревкома Азербайджана

Н.Нариманов

Народный комиссар по иностранным делам

Гусейнов".¹⁸

Решение Ревкома Азербайджана нашло широкий положительный резонанс в Закавказье, России и т.д. Руководство Советской России и Коммунистической партии рассматривало указанное решение как доказательство того, что только советская власть и большевики могут решить национальный вопрос. Об этом свидетельствуют

статья И.Сталина, телеграмма Г.Орджоникидзе Ленину и Сталину и т.д. В статье И.Сталина, опубликованной 4 декабря 1920г. в центральном органе Коммунистической партии России, в газете "Правда", подчеркивалось, что "1 декабря Советский Азербайджан добровольно отказывается от спорных провинций и декларирует передачу Советской Армении Зангезура, Нахичевана и Нагорного Карабаха".¹⁹ Один из видных большевиков и руководителей советского государства Г.Орджоникидзе, касаясь этого вопроса в своем выступлении 1 декабря 1920г. на заседании Бакинского совета, заявлял, что решение Азербайджанского ревкома о признании Карабаха, Нахичевана и Зангезура частью Армении "исторический акт, который не имеет в истории человечества примера".²⁰

Для воплощения на практике решения о воссоединении Нагорного Карабаха с Арменией, пленум Кавказского бюро Российской коммунистической партии большевиков, 3 июня 1921г. поручил правительству Советской Армении официально указать на принадлежность Нагорного Карабаха Армении. Во исполнение поручения Кавбюро, Совет народных комиссаров Армении 12 июня 1921г., т.е. спустя девять дней после рекомендации Кавказского бюро РКП(б), принял соответствующий декрет: "На основе декларации Ревкома Социалистической Советской Республики Азербайджана и договоренности между Социалистическими Республиками Армении и Азербайджана провозглашается, что отныне Нагорный Карабах является неотъемлемой частью Социалистической Советской Республики Армении".²¹

Казалось, что были созданы все предпосылки - юридические, государственные и партийные, для

справедливого решения карабахской проблемы и ничего не может помешать воссоединению Нагорного Карабаха с Арменией.

Но радость армян была преждевременной. Вскоре стало известно об изменении позиции азербайджанского руководства, в том числе и Н.Нариманова, занявшего пост председателя Совета народных комиссаров Азербайджана, в отношении вопроса Нагорного Карабаха. Он совершил поворот на 180 градусов, отказался от им же провозглашенном согласии о том, что "Нагорный Карабах признается составной частью Армянской Социалистической Республики" и требовал оставить эту древнейшую армянскую провинцию в составе Азербайджана. Изменение своей позиции он мотивировал тем, что актом передачи Нагорного Карабаха Армении "мы восстанавливаем в Азербайджане ... антисоветские группы".²²

Все попытки видных деятелей советского государства С.Кирова, Г.Орджоникидзе и других, убедить руководителей Азербайджана вернуться к своим прежним позициям, исходя также из того, что "карабахский вопрос есть вопрос чести советских республик" (Г.Орджоникидзе), не увенчались успехом. Возникло тупиковое положение.

Для выхода из кризисной ситуации 4 июля 1921г. был созван пленум Кавказского бюро Российской коммунистической партии. Пленум, на котором присутствовал и Сталин, рассмотрев жалобу Нариманова, большинством голосов в составе С.Кирова, Г.Орджоникидзе, А.Мясникяна и Ю.Фигатнера отверг претензии Н.Нариманова и постановил включить Нагорный Карабах в состав Советской Армении.

Но Н.Нариманов не унимался. В ответ на решение Кавказского бюро от 4 июля 1921г., он потребовал

перенести рассмотрение вопроса в ЦК Российской коммунистической партии. Его требование было удовлетворено. Но ... вместо этого, 5 июля 1921г. состоялось новое заседание Кавказского бюро, на котором было отменено решение о включении Нагорного Карабаха в состав Армении и принято новое решение, в котором "обосновалась" необходимость включения Нагорного Карабаха в состав Азербайджана. Вот текст постановления Кавказского бюро от 5 июля 1921г.: "Исходя из необходимости национального мира между мусульманами и армянами и экономической связи верхнего и нижнего Карабаха, его постоянной связи с Азербайджаном, Нагорный Карабах оставить в пределах Аз.ССР, предоставив ему широкую областную автономию с административным центром в г.Шуше, входящем в состав автономной области".²³

Руководство Армении выразило протест против этого постановления, но он был игнорирован.

В 1923г. была образована Нагорно-Карабахская Автономная Область (НКАО) в составе Азербайджана.

Возникает естественный вопрос - почему Нагорный Карабах был отрезан от матери Родины-Армении, и включен в Азербайджан

Специалисты, занимавшиеся историей этого вопроса, не сомневаются, что решение Кавказского бюро от 5 июля 1921г. было принято в угоду Азербайджана под давлением И.Сталина. Существует мнение, что он проводил политику "разделяй и властвуй". Этого мнения придерживается американский политолог П.Гобл. В своей работе о карабахском конфликте он пишет: "Сталин преднамеренно насаждал в каждой республике одно или два национальных меньшинства, которые зависели бы от Москвы в вопросе протекции, и которые таким образом

должны были служить на арене как агенты Москвы. Более того, создавая асимметричные силовые отношения между республиками в регионе (Закавказье - Н.О.), Сталин мог бы направить этнические антагонизмы против нерусских и отвлечь их от господствующей в центре русской общины".²⁴ По его мнению именно этот принцип был применен на Кавказе, включая Карабах. "Москва, - продолжает П.Гобл, - проводила установление границ в этом регионе таким образом, чтобы были значительные армянские и азербайджанские меньшинства в каждой из этих государств, а потом использовать эти меньшинства как своих приверженцев".²⁵

В одном из документов, представленном в ООН, отделение Карабаха от Армении и его передача Азербайджану, квалифицируется как "подарок Советскому Азербайджану".²⁶

Некоторые исследователи ответ на несправедливое решение карабахской проблемы ищут в характере советско-турецких отношений в 1920-х годах. Так, например, К.Мигдалович считает, что Сталин пересмотрел решение Кавказского бюро о Нагорном Карабахе, чтобы "доставить удовольствие Турции".²⁷

Более подробно этот вопрос освещен Н.Фрейзером, К.Хайпелом, Дж.Джаворским и Р.Зулджаном в их коллективном труде, где анализируются причины армяно-азербайджанского спора. Напоминая, что новые советские революционные власти в 1920г. первоначально решили включить Нагорный Карабах и Нахичеван в состав Армении, а затем, в 1921г. пересмотрели это решение и поставили обе территории под административный контроль Азербайджана, они отмечают: "Хотя причины для этого пересмотра юридически не совсем ясны, развитие советско-турецких отношений возможно сыграло

определенную роль, так как кемалистская Турция была одной из первых и ближайших союзников Советской России. Передача Нагорного Карабаха и Нахичевана Азербайджану могла бы быть уступкой новому турецкому государству, которая, как надеялось советское руководство, должно было сыграть важную роль в возглавлении национальной, революционной борьбы в Азии".²⁸

Таково же мнение и английского историка К.Уокера.²⁹

И если вспомнить, что по Советско-турецкому договору от 16 марта 1921г. значительная часть территории Армении была отдана Турции, то можно сказать, что круг замкнулся. Армения была приведена в жертву ради каких-то эфемерных, "революционных" движений, которые якобы должна была бы возглавлять Турция. Какая ирония судьбы!

Теоретические упражнения советских руководителей, их ошибочные оценки и непростительные промахи в политике дорого обошлись армянскому народу, в том числе и Нагорному Карабаху.

Такова вкратце история несправедливого решения проблемы Нагорного Карабаха и его включения в состав Азербайджана.

В этой связи достойна внимания мысль, высказанная американскими учеными М.Гальпериным и Д.Шеффером: "История того, как какой-либо особенный регион был включен в состав более большого государства, может быть уместной в решении вопроса поддерживать или нет требования на самоопределение".³⁰ Для выяснения этого вопроса они предлагают иметь в виду три обстоятельства: "силой-ли данная территория была включена в состав государства-агрессора, добровольно-ли она

присоединилась к государству или никогда не существовала как независимое государство”³¹ И они призывают правительство США произвести переоценку в подходе к проблеме самоопределения, исходя из указанных трех вариантов.

Если применять этот новый подход к Нагорному Карабаху, то всякий беспристрастный исследователь примет, что Нагорный Карабах был присоединен к Азербайджану не добровольно, а насильно. Это было сделано против воли и желания армян Нагорного Карабаха, которые составляли 95% населения края и ясно выступали за воссоединение с матерью Родиной-Арменией.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ

ЭТАПЫ НАГОРНО-КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА

С включением НКАО в состав Азербайджана она, образно говоря, превратилась "в горный остров армян в азербайджанском море".³²

Решения 1921-1923гг. не были приемлемы для армян НКАО. Они не примирились с этим и в 1921-1988гг. продолжали разными способами бороться за свои справедливые права, пытались изменить статус Нагорного Карабаха и воссоединиться с Арменией. С 1930г., и особенно в 1960-1980гг., армяне Карабаха посылали тысячи писем и петиций в ЦК КПСС и Совет Министров СССР, требуя улучшения их социально-экономического и политического положения и передачи области Армении. Но центральные власти были глухи. В докладе Защитников прав человека о Нагорном-Карабахе отмечается, что "со времен аннексии Нагорного Карабаха Советским Азербайджаном экономическая отсталость, социальное неравенство, политические репрессии и этническая, также как и религиозная дискриминация" царил в НКАО.³³ И не случайно, что за этот период шел процесс сокращения армянского населения (94,4% в 1923г. и 75,9% в 1979г.) и увеличения количества азербайджанцев (10,1% в 1926г. и 22,9% в 1979г.) в Нагорном Карабахе.³⁴ Национальная дискриминационная политика азербайджанских властей серьезно беспокоила армян Нагорного Карабаха. Как отмечает К.Мигдалович, "Армяне считали, что Азербайджан намерен вытеснить их из Карабаха таким же образом, как, по их убеждению было сделано с Нахичеваном".³⁵

Армяне Нагорного Карабаха в национальной судьбе

армян Нахичевана видели свое политическое и национальное будущее - деармянизацию своего родного края.

Все эти факторы вместе взятые стимулировали освободительное движение армян и явились основой нового требования о воссоединении с Арменией.

В 80-х годах стало очевидно, что Советский Союз вступил в полосу глубокого политического, социально-экономического, национального и идеологического кризиса. Политика гласности и перестройки, провозглашенная Генеральным секретарем КПСС М.Горбачевым, была последней попыткой преодолеть кризис и спасти советский строй. Но она провалилась - было слишком поздно.

Тем не менее, гласность открыла новые возможности перед народами СССР свободно выразить свои желания, требовать ликвидации несправедливости и т.д. Этой новой возможностью воспользовалось армянское население НКАО.

Обычно началом Нагорно-Карабахского конфликта на современной стадии считается 20 февраля 1988г. Он прошел три этапа.

Первый этап охватывает 1988-1990гг. и мы его называем "Периодом деклараций".

20 февраля 1988г. внеочередная сессия народных депутатов НКАО, обсудив обстановку, сложившуюся в автономной области, решила:

"идя навстречу пожеланиям трудящихся НКАО, просить Верховный Совет Азербайджанской ССР и Верховный Совет Армянской ССР проявить чувство глубокого понимания чаяний армянского населения Нагорного Карабаха и решить вопрос о передачи НКАО из состава Азербайджанской ССР в состав Армянской

СССР, одновременно ходатайствовать перед Верховным Советом Союза СССР о положительном решении вопроса передачи НКАО из состава Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР".³⁶

Таким образом, власти НКАО с самого начала пытались добиться решения проблемы конституционным путем, в рамках законности. Это принципиально важный момент, который следует всегда иметь в виду.

После постановления высшего законодательного органа НКАО, правительства Азербайджана, Армении и Советского Союза были поставлены перед необходимостью определить свою позицию в отношении передачи НКАО из состава Азербайджана в состав Армении.

Реакция Азербайджана с самого начала была полностью отрицательной. И первым практическим ответом была резня армян в Сумгаите 26-28 февраля 1988г. В докладе Миссии Организации по безопасности и сотрудничеству Европы (ОБСЕ) о событиях в Сумгаите говорилось, что "первое серьезное массовое убийство армян произошло в Сумгаите, севернее Баку, в последние дни февраля 1988г... После этого начался отъезд армян из Азербайджана"³⁷

Весь мир был потрясен кровавыми преступлениями против армян в Сумгаите. Различные политические партии, организации по защите прав человека, видные общественно-политические деятели, даже парламенты строго осудили эту постыдную акцию и выступали в защиту армян. Европейский парламент 7 июля 1988г. принял резолюцию по этому вопросу, в которой говорилось:

"Считая, что Нагорный Карабах исторически был частью Армении, что в настоящее время более чем 80% его населения составляют армяне, что этот регион

даром был аннексирован Азербайджаном в 1923г. и что в феврале 1988г. армяне были подвергнуты резне в азербайджанском городе Сумгаит,

Считая, что ухудшение политической ситуации, причинив массовые убийства армян в Сумгаите и зверства в Баку, создает опасное положение для армян в Азербайджане,

Осуждает жестокость и давление против армянских демонстрантов в Азербайджане".³⁸

Официальный ответ Азербайджана на обращение НКАО от 20 февраля 1988г., состоялся 13 июня 1988г. В этот день Президиум Верховного Совета Азербайджанской ССР рассмотрел просьбу Совета депутатов НКАО о передаче НКАО Армении, отверг ее. "Всесторонне рассмотрев просьбу депутатов Совета народных депутатов Нагорно-Карабахской автономной области о передаче НКАО из Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР, Президиум Верховного Совета Азербайджанской ССР, - говорилось в постановлении, - считает ее неприемлемой, поскольку ее реализация противоречила бы интересам азербайджанского и армянского населения республики".³⁹ Но вместе с тем, в этом постановлении признавалось, что "положение дел в Нагорном Карабахе, проблемы, волнующие трудящихся, показывают, что в руководстве областью до последнего времени допускались серьезные недостатки, не в полной мере учитывались национальные особенности населения".⁴⁰

Президиум Верховного Совета СССР также рассмотрел просьбу армян НКАО. 23 марта 1988г. им было принято постановление, отвергающее передачу НКАО из состава Азербайджана в состав Армении. Более того, он осуждал все попытки оказывать давление на властные структуры и заставляя их пересмотреть установленные национально-государственные и

административные границы, которые могут привести к непредсказуемым последствиям.

Но знали ли М.Горбачев и другие руководители Советского Союза об истинном положении дел в НКАО, о тяжелом положении армянского населения области? Конечно, знали. Об этом свидетельствует Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 24 марта 1988г. "О мерах по ускорению социально-экономического развития Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР в 1988-1998 годах", в котором отмечались ряд недостатков в области экономического и социально-культурного развития НКАО. ЦК КПСС и Совет Министров СССР намечали проведение ряда мер для улучшения положения в НКАО.⁴¹ Но они не носили радикальный, принципиальный характер. Центральное руководство пыталось косметическими мерами успокоить народ и сохранить статус-кво.

Что касается позиции Армении к просьбе НКАО, то население Армении полностью поддерживало требование карабахских армян о вхождении в состав Армении, считая это правильным шагом на пути ликвидации исторической несправедливости, допущенной в 1921-1923гг. Все слои армянского общества требовали от правительства поддержать народ Карабаха в его требованиях. 15 июня 1988г. Президиум Верховного Совета Армении, наконец, принял постановление по указанному вопросу. В нем говорилось. "1. Всесторонне изучив решение внесерийной сессии областного Совета народных депутатов Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР от 20 февраля 1988 года и учитывая сложившуюся напряженную обстановку в Нагорном Карабахе и вокруг него, а также волеизъявление армянского населения НКАО и Армянской ССР,

руководствуясь статьей 70 Конституции СССР о праве свободного самоопределения наций, дать согласие на вхождение Нагорно-Карабахской автономной области в состав Армянской ССР".⁴²

Одновременно Президиум Верховного Совета Армении обратился с просьбой к Верховному Совету СССР положительно решить вопрос перехода НКАО в состав Армении. Аналогичное обращение было к Президиуму Верховного Совета Азербайджана, в котором выражалась надежда, что "такое решение не нарушит традиционных добрососедских отношений между обеими республиками, и оно с пониманием будет воспринято азербайджанским народом".⁴³

Таким образом, все стороны официально определили свое отношение к возникшей проблеме Нагорного Карабаха. Правительства Советского Союза и Азербайджана твердо заняли отрицательную позицию к требованиям армянского населения НКАО. Они не пытались быть реалистами, учитывать изменившиеся условия, быть более гибкими, готовыми найти компромиссные решения. Если бы они проявили гибкость в начале конфликта, то гораздо легче было бы найти соответствующее решение, и, кто знает, события могли бы развиваться по другому сценарию.

Но отрицательная позиция Москвы и Баку не могла приостановить борьбу армянского населения Нагорного Карабаха за свои справедливые требования. Движение за свободу продолжалось.

21 сентября 1988г. Москва ввела чрезвычайное положение в НКАО и ввела войска. 1 декабря были арестованы члены комитета "Карабах" в Армении, а в январе следующего года НКАО была поставлена под контроль Особого Административного комитета

Верховного Совета СССР.

Создание указанного комитета вызвало протест в Азербайджане. По призыву Народного фронта Азербайджана в республике, в частности в Баку, проходили многолюдные демонстрации против Особого комитета и за сохранение НКАО в составе Азербайджана без каких-либо изменений в статусе. Началась блокада железной дороги, газопровода и других транспортных средств, ведущих в Армению и Карабах. 28 ноября 1989г. Москва пошла на уступки и ликвидировала Особый комитет по НКАО, вследствие чего возникла новая, опасная ситуация для существования армянского населения. В этих условиях был создан Национальный Совет Нагорного Карабаха, который 1 декабря 1989г. принял декларацию об объединении НКАО с Арменией. Ответ Армении на это решение был положительным.

В ходе конфликта возникла проблема беженцев. Мы уже говорили о погроме армян в Сумгаите. В течение 1988-1990гг. аналогичные погромы армян были организованы в Гяндже (Кировабад), Баку и других городах и районах Азербайджана. После этих событий, практически все армянское население, всего 500 тыс., было либо депортировано, либо сбежало. Из них около 350 тыс. нашли убежище в Армении, что легло тяжелым бременем на плечи республики, перенесшей в декабре 1988г. невиданное по своей разрушительной силе землетрясение.

После этих событий, азербайджанское население Армении и Карабаха в свою очередь тоже не чувствовало себя в безопасности. Азербайджанцы начали покидать Армению и "спустя девять месяцев после сумгаитских событий была завершена депортация или уход азербайджанцев из Армении".⁴⁴

Таким образом, на первом этапе Нагорному Карабаху не удалось добиться своей основной цели - выйти из состава Азербайджана и воссоединиться с матерью Родиной-Арменией. И хотя 1 декабря 1989г. была принята декларация о воссоединении с Арменией, она осталась на бумаге. Руководству Азербайджана удалось с военно-политической поддержкой правительства Советского Союза и президента СССР М.Горбачева сохранить НКАО под своим контролем.

Второй этап Нагорно-Карабахского конфликта начался в 1991г. Этот этап называем "Периодом военных действий".

Правительства СССР и Азербайджана, потеряв всякие надежды заставить армян НКАО отказаться от идеи вхождения в состав Армении, к 1991г. радикально изменили свою политику. Они встали на путь применения силы, ставка была сделана на военную силу.

Военные действия против армянского населения инициировал Азербайджан с одобрения и поддержкой центральных союзных властей. Нападения на деревни и города Нагорного Карабаха носили регулярный характер. "Развитие событий приняло особенно серьезный характер в апреле и мае 1991г., когда советская армия с участием формирований министерства внутренних дел Азербайджана депортировали армян из многих деревень региона".⁴⁶ И как свидетельствуют факты, было определенное распределение функций между советскими войсками и военными формированиями министерства внутренних дел Азербайджана. Члены Миссии ОБСЕ, побывавшие в Карабахе, на местах событий, в своем докладе пишут, что обычно советские войска окружали армянские деревни, а милиция МВД Азербайджана осуществляла депортацию населения, не останавливаясь

перед избиениями и убийствами.⁴⁵ Следом появлялись азербайджанцы из соседних деревень и грабили имущество, оставленное армянами.⁴⁷

На основании этого армяне обвиняли Москву в том, что она занимает антиармянскую и проазербайджанскую позицию. И отношения между Москвой и Ереваном в этот период были очень натянуты. Армяне "рассматривали такое развитие как часть политики Азербайджана вытеснить всех армян из Нагорного Карабаха, как это произошло в случае с Нахичеваном".⁴⁸

Летом 1991г. произошли события, которые имели непосредственные последствия на ситуацию в Нагорном Карабахе. В августе 1991г. была попытка государственного переворота в Москве. Хотя она провалилась, но способствовала распаду СССР. 30 августа 1991г. Азербайджан объявил о своей независимости. Эта акция поставила Нагорный Карабах перед выбором: либо вместе с Азербайджаном отделиться от СССР, либо согласно существующему закону остаться в составе СССР.

Говоря о существующем законе мы имеем в виду Закон Советского Союза, принятого 3 апреля 1990г. "О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР". В отличие от статьи 70-й конституции СССР, которая просто декларировала права союзных республик о выходе из состава СССР, закон от 3 апреля 1990г. более конкретизировал это понятие, и, что более важно, предложил механизм реализации на практике этого права. В частности, предусматривалось провести референдум в данной республике по вопросу о выходе из состава СССР. И если международное сообщество сравнительно легко и быстро признало независимость экс-советских республик, то это в значительной степени благодаря Закону от 3 апреля 1990г., хотя и некоторые

республики, в том числе и Азербайджан, не провели референдум.

Но Закон от 3 апреля имел еще одну существенную черту, что очень важно с точки зрения правильной оценки закономерности борьбы Нагорного Карабаха.

Статья 3-я указанного закона гласила, что "в союзной республике, имеющей в своем составе автономные республики, автономные области, автономные округа, референдум проводится отдельно по каждой автономии. За народами автономных республик и автономных образований сохраняется право на самостоятельное решение вопроса о пребывании в Союзе ССР или выходящей союзной республике, а также на постановку вопроса о своем государственном статусе. В союзной республике, на территории которой имеются места компактного проживания национальных групп, составляющих большинство населения данной местности, при определении итогов референдума результаты голосования по этим местностям учитываются отдельно".⁴⁹

Как видно, все сформулировано очень четко и ясно. Из этого закона вытекает, что:

во-первых, автономные образования (республика, область, округ) имеют такие же права в вопросах выхода или оставания в составе СССР, как и союзные республики, и в обоих случаях законной основой для таких решений должен быть референдум;

во-вторых, если союзная республика выходит из состава СССР, то это не означает, что автономные образования, входящие в ее состав, автоматически должны были следовать ее примеру и вместе с ней выйти из состава Советского Союза.

Союзные республики, как было отмечено, полностью воспользовались возможностями этого закона.

Руководство Нагорного Карабаха также решило следовать букве и духу закона от 3 апреля 1990г.

2 сентября 1991г., три дня спустя после провозглашения независимости Азербайджана, совместная сессия народных депутатов Нагорного-Карабахской Автономной Области и Шаумянского района, который тоже был населен главным образом армянами, решила не последовать примеру Азербайджана в вопросе выхода из СССР, и провозгласила Нагорно-Карабахскую Республику.⁵⁰ В постановлении объединенной сессии, принятое решение обосновалось двумя обстоятельствами: фактом провозглашения Азербайджаном государственной независимости и ссылкой на конституцию и законы СССР, сохраняющими за народами автономных образований право на самостоятельное решение вопроса о своем государственно-правовом статусе.

Следует обратить внимание на тот факт, что на совместной сессии была провозглашена Нагорно-Карабахская Республика (НКР), но не ее независимость. Она продолжала оставаться советской союзной территорией, где действовала Конституция СССР и советские законы. Вопрос статуса был отложен до проведения референдума. Этот вопрос, как заявляло руководство НКР, оно желало решить после политических консультаций с руководством Советского Союза и Азербайджана.

Но консультации с руководством Азербайджана не удалось провести, потому что уже на следующий день, 3 сентября 1991г., Президиум Верховного Совета Азербайджана принял постановление под весьма примечательным названием "Об антиконституционной акции утратившего полномочия Совета народных депутатов НКАО по изменению статуса НКАО Азербайджанской

республики". Признав решения совместной сессии депутатов НКАО и Шаумянского района от 2 сентября 1991г., неконституционными Президиум Верховного Совета поручил "МВД, КГБ, Генеральному прокурору Азербайджанской Республики и Республиканскому оргкомитету по НКАО" заниматься этой проблемой. Но они долго не занимались, так как в ноябре 1991г. был принят закон "Об упразднении Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской Республики".³¹ Азербайджанские власти считали "все карабахские парламентские решения незаконными, упразднили автономный статус и 26 ноября 1991г. заявили о введении прямого управления".³² Решения Азербайджанского парламента Миссия ОБСЕ считала неконституционными.³³

В исключительно сложных условиях войны, 10 декабря 1991г. в НКР был проведен референдум по вопросу о статусе НКР. В референдуме принимало 85% населения. Азербайджанское население бойкотировало его. 95% принимавших участие в референдуме высказалось за независимость НКР.³⁴ 28 декабря 1991г. был избран первый парламент независимой НКР. 6 января 1992г. НКР официально была провозглашена независимой.³⁵

После решения об упразднении автономной области НК, Азербайджан предпринял массированные военные действия против НКР. Как отмечает К.Мигдалович, положение побуждало к наступлению в начале 1992г."³⁶ Для НКР сложилась очень опасная ситуация. Азербайджанская армия была сравнительно хорошо вооружена и обучена. В ее распоряжении находилось огромное количество вооружения, в том числе и тяжелого, значительная часть которых была передана Азербайджану бывшей советской армией. И не случайно, что в начале

военных действий, в том числе и в целом в 1992г., военный успех сопутствовал азербайджанской стороне. Азербайджанские вооруженные силы заняли много деревень и городов НКР. В исключительно опасном положении очутилась столица молодой республики город Степанакерт, который находился под постоянным обстрелом. К концу 1992г. "азербайджанские вооруженные силы контролировали 2000 кв. км. из 4000 кв. км. территории Нагорного Карабаха. Под азербайджанским контролем находились наиболее значительные промышленные предприятия, включая единственную гидро-электрическую плотину, и золотые рудники на северном районе, а также 60% пахотной земли Нагорного Карабаха".⁵⁷ Только в 1992г. в боях погибло 4 тыс. азербайджанцев и 3,5 тыс. армян. Одновременно Азербайджан усиливал экономическую блокаду НКР и Армении.

Казалось, что дальнейшее существование НКР и ее армянского населения находится под вопросом. В создавшихся условиях руководство НКР сумело мобилизовать силы и предпринять контратаку на отдельных участках фронта. Оборонительным силам НКР удалось 9 мая 1992г. занять г. Шуши и другие азербайджанские опорные пункты, а затем и Лачин. Благодаря этому был открыт гуманитарный коридор с Арменией и ликвидирован один из центров постоянной бомбардировки Степанакерта. Эти успехи дали временную передышку.

Но война продолжалась и азербайджанцы имели успехи на других участках фронта. Как было отмечено, к концу 1992г. около 50% территории НКР было оккупировано азербайджанской армией.

Военная ситуация коренным образом изменилась в пользу армян в течение 1993г. и в первую половину

1994г.

Правительство НКР сумело мобилизовать все силы и ресурсы и создать регулярную армию, на которой была возложена обязанность защитить НКР и ее населения. Эта хорошо вооруженная, обученная и дисциплинированная армия сумела после тяжелых боев освободить почти всю территорию бывшей НКАО. И так как провалились все попытки достичь перемирия и война продолжалась, то она была перенесена за пределы территории НКР. И вскоре под контроль вооруженных сил НКР перешли Кельбаджарский, Кубатлинский, Агдамский, Зангеланский, Физулинский и Джебраильский районы. Эти территории были объявлены зоной безопасности НКР.

За весь период карабахского конфликта, в том числе на этапе военных действий, Азербайджан имел полную поддержку со стороны Турции. Она все время угрожала Армении и НКР, особенно после военных побед НКР. Тогдашний президент Турции Тургут Озал, намекая на геноцид армян в 1915г., заявил, что "армяне не извлекли урок из эксперимента в Анатолии и понесенного наказания".⁵⁸ А после падения Кельбаджара Тургут Озал отметил, что пора "показать зубы Армении".⁵⁹ В некоторых официальных турецких кругах не исключали возможность применения модели "Кипрского решения" в отношении Армении.⁶⁰ Под этим подразумевалось внезапное нападение и оккупацию Армении, как это Турция совершила в 1974г. на Кипре.

Турецкие армии близ турецко-армянской границы были приведены "в состояние боеготовности" и подкреплены в апреле 1993г.⁶¹ Пытаясь оказать давление на Армению, турецкое правительство в апреле 1993г. после того, когда карабахские войска заняли Кельбаджар,

закрыло транзитный воздушный корридор иностранной помощи Армении через свою территорию.

Вместе с тем Турция увеличивала свою военную помощь Азербайджану. В 1993г. около 160 турецких офицеров принимали участие в обучении азербайджанской армии и Турция предоставила кредит Азербайджану на сумму 30 млн.дол. для покупки оружия в Турции.⁶² Турция поставляла Азербайджану различного рода оружия, в том числе и ракетную систему.⁶³

По этому поводу "определенная озабоченность была выражена в США о турецкой поддержке Азербайджану в Нагорно-Карабахском конфликте".⁶⁴

Но все это не могло предотвратить поражение азербайджанских вооруженных сил, вследствие чего провалились все попытки азербайджанского руководства сохранить Нагорный Карабах под своим господством, ликвидировать НКР и заставить армян покинуть свою древнюю историческую территорию. Это и является главным итогом второго этапа борьбы за свободу НКР.

С мая 1994г. начался **третий этап** Нагорно-Карабахского конфликта - этап мирного процесса, который продолжается до настоящего времени.

Переходу к мирному этапу способствовали военные успехи оборонной армии НКР. Поражение азербайджанской армии создало ситуацию, когда дальнейшее продолжение военных действий могло привести к новым территориальным потерям со стороны Азербайджана, и к новой волне беженцев. Азербайджан вынужден был сесть за стол переговоров о прекращении огня.

Но перемирие было необходимо и НКР. Оно могло бы принести мир и дать возможность восстановить разрушенные деревни и города, создать условия для

возвращения беженцев в свои дома и укрепить молодое государство.

Достижение прекращения огня было результатом деятельности многих государств и различных международных организаций. П.Гобл, представляя создавшуюся политическую ситуацию в виде пирамиды, отмечает, что "на верхнем ярусе пирамиды были четыре актера извне - Турция, Иран, Россия и Запад (включая Западную Европу и США), три правительства - Баку, Степанакерт и Ереван, составляли второй ярус, и два народа - армяне и азербайджанцы - находились на дне".⁶³ Эти два народа несли на своих плечах основную тяжесть войны.

В течение всего конфликта очень активной была Москва. Россия участвует во всех политических комбинациях, включая ОБСЕ и ее Минскую группу, одним из сопредседателей которой она является.

Активность России можно объяснить в контексте ее политики в Закавказье. Этот регион имеет стратегическое значение для России и одна из ее целей - предотвратить усиление позиции или влияние Турции, Ирана, США или какой-либо другой страны в этом регионе. Для России важно, чтобы решение Нагорно-Карабахского конфликта послужило бы ее политическим интересам. Россия формально защищает принцип территориальной целостности Азербайджана. Но с другой стороны она решительно исключает применение военной силы как способ решения конфликта. Она поддерживает идею мирных переговоров, признает необходимость предоставления гарантий безопасности армянскому народу НКР, но не признает ее независимости.

Турция, пожалуй, единственная страна, которая полностью и безоговорочно оказывает политическую

поддержку и военную помощь Азербайджану и периодически угрожает Армении и НКР.

Турция против отделения НКР от Азербайджана и оказывает нажим на Армению, чтобы она в свою очередь заставила НКР вывести свои войска из зоны безопасности. И лишь после этого Турция готова рассмотреть вопрос снятия экономической блокады и установления дипломатических отношений с Арменией.

Турция имеет свои стратегические интересы в Закавказье, и турецкую позицию в отношении Нагорного Карабаха следует оценивать сквозь эту призму.

Турция пытается воспользоваться ослаблением России и укрепить свои позиции в регионе, не допустить усиления влияния в Закавказье не только России, но и Ирана.

С другой стороны надо иметь в виду, что в последние годы произошло возрождение пантюркизма. Как отмечено в одном из материалов Конгресса США, "Турция стремится расширить свои связи с Центральной Азией, но не имеет границ с ней. Какой-либо *modus vivendi* с Арменией мог бы обеспечить Турцию мостом на этот регион и альтернативный путь для нефтепровода из Азербайджана".⁶⁶

Турция также действует через ОБСЕ. Она иногда пытается выступать в роли посредника или же в составе сил поддержания мира, желая разместить свои войска в зоне конфликта, т.е. в Нагорном Карабахе.

Но все эти домогательства Турции были отвергнуты Арменией и НКР.

Определенную роль в решении Нагорно-Карабахского конфликта играет Иран. Он был главным посредником с февраля по май 1992г.

Иран при этом, естественно, преследует свои

собственные цели. Одна из главных целей Ирана - предотвратить усиление влияния Турции и США в регионе. Что касается России, то Иран проявляет определенную осмотрительность в отношении России, хотя, понятно, он также не хотел бы видеть Закавказье под контролем России.

Кроме того, для Ирана очень существенно сохранение стабильности вблизи его северных границ. "Иран боится связей своих азербайджанцев с их этническими родственниками в Азербайджане и развития событий на севере, что может спровоцировать иранских азербайджанцев".⁶⁷

Иран выдвинул свой план регулирования Нагорно-Карабахским конфликтом, который был представлен Армении, Азербайджану и НКР в конце января 1992г., и первоначально был принят ими. Иранский план предусматривал прекращение огня, обмен заложниками, снятие блокады и "переговоры с целью найти политическое решение между Арменией и Азербайджаном с участием представителей Нагорного Карабаха".⁶⁸ Одновременно Иран призывал ООН послать в НКР международные силы по поддержанию мира. Иранский план также предусматривал созыв мирной конференции для окончательного решения проблемы.

Но Азербайджан выступил против участия представителей НКР на мирной конференции, в следствие чего иранская инициатива зашла в тупик и в конце концов провалилась.

Сейчас появились новые материалы проливающие свет на причины (помимо вышеназванной) провала иранской инициативы.

Американские исследователи М.Гальперин и Д.Шеффер отмечают, что "в 1992 ОБСЕ создало

конференцию одиннадцати наций для посредничества в военном конфликте между Арменией и Азербайджаном по поводу судьбы Нагорного Карабаха. Скрытым намерением ее участников было исключение Ирана от возможности оказывать влияние на исход спора".⁶⁹

Этими одиннадцатью государствами были: Армения, Азербайджан, Турция, Россия, Италия, США, Германия, Беларусь, Франция, Швеция и Чешская и Словацкая Федеративная Республика. Итальянский дипломат Марио Рафаелли был назначен председателем конференции.

Хотя Иран был отстранен от участия в мирном процессе, но тем не менее, он продолжал следить за развитием событий.

В решении карабахского конфликта важную роль играют США. Они имеют возможность оказать влияние на исход конфликта прямо, через ОБСЕ и иногда через Турцию, оказывая ей широкую поддержку. США стоят на позициях сохранения территориальной целостности Азербайджана. В то же время, США считают, что карабахская проблема должна быть решена только политическими средствами, без использования силы, учитывая национальные интересы, в том числе и интересы безопасности Нагорного-Карабаха, на основе широкой автономии.

Вот все эти обстоятельства вместе взятые создали благоприятные условия для достижения перемирия.

12 мая 1994г. было достигнуто соглашение о прекращении огня. Оно было достигнуто на основе русских предложений. Еще в начале апреля Россия предложила свой план включающий следующие условия: прекращение огня, разъединение сил, размещение наблюдателей, вывод войск и вооружения из оккупированных территорий, снятие блокады и возвращение беженцев.⁷⁰

Азербайджанский парламент первоначально отверг план России, считая его неприемлемым для него. Но спикер Государственной думы России Шумейко организовал встречу в столице Киргизии - Бишкеке, где ему удалось подготовить Протокол о прекращении огня. Армения и НКР объявили, что они готовы подписать бишкекский протокол. Спустя некоторое время, 8 мая 1994г., Азербайджан также заявил о своей согласии с указанным Протоколом, который стал основой соглашения о прекращении огня от 12 мая 1994г.

Соглашение о прекращении огня большое завоевание и важный шаг в направлении полного политического урегулирования Нагорно-Карабахского конфликта.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

ВАРИАНТЫ ПОЛИТИЧЕСКОГО РЕШЕНИЯ НАГОРНО-КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА

С 1988г., т.е. с начала карабахского освободительного движения, были выдвинуты различные предложения государственными деятелями, учеными, различными общественными и политическими организациями по решению Нагорно-Карабахского конфликта.

Но прежде чем рассматривать эти варианты, считаем необходимым осветить некоторые аспекты соотношения между правом на самоопределение и принципом территориальной целостности или неприкосновенности государственных границ.

В течение всего периода холодной войны в международных отношениях доминировал принцип нерушимости границ и территориальной целостности. В то время мир был разделен на два противоположных враждебных военно-политических блока, возглавляемых соответственно США и СССР. Каждая сторона боялась, что любое изменение в мире на базе права на самоопределение, может повлиять на уже установившийся баланс сил. Пытаясь сохранить интеграцию, целостность Западного мира "Соединенные Штаты - как отмечают М.Гальперин и Д.Шеффер, - противились так называемым "сепаратистским" движениям в союзных странах. Многие движения за независимость рассматривались как инспирированные коммунистами, и тем самым против интересов США"⁷¹

Аналогичную позицию занимал Советский Союз в отношении стран социалистического блока. Каждое

проявление самостоятельности Советский Союз объявлял "инспирированным мировым империализмом во главе с США". Вот почему обе супердержавы были против претворения на практике права наций на самоопределение, хотя теоретически, декларативно, никто не был против этого права. В разделенном на два враждебных блока мира, любое движение за отделение и создание нового государства, лидерами США и СССР рассматривалось как источник военного столкновения между ними, которое легко могло бы перерасти в третью мировую войну. И они пытались избежать таких шагов, которые могли бы привести их на грань войны. Поэтому сохранение статус-кво им казалось одним из средств сохранения относительной стабильности в мире.

В вопросе отделения и образования новых государств исключение было сделано для народов, находящихся под колониальным управлением. Еще в 1960г. Генеральная Ассамблея ООН приняла декларацию о деколонизации. И все те народы, которые подпадали под условия этой декларации, могли рассчитывать на поддержку ООН и международного сообщества. А те народы, которые по принятым стандартам не считались находившимися под колониальным игом, были лишены какой-либо поддержки ООН, великих держав и т.д.

В то же время следует констатировать, что даже в этот период не было исключением отделение и возникновение новых государств, со стороны неколониальных народов. Подтверждением к сказанному служат примеры Бангладеша, Сингапура и Эритреи.

Положение изменилось после холодной войны, развала Советского Союза и ликвидации социалистического лагеря вместе с Организацией Варшавского договора. С этого момента начали говорить

о Новом мировом порядке (НМП), который требует новые подходы к старым политическим, стратегическим, экономическим, этническим проблемам. НМП требует пересмотреть также старый подход к вопросу корреляции между правом на самоопределение и принципом ненарушения государственных границ. Смысл новой ситуации хорошо сформулирован американскими учеными М.Гальпериным и Д.Шеффером: "Окончание холодной войны заставило международное сообщество вдруг схватиться с многочисленными требованиями народов на самоопределение в контексте различных вариантов. Ясные принципы, по которым руководствовались в конфронтации с Советским Союзом, исчезли и больше невозможно утверждать, что все существующие государства должны оставаться едиными и никаких изменений не должно произойти в международных границах".⁷² Следовательно, больше нет основания противиться принципам самоопределения и неприкосновенности государственных границ. Вышеуказанные авторы справедливо отмечают, что настало время проводить "творческую политику, которая приняла бы в расчет особенности каждой ситуации".⁷³ По их мнению требование на самоопределение может отражать легитимное стремление, которое не должно быть игнорировано, и в большинстве случаев такие желания могут быть выполнены в пределах границ существующих государств, но в некоторых случаях есть необходимость в создании новых государств и должен быть найден мирный процесс изменения к сепарации, т.е. к отделению.⁷⁴ То есть, не следует дверь плотно закрывать перед вероятностью образования нового государства также в тех случаях, когда оно возникает не на основе декларации ООН от 1960г. об упразднении колониального правления.

Современные конфликтологи, сторонники нового подхода к проблеме самоопределения и ненарушаемости государственных границ, проделали полезную работу с точки зрения классификации требования на самоопределение. Эти требования титологически они разделили на семь категорий:

а/ Антиколониальное самоопределение. Здесь все ясно и нет проблем. Имеется в виду решение вопроса согласно с Декларацией ООН 1960г. Оно практически не вызывает споров.

б/ Суб-государственное самоопределение. Под этим подразумевается стремление определенной этнической группы в уже существующем государстве, порвать и создать новое государство. К этой категории принадлежат Тибет в Китае, сикхская община в Пенджабе (Индия), Тайвань и т.д.

в/ Трансгосударственное самоопределение. Эта категория применима к группам народов, проживающих в более чем одном государстве. Исследователи, в качестве классического примера этого явления, приводят Нагорный Карабах - "группа (народа-Н.О.) может стремиться порвать с одним существующим государством и вступить в другое государство. Пример тому армяне Нагорного Карабаха, стремящиеся стать частью Армении".⁷⁵ К этой категории принадлежат также румыны в Молдавии, ищущие связи с Румынией, некоторые движения в Кашмире в пользу объединения с Пакистаном, или же русские в Крыме, стремящиеся отделиться от Украины и объединиться с Россией.

Из других категорий самоопределения следует отметить самоопределение рассеянных народов, самоопределение туземных (местных) народов (Гватемала, Никарагуа, США, Канада, Австралия) и представительное

самоопределение, которое связано с изменением политической структуры данного государства (Южная Африка, Гаити, Мьянмар (Бирма), Колумбия и т.д.)⁶

С точки зрения решения Карабахской проблемы наибольший интерес представляют две категории самоопределения - суб-государственная и трансгосударственная, особенно последняя. Но самым важным является то, что принцип образования нового государства уже для многих является приемлемым, и начисто не отрицается, как в период холодной войны. И эту точку зрения наряду с М.Гальпериным, Д.Шеффером и П.Соллем защищают не только другие исследователи, как немецкий правовед, проф. О.Лухтергандт, американский исследователь Б.Харфф, отчасти В.Р.Лалидот из Израиля, но и отдельные государственные и политические деятели. Так, например, министр Франции по гуманитарным делам Бернар Кушнер, на одной из пресс-конференций, 8 марта 1992г., назвал шесть километров азербайджанской территории, отделяющую Армению от Нагорного Карабаха, "глупостью" и "политическим и географическим заблуждением", которое, как он убежден, следует изменить. Он заявил, что "лучше согласиться и изменить границы, чем убивать людей". И далее, "Изменение границ я предпочитаю гибели людей".⁷⁷

Конечно, надо признать, что этот подход еще не стал доминирующим в международных отношениях, но что старый подход, закостеневшие и не гибкие концепции уже дали трещину, является неоспоримым фактом. И пора не заниматься противопоставлением двух принципов - право на самоопределение и ненарушимость международно признанных границ, друг другу. Противоречия не в них самих, а в их интерпритации.

А теперь перейдем конкретно к рассмотрению

различных вариантов решения Нагорно-Карабахского конфликта.

1. Азербайджанский вариант

Азербайджан, как было отмечено, с самого начала занял резко отрицательную позицию в отношении карабахского движения, на право армян Нагорного Карабаха на самоопределение, отверг их требование о выходе области из состава Азербайджана и вхождении в состав Армении. И он ни на иоту не отступил от своих позиций за весь период конфликта.

После провозглашения в сентябре 1991г. Нагорно-Карабахской Республики, Азербайджан в ноябре 1991г. упразднил автономный статус области. Поражение Азербайджана в войне с НКР в 1992-1994гг., не внесло какие-либо изменения в его политику. Азербайджан не признает НКР, отвергает ее право объединиться с другим государством (модель трансгосударственного самоопределения) или образоваться как независимое государство (модель суб-государственного самоопределения).

На данном этапе азербайджанские официальные требования, которые составляют суть азербайджанского варианта, сводятся к следующему:

а. Сохранение территориальной целостности Азербайджана. Этот вопрос не может стать предметом переговоров.

б. Отклонение сецессии, отделения НКР от Азербайджана.

в. Непризнание НКР как независимого государства.

г. Полный отвод войск НКР из всех занятых ими территорий - из Лачина, Кельбаджара, Кубатлы, Агдама,

Физули, Джебраила и Зангелана.

д. Денонсация решения Национального Совета Нагорного Карабаха и Верховного Совета Армении от 1 декабря 1990г. об объединении НК и Армении.

е. Разоружение и роспуск армии НКР.

з. Полное подчинение Нагорного Карабаха законам и юрисдикции Азербайджана.

ж. Рассмотрение, после удовлетворения этих требований, будущего статуса НК.

По вопросу статуса НК руководство Азербайджана делает заявления о своей готовности предоставить НК самую широкую автономию. Но оно избегает конкретизировать понятие "самая широкая автономия" и неясно, какую автономию обещает - культурную, административную, будет ли это в какой-то форме государственным образованием или нет. Тем более, что Азербайджан отклоняет возможность реорганизации в федеративное государство.

Вышеуказанные требования свидетельствуют, что Азербайджан не хочет считаться с новыми военно-политическими реалиями, с новой расстановкой сил, и игнорируя результаты национально-освободительного движения армянского населения НК и итоги жестокой войны, в ходе которой азербайджанская армия была разбита, настаивает на полном сохранении прежнего порядка вещей, на сохранении своего политического господства и юрисдикции над Нагорным Карабахом.

Жесткая позиция Азербайджана и его нежелание пойти на компромиссы, являются главным препятствием на пути политического решения Нагорно-Карабахского конфликта.

2. Карабахский вариант и позиция НКР

Руководство НКР в решении конфликта приоритетным считает вопрос статуса НКР.

а. Провозглашение НКР было в полном соответствии с декретом Президента СССР от 3 апреля 1990г. "О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзных республик из СССР", и было проведено на основе референдума и других демократических методов, признанных мировым сообществом. Следовательно, существование НКР вполне законно.

б. НКР отклоняет любые попытки восстановления старого статус-кво и распространения юрисдикции Азербайджана на НКР. Руководство НКР считает, что они выиграли на поле битвы и азербайджанские вооруженные силы потерпели поражение. И это обстоятельство должно быть принято в расчет при решении вопроса статуса НКР, потому что в истории нет такого примера, чтобы победитель стал бы под господство страны, потерпевшей поражения.

в. Отношения между НКР и Азербайджана должны основываться на принципе полного равенства. Исключается установление вертикальных отношений между ними, допускаются горизонтальные отношения в их различных модификациях.

г. Независимость НКР и достижение такой степени безопасности, которая гарантировала бы сохранение армянского населения в Карабахе.

д. Провозглашение НКР как независимой республики означает, что сейчас не ставится вопрос об ее объединении с Арменией. Руководство НКР рассматривает это обстоятельство как проявление компромисса, готовность снять напряженность в вопросе объединения двух

армянских государств, на которое болезненно реагирует Азербайджан.

е. Руководство НКР отклоняет азербайджанское предложение предоставить НК широкую автономию. Как заявил президент НКР Р.Кочарян, Азербайджану нечего дать карабахцам. Карабах независим и если в таких условиях говорить о том, что кто-то кому-то что-то должен давать, то НКР должна дать что имеет, то есть НКР из независимого государства должна стать автономной в составе Азербайджана. Этот путь неприемлим для НКР.

з. Вопрос возвращения занятых карабахской армией территории Азербайджану должен быть связан с вопросом статуса НКР. "Мы должны быть реалистами и понимать, - отметил президент НКР, - что занятые территории, их возвращение, это та цена, которую мы должны платить за статус Карабаха".

ж. Что же касается разоружения и роспуска армии НКР, то карабахское руководство полностью отвергает выдвинутое Азербайджаном предложение. Карабахская армия по мнению руководства НКР является главным протектором республики и ее армянского населения.

НКР за соблюдение прекращения огня и продолжения политического диалога. Ее руководство выступает против возобновления военных действий, считая, что сегодня перед республикой не стоят такие цели, достижение которых требует применение военной силы.

Из вышеизложенного ясно, что позиция НКР продиктована сложившейся новой ситуацией, с обстоятельством, когда молодая республика вышла победителем из войны, и доказала свою жизнеспособность. Эта позиция отражает решимость армянского населения НКР жить свободно в своем независимом государстве.

3. Позиция Армении

Стержнем позиции Армении по отношению к проблеме Нагорного Карабаха составляют два фактора.

Во-первых, вопрос безопасности, безопасного существования армянского населения Нагорного Карабаха. Это самый главный вопрос и все остальное должно быть подчинено этой цели. Поэтому Армения упорно добивалась прекращения огня, а после его достижения выступала за неукоснительное выполнение его условий.

Руководство Армении не возражает против размещения международных сил по поддержанию мира в зоне конфликта, которые призваны гарантировать безопасность НКР и его населения.

Даже отвод карабахских вооруженных сил из занятых территорий или как карабахцы называют из пояса безопасности, должен быть увязан, по мнению руководства Армении, с проблемой обеспечения безопасности Нагорного Карабаха. Эти территории должны полностью демилитаризованы.

И еще один очень существенный момент. Армения стоит на позициях постоянного сохранения коридора между Арменией и НКР, который сегодня осуществляется через Лачин.

Во-вторых Армения согласится с любым решением карабахской проблемы, которое приемлемо для НКР, в том числе и в вопросе статуса.

Исходя из этого, руководство Армении не требует и не настаивает, на объединение НКР с Арменией.

Потому и решение от 1 декабря 1990г. об объединении НКР и Армении, до сих пор остается на бумаге. Это обстоятельство, а также то, что Армения официально не признает независимость НКР, призваны

не осложнять ситуацию, сохранять поле для маневрирования и оставить дверь открытой для политических переговоров как между конфликтующими сторонами, так и в рамках международных организаций, таких как ООН и ее Совет Безопасности, ОБСЕ, Минская группа, различные органы СНГ и т.д.

Армения поддерживает идею компромисса, и выступает за продолжение переговорочного процесса. Но находит вполне понятным необходимость учета изменившейся после 1988г. ситуации и возникновение новых реалий.

Армения против возобновления военных действий и решения карабахского конфликта военными методами. Но если возобновятся военные действия по инициативе азербайджанской стороны, то Армения не оставит НКР и ее армянское население в одиночестве.

4. Обмен территориями.

Автор этого варианта является американский политолог П.Гобл, который впервые изложил свою точку зрения в статье "Борясь с Нагорно-Карабахским кризисом".

Он считает, что Армения и Азербайджан сами не в состоянии решить проблему. И "абсолютно никакое решение не возможно, если стороны попытаются вернуться к старому статус-кво, к положению, существовавшего до возникновения текущей борьбы в 1988г."⁷⁸

Прежний статус-кво, отмечает П.Гобл, поддерживался благодаря Советскому Союзу, которого больше не существует. Сейчас ситуация изменилась, и она диктует необходимость проявить новый подход к Нагорно-Карабахскому конфликту.

П.Гобл считает, что "в принципе есть три способа "решить" Нагорно-Карабахскую проблему: вытеснить или убить всех армян, находящихся сейчас там; разместить огромное количество иностранных сил для развода обеих сторон или же передать НКАО под армянский контроль".⁷⁹ Но сам находит, что невозможно их осуществление - первый по моральным соображениям, второй по физическим, а "третий невозможен политически, если это будет сделано отдельно, потому что в этом случае Азербайджан станет потерявшей стороной как с точки зрения территории, так и в смысле водоснабжения Баку".⁸⁰ Поэтому он ищет ключ к решению проблемы в обмене территориями, включающим следующие условия.

Во-первых, передача части НКАО Армении, вместе с территориями, контролирующими истоки рек текущих к Баку, и территории населенные азербайджанцами и оставшиеся в руках Азербайджана.

Во-вторых, передача под азербайджанский контроль, контролируемый армянами сухопутный мост между Азербайджаном и Нахичеваном.⁸¹

Очевидно П.Гобл понимал, что в случае реализации этого варианта, Армения окажется в затруднительном положении, потому что она "потеряет связи с Ираном и Азербайджаном".⁸² Иран жизненно важен для Армении. Это одно из окон для Армении во внешний мир и единственное окно в Иран, арабские страны и дальше. Закрытие иранского окна ухудшит геополитическое положение Армении и отрицательно повлияет на ее экономическое развитие. Вот почему он в дальнейшем внес некоторые поправки в свой план. В частности он предложил создать корридор через южный район Армении, Мегри, в Иран, где будут размещены международные силы.⁸³

План Гобла интересен тем, что он признает нереалистичность восстановления старого статус-кво, т.е. восстановление азербайджанской юрисдикции на НКР. Это было бы шагом назад и возможно только с применением военной силы. В создавшихся условиях, единственным разумным шагом мог бы быть отказ от старых, окаменевших концепций и проявления нового подхода. И вот он предлагает передать часть НКАО Армении, взамен на передачу части территории Армении, а не карабахской, конкретно район Мегри, Азербайджану. Это позволило бы Азербайджану иметь непосредственно границу с Нахичеваном.

Приемлим ли план Гобла для трех сторон.

Нам кажется, что указанный план еще более осложнит ситуацию. К существующему территориальному вопросу (Азербайджан - НКР) прибавляется еще территориальный вопрос между Арменией и Азербайджаном (Мегринский район Республики Армения и Нахичеван). В состав Армении не только не войдет вся НКАО, но и часть своей территории Армения должна уступить Азербайджану. Понятно, что Армения не может согласиться с таким "решением" карабахского конфликта, т.е. за счет территории Армении и ее геополитического положения.

НКР также, после стольких лет борьбы и блестящих военных побед, не согласится на раздел своей территории.

Вряд ли план Гобла приемлим также для Азербайджана, исходя из того, что его руководство решительно выступает за сохранение территориальной целостности Азербайджана и полное подчинение Карабаха азербайджанским законам и юрисдикции.

Несмотря на это, план Гобла как один из вариантов решения карабахского конфликта, заслуживает

всестороннего и детального анализа.

5. Ассоциированное государство.

В последние годы политические деятели и ученые специалисты обращают большое внимание на концепцию об ассоциированном государстве, как один из вариантов решения этнополитических конфликтов, включая и Нагорно-Карабахский конфликт.⁸⁴ Они обычно ссылаются на резолюции и декларации ООН, в частности на Резолюцию 2625, принятой Генеральной Ассамблеей ООН в 1970г., и известную под названием "Декларация о принципах международного права относительно дружественных отношений и сотрудничества между государствами". Согласно декларации, право на самоопределение может быть реализовано через "основание суверенного и независимого государства, свободную ассоциацию с независимым государством или же с появлением иного политического статуса, свободно установленного народом".⁸⁵ Таким образом, Декларация допускает три формы осуществления права наций на самоопределение - образование нового государства, ассоциация с уже существующим независимым государством или же статус другого уровня, если он одобрен свободным волеизъявлением данного народа. В данном случае нас интересует вариант свободной ассоциации с независимым государством. Этот вариант представляет не только теоретический постулат, но уже реализуется на практике. Ассоциированной государственностью обладают острова Кука и Ниу с Новой Зеландией, Пуэрто Рико, Маршалские острова и Федерация Микронезии с США. Последние два - Маршалские острова и Федерация Микронезии даже

стали членами ООН в 1990г.

На базе этого принципа, Джон Мареска, бывший специальный представитель США в переговорах по Нагорному Карабаху, разработал и 1 июля 1994г. представил план политического решения Нагорно-Карабахского конфликта.

Предложение Дж. Марески состоит из восьми разделов, из которых самым важным является первый, который озаглавлен "Статус Нагорного Карабаха". В нем сказано, что "Нагорный Карабах должен именоваться Нагорно-Карабахская Республика и должен быть полностью самоуправляемым законным образованием в суверенном государстве Азербайджанской Республики".⁸⁶ Ее границы должны быть те же, что и границы НКАО в 1988г., т.е. до возникновения конфликта. "НКР должна быть внутри Азербайджана ассоциированной с ним".⁸⁷ Дж.Мареска предлагает принять Основной Закон о статусе НКР, на положениях которого и будет реализовано ассоциированное объединение НКР с Азербайджаном. Предлагается обмен высокими представителями и открытие в Степанакерте и Баку представительские бюро. НКР предоставляется право иметь постоянное представительство в некоторых столицах, представляющих особый интерес, как Ереван и Москва, и принимать соответствующих представителей из тех же стран. Но "НКР не должна быть признана как суверенное независимое государство".⁸⁸

Существует предложение о вооруженных силах НКР. По плану Дж.Мареска "вооруженные силы НКР должны постепенно сокращаться. НКР может иметь права содержать местные силы безопасности, включая силы самообороны, но не должна иметь наступательные военные силы".⁸⁹ А Азербайджан приобретает право на

размещение в НКР только местных сил безопасности, но никакой системы оружия с наступательной потенцией вблизи НКР.

В варианте Дж.Марески имеются положения о праве Армении поддерживать транзитные связи с НКР через Лачинский корридор, а Азербайджан с Нахичеваном через территорию Армении.

Имеются также положения о возвращении беженцев, о превращении Армении и Азербайджана, включая НКР и Нахичеван, в свободную зону торговли, о созыве конференции доноров для финансовой поддержки Армении и Азербайджана, включая НКР и т.д.

И наконец, Мареска предлагает, чтобы ОБСЕ и Совет Безопасности стали гарантами выполнения условий этого документа.

Вариант ассоциированного государства является шагом вперед по сравнению с безоговорочным требованием подчинения НКР законам и юрисдикции Азербайджана. Но тем не менее этот вариант базируется на принципе непризнания независимости НКР и рассматривает ее как часть Азербайджана. Сохраняется вертикальное подчинение НКР Азербайджану. А это противоречит основному принципу отношений НКР с Азербайджаном. По мнению руководства НКР, как было отмечено, они должны основываться на принципе полного равенства, исключая какие-либо вертикальные связи.

6. Синтезный вариант.

В вопросе статуса НКР на арене циркулирует весьма интересный вариант, в чем-то схожий с планом П.Гобла, в чем-то с предложениями Дж.Марески. Его автор исследователь Национального института демократии США,

посол Нельсон Ледски, изложивший свою точку зрения в интервью турецкой газете "Туркиш Дейли Ньюз". По его мнению Нагорно-Карабахский конфликт необходимо урегулировать путем переговоров. Оккупированные карабахской армией азербайджанские территории должны быть возвращены Азербайджану. НКР на самом деле должна стать частью Армении, хотя, возможно, НКР в какой-то форме должна быть связана с Азербайджаном. "Нет сомнения, - говорит Н.Ледски, - что армяне имели успех в этой войне. И необходимо азербайджанской стороне признать, что она кое-что потеряла".⁹⁰

Посол Н.Ледски находит, что существенную часть урегулирования карабахского конфликта составляет проблема Нахичевана с точки зрения его коммуникации с Азербайджаном. Отвечая на вопрос турецкого корреспондента - "Предлагаете-ли вы обмен Нагорного Карабаха на Нахичеван", Н.Ледски отвечает: "Необходимы переговоры, которые обеспечат коммуникации между Нагорным Карабахом и Арменией, также как между Нахичеваном и Азербайджаном".⁹¹

Предложения Н.Ледского являются отражением новой ситуации, сложившейся в Закавказье и признанием того факта, что восстановление старого статус-кво, т.е., полное и безоговорочное подчинение НКР Азербайджану, практически невозможно, не мудро и не имеет перспективы.

7. Кипрская модель.

При дискуссиях об путях урегулирования карабахского конфликта и о статусе НКР, очень часто всплывает на поверхность идея о кипрском варианте.

Известно, что в 1974г. турецкие войска высадились

на остров Кипр и заняли его северную часть, где образовалась Турецкая Республика Северного Кипра. Несмотря на многочисленные резолюции, декларации и т.д., принятые ООН и другими международными организациями, осуждающие этот акт, но, тем не менее, Турецкая Республика Северного Кипра де факто существует более двадцати лет. Смысл "кипрской модели" заключается в том, что данное образование официально ни кем не признается, но существует де факто и функционирует как таковое. Кипрская модель применительно к НКР означает: не признавать ее де-юре, но согласиться с ее существованием де-факто. Это означает, что НКР не составит часть ни Азербайджана, ни Армении, не будет официально признана как независимое государство, не станет членом международного сообщества, но будет существовать и функционировать как самостоятельное государственное образование.

Кипрская модель, на наш взгляд, является компромиссной. Она даст возможность примириться с существующим положением вещей, без унижения национального достоинства всех сторон, вовлеченных в конфликт. Она разрядит обстановку, даст возможность выиграть время, а в дальнейшем проявить более широкий подход к решению проблемы. С другой стороны, она будет способствовать нормализации отношений между вековыми соседями - Арменией и Азербайджаном.

По нашему мнению кипрская модель в создавшихся условиях, является очень перспективной.

8. Вариант независимости.

Наряду с рассмотренными выше вариантами,

которые так или иначе основываются на принципе сохранения НКР под азербайджанской юрисдикцией или же осуществления обмена территорий, существует и вариант, основанный на принципе признания полной независимости НКР.

Наиболее видным представителем этой тенденции является немецкий правовед, профессор Гамбургского университета Отто Лухтерхандт. Он глубоко и обстоятельно изучил этот вопрос и посвятил ему специальное исследование под названием "Право Нагорного Карабаха на государственную независимость согласно международному праву".³²

Он хорошо изучил и проанализировал все международные документы относительно права на самоопределение и принципа ненарушаемости государственных границ. О.Лухтерхандт признает, что существует определенное противоречие между правом на самоопределение и суверенитетом государства. И он своей задачей считает привести эти два права или канона в состояние правильного баланса, "который берет в расчет вес каждого из них в особых случаях".³³ Он считает, что к этому был нацелен Заключительный акт ОБСЕ, где "сформулировано, что каждый из десяти принципов должны интерпритироваться, беря в расчет остальные",³⁴ т.е. ни одна статья не должна рассматриваться в стороне от других и, тем более, не абсолютизироваться. На этом основании, указывает О.Лухтерхандт, принцип суверенитета находит свое ограничение в праве на самоопределение, и наоборот, право на самоопределение ограничивается принципом суверенитета, т.е. они друг друга уравнивают. И прав немецкий правовед, когда он резюмирует, что "проблема заключается в том, чтобы установить практическое соответствие (или согласие - Н.О.)

между правом Азербайджана на уважение и соблюдение его суверенитета, неприкосновенность его границ и т.д., с одной стороны, и законные интересы армянского населения Нагорного Карабаха в национальном праве на самоопределение, с другой стороны".⁹⁵ Он, указывая на то обстоятельство, что право Нагорного Карабаха на самоопределение сталкивается с правом Азербайджана на суверенитет, замечает, что это конфликт в самом международном праве. Он убежден, что этот конфликт или противоречие, можно решить с помощью дифференциации между нормальным случаем и исключительным случаем. И он дает дефиницию "нормального случая" и "исключительного случая". "В нормальном случае применяется первенство принципа суверенитета как решающая основа системы международного права в целом. Право на самоопределение здесь самоограничивается культивацией и развитием национальных характеристик".⁹⁶ "Исключительные случаи" требуют другого подхода. "В исключительных случаях, - пишет О.Лухтерхандт, - то есть, когда национальное меньшинство дискриминируется в невыносимой форме, тогда право на самоопределение в форме права на сецессию (отделение - Н.О.) имеет первенство над суверенитетом государства, которого это касается. В рассматриваемом случае право Азербайджана на суверенитет теряет вес по сравнению с правом на самоопределение (право сецессии), потому что Азербайджан сам только что стал свободным от распущенного СССР, используя свое право на самоопределение".⁹⁷ Следовательно, компенсационное жалование статуса национального меньшинства, которое могло бы оправдать себя в других случаях, для Нагорного Карабаха, как уверен немецкий правовед, не годится. И

О.Лухтерхандт подчеркивает, что "анализ политики Азербайджана в отношении Нагорного Карабаха, также как и условия жизни в регионе, показывают, что с точки зрения административной, национально-культурной, социально-экономической и демографической, армянская этническая группа была субъектом постоянной и массивной дискриминации, длившейся в течение десятилетий. Государство Азербайджан лишилось права подчинять армянскую этническую группу Нагорного Карабаха своему суверенитету".⁹⁹ Эти обстоятельства создают предпосылки рассматривать проблему Нагорного Карабаха исключительным случаем. А это означает, что право Нагорного Карабаха на отделение приобретает первенство над принципом сохранения нерушимости границ Азербайджана.

Суммируя свои наблюдения, О.Лухтерхандт приходит к основательному заключению: "В результате экспертного изучения в целом, можно установить, что в соответствии с текущим международным правом, армянская этническая группа Нагорного Карабаха, имеет право на самоопределение в форме права на отделение от республики Азербайджан (право на сепессию), которое является приоритетным над правом Азербайджана на суверенитет.

Благодаря праву на самоопределение, армянская этническая группа Нагорного Карабаха, имеет право либо образовать свое собственное государство, либо объединиться с республикой Армения".⁹⁹

Нет сомнения, что предложенный О.Лухтерхандтом вариант, его оригинальный анализ и остроумное обоснование своей точки зрения, достойна высокой оценки и заслуживает серьезного внимания. Его вариант полностью гармонирует с духом и буквой принципов новых

подходов к проблеме решения этно-политических конфликтов в период после холодной войны, в эпоху нового мирового порядка.

9. Чеченский вариант.

В последнее время на божий свет появился еще один, весьма интересный вариант решения карабахского конфликта, получившего название "чеченский вариант". Если все предыдущие модели можно квалифицировать в некотором смысле традиционными, то чеченский вариант в принципе является новым и содержит ряд новых положений и предусматривает новые подходы к решению проблемы.

Россия и Чечня, после длительной и кровопролитной войны пришли к соглашению о прекращении войны, установления мира и об отсрочке вопроса статуса Чечни на пять лет. Это и есть суть чеченской модели.

После российско-чеченского соглашения в различных кругах России, Армении и НКР начали говорить о возможности применения этой модели в отношении проблемы НКР.

Первым об этом публично заговорил и системно изложил свои взгляды заместитель председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Государственной Думы Российской Федерации Сергей Митрохин. В виду важности этого нового подхода, считаем необходимым полностью представить его точку зрения: "Относительно урегулирования нагорно-карабахской проблемы. Я ячитаю, в первую очередь должны быть созданы нормальные гарантии безопасности Карабаха, а также безопасности всех жителей, сопредельных с ним районов. Что же касается взаимоотношений Азербайджана и Нагорного

Карабах, видимо, здесь нет другого пути, кроме как пойти по тому же самому направлению, по которому пошла Россия в отношениях с Чечней. Это - механизм отложенного политического статуса. Необходимо предусмотреть какой-то переходный период урегулирования проблемы статуса Нагорного Карабаха. Потому что совершенно очевидно: нынешнее поколение политиков неспособно решить эту проблему. Слишком много противоречий и взаимных отторжений. Поэтому на нынешнем этапе окончательно решить эту проблему нельзя. Необходимо предусмотреть этот самый переходный период, в течение которого постепенно сформулируются позиции. Допустим, если статус будет отложен на пять лет, за это время появится новое поколение политиков, появится большая определенность в геополитической ситуации в Закавказье, а также в экономике. Возможно, что стороны конфликта откажутся от слишком категоричного тона в переговорах. Таким образом проблема будет сдвинута с мертвой точки".¹⁰⁰

Если суммировать, то чеченский вариант применительно к нагорно-карабахской проблеме зиждется на трех принципах:

а. Обеспечение максимальной безопасности Карабаха и жителей сопредельных территорий Армении и Азербайджана;

б. Установление переходного периода, минимум на пять лет с отложением вопроса политического статуса НКР. Это даст передышку и создаст более благоприятные политические, геополитические и экономические условия для урегулирования карабахской проблемы;

в. Появление в указанный период нового поколения политиков, свободных от груза предыдущего периода и взаимных отторжений, которые будут действовать в новой

атмосфере и в новых условиях.

Руководство НКР прозорливо сразу положительно оценило возможности чеченского варианта. Президент НКР Роберт Кочарян заявил 27 февраля 1997г. в Степанакерте, что "вариант решения проблемы Карабаха по аналогии чеченской проблемы вполне приемлим для Карабаха".¹⁰¹

Одновременно он сообщил, что еще два года назад руководство НКР предлагало отойти от принципов территориальной целостности и самоопределения. Но это предложение было отвергнуто руководством Азербайджана. По мнению президента НКР сейчас ситуация намного выигрышнее и есть шанс для успеха.

Оптимизм карабахского лидера является обнадеживающим и хочется верить в успех.

ПОСЛЕСЛОВИЕ

В конце 1996г., в течение почти одной недели, произошли два важных события.

24 ноября 1996г. состоялись выборы президента Нагорно-Карабахской Республики. Им был переизбран Роберт Кочарян.

Вокруг выборов была поднята шумиха насчет их целесообразности и законности. Резко отрицательную позицию в этом вопросе занимал Азербайджан. Его руководство неоднократно заявляло, что выборы считает незаконными и не признает их результаты, как и не признает НКР.

Отрицательной была реакция в отношении выборов различных международных организаций. Свою озабоченность выразили некоторые государства. Пытаясь оказать нажим на НКР и сорвать президентские выборы, они заявляли, что выборы-де могут отрицательно повлиять на миротворческий процесс и не продвинут НКР на пути к юридическому признанию.

Но в Степанакерте и в Ереване думали иначе. Там считали, что выборы внутреннее дело народа, который добился своего суверенитета в боях, и легитимизация президента НКР путем всенародного избрания может положительно повлиять на ход переговоров, "поскольку, получив неоспоримый и весомый мандат народного доверия, лидер НКР тем самым получает и более широкое пространство для необходимого политического маневра".¹⁰² Новоизбранный президент, касаясь шумихи, поднятой вокруг выборов, заявил: "Мы не ожидали иной реакции. Мы пытаемся утвердить свою государственность, и вполне очевидна и естественна попытка воспрепятствовать этому. С 1988 года у нас выработался

стойкий иммунитет на такое воздействие, и на сей раз мы это тоже переживем".¹⁰³

Состоявшиеся выборы и повышение уровня легитимности президента НКР, важный шаг в укреплении статуса и позиций НКР.

А 1 декабря 1996г., в Лиссабоне состоялась конференция глав государств, входящих в организацию безопасности и сотрудничества Европы - ОБСЕ, на которой по инициативе Азербайджана была предпринята попытка принять резолюцию о статусе НКР на основе принципа территориальной целостности Азербайджана, считая НКР неотъемлемой частью этого государства. В поддержку указанной резолюции выступили все государства члены ОБСЕ, включая США, Россию, Францию, Германию, Великобританию и т.д.

В некотором смысле это было нарушением предыдущих решений, согласно которым вопросом статуса НКР была уполномочена заниматься Минская группа ОБСЕ, а не сама конференция глав государств ОБСЕ.

Минская группа еще не могла прийти к соглашению по вопросу статуса НКР и он еще находился на стадии обсуждения.

Кроме того, вопрос статуса прямо и тесно связывался с вопросом обеспечения безопасности армянского населения и самой НКР. Но и по этому вопросу к моменту Лиссабонского саммита не было достигнуто ни кокого соглашения.

Азербайджан, умело используя нефтяной фактор и разигрывая нефтяную карту, сделал попытку прямой атакой проташить выгодную ей резолюцию. А члены ОБСЕ, в первую очередь великие державы, преследуя свои эгоистические политические и экономические, прежде всего нефтяные интересы, оказывали поддержку

Азербайджану, с одной стороны, и сильный нажим на Армению, с другой стороны.

В Лиссабоне Армения была поставлена в невыгодное положение. Она была одинокой и не получила поддержки со стороны какой-либо страны.

Но армянская делегация, возглавляемая президентом РА Левоном Тер-Петросяном, заняла твердую позицию, заявив, что данная резолюция не приемлема для Армении и НКР, так как она предвосхищает проблему статуса НКР и не гарантирует безопасность НКР и ее армянского населения. Президент Армении отметил, что факты геноцида армян в Сумгаите, Кировабаде, Баку и в других местах Азербайджана в 1988-1990 гг. свидетельствуют о том, что Азербайджан не в состоянии предотвратить геноцид армян на своей территории и обеспечить безопасное существование армянского населения. И он подчеркнул, что в случае голосования Армения воспользуется своим правом вето (в ОБСЕ резолюции принимаются на основе консенсуса).

После такого жесткого заявления резолюция, естественно, не была поставлена на голосование. Но для спасения положения, действующий председатель ОБСЕ Флавио Котти выступил со специальным заявлением, содержащим основные положения резолюции. Но оно не является официальным документом ОБСЕ и не имеет юридической силы.

Однако Лиссабонский саммит в какой-то степени повлиял на позицию Армении и НКР.

Руководство Армении официально заявило, что оно отказывается от прямого диалога с Азербайджаном и Армения согласится сесть за стол переговоров с Азербайджаном лишь в том случае, если НКР примет в них участие, а еще лучше, если переговоры будут вестись

прямо между Азербайджаном и НКР.

После Лиссабона президент Левон Тер-Петросян вновь обратился к теме геноцида армян в Азербайджане и защите Карабаха. В интервью немецкому журналу "Фокус" 2 февраля 1997г., он в самой решительной форме заявил: "Армения обязана заботиться о безопасности населения Нагорного Карабаха. Мы не позволим, чтобы жизнь 150 тысяч армян оказалась под угрозой. Если им будет грозить депортация или геноцид, мы не останемся равнодушными".¹⁰⁴

Руководство НКР также уточнило свою позицию к обсужденным в Лиссабоне проблемам, в частности по вопросу о статусе НКР. Президент НКР Роберт Кочарян в беседе с делегацией конгресса США, в Степанакерте, заявил, что "Переговоры не приведут к желательным результатам, если посредники сделают попытку заранее предопределить статус НКР в пределах территориальной целостности Азербайджана".¹⁰⁵ Назвав этот путь бесперспективным, президент НКР подчеркнул, на наш взгляд, очень принципиальную мысль о том, что на нынешнем этапе переговорного процесса не следует упоминать о принципах как территориальной целостности, так и самоопределения. Вместо этого по его мнению надо попытаться найти возможность установления горизонтальных связей между НКР и Азербайджаном.

Сейчас есть опасения, что после Лиссабона Азербайджан и некоторые другие международные силы попытаются за основу нового раунда переговоров положить заявление Флавио Котти. В этой связи МИД НКР выступил с заявлением, "в котором выразил сомнение относительно целесообразности дальнейшего участия Карабахской стороны в переговорах, если за их основу в дальнейшем будет приниматься заявление Ф.Котти".¹⁰⁶

Есть также опасения, что может усилиться нажим на Армению и НКР, с целью заставить пойти их на принципиальные уступки. Не следует исключить и соблазн со стороны Азербайджана возобновить военные действия и попытаться "решить" карабахскую проблему силовыми методами. Но военные действия это авантюристический путь решения конфликта, чреватый непредсказуемыми последствиями для самого Азербайджана.

Видимо, учитывая нынешнюю расстановку сил, решение проблемы Нагорного Карабаха следует искать в рамках треугольника - улучшенная модель ассоциированного государства - чеченский вариант - независимость.

Но независимо от этого сейчас, как никогда, нужно единение рядов всех армян, цементирование усилий Армении, НКР и Спюрка, полное осознание того, что проблема Карабаха общенациональная проблема и ее решение неизбежно повлияет на будущее всего армянского народа.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Nichol J., CRS Issue Brief. Transcaucasus Newly Independent States: Political Developments and Implications for US Interests. Updated August 17, 1995. Foreign Affairs and National Defense Division. Congressional Research Service. The Library of Congress, p.7.

2. Gurr T., Peoples Against the States. Ethnopolitical Conflict and Changing World System. International Studies Quarterly, 1994, 38, p.353.

3. Luchterhandt O., Nagorny Karabakh's Right to Independence According to International Law, Boston, 1993, p.69.

4. Halperin M., Scheffer D. with Small P., Self-Determination in the New World Order, Washington, D.C., 1992, p.46.

5. Там же, с.48

6. Там же, с.46

7. Там же, с.49

8. Gurr, T., Harff B., Ethnic Conflict in World Politics, Westview Press, Boulder, p.15.

9. Нагорный Карабах. Историческая справка, Ереван, 1988, с.7.

10. Там же, с.8.

11. Там же.

12. Дипломатический словарь, Т.1, М; 1960, с.417.

13. Нагорный Карабах, с.19.

14. Goble P., Coping with the Nagorno-Karabakh Crisis. The Fletchers Forum of World Affairs, vol. VI, №2, Summer, 1992, p.19.

15. Migdalovitz C., CRS Issue Brief. Armenia-Azerbaijan Conflict. Updated August 17, 1995. Foreign Affairs and National Defense Division. Congressional Research Service.

The Library of Congress, p.2.

16. Nagorno-Karabakh. Working Paper Submitted to the United Nations Economic and Social Council. Commission on Human Rights. 50-th Session. 31 January to 11 March. Agenda Item 12. Question of the Violation of Human Rights and Fundamental Freedoms in any Part of the World, by Hrair Balian, Human Rights Advocates, p.2.

17. Там же.

18. "Коммунист", Ереван, 7 декабря 1920г.

19. "Правда", Москва, 4 декабря 1920г.

20. Орджоникидзе Г.К., Статьи и речи, т. I, Москва, 1956, с.141

21. "Хорурдаин Айастан" ("Советская Армения"), Ереван, 19 июня 1921г.

22. Нагорный Карабах, с.31.

23. ЦПА ИМЛ, ф.17, оп.13, д.384, л.67.

24. Goble P., Coping with the Nagorno-Karabakh Crisis, p.20.

25. Там же, с.21.

26. Nagorno-Karabakh. Working Paper Submitted to the United Nations, p.2.

27. Armenia-Azerbaijan Conflict, p.2.

28. Fraser N., Hipel K., Jaworsky J., Zuljan R., Conflict Analysis of the Armenian-Azerbaijani Dispute. Journal of Conflict Resolution, vol. XXXIV, №4, December, 1990, p.656.

29. Walker Ch., Armenia: The Survival of a Nation, London, 1980.

30. Halperin M., Scheffer D., Self-Determination in the New World Order, p.77

31. Там же.

32. Fraser N., Hipel K., Jaworsky J., Zuljan R., A Conflict Analysis of the Armenian-Azerbaijani Dispute, p.656.

33. Nagorno-Karabakh. Working Paper Submitted to the

United Nations, p.2.

34. НКАО. 50 лет в дружной Советской семье, Степанакерт, 1973, с.33, Численность и состав населения СССР, Москва, 1984, с.126.

35. Armenia-Azerbaijan Conflict, p.8.

36. "Советакан Карабах", Степанакерт, 21 февраля 1988г.

37. Interim Report of the CSCE Rapporteur Mission on the Situation in Nagorno-Karabakh. Dialogues on Conflict Resolution. Bridging Theory and Practice. July 13-15, 1992. United States Institute of Peace, Washington, D.C., 1992, p.3.

38. Documents on Armenian Question. Karabakh. AAIC. University of La Verne, №2, p.18.

39. "Бакинский Рабочий", 14 июня 1988г.

40. Там же.

41. "Коммунист", Ереван, 29 марта, 1988г.

42. Там же, 16 июня, 1988г.

43. Там же.

44. Interim Report of the CSCE Rapporteur Mission ..., p.1.

45. Там же, с.3-4.

46. Там же, с.11.

47. Там же.

48. Там же, с.12.

49. Decree of the President of the USSR M.Gorbachev. №1409-1, Moscow, Kremlin, April 3, 1990.

50. Azerbaijan. Seven Years of Conflict in Nagorno-Karabakh. Human Rights Watch/Helsinki, N.Y., 1994, p.2.

51. Там же.

52. Armenia-Azerbaijan Conflict, p.22.

53. Interim Report of the CSCE Rapporteur Mission on the Situation in Nagorno-Karabakh, p.5.

54. Nagorno-Karabakh. Working Paper. p.4.
55. Armenia-Azerbaijan Conflict, p.3.
56. Там же.
57. Nagorno-Karabakh. Working Paper..., p.5.
58. Там же, с.22.
59. "Washington Times", 4/9/1993.
60. Nagorno-Karabakh. Working Paper..., p.22.
61. Armenia-Azerbaijan Conflict, p.11.
62. Там же.
63. Nagorno-Karabakh. Working Paper..., p.22.
64. Transcaucasus Newly Independent States, p.5.
65. Goble P., Coping with the Nagorno-Karabakh Crisis, p.21.
66. Armenia-Azerbaijan Conflict. Congressional Research Service, p.11.
67. Там же.
68. Nagorno-Karabakh. Working Paper..., p.17.
69. Halperin M., Scheffer D., Self-Determination in the New World Order, p.99.
70. Armenia-Azerbaijan Conflict, p.6.
71. Halperin M., Scheffer D., Self-Determination in the New World Order, p.11.
72. Там же, с.71.
73. Там же, с.7.
74. Там же.
75. Там же, с.50.
76. Там же, с.49-52.
77. Nagorno-Karabakh. Working Paper Submitted to the United Nations, p.16.
78. Goble P., Coping with the Nagorno-Karabakh Crisis, p.23.
79. Там же, с.26.
80. Там же.

81. Там же.
82. Там же.
83. Оганесян Н. - П.Гобл: Арцах древняя армянская земля, и принадлежит армянам, "Республика Армения", №97, 27 мая, 1995, с.12.
84. См. M.Halperin, D.Scheffer, *op.cit.*, p.23; Lapidoth R. *Autonomy. Potential and Limitation*, International Journal on Group Rights, 1993, pp.14,17-19,21; J.Maresca, *Special Report. War in the Caucasus: A Proposal for Settlement of the Conflict over Nagorno-Karabakh*, Washington, D.C., 1994 и другие.
85. United States. Institute of Peace. *War in the Caucasus: A Proposal [by John Maresca] for Settlement of the Conflict over Nagorno-Karabakh*, Washington, D.C., 1994, p.5.
86. Там же.
87. Там же.
88. Там же, с.6.
89. Там же, с.7.
90. Цит. по "Азг", Ереван, 6 октября, 1995г.
91. Там же.
92. Luchterhandt O., *Nagorny Karabakh's Right to Independence According to International Law*, Boston, 1993.
93. Там же, с.43.
94. Там же.
95. Там же.
96. Там же, с.72.
97. Там же.
98. Там же, с.73.
99. Там же, с.70.
100. Карабахская проблема может решаться по "Чеченскому аналогу", "Республика Армения", 22 февраля 1997г.

101. "Чеченский вариант" для Карабаха приемлем", "Республика Армения", 1 марта 1997г.
102. "Республика Армения", 26 ноября 1996г.
103. Там же.
104. Цит. по "Республика Армения", 22 февраля 1997г.
105. "Азг", 1 февраля 1992г.
106. "Республика Армения", 22 февраля 1997г.

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	5
Глава первая Постановка вопроса	11
Глава вторая Историко-географические и этнокультурные факторы Нагорно-Карабахской проблемы	14
Глава третья Этапы Нагорно-Карабахского конфликта	25
Глава четвертая Варианты политического решения Нагорно-Карабахского конфликта	45
1. Азербайджанский вариант	50
2. Карабахский вариант и позиция НКР	52
3. Позиция Армении	54
4. Обмен территориями	55
5. Ассоциированное государство	58
6. Синтезный вариант	60
7. Кипрская модель	62
8. Вариант независимости	62
9. Чеченский вариант	66
ПОСЛЕСЛОВИЕ	69
ПРИМЕЧАНИЯ	74