

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ АРМЯНСКОЙ ССР
ИНСТИТУТ ЛИТЕРАТУРЫ ИМ. М. АБЕГЯНА АН АРМЯНСКОЙ ССР

МИКАЕЛ НАЛБАНДЯН

СБОРНИК ДОКУМЕНТОВ

Подготовка текста, редакция и примечания
А. ИНДЖИКЯНА и Г. АРУТЮНЯНА

ИЗДАТЕЛЬСТВО АН АРМЯНСКОЙ ССР
ЕРЕВАН 1956

ՀԱՅԿԱԿԱՆ ՍՍՐ ՊԵՏԱԿԱՆ ԿԵՆՏՐՈՆԱԿԱՆ ԱՐԽԻՎ
ՀՍՍՐ ԳՍ. Մ. ԱՐԵՂՅԱՆԻ ԱՆՎԱՆ ԳՐԱԿԱՆՈՒԹՅԱՆ ԻՆՍՏԻՏՈՒՏ

8(092)
6-19

ՄԻՔԱՅԵԼ ՆԱԼԲԱՆԴՅԱՆ

ՎԱՎԵՐԱԳՐԵՐԻ ԺՈՂՈՎԱԾՈՒ

Տեխնոլոգիայի, խմբագրչիցի և ծանոթագրչիցի
Ս. ԻՆՃԻԿՅԱՆԸ և Գ. ԱՐՄԻՅԱՆԻՆԻՑԻՆԸ

18642

1596



ՀԱՅԿԱԿԱՆ ՍՍՐ ԳՐԱԿԱՆՈՒԹՅԱՆ ԻՆՍՏԻՏՈՒՏ
ԵՐԵՎԱՆ 1956



Տպագրվում է Հայկական ՍՍՌ Գիտությունների ակադեմիայի
Խմբագրական-հրատարակչական խորհրդի որոշմամբ:

15981



Մ. ՆԱԼԲԱՆԳՅԱՆ

Ա Ռ Ա Ջ Ա Բ Ա Ն

Հայ մեծ սեռային-գեմոկրատ Միքայել Նալբանդյանի կյանքի և գործունեության ուսումնասիրությունը գիտական հիմքերի վրա դրվեց Հայաստանում սովետական կարգեր հաստատվելուց հետո. սովետական գիտնականների, հատկապես՝ Երվ. Շահաղիզի, Աշ. Հովհաննիսյանի, Արտ. Կարինյանի և ուրիշների ջանքերով հայտնաբերվեցին և հրատարակվեցին Նալբանդյանի անհայտ երկերն ու նամակները, ինչպես նաև նրա կյանքին ու գործունեությանը վերաբերող բազմաթիվ կարևոր վավերագրեր, իրականացվեց Նալբանդյանի երկերի ակադեմիական հրատարակությունը չորս հատորով. հրատարակվեցին բազմաթիվ ուսումնասիրություններ նվիրված Հայ մեծ հրապարակախոսի և գրողի գործունեության տարբեր բնագավառներին, լույս տեսան նրա կյանքի և գործունեության «Տարեգրությունը» և մի քանի մենագրություններ:

Անհրաժեշտ է նշել, սակայն, որ չնայած կատարված հսկայական աշխատանքին, դեռևս Նալբանդյանի կյանքի և գործունեության որոշ շրջաններ և առանձին հարցեր հարկ եղած չափով չեն լուսաբանված՝ արխիվային վավերագրերի պակասության հետևանքով: Մինչև այժմ արխիվային նոր վավերագրեր հայտաբերելու աշխատանքը չի կրել սիստեմատիկ և կազմակերպված բնույթ: Առանձին բանասերների հայտաբերած վավերագրերը հրապարակվել են պարբերական մամուլում և, մասամբ կամ ամբողջովին, օգտագործվել նրանց ուսումնասիրություններում: Այսպիսով՝ ա) Նալբանդյանի կյանքին և գործունեությանը վերաբերող կարևոր նշանակություն ունեցող շատ վավերագրեր մնացել են զանազան արխիվներում, բ) հայտնաբերված վավերագրերը, համարյա ամբողջովին, ցրված են տարբեր պարբերական հրատարակություններում և ժողովածուներում, գ) վավերագրերի մի զգալի մասն էլ, քաղվածաբար օգտագործված լինելով այս կամ այն ուսումնասիրություններում, չի

հրապարակված ամբողջութեամբ: Ահա թե ինչո՞ւ Նալբանդյանին վերաբերող կարևորագույն վավերագրերի հրապարակումը մի ժողովածուի մեջ անհրաժեշտութեամբ է ներկայացնում՝ հայ մեծ ուսուցիչներ-դեմոկրատի կյանքի և գործունեության բաղձնակողմանի և խորն ուսումնասիրության տեսակետից:

Սույն ժողովածուն պարունակում է՝ ա) հիմնականում մինչև այժմ անհայտ վավերագրերը, բ) քաղվածաբար օգտագործված կամ սուկ հիշատակված վավերագրերը և դ) տարբեր պարբերականներում ցրված վավերագրերից մի քանի կարևորագույնները:

Ժողովածուի մեջ վավերագրերը խմբավորված են ժամանակագրական կարգով, հետևյալ բաժիններում՝ ա) Նալբանդյանի կյանքի առաջին տարիները, բ) Նալբանդյանը Մոսկվայում (1853—1857), գ) «Հյուսիսսիբիրի» շրջան, դ) Հնդկահայ կտակների գործը, ե) Նալբանդյանի բանտարկությունը, դատավարությունը և աքսորը, զ) Նալբանդյանի մահը և հանդիսավոր թաղումը, է) Նալբանդյանը և ցարական գրաքննությունը, ը) Հավելված:

Ժամանակագրական սկզբունքից շեղվել ենք բացառիկ դեպքերում, հատկապես «Նալբանդյանի կյանքի առաջին տարիները» բաժնում, ուր առավել նպատակահարմար ենք գտել վավերագրերը խմբավորել ըստ նրանց բովանդակության և տրամաբանական կապի:

Նկատի ունենալով Նալբանդյանի սերտ կապը «Հյուսիսսիբիրի» հետ, նրա ակտիվ գործունեությունը ամսագրի հրատարակության հենց սկզբից, հրատարակության թույլտվություն ստանալու համար Նազարյանի հետ համատեղ գործադրած ջանքերը, նրա բեղմնավոր աշխատակցությունը մինչև արտասահման մեկնելը — ձգտել ենք, որքան հնարավոր է, բաղձնակողմանի կերպով ներկայացնել Նալբանդյանի գործունեության այդ շրջանը: Ներկայացված վավերագրերը ուղղակի, թե անուղղակի՝ կապված են Նալբանդյանի հետ: Սույնը պետք է ասել նաև «Հնդկահայ կտակների գործը» բաժնի վավերագրերի մասին: Այս բաժնում զետեղված վավերագրերը լույս են սփռում ոչ միայն կտակների գործի հանգամանքների վրա, այլև ցույց են տալիս ցարական կառավարության հետին նպատակները, այն է՝ Նոր-Նախիջևանին տրված արտոնությունները հետ վերցնելու և նրան ամբողջովին ենթարկելու Ռոստովի վարչական իշխանություններին: Այսպիսով, հիշյալ վավերագրերը կարևոր նշանակություն ունեն ոչ միայն Նալբանդյանի կյանքի, այլև միաժամանակ Նոր-Նախիջևանի պատմության համար ընդհանրապես:

Մանոթագրություններում տրված են անհրաժեշտ բացատրություններ վավերագրերի վերաբերյալ, ինչպես և լրացուցիչ տեղեկություններ տվյալ վավերագրերում արժարժվող խնդիրների մասին: Վավերագրերը ծանոթագրված են կամ առանձին-առանձին և կամ մի քանիսը միասին՝ ըստ նրանց բովանդակության:

Մանոթագրություններում նշված է, թե ո՞ր վավերագիրը, հատվածաբար կամ ամբողջովին, երբ և որտեղ է տպագրվել:

Ժողովածուի վավերագրերը վերցված են Հայկական ՍՍՌ Պետական կենտրոնական արխիվի, Մոսկվայի և Լենինգրադի Պետական կենտրոնական և մարզային արխիվների ֆոնդերից, մասամբ նաև Հայկական ՍՍՌ Գիտությունների ակադեմիայի Գրականության և արվեստի թանգարանի և Մատենադարանի նյութերից: Վավերագրերի տեքստերը հիմնականում պատրաստված են ինչպես բնագրերի, այնպես էլ վերջիններիս ֆոտոպատճենների, մասամբ նաև՝ ստուգված մեքենագիր պատճենների հիման վրա:

Վավերագրերը տպագրության պատրաստելիս ղեկավարվել ենք ՍՍՌ-Գիտությունների ակադեմիայի, Արխիվային գլխավոր վարչության և Պատմա-արխիվային ինստիտուտի մշակած «Վավերագրերի հրատարակման կանոնների» նախագծում սուղարկված սկզբունքներով:

Որպես կանոն, վավերագրերը տպագրված են ամբողջովին, բացառությամբ մի քանիսի, որոնք, ելնելով նպատակահարմարությունից, տվել ենք քաղվածաբար:

Վավերագրերում տեղ գտած վրիպումներն ու բացահայտ սխալներն ուղղել ենք, ինչպես և բաց ենք արել հապավումները, ամեն կերպ ձգտելով պահպանել վավերագրերն անաղարտ, իրենց բոլոր առանձնահատկություններով:

Պարզ է, ինքնին, որ ներկա ժողովածուն չի ընդգրկում, և չէր էլ կարող ընդգրկել, Նալբանդյանին վերաբերյալ զանազան արխիվներում գոյություն ունեցող բոլոր վավերագրերը: Դեռևս շատ անելիքներ կան հայ մեծ ուսուցիչներ-դեմոկրատի կյանքին և գործունեությանը վերաբերող նոր վավերագրեր հայտաբերելու և հրատարակելու ուղղությամբ:

* Մատենադարանից վերցրած №№ 8, 15, 16, 24, 27 և 84 վավերագրերը տպագրության է պատրաստել Ավետիք Ազամյանը:

1.

ՆԱԼԲԱՆԴՅԱՆԻ ԿՅԱՆՔԻ
ԱՌԱՋԻՆ ՏԱՐԻՆԵՐԸ



1. 1846 ր. մարտի 27

ՆԱԼԲԱՆԴՅԱՆԻ ԳՐԱԲԱՐ ՇԱՐԱԳՐՈՒԹՅՈՒՆԸ

Ի վերանալ աստուածային տեսեան, զոր ի տաճարէ փառաց սրբութեան իւրոյ խոնարհեալ հոտոտեցաւ ի պատարագն Նոյի, Նոյ ձեռն ի գործ արկեալ զորթս, և զայգիս, տնկել աճապարէր, այլ մինչ զմտաւ ածէր զբնաջինջ լինելն մարդկային ազգի, ի սուգ և ի թախիծ համակէր: Իսկ նորազուարճ բնութիւնն բռնագատէր զՆոյ զբնակարանս շինել, այլ Նոյ ի՞ւ իւր կարէր զհիւզս կառուցանել՝ ո՛չ առձեռն պատրաստ գտանէին նիւթ շինութեան, վասն որոյ նախ քան զբուսուցանել երկրի զծառս, հարկ ի վերայ նոցա մնար թաղչիլ յերեսաց տապոյ արեգին, ի ծերպս վիմաց և ի խոռչացեալ ծակտիս երկրի: Յետ ելանելոյ ի տապանէն՝ ուր զառաջինն իջեանեցան, անուանեաց Նոյ՝ Նախիջեան (այսինքն՝ նախնեաց իջեան կամ նախկին իջեան): Ընդ հովանեօք թփոց մնայր նոցա օթագայիլ յառաջ քան զգտանել տեղի ինչ պատշաճաւոր կեցութեան:

Աւանդութիւն է առ հարս՝ թէ Նոյ յետ բաժանելոյ զորդիս իւր յիրերաց և յետ տալոյ իւրաքանչիւրոց զխրճիթս, մեկուսացեալ յընտանեաց իւրոց ըստ վերին նախասահմանութեան զնաց յԵրուս որ և անուանեաց Սաղիմ, այն է Եդեմ և զկառափ Աղամայ և զոսկերս իսկ գլխովին առեալ էր ընդ իւր ի տապանն, տարեալ թաղեաց ի բլրի տրեք յարեմտից դէմի, զոր ըստ այնմ և անուն տեղւոյն կոչեցաւ Գողգոթայ այսինքն տեղի կառափոյ կամ գագաթան, ուր յետ ժամանակաց հրէայք զմահապարտս ի բլրի անդ գլխատէին. վասնորոյ և կոչեցաւ անուն բլրին տեղի կառափելոյ, այսինքն տեղի գլխատման: Եւ ինքն Նոյ եկաց մինչև ցժամանակս Աբրահամու որ և ել ընդ առաջ Աբրահամու մինչ դառնայր ի կոտորածէն, պատարագաւ, հացիւ և գինեաւ, զնոր օրինացն գլխնոր մարգարէաբար կատարելով. թէպէտ ի սուրբ գիրս զայնմանէ ընդհանրապէս ոչ գրի,

ամենեցուն քարոզէ թէ ճարտասանութիւն չէ արհեստ, այլ քան զամենայն ուսմունս գեր ի վերոյ դասէ զպարզագրութիւն իւր, յիրաւի և վայելչագրութիւն չէ պարսաւելի, այլ ևս շունիմ կարողութիւն: Զշարագրութիւնս իմ զորս տարեալ ևմ առ նա և զոր պատուելին այն վարժապետ բարդեալ է ի վերա իւրաքանչիւրոց զանյարմար բարութանս գտանին առ իս, կառավարութիւնդ կարլ առնուլ յինէն զայնոսիկ և զննել, թէ ո՞րպիսի է՝ շարագրութիւնն և ո՞րպիսի է սրբագրութիւն. նա զքանին շարագրութեանց իմոց թիւրեալ է և ևս կարեմ հաստատել որպէս և զայս շարագրութիւն յորում գրեալ էի թէ կարծիք է վասն Նոյի թէ իցէ Մելքիսեղեկ, նա զայս բան հաստատեաց ստորագրութեամբ իւրով, թէ Ոսկերեանն գրէ ի ճեռագիր մատենի. ամենախոնարհաբար խնդրեմ ի հոգևոր կառավարութեանէդ զի յիշեալ վարժապետն ցուցցէ զճեռագիր մատենան իւր, գուցէ գտցի ի նմին մատենի և այլ հաստատութիւնք այսպիսի կարծեաց: Ես ըստ ամենայնի համբերեալ երթայի առ նա զանազան շարագրութեամբ, զմինն ի շարագրութեանց իմոց զոր տարեալ էի ի սրբազրել, էառ զայն և բազում նախատանօք, արհամարհեաց զիս, ուր յայնմ միջոցի գոյր անդ և արժանապատիւ Կարապետ քահանայն Չոլախեանց: Խոնարհաբար խնդրեմ պահանջել ի նմանէ զայն և քննել թէ զի՞նչ արդեօք ընդդիմութիւնք գտանին ի նմին շարագրութեան վասն որոյ նախատեացն զիս: Եւ իմ տեսեալ զայսոսիկ յետս կասեցայ ի նմանէ, իսկ այժմ կառավարութիւնդ զոր ինչ և վասն այլոց տնօրինեսցէ զնոյն և ևս ունիմ կատարել:

Ամենախոնարհ ծառայ Միքայէլ Ղազարեան Դարբինեանց

1847, ի 26 մայիսի, ի Նախիջևան

Հայկական ՍՍԻ Պետական կենտրոնական արխիվ-ֆոնդ № 54, գործ № 2192, թերթ 11:

3. 1850 թ. հունվարի 4

ՆՈՐ-ՆԱԽԻՋԵՎԱՆԻ ԵՎ ԲԵՍԱՐԱՔԻԱՅԻ ԿՈՆՍԻՍՏՈՐԻԱՅԻ ՀՐԱՄԱՆԸ՝ ՆՈՐ-ՆԱԽԻՋԵՎԱՆԻ ՀՈԳԵՎՈՐ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆԸ ՆԱԼԲԱՆԳՅԱՆԻ ԳՈՐԾԸ ՔՆՆԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ

Հրաման նորին կայսերական մեծութեան ինքնակալին ամենայն Ռուսաց ի լուսավորչական հայոց վիճակային կոնսիստորիայէ նոր-Նախիջևանայ և Բեսարաբիոյ, հոգևոր կառավարութեան հայոց ի նոր-Նախիջևան: Ըստ հրամանի նորին կայսերական մեծութեան

ի սոյն ատենիս լուան զյայտարարութիւն հոգևոր կառավարութեանդ Նախիջևանայ ի 16-էն անցեալ ղեկտեմբերի, համարաւ 753, թէ ի նմին կառավարութեանդ լուան զմիաւորական գրութիւն տեղւոյն քաղաքական գլխոյ ազնիւ աղայ Խալիպովին, զգրեալն ի 1-էն նոյն ամսոյ, ընդ համարաւ 206, յորում գրեալ է, թէ՛ նորին վեհափառութիւն սրբազնասուրբ կաթողիկոսն ամենայն հայոց, ընդ կոնդակի իւրում յ2-էն սեպտեմբերի նոյն ամի, համարաւ 218, առաքելով առ ինքն զօրինակն գրութեանց զրագրի կառավարութեանդ Եղիա սարկաւազ Շարշնիկեանի և Միքայէլ զպրի Ղազարեան Ուստայեանց, հրամայեալ է նմա ընդ քաղաքական հոգաբարձուաց պահանջեալ ի կառավարութեանէդ զմի ոմն ղեպուտատ քահանայ և նորուն ներկայութեամբ առնել քննութիւն վասն գրելոցն ի նոցանէ և զօրինակ քննութեանն ստորագրութեամբ նոցին առաքել առ նորին վեհափառութիւն, ի հետևումն որոյ, խոնարհաբար խնդրէ ի կառավարութեանէդ՝ նախ նշանակել զմի ոմն ղեպուտատ քահանայ յաղագս ներկայ գտանելոյ ի ժամանակի քննութեան յանձն եղեալ նոցա գործոյ, որ վասն գրութեանց Եղիա սարկաւազ Շարշնիկեանի և Միքայէլ զպրի Ուստայեանի, և զանուանէ նշանակեալ քահանային ծանուցանել նմա անյապաղ ժամանակի, և երկրորդ, որպէս երևի, զի Միքայէլ զպրին շատանի այժմս ի քաղաքի, ապա վասն ներկայ գտանելոյ նորին ի քննութեան ժամանակին առնել զպատկանեալ կարգատրութիւն. զորմէ հոգևոր կառավարութիւնդ ծանուցեալ ատենիս խնդրէ զլուծումն, թէ զի՞նչ պարտ իցէ առնել նմա որպէս վասն ղեպուտատին, նոյնպէս և վասն Միքայէլ զպրին Ղազարեան, որ ոչ գտանի այժմ անդ ի քաղաքի, և զտեղեկութիւնս ի գործոց ատենին: Հրամայեցին՝ հրամանագրել հոգևոր կառավարութեանդ Նախիջևանայ՝ կատարել զպահանջ քաղաքական գլխոյ ազնուական աղայ Խալիպովի, զհիմնեցեալն ի վերայ կոնդակի նորուն վեհափառութեան սրբազանագոյն կաթողիկոսի ամենայն հայոց, նշանակելով զմի ոմն ի քահանայից ղեպուտատ. յորում և պատուիրել, զի ընդ աւարտելն զգործն քննութեան, զօրինակն այնմ գործոյ բուն նշանակութեամբ մատուցի ատենիս ի ձեռն դոյն կառավարութեանդ, վասն ունելոյ ի գործս սորին, իսկ յաղագս Միքայէլ զպրին Ղազարեան Ուստայեանց, որովհետև հոգևոր կառավարութիւնդ յիւրումն յայտարարութեան չէ նշանակել, թէ ուր գտանի նոյն զպրին և որով պաշտօնատարութեամբ հեռացեալ է ի քաղաքէդ անտի, յայն սակս կոնսիստորիայս յաղագս ներկայ ածելոյ զնա, ի ժամ քննութեան չկարէ առնել զտնօրէնութիւն ինչ, զայս-

պիսի տնօրէնութենէ ատենիս ծանուցանել վասն տեղեկութեան և նորին բարձու սրբազնութեան յայտարարութեամբ:

Անդամ կոնսիստորիայի Աւետիս Բահաւայ Տէր-Աւետիսեան Ատենադպիր՝ Յոհաննէսեան

Հայկական ՍՍԹ Պետական կենտրոնական արտիվ, ֆոնդ № 54, գործ № 681, թերթ 8:

4. 1850 թ. մարտի 15

ՆՈՐ-ՆԱԽԻՋԵՎԱՆԻ ՀՈԳԵՎՈՐ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՀՐԱՄԱՆՔ ԲԱՂԱՔԱԳՂՈՒԽ ԽԱՂԻԹՅԱՆԻ ՊԱՀԱՆՋՐ ՄԵՐԹԵՆՈՒ ՄԱՍԻՆ

Լուան դմիատրական գրութիւն տեղւոյս քաղաքական գլուխ աղայ Յարութիւնի Խալիպեանց, ի 11 ամսոյս մարտի, համարաւ 47, յորում գրէ այսպէս. «Կառավարութիւնդ հաղորդագրութեամբ իւրով յ9-էն մարտի համար 170, ըստ հրամանագրութեան վիճակային կոնսիստորիային՝ խնդրէ՛ հասուցանել ի նոյն զօրինակն կոնդակի նորին վեհափառութեան առ իս, ի 1-էն դեկտեմբերի 1849 ամի, ըստ մասին քննութեան գրութեան Եղիա սարկաւազի Շաբշնիկեան և Միքայէլ դպրի: Այլ որովհետեւ ի կոնդակէ նորին վեհափառութեան, որով հրամայեալ է ինձ քննել զվերոհիշեալ գործն, ո՛չ երևի, թէ վիճակային կոնսիստորիայն ունի պահանջել յինէն զօրինակն այնօրիկ, որպէս այժմ երևի ի հաղորդագրութենէ կառավարութեանդ: Վասն այն, ես մինչ շուննն իմ զճիշտ օրինակն ի հրովարտակէ վիճակային կոնսիստորիային, ո՛չ կարեմ կատարել զներկայ պահանջողութիւն կառավարութեանդ, ուստի բարեհաճեսցի կառավարութիւնդ հաղորդել ինձ զճիշտ օրինակն ի յիշեալ հրովարտակէ վիճակային կոնսիստորիային, զոր և մեր ընկալեալ կատարեցից ապա զպահանջեալն հոգևոր կառավարութեանդ»: Եւ երկրորդ գտեղեկութիւնս ի գործոց ատենիս, յորոց ի յայտ գան, առաջինն՝ նորին ազնուականութիւն արգոյ քաղաքական գլուխս ի 1 դեկտեմբերի անցեալ 1849 ամի, համար 206, գրեալ ունէր առ կառավարութիւնս այսպէս. «Նորին վեհափառութիւն սրբազնասուրբ կաթողիկոսն ամենայն հայոց ըստ կոնդակի իւրում յ2-էն սեպտեմբերի ներկայ ամի, համարաւ 218, առաքելով առ մեզ զօրինակս գրութեանց ատենադպրի կառավարութեանդ Եղիա սարկաւազ Շաբշնիկեանի և

Միքայէլ դպրի Ղազարեան Ուստայեանց, հրամայէ մեզ ընդ քաղաքական հոգարարձուաց պահանջեալ ի կառավարութենէդ զմի ոմն դեպուտատ քահանայ և նորուն ներկայութեամբ առնել քննութիւն վասն գրելոցն ի նոցանէ և զօրինակ քննութեան ստորագրութեամբ մերով առաքել առ նորին վեհափառութիւնն. ի հետևումն որոյ, խոնարհարար խնդրեմ ի կառավարութենէդ, նախ՝ նշանակել զմի ոմն դեպուտատ քահանայ յաղագս ներկայ գտանելոյ ի ժամանակի քննութեան յանձն եղեալ մեզ գործոյ, որ վասն գրութեանց Եղիա սարկաւազի Շաբշնիկեան և Միքայէլ դպրի Ուստայեան, և զանուանէ նշանակեալ քահանային ծանուցանել մեզ յանյապաղ ժամանակի, և երկրորդ՝ որպէս երևի զի Միքայէլ դպիրն Ուստայեան չգտանի այժմս ի քաղաքիս, ապա վասն ներկայ գտանելոյ նորին ի քննութիւն, ժամանակին առնել զպատկանեալ զիւրն կարգագրութիւնս: Յորմէ յայտնի լինի, թէ նորին վեհափառութիւնն իբր յանձնեալ իցէ նմա ի 12-էն սեպտեմբերի 1849 ամի, համար 218 կոնդակաւ զօրինակս գրութեանց վասն քննելոյ, իսկ վերջին միատրականաւ նորին ազնուականութիւնն ասէ, թէ՛ կոնդակն այն գրեցեալ իցէ 1-էն դեկտեմբերի 1849 ամի, առանց զնելոյ զհամարն, ուստի, նթէ՛ անհամեմատութիւն երկոցունց ընդ իրեարս, զի վերջինն է անհամեմայն առաջնոյն ո՛չ ամսաթուովն և ո՛չ համարաթուովն: Երկրորդն. որովհետեւ նորին ազնուականութիւնն ըստ ներկայ պահանջման կառավարութեանս առ նա յ9-էն ամսոյս, համար 175, ո՛չ ետ զպատճէն կոնդակի նորուն վեհափառութեան, յոր պարտ էր կառավարութիւնս հիմնիլ և ունիլ ի հրահանգութիւն իւր և պաշտել ըստ գրեցելոյն, ոյր սակս հրամայեցին՝ զներկայ պահանջողութիւն քաղաքական գլուխ Խալիպովին վասն տալոյ նմա զճիշտ օրինակ հրովարտակի կոնսիստորիային և վասն տալոյ նմա զդեպուտատ յաղագս քննելոյ զօրինակս գրութեանց, թողուլ անգործ առանց կատարման, մինչև ո՛չ հանդիման արասցէ զիսկական կոնդակն նորին վեհափառութեան, հետևեցուցին՝ վասն սոյն իսկ առարկայի ընդ նմին և յայտնել նորին ազնուականութեան, զի ամենայն ինչ՝ կոնդակ և հրամանագրութիւնք նորին վեհափառութեան ընդունելի է ատենիս, մի միայն զի նորին ազնուականութիւնն այսուհետեւ միշտ, երբ և պատահեսցի, առաջի արասցէ կառավարութեանս զիսկական կոնդակս, յայտնելով զամսաթիւն և զհամարն իսկութեամբ, վասն առանց տարակուսութեանց լցուցանելոյ, զի մի՛ լիցի ատենիս շփութութիւն ինչ, գորմէ տալ զիտել հրովարտակաւ երկոցունց՝ Եղիա

սարկաւագին և Միբայէլ դպրին և առանձին յայտարարութեամբ ծանուցանել նորին բարձու սրբազնութեան:

Հայկական ՍՍԹ Պետական կենտրոնական արխիւ,
ֆոնդ № 54, գործ № 681, թերթ 21—22:

5. 1850 թ. մարտի 25

**ԽԱՒԻՅՅԱՆԻ ԳՐՈՒԹՅՈՒՆԸ ՆՈՐ-ՆԱԽԻՉԵՎԱՆԻ ՀՈԳԵՎՈՐ
ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆԸ՝ ՆԱԼԲԱՆԳՅԱՆԻ ԳՈՐԾԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ
ԳՐԱԳՐՈՒԹՅՈՒՆԸ ՆԵՐՍԵՍ ԿԱԹՈՂԻԿՈՍԻՆ ՈՒՂԱՐԿԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

Ընկալայ զմիաւորական գրութիւն կառավարութեանդ ի 17-էն մարտի ներկայ 1850 ամի, համարաւ 204, յորում նախ բառ առ բառ գրելով զմիաւորական գրութիւնս իմ, ի 11-էն ամսոյս, համարաւ 47, և ի 1-էն զեկտեմբերի 1849 ամի, համարաւ 206, կառավարութիւնդ այդ փոխանակ բառ առ բառ և անշուշտ կատարելոյ զհրաման նորին վեհափառութեան, պարապի յայլ և այլ անպատկան գրութիւնս, իբր այն, թէ գտեալ իցէ զսխալանս իմ, այսինքն, փոխանակ յերկրորդ միաւորականի իմում յ2-էն սեպտեմբերի գրելոյ, գրեցեալ է ի 1-էն զեկտեմբերի, որ գրագիրն իմ ունելով առաջի զմիաւորականն իմ, փոխանակ կոնդակին ամսաթիւն դնելոյ, եղեալ է մեր միաւորականի ամսաթիւն: Յայս մասին շէր այնքան արժան, որ հոգևոր կառավարութիւնդ պարապէր ի նմին, և զմեր սխալանս յառաջ դնէր, երբ ատուրք ինչ յառաջ բաւականին և մեր գտեալ էր ի միաւորականի նորին զսխալանս և մեք որպէս մարդ՝ ո՛չ պարապող յոչինչս և կատարող հրամանի յանձնողին, իսկոյն առանց օտարոտի ինչ բանից, յետս առաքեցաք ի կառավարութիւնդ՝ վասն ուղղելոյ, որպէս և ուղղեցան իսկ: Այդպէս կարող էր ուրեմն առնել և կառավարութիւնդ, եթէ կամէր միայն կատարել զամենապաշտելի և սրբազան կամս նորին վեհափառութեան, և ոչ այդպիսի բանի յերես մեր հարկանել և զհրամանս կաթողիկոսին չկատարել: Զի այդպիսի սխալանք պատահին միշտ, որպէս և ինքն իսկ կառավարութիւնդ ի ներկայ միաւորականի իւրում համարաւ 204, արարեալ էր զերկուս սխալանս թուոց, մինն յետ բառ առ բառ գրելոյ զմիաւորական գրութիւնս, յեղրակացութեան իւրում գրէ. «Յորմէ յայտ լինի, թէ նորին վեհափառութիւնն իբր յանձնեալ իցէ ձեզ ի 12-էն սեպտեմբերի 1849, համարաւ 218 կոնդական և այլն». մինչ զեռ ի միաւորականի իմում գրեցեալ է, թէ՛ «ըստ կոնդակի 2-էն սեպտեմ-

բերի, երկրորդն՝ գրէ ի միաւորականի իւրում, թէ՛ որովհետև ես ըստ ներկայ պահանջման կառավարութեանդ ի 9-էն մարտի, համար 175 ոչ ետու զպատճէն, և այլն. համարն միաւորականի կառավարութեանդ յ9-էն մարտի՝ որով պահանջէր զպատճէն կոնդակի՝ 170 էր և ոչ 175, ուրեմն այսպիսի սխալանք միշտ պատահիլ կարեն և երբէք ոչ տան ումեք իրաւունս յետս կալոյ ի կատարելոյ զօրինաւոր պահանջողութիւն ինչ:

Ես չեմ գրեալ ամենևին, թէ շունիմ տալ օրինակ կոնդակին, այլ գրեալ եմ, թէ նախքան զտալն իմ այնք, առաքեսցէ կառավարութիւնդ զօրինակ հրամանագրութեան կոնսիստորիային. յայսմ ամենայնէ յայտնի տեսանի, զի կառավարութիւնդ չկամէր կատարել զսրբազան կամս ծայրագոյն իշխանին իւրոյ, զորմէ կայսեալ կան և կառավարութիւնք և կոնսիստորիայք և որ մեծն է՝ նա ինքն սուրբ սինօզն:

Եւ ի վախճանի, մոռացեալ կառավարութիւնդ զասացեալսն իւր, ի վերոյ գրէ, թէ՛ «ամենայն ինչ կոնդակ և հրամանագրութիւն նորին վեհափառութեան ընդունելի է առեմիս», երբ համարձակեալ գրէ այժմ թողուլ անգործ, առանց կատարման, և մանաւանդ, զայդ կոնդակ անգամն հոգևոր կառավարութեան՝ տէր Պողոս քահանայն ինքնին ականատես եղեալ էր:

Տեսեալ իմ զայդպիսի ընթացմունս հոգևոր կառավարութեանդ ոչ վերարեբեալ առ նպատակն, այլ հետևիլ նորա թողուլ սրբազան հրաման նորին վեհափառութեան անգործ և անկատար, պարտաւոր համարեցայ զամենայն գրութիւնս ըստ այսր առարկայի՝ զօրինակս միաւորականաց կառավարութեանդ առ իս և իմոց առ կառավարութիւնդ, առաքել առ նորին վեհափառութիւնն ի բարեհաճութիւն կամաց նորին:

Քաղաքական գլուխ Խալիպով

Հայկական ՍՍԹ Պետական կենտրոնական արխիւ,
ֆոնդ № 54, գործ № 681, թերթ 25:

6. 1852 թ. հունվարի 8

**ՆԵՐՍԵՍ ԿԱԹՈՂԻԿՈՍԻ ԿՈՆԴԱԿԸ՝ ՆԱԼԲԱՆԳՅԱՆԻՆ ԲՈՒՆԻ ԿԵՐՊՈՎ
ԷԶՄԻԱԾԻՆ ԲԵՐԵԼՈՒ ԵՎ ՍԻՆՈՒԻ ԱՏՅԱՆԻՆ ՆԵՐԿԱՅԱՑՆԵԼՈՒ
ՄԱՍԻՆ**

Սինօզին սրբոյ էջմիածնի ծանուցանեմք, հոգևոր կառավարութիւն հայոց նոր-նախիջեանայ յայտարարութեամբ իւրով յ30 յու-

լիսի յամի 1846 համարաւ 134 առաքեալ էր առ մեզ զիսկական նա-
մակագրութիւնս ատենադարի իւրոյ Եղիա Շարշնիկեանի, յորոց
երևին աններելի անարժանութիւնք նորա ընդդէմ պարտաւորու-
թեանց հոգևորական կառավարութեան, ատենադարութեանց նորա
և ամբարշտութեանց ընդդէմ հոգևորական աստիճանի, նոյնպէս և
գրութիւն Միքայէլ դպրի Ղազարեան Ուստայեանց յաղագս բազմու-
թեանց նախապատիւ անձանց Նոր-Նախիջևանու հասարակութեան,
վասն վարժապետ կարգելոյ մեր զպատուելի Մկրտիչն Եկենեանց և
հասարակութիւն ո՛չ արգելոյն զայն: Մեր զօրինակս այնպիսի թղթ-
թոց, թուով տասնևհինգ, առաքեցաք ընդ գրութեան մերում յամի
1849, ի սեպտեմբերի 2, համար 218, ի քաղաքական Դուռն Նոր-
Նախիջևանայ վասն կանոնաւոր վերաքննութեանց ամենայն գրեցե-
լոցն յայնոսիկ թուղթսն ի ներկայութեան զեպուտատի ի հոգևոր
կառավարութենէ և զօրինակն քննութեան իւրեանց առաքել մեզ:
Քաղաքական գլուխն Յարութիւն Խալիպով ի կատարումն այսր յանձ-
նարարութեան մերոյ, գրութեամբ ի 1 դեկտեմբերի 1849 ամի, հա-
մար 206, պահանջեալ էր ի տեղւոյն հոգևոր կառավարութենէ
զզեպուտատ առ ի ներկայ դտանելոյ ի ժամ քննութեան, և հոգևոր
կառավարութիւնն փոխանակ կատարելոյ զպահանջ քաղաքական
կառավարութեան, յեցեալ յ80 յօդուած բարձրագոյն կարգագրու-
թեան յաղագս կառավարութեան հայոց եկեղեցւոյ, գրութեամբ ի
16 դեկտեմբերի այնր ամի, համար 754, պատասխանէ, թէ առանց
ո՛վճոյ կոնսիստորիային չկարէ նշանակել զզեպուտատ, իսկ կոն-
սիստորիայն և Մատթէոս եպիսկոպոսն ընկալեալ զխնդիրս Եղիա
սարկաւագի Շարշնիկեանց, յորում յիշատակեալ էր միտք կոնդակի
մերոյ առ քաղաքական Դուռն, փոխանակ հրամայելոյ կառավար-
ութեան՝ նշանակել զզեպուտատ, հրամանագրէ՛ պահանջել ի քա-
ղաքական գլխոյն զպատճէն կոնդակի մերոյ, ուստի և մնայ դործն
առանց կատարման յաղագս ոչ օրինաւոր ճանաչելոյն հնազան-
դութիւն հայոց հոգևոր կառավարութեանց պատուիրանաց կաթո-
ղիկոսի իւրով կոնդակաւ առանց հրամանաց իւրումն կոնսիստո-
րիայի, մեք ընդ կոնդակի մերում յամի 1849 ի դեկտեմբերի 24,
համարաւ 344, առաքեցաք ի Սինօզն Էջմիածնի զօրինակս վերոյի-
շատակեալ գրութեանս Եղիա սարկաւագի Շարշնիկեանց և Միքայ-
էլ դպրի Ղազարեան Ուստայեանց, և որովհետև Մատթէոս եպիս-
կոպոսն առաջարկեալ էր Սինօզին Էջմիածնի վասն ձեռնադրութեան
13 անձանց, մեք յառաջադրեցաք նովին կոնդակաւ Սինօզին դար-

ձուցանել զմտադրություն իւր ի վերայ բարւոքելոյ զեկեղեցական
կառավարութիւնն և զգուշանալ վասն ամենայն ձեռնադրելեաց,
կարճելով զամենայն հնարս անօրէն խորամանկութեանց գործա-
վարութեանց հայոց հոգևորական կառավարութեանց, յորում վասն
յիշեալ ի վերոյ երկու անձանցն անըմբերելի կրիցն դաժանութիւնք:
Ի գրագրութեանց ծագելոց ընդ մէջ Մատթէոս եպիսկոպոսի, քա-
ղաքական Դուռն և հայոց հոգևոր կառավարութեանն, տեսցէ Սի-
նօզն Էջմիածնի, զի հոգևոր կառավարութիւնն փոխանակ նշանակե-
լոյ զզեպուտատ յանհնարինս ձեռն արկանէ ի գրութեան իւրում ի 17
մարտի 1850 ամի, համար 204, թէ վասն տալոյ նմա զզեպուտատ
յաղագս քննելոյ զօրինակս գրութեանց թողլով անգործ առանց կա-
տարման, իսկ Մատթէոս եպիսկոպոսն գոլով ի Նախիջևան, ի նոյն
թիւ, համար 78, խնդրէ ի քաղաքական գլխոյն կամ զպատճէն
կոնդակաց մերոց տալ ինքեան կամ զիսկականսն ներկայացուցա-
նել առ նա, զորս և անձամբ անձին տայ նմա ընթեռնուլ և եպիս-
կոպոսն փոխանակ հրամայելոյ հայոց հոգևոր կառավարութեանն
նշանակել զզեպուտատ և աւարտել զքննութիւնն, ինքն անձամբ
անձին զինի ընդդէմ մերում հրամանի և զընդ քննութեամբ եղեալ
անձն զԵղիա սարկաւագն Շարշնիկեանց ի 26 նոյն մարտի ձեռնա-
դրէ քահանայ. տեսցէ այժմ Սինօզն և նկատեսցէ, թէ յանդուզն
ներգործութիւնք Մատթէոս եպիսկոպոս վիճակաւորին Բեսարա-
բիոյ և հոգևոր կառավարութեանն Նախիջևանայ ո՛ր աստիճան են
բարձրացեալ, մինչ զի հրամանաց ընդհանրական կաթողիկոսին
իւրեանց հակառակին և զկամս իւրեանց յառաջ վարեն, ուստի առա-
քելով ընդ սմին զօրինակս գրութեանց քաղաքական գլխոյն առ մեզ,
առ Մատթէոս եպիսկոպոսն և առ հայոց հոգևոր կառավարութիւնն
և սոցա առ նա, յառաջագրեմք Սինօզին Էջմիածնի՝ դարձուցանել
և զիր մտադրութիւն առ բարոք կառավարութիւնն եկեղեցեաց և
արմատախիլ առնել զամենայն անկարգութիւնս ի միջոյ հոգևորա-
կանաց, ևս առաւել ի վիճակաւորաց և ի հոգևորական ատենական
տեղեաց գտանողաց պաշտպան շարագործութեանց հոգևորականաց,
որպէս երևի ի ներկայ առաքեալ թղթոց, ընդ այսմ յառաջագրեմք
նաև հրամանագրել կոնսիստորիային Բեսարաբիոյ առաքել ի
Սինօզն Էջմիածնի զստահակ Եղիա քահանայն Շարշնիկեանց և
զՄիքայէլ դպիրն Ղազարեան Ուստայեանց վասն անձամբ անձին
տալոյ զպատասխանն յատենի Սինօզին Էջմիածնի: Իսկ ի Մատ-
թէոս եպիսկոպոսէն պահանջել զբացատրութիւն յաղագս այնպիսի

իւրումն գործողութեանց ընդդէմ մերում հրամանի և ձեռնադրու-
թեան ընդ այնպիսի յանցաւորութեամբ վկայեալ անձն զՆղիայն
Շարշնիկեանց:

Հայկական ՍՍԹ Պետական կենտրոնական արխիւ,
Ֆոնդ N 54, գործ N 1514, թերթ N 45—46:

7. 1853 թ. մայիսի 29

ՆՈՐ-ՆԱԽԻՋԵՎԱՆԻ ՀՈԳԵՎՈՐ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՈՐՈՇՈՒՄԸ
ՄԱԳԻՍՏՐԱՍԻ 1853 Թ. ՄԱՅԻՍԻ 29-Ի ԳՐՈՒԹՅԱՆ ԱՌԹԻՎ

Լ ու ա ն

1. Զմիւտրական տեղոյս հայոց մագիստրաթի ի 29-էն մայիսի
սոյն ամի համար 1344, որով յայտնէ այսպէս. «Պարոն Քայլանրո-
գու քաղաքապետն հրամանագրութեամբ ի 25-էն այսր մայիսի հա-
մարաւ 1098 տալով գիտել մագիստրաթին, թէ պատրիարգ կաթողի-
կոսն ամենայն հայոց ներսէս հաղորդեալ տեառն փոխարքային
Կովկասու, թէ նոր-Նախիջևանայ հայոց տէր Նղիա քահանայն Շա-
րշնիկեանց և նոյն քաղաքի դպիր Միքայէլ Ուստայեանցն, որք ի հո-
գևոր իշխանութենէ նկատեալ են ի զանազան ընդդէմ օրինաց գոր-
ծողութիւնս, խորշին ի կատարելոյ զառաջարկութիւն տուեալն նո-
ցա յայտնել յէջմիածին, խնդրէ զառաքմանէ նոցա անգանոր ընդ
պահպանութեամբ (под присмотром) յարելով, թէ զգրամ վասն
ճանապարհական ծախուց ի Նախիջևանայ մինչև յէջմիածին պարտ
է տալ Նախիջևանայ քաղաքական գլուխ Խալիպովն, որում զայնմա-
նէ հաղորդեալ է: Ընկալեալ նորին լուսափայլութիւն քաղաքապետն
Քայլանու զայսմանէ զմիւտրական գավառապետին (նաշալնիքին)
Նկատեբինոսլաու գաւառի հիմնեալն ի հրամանագիր տեառն փոխ-
արքային Կովկասու, հրամանագրեալ է մագիստրաթին անյապաղ
առաքել զյիշեալ անձինս ընդ պահպանութեամբ յէջմիածին: Հայոց
մագիստրաթս տալով զայսմանէ հոգևոր կառավարութեանդ գիտել՝
ունի պատիւ խոնարհաբար խնդրել առաքել ի մագիստրաթս այժմ
իսկ զքահանայն Շարշնիկեանց և զդպիր Ուստայեանցն վասն ան-
լոյ ի կատարումն զյիշեալ հրամանն, ի հետևումն որոյ ի կառավա-
րութեանս հրամայեցին: Կոչել արգէն իսկ զտէր Նղիա քահանայն
Շարշնիկեանց յատեան սորին, յայտնել նմա զայսմանէ և առան-
ձին հրամանաւ հրամայիլ նմա երթալ այսօր և յայտնել ի տեղոյս
մագիստրաթն. զորմէ և միւտրականաւ ծանուցանել տեղոյս հայոց

մագիստրաթին ի լրումն նորին պահանջման, յայտնելով մագիս-
տրաթին, թէ Միքայէլ դպիրն Ուստայեանց չգտանի աստ ի քաղա-
քիս, այլ ի Քիշնև առ սրբազան Մատթէոս թէմակալ արքեպիսկո-
պոսն. և վերջապէս, զայսմ ամենայնէ մատչիլ ի ծանօթութիւն Վի-
ճակային կոնսիստորիային Նախիջևանայ և Բեսարաբիոյ առանձին
յայտարարութեամբ, առաքմամբ պատճէնի վերտողեալ միւտրա-
կանի մագիստրաթին, ի պարտուպատշաճ տեղեկութիւն նորին:

Անգամբ կառավարութեան՝

Մարտիրոս Բախանայ Թորոսեան
Պօղոս Բախանայ Խոնեանց
Թովմաս Բախանայ Գանձապետեանց

Հայկական ՍՍԹ Պետական կենտրոնական արխիւ,
Ֆոնդ N 54, գործ N 1526, էջ 43ր:

8. 1853 թ. հուլիսի 15

ՍԻՆՈՂԻ ՈՐՈՇՈՒՄԸ ՆԱԼԱՆԿՅԱՆԻ ԳՈՐԾԻ ԱՌԹԻՎ ՆՈՐ-
ՆԱԽԻՋԵՎԱՆԻ ԵՎ ԲԵՍԱՐԱԲԻԱՅԻ ԹԵՄԻ ԱՌԱՋՆՈՐԳ ՄԱՏԹԵՈՍ
ՎԵՂԱՊԵՏՅԱՆԻ ԲԱՅԱՏՐԱԳՐԵՐԸ ԿԱԹՈՂԻԿՈՍԻՆ
ՆԵՐԿԱՅԱՑՆԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ

Ի 15 յուլիսի 1853 ամի և ազգական 1302, ըստ հրամանի նորին
կայսերական մեծութեան, ի Սինօղիս սրբոյ էջմիածնի լուան զգե-
կուցումն. վեհափառ կաթողիկոսն ամենայն հայոց տէր ներսէս ըստ
կոնդակի իրում յ8-ն յունուարի ներկայ ամի համար 15, առաքեալ
ի Սինօղի զպատճէնս գրութեանց, ծագելոց ի միջի հոգևոր կառա-
վարութեան՝ հայոց նոր-Նախիջևանու, կոնսիստորիային Բեսարա-
բիոյ և քաղաքական գլուխ Յարութիւնի Խալիպեանց ըստ առաք-
կային, որ վասն առնելոյ զքննութիւն ի վերայ անպատշաճ նամա-
կագրութեանց Նղիա սարկաւազին Շարշնիկեանց և Միքայէլ դպիրն
Նալբանդեանց և այլն, առաջադրեալ էր Սինօղիս հրամանագրել
կոնսիստորիային Բեսարաբիոյ առաքել ի Սինօղիս զստահակ Նղիա
քահանայն Շարշնիկեանց և Միքայէլ դպիրն Ուստայեանց վասն ան-
ձամբ տալոյ զպատասխանիս յատենի սորին: Իսկ ի Մատթէոս
կաթողիկոսէն պահանջել զբացատրութիւն յաղագս ընդդէմ լինելոյ
նորա անօրէնութեանց նորին սրբութեան և հակառակ կամաց նորին
ձեռնադրելոյն զընդ քննութեամբ եղեալ անձն Նղիա սարկաւազն
Շարշնիկեանց: Ի հետևումն այսօրիկ Սինօղիս յ7-ն մարտի ներկայ

ամի համար 372, հրամանագրեաց կոնսիստորիային Բեսարաբիոյ առաքել փութով յոյժ Ի Սինօդս զԵղիա քահանայն Շարշնիկեանց և զՄիքայէլ դպիրն Ղազարեան Ուստայեանց վասն անձամբ տալոյ զբացատրութիւն յատենի Սինօդիս առ հարցմունս սորին, զորս ունի սա առաջադրել նոցա վասն թույլատրեալ Ի նոցանէ անկարգութեանց և ամբարշտական ներգործութեանց նոցուն: Այլ և Ի վիճակաւորէն Բեսարաբիոյ Ի Մատթէոս արքեպիսկոպոսէն Ի նոյն թիւ համար 373 պահանջեաց զբացատրութիւն թէ՛ որպիսի՞ անհրաժեշտ է հարկեցուցիչ պատճառանք ստիպեցին զնորին սրբազնութիւնն հակառակ կամաց և հրամանի վեհափառ հայրապետին թույլատրել ինքեան զձեռնադրութիւն յաստիճան քահանայութեան Եղիա դպիրն, ծանուցելոյ Ի նորուն սրբութենէ անձն անհարազատ ըստ իւրումն խոտվարար բնաւորութեանց և ամբարշտական կենցաղավարութեանց, և յայն ժամ, երբ նա ըստ իւրումն յանցաւորութեան գտանիւր ընդ քննութեամբ ըստ տնօրէնութեան նորին սրբութեան: Յետ այսպիսի հրամանագրութեանց Սինօդիս հետզհետէ ստացան Ի սմին Ի յիշեալ վիճակաւորէն, Ի կոնսիստորիայէն Բեսարաբիոյ և Ի հոգևոր կառավարութենէն հայոց նոր-Նախիջևանու բազմաթիւ յայտարարութեամբք հանդերձ խնդրագրութեամբք վերոյիշեալ Եղիա քահանային և Միքայէլ դպիրն, յորոց Մատթէոս եպիսկոպոսն առաջի արար զիւրն չբմեղական փաստս յարգարութիւն իւրոց գործողութեանց ըստ այսմ գործոյ, իսկ կոնսիստորիայն և հոգևոր կառավարութիւնն յայտարարեալ զտնօրէնութեանց վասն առաքման վերոյիշեալ և դպիրն, մատոյց ընդ այնս և զխնդրագործութիւնս և զայլ զբազրութիւնս ստացեալս Ի նոցունց յաղագս անմեղութեանց և դժուարութեանց նոցա զալ այսր Ի պատճառս աղքատութեան: Ի վերայ այսոցիկ զբազրութեանց, Սինօդս օրագրութեամբ Ի 11 յունիսի այսր ամի եզրակացոյց զպատճէնս վերտողեալ պատասխանագրութեանց վիճակաւորին Բեսարաբիոյ Մատթէոս եպիսկոպոսին, Եղիա քահանային Շարշնիկեանց և Միքայէլ դպիրն Նալբանդեանց, առաջի արարեալ առ վեհափառ հայրապետն տ. Ներսէս ընդ համառօտ քաղուածոյ այսր օրագրութեան խնդրել զբարեհաճութիւն նորին վեհափառութեան, զի Ի յարգանս չբաւորութեան վերջին երկուցն զնախ ենթադատեալն բացատրութիւնս առցէ Ի նոցանէ զբար Ի Նախիջևան քաղաքի Սարգիս վարդապետն Ջալալեանց առ Ի մատուցանել Սինօդիս վասն վճռահատութեան, և կամ զժախս զճանապարհորդութեանց նոցա Ի Նախիջևանայ մինչ ցսուրբ աթոռն

18642-1596

տացէ հոգևոր իշխանութիւնն յարդեանց եկեղեցեաց կամ վիճակին, բայց այս օրագրութիւն Սինօդիս մինչ չե էր ամեալ Ի կատար, հոգևոր կառավարութիւնն հայոց նոր-Նախիջևանու յայտարարութեամբ առանց նշանակման ամսաթիւոյ համարաւ 302, յայտնեաց Սինօդիս, թէ Եղիա քահանայն Շարշնիկեանց ոչ միայն անհնազանդ գտանի տնօրէնութեանց իշխանութեանն վասն արգելեալ մնալոյ Ի քահանայագործութեանց և գալստեան յէջմիածին, այլ և Ի 13 յունիսի առաքեալ է զամբաստանագիր Ի կառավարիչ Սինկղիտոսն վասն վերտողեալ կարգադրութեանց՝ իշխանութեանն և զպատճէն այնր ամբաստանագրութեան իւրոյ հանդերձեալ է առաքել և Ի վիճակային կոնսիստորիայն հայոց Բեսարաբիոյ: Այլ և վեհափառ հայրապետն՝ կոնդակաւ Ի 11 այսր յուլիսի համարաւ 176 ըստ գործոյ նոր-Նախիջևանցի Գարրիէլ քահանային Տէր-Սիմէօնեանց ծանոյց Սինօդիս, թէ զԵղիա քահանայն Շարշնիկեանց բերեալ է տուեալ Ի Տիփիս, և թէ առնէ զտնօրնութիւն վասն բերել տալոյ և զՄիքայէլ դպիրն Նալբանդեանց, յետ որոյ ունի կայանալ համապատշաճ յանցաւորութեանց նոցին վճիռ պատշաճավայել իրաւագատութեամբ: Վասն որոյ հրամայեցին՝ որովհետև ըստ վերոգրեալ վերջին կարգադրութեանց վեհափառ հայրապետին՝ գործն յանցաւորութեանց Եղիա քահանային և Միքայէլ դպիրն՝ պարտի ընկալնուլ զհամապատշաճն վճռադատութիւն՝ ըստ նորոգ տնօրէնութեան նորին սրբութեան, որ ունի կայանալ յետ բերել տալոյ և զյիշատակեալ դպիրն, ուստի զօրագրական սահմանադրութիւն Սինօդիս Ի 11 յունիսի անցեալ 1852 ամի կատարել միմիայն ներկայացուցանելով նորին սրբութեանն զօրինակս պատասխանագրութեանց՝ վիճակաւոր առաջնորդին և վիճակային կոնսիստորիային Բեսարաբիոյ յանդիման առաջադրեալ նոցին հարցմանց Սինօդիս, հիմնեցելոց Ի վերայ կոնդակի նորին սրբութեան յ8-ն յունուարի 1852 ամի համարաւ 15:

Անդամք Սինօդի Գուկաս արքեպիսկոպոս Մակար Եպիսկոպոս

Հայկական ՍՍԻ Պետ. Մատենադարան, արխիվային բաժին, Սինօդի օրագրութիւնները, թղթ. № 37, լավ. № 416:



9. 1851 թ. սեպտեմբերի 15

ՆԱԼԲԱՆԴՅԱՆԻ ԳԻՄՈՒՄԸ ՆՈՐ-ՆԱԽԻՋԵՎԱՆԻ ՀՈԳԵՎՈՐ
ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆԸ ԻՐ ՔՐՈՋՈՐԳՈՒՆ ԾՆՆԴՅԱՆ ՎԿԱՅԱԿԱՆ
ՏԱԼՈՒ ՄԱՍԻՆ

Ամենապայծառ գերիշխան մեծ բազաուր կայսր Նիկոլայ
Պալլադի, ամենաողորմած ինճնակալ համայն ուսաց

Խնդրէ նոր-Նախիջևանցի Միխայել դպիր Նալբանդեանն, այլ
թէ յի՞նչ կայանայ խնդիրն, այնմ զհետ զան յօդուածք.

Հարկատր է ինձ ունել զմետրիկեան վկայութիւն զծննդէնէն և
զմկրտութենէ քեռորդոյն իմոյ Աւետիք Աւետիքեանի Վատուժեան
յաղագս մուծանելոյ զնա ի ձեմարան արևելեան լեզուաց, որ ծնեալ
է ի 5 հոկտեմբերի 1842 ամի, և մկրտեալ ի սուրբ Նիկողայոս ժո-
ղովրդական եկեղեցւոջ նոր-Նախիջևանայ ընդ ձեռն Ղուկաս քա-
հանային Գալստեան, որոյ և կնքահայրն եղեալ է Մարգար Լուսե-
ղենեան Վատուժեան, վասնորոյ ամենահպատակաբար հայցեմ յա-
րազրեալ զերկուս թերթս նշանատր թղթոց, 15 կոպեկ արժողութեան,
մինն վասն վկայականին և միւսն վասն օրագրին:

Որպէսզի հրամայեալ լիցի տալ ինձ զյիշեալ վկայութիւնն շա-
փարերական համաձայն օրինաց:

Ի սմին խնդրոյ, զոր շարազրեցի և պարզագրեցի Միխայել
դպիր Նալբանդեան ստորագրեցի: Բնակութիւն ունիմ ի Քիշնև առ
սրբազան արքեպիսկոպոսն:

Խնդիրս այս պատկանի մատուցանել ի Նախիջևանայ հայոց
հոգևոր կառավարութիւն: Ի 15 սեպտեմբերի, 1851, ի Պերեկոպ:

Հայկական ՍՍԻ Պետական կենտրոնական արխիվ,
ֆոնդ № 54, գործ № 725, թերթ 9:

10. 1852 թ. ապրիլի 22

ОТНОШЕНИЕ ЗАСЕДАТЕЛЯ НАХИЧЕВАНСКОГО АРМЯНСКОГО
МАГИСТРАТА В ДУХОВНОЕ ПРАВЛЕНИЕ О ЖАЛОБЕ НАЛБАНДЯНА

В здешнее Духовное Правление

Дьячок здешней соборной церкви, Михаил Налбандов жа-
ловался Магистрату, о нанесенной ему словами, с намерением
бить, обиде Нахичеванским мещанином Капрелом Тер-Кара-
петовым Дохсановым 17-го августа прошлого 1850 года в мона-

стырской келье Крестовоздвиженского монастыря, при како-
вом случае между прочими свидетелями были священники:
Богдан Шапошников, Гавриил Чавчанов, Илья Шапошников и
дьякон Карает Везиров.

Получив предписание Армянского Магистрата, о произве-
дении об этом исследования, я покорнейше прошу Духовное
Правление запросить на законном основании означенных свя-
щенников: с какого повода, за что и как именно нанесена
дьячку Налбандову обида мещанином Капрелом Тер-Карапе-
товым-Дохсановым и отзвывы какие ими даны будут доста-
вить ко мне в возможной скорости при своем сообщении.

Դատաւոր Մապիկով

ЦГА Армянской ССР, фонд 54, дело 1522а, лист 2.

11. 1852 թ. մայիսի 5

ОТНОШЕНИЕ ЗАСЕДАТЕЛЯ НАХИЧЕВАНСКОГО АРМЯНСКОГО
МАГИСТРАТА В ДУХОВНОЕ ПРАВЛЕНИЕ О ЖАЛОБЕ НАЛБАНДЯНА

В Нахичеванское Духовное Правление

Не получая уведомления на отношение мое от 22 прошло-
го апреля № 316 по делу о нанесенной дьячку Михаилу Нал-
бандову мещанином Капрелом Дохсановым обиде, покорней-
ше прошу Духовное Правление просимые мною тем отноше-
нием сведения доставить ко мне в возможной скорости.

Դատաւոր Մապիկով

ЦГА Армянской ССР, фонд 54, дело 1522а, лист 4.

12. 1852 թ. մայիսի 5

ՆՈՐ-ՆԱԽԻՋԵՎԱՆԻ ՀՈԳԵՎՈՐ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՈՐՈՇՈՒՄԸ՝
ՆԱԼԲԱՆԴՅԱՆԻ ԲՈՂՈՔԱԳՐԻ ԱՌԹԻՎ ՎԿԱՆԵՐԻՑ
ԲԱՅԱՏՐՈՒԹՅՈՒՆ ՊԱՀԱՆՋԵՂՈՒ ՄԱՍԻՆ

Լ ու տ ն

Ջերկոսին միատրական տեղւոյս Մագիստրատի դատաւոր
Մապիկովին, ա). Ի 22-էն ապրիլի սոյն ամի համար 316, և բ). Ի

5-էն մայիսի համարաւ 362, յորոյ առաջնովն յայտնէ, թէ դպիր տեղւոյս սուրբ Լուսաւորիչ առագ եկեղեցւոյ Միքայէլ Նալբանդեանն խնդրագործ լեալ է Մագիստրաթին հաղագս ստացեալ զրկանաց իւրոյ ի նախիջևանաբնակ մեշշանին Գարբիէլ Տէր-Կարապետեանէ Տոխսանեան ի 17 օգոստոսի անցեալ 1850 ամի, ի խցի սուրբ Խաչ վանքին տեղւոյս, յորում ժամու ի մեջ այլոց վկայից գտեալ են ներկայ և քահանայք՝ տէր Աստուածատուր Շաբշնիկեանն, տէր Գարբիէլ Ճաւճաւեանն, տէր Եղիա Շաբշնիկեանն, ևս սարկաւագ Կարապետ Վեզիրովն, ընկալեալ զհրաման Մագիստրաթին վասն առնելոյ զքննութիւն զայնր առարկայէ, խոնարհաբար խնդրէ ի հոգևոր կառավարութեանէ՝ հարցանել ի վերայ հիման օրինաց ի յիշեալ քահանայից, թէ յի՞նչ պատճառաց, վա՞սն էր և ի՞նչ վշտացուցեալ է մեշշանին Գարբիէլ Տոխսանեանն զՄիքայէլ դպիր Նալբանդեանն և զպատասխանիս քահանայից առաքել առ ինքն փութով ըստ մարթնելոյն: Ի հետևումն որոյ, հրամայեցին՝ կազմեալ զայսմանէ ուրոյն՝ զործ, հանգերձ վերոյգրելովքն, հանել ուրոյն, ուրոյն հրաման առ վերոյիշատակեալ քահանայս, այն է՝ առ տէր Աստուածատուր Շաբշնիկեանց, առ տէր Գարբիէլ Ճաւճաւեան, առ տէր Եղիայն Շաբշնիկեանց և առ սարկաւագ Կարապետ Վեզիրովն, այնու, զի նոքա ի դեմ պահանջեալ ի նոցանէ հարցմանց լընթացս երից ատուրց տացեն կառավարութեանս զպատասխանիս, յայտարարութեամբք իւրեանց առանց անազանելոյ և զայն առաքել առ զատուոր Մասլինովն:

Անդամք կառավարութեան՝ Գարբիէլ Բահանայ Պատկանեան
Գարբիէլ Բահանայ Ճաւճաւեան

Հայկական ՍՍՌ Պետական կենտրոնական արխիվ-
Փոնդ № 54, գործ № 1514, թերթ 52:

13. 1852 թ. մայիսի 14

ԳԱՔՐԻՅԸ ԸԱՎՃԱՎՅԱՆԻ ՎԿԱՅՈՒԹՅՈՒՆԸ ՆԱԼԲԱՆԳՅԱՆԻ
ԲՈՂՈՔԱԳՐԻ ԱՌԹԻՎ

Ի նախիջևանայ հայոց հոգևոր կառավարութեանդ
Ի Գարբիէլ Բահանայէ Ճաւճաւեանց

Պատասխանի

Առ հրաման հոգևոր կառավարութեանդ 19-էն ամսոյս մայիսի համարաւ 221 պատասխանեմ զի 1850 յաւուր միում մինչդեռ ի

միասին ընդ տէր Աստուածատուրոյ Շաբշնիկեանց զնացինք ի սուրբ Խաչ վանքն, կուէին անդ դպիր Միքայէլ Նալբանդեանն և Գարբիէլ տէր Կարապետեանն-Տօխսանեան, յայնմ միջոցի Գարբիէլ Տօխսանեանն յարձակեցաւ ի վերայ Նալբանդեանին, Նալբանդեանն յուշ արար նմա հեռանալ յինքենէ և եղբայր Գարբիէլի Տօխսանեան՝ Յովհաննէս քահանայն Տէր-Կարապետեան գոլով անդանոր, հեռացոյց և յետս կասեցոյց զեղբայր իւր զԳարբիէլն ի հարձակմանէն և համոզեաց զնա զադարիլ ի կուոյ, բայց յիշեալ Գարբիէլ Տօխսանեանն գոլով արբեալ, զանազան անպատեհ բանիւք անարգեաց զդպիր Միքայէլ Նալբանդեանն:

Գարբիէլ Բահանայ Ճաւճաւեանց

Հայկական ՍՍՌ Պետական կենտրոնական արխիվ-
Փոնդ № 54, գործ № 1522ա, թերթ 9:

14. 1852 թ. մայիսի 14

ԵՂԻԱ ՇԱԲՇՆԻԿՅԱՆԻ ՎԿԱՅՈՒԹՅՈՒՆԸ ՆԱԼԲԱՆԳՅԱՆԻ
ԲՈՂՈՔԱԳՐԻ ԱՌԹԻՎ

Ի նախիջևանայ հայոց հոգևոր կառավարութեանդ
յնդիա Բահանայէ Շաբշնիկեանց

Պատասխանի

Ստացայ զհրաման ատենիդ համարաւ 222, որով հարցանէ զիս սակս գործոյ դպիր Միքայէլ Նալբանդեանին ընդ մեշշանին Գարբիէլ Տէր Կարապետեան Տօխսանովի, առ որ պատասխանեմ իրաւի է, ի սուրբ Խաչ վանքին յամի 1850, ի մէջ օգոստոս ամսոյ ի պատահելն իմ անդ, ակնատես եղեալ էի զխուոյ նոցին, որ ի սմին պահու Գարբիէլ Տօխսանովն յարձակելով ի վերայ Միքայէլ դպիրն, կամեցաւ ծեծել զնա և եղբայր Գարբիէլին տեր Յօհաննէս քահանայն, գոլով անդանոր, ո՛չ թոյլատրեաց զնա, այլ հազիւ կալեալ զնա, տարաւ մեկուսի, այլ նա առաւել ջանայր յարձակել, և էր ինքն Գարբիէլ Տօխսանեանն արբեալ նոյնպէս, զանազան անպատեհ բանիւք անարգեաց և հայհոյեաց զՆալբանդեանն ի ներկայութեան բազմականաց, որք կային անդանոր:

Նդիա Բահանայ Շաբշնիկեանց

Հայկական ՍՍՌ Պետական կենտրոնական արխիվ-
Փոնդ № 54, գործ № 1522ա, թերթ 10:

15. 1852 թ. մայիսի 26

ՄԻՆՈՂԻ ՈՐՈՇՈՒՄԸ՝ ՆԱԼԲԱՆԳՅԱՆԻՆ ՀՈՂԵՎՈՐ ԿՈՉՄԱՆ ՄԵՉ
ՎԵՐՍՆԱՅՍԱՏԵԼՈՒ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ Մ. ՎԵՀԱՊԵՏՅԱՆԻ 1852 թ.ԱՊՐԻԼԻ 9-Ի «ՀԱՅՏԱՐԱՐՈՒԹՅՈՒՆԸ» ԱՆՀԵՏԵՎԱՆՔ
ԹՈՂՆԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ

Յամի ազգական 1301 և փրկչական 1852 մայիսի 26 ըստ հրամանի նորին կայսերական մեծութեան ի Սինօդիս սրբոյ էջմիածնի լուան գյալտարարութիւն վիճակաւոր առաջնորդին Նոր-Նախիջևանու և Բեսարաբիոյ յ9 ապրիլի ներկայ ամի համար 117, յորում գրեալսպէս. «Միքայէլ դպիրն Ղազարեան Նալբանդեանց հաստատեալն ի թիւս եկեղեցական սպասաւորաց Նախիջևանայ սրբոյ Լուսաւորչի աւագ եկեղեցւոյ ինքնաձեռագիր ստորագրութեամբ նորին վեհափառութեան յամի 1845 ի լինելն ի Նախիջևան կալով մնալով ի նոյնպիսի պաշտաման, մտադիր ծառայեալ է թէպէտ և յորէ անտի իւրոյ մանկութեան, այլ առաւել ևս յետ նշանակելոյ նորին սրբութեանն զնա Նալբանդեանն ի պաշտօն դպրութեան սրբոյ Լուսաւորչի ամենայն հարազատութեամբ առ եկեղեցին ազգային և յամի 1848 ի 7 յունիսի ի թիւս այլոց ընկալեալ է ի մէնջ զչորրորդ աստիճան ջահնկալութեան որոյ զի հարկաց արձակագիրն յՑ-էն նոյն յունիսի համարաւ 52, իմով յայտարարութեամբ մատուցի ի բարետեսչութիւն դոյն իշխանութեան վասն վերահաստատելոյ զնա ի հոգևոր կոչումն, յետ այսր ամենայնի ըստ բերման բախտին յիշեալ Նալբանդեանն յայնտիկ աւուրսն յունիս ամսոյ ըմբռնեցաւ ի խոլերայէ և հազիւ ուրեմն թափել կարացին զնա բժիշկը ի ժանեաց անազորոյն ախտին, այլ յետ այսպիսի ապաբախտութեանց անակնունելի իմն անկաւ նա յախտ թուութեան մինչև ոչ մարթանալ նմա շարունակաբար կատարել զիւր պաշտօն յեկեղեցւօջ, այլ ստեպ անկաներ ի մահիճս, հուակ ուրեմն իրրև ապայոյս գտաւ նա ըստ ասելոյ բժշկացն ի կատարեալ առողջութենէ, առ այն յաւել վերստին լինել խնդրագործ ազատել զինքն ի հոգևոր կոչմանէ, որում ոչն կարէր այնուհետև ի սպաս տանել, զորպիսի խնդիր նորին մեք ընկալեալ մերով յայտարարութեամբ մատուցաք ի տես լուսաւորչեան Սինօդի ի 10-էն օգոստոսի 1848 ամի, համարաւ 1161 և յետ այնորիկ յեւանելն մեր ի Նախիջևանայ դէպ ի Ղրիմ և ի Բեսարաբիա, տեսանելով զնա այնպէս ի մեծի նեղութեան, ըստ բազում հանգամանացն՝ գթացեալ յողորմելութեան նորին, առի զնա ընդ իս տաբեալ ի Ղրիմ և ի յՕդեսսայ, յանձն արարի տեղական բժշկաց, որք երեւելիք

էին, դարման մատուցանել տառապելոյն, այլ ոչ կարողացեալ յայնոսիկ քաղաքս բարօքել զնորին առողջութիւն, վերջապէս բերի ի Քիշնև, ուր յետ իբր ամօք տկարութեան եզիտ ըստ ողորմութեան աստուծոյ զիւր կատարեալ առողջութիւն, թէպէտ և լընթացս այսբանի միջոցաց արդէն ընկալեալ էի ես ի Սինօդէդ գլուծումն վասն արձակելոյ զնա ի հոգևոր կոչմանէ, այլ տեսանելով զչերմեռանդութիւն նորա առ այն և զհարազատութիւն առ եկեղեցին ազգային, յորմէ առ հարկն ստիպելոյ և ի վերջին յուսահատութենէ ի պատճառս վերաողեալ հիւանդութեանց տուեալ էր զհրաժեշտ, պահպանեցի զնա ցայսօր ժամանակի, մանաւանդ յետ առողջութեան տեսեալ զնա ըստ ամենայնի անյողորդ յիւրում նախնի ուխտին, վասն որոյ վերստին ընկալեալ ի նորոյ արձակագիր հարկաց հաստատութեամբ քաղաքական գլխոյն յորմէ առ անգամ մի արձակեալ էր, այլ որովհետև այն եղեալ էր յառաջ քան զիններորդ աշխարհագիրն և միւս ևս զի Սինօդն ի դարձուցանելն զայն առ իս եղծեալ էր խաչագծիւ, վասնորոյ սովին յայտարարութեամբ յանդիման կացուցեալ զայն չատեան Սինօդիդ, խնդրեմ բարեհաճել առնել զպատկանելն տնօրէնութիւն կարգադրութեան վասն վերահաստատելոյ զՄիքայէլ դպիրն Նալբանդեանց ի հոգևոր կոչումն, որոյ ունեմք առ մեզ զգրաւոր խնդիր և հաճութիւն անփոփոխ, մանաւանդ զի լընթացս իւրոյ չորս ամեայ գտանելոյն առ իս, թէ հիւանդութեամբ և թէ գրագրութեամբ միշտ եցոյց զիւր հարազատութիւն և հաւատարմութիւն ի ծառայութեան և զչերմեռանդութիւն առ ազգն և առ նորին եկեղեցի, ըստ իւրումն կարողութեան: Ի մատուցեալ արձակագրեն յիշատակեալ Միքայէլի Նալբանդեանց տուեցելոյ նմա ի բնակչաց քաղաքին Նոր-Նախիջևանու և վալերացուցանելոյ ի տեղական քաղաքական գլխաւորէ երևի, զի հասարակութիւն տեղոյն թուով 67 անձինք օրինաւոր ստորագրութեամբ իւրեանց արձակեալ են զՄիքայէլ դպիրն Նալբանդեանց ի կարգէ իւրեանց և մինչ ցկուշումն նորոգ աշխարհագրի յանձնառու լինի հատուցանել ի տեղի նորա զամենատեսակ արքունի հարկս վասն անարգել մտանելոյ նորա ի հոգևոր կոչումն: Իսկ ի տեղեկութեանց գործոց երևի, 1. զի վերոհիշեալ վիճակաւոր արքեպիսկոպոսն Մատթէոս ընդ յայտարարութեան իւրումն յ8 յունիսի 1848 ամի համար 52 մատուցեալ Սինօդիս զարձակագիր ի հարկաց Նոր-Նախիջևանցի Միքայէլի Նալբանդեանց, խնդրեաց զտնօրէնութիւն Սինօդիս, յաղագս ընկալելոյ զնա ի հոգևոր կոչումն: Յետ որոյ Սինօդս օրագրութեամբ իւրով յ7 յուլիսի նոյն ամի եզրակացոյց՝ զայն արձակագիր մատուցեալ տէր փոխար-

բային Կովկասեան սահմանաց, խնդրել զտնօրէնութիւն պայծառափառութեան յաղագս միջնորդելոյ ի կառավարիչ Սենաթէն զլուծումն արձակման նալրանդեանին ի հարկատու վիճակէն վասն մտանելոյ ի հոգևորականութիւն: Այլ այս եզրակացութիւն դեռ ոչ ածեալ ի կատար, նոյն վիճակաւորն ըստ յայտարարութեան իւրոյ ի 10 օգոստոսի այնր ամի, համար 116, մատոյց Սինօզիս զօրինակ խնդրագրոյ նալրանդեանին, յանուն նորին բարձու սրբազնութեան, առ որ և խնդրեաց դադարեցուցանել զտնօրէնութիւն Սինօզիս վասն նորա, և զարձակագիրն ի հարկաց դարձուցանել յետս վասն յանձնելոյ նմա, առ ի մտանել վերստին ի վիճակ հարկատու ըստ իւրումն ցանկութեան, ի պատճառս ի վերայ նորա հասեալ անբուժելի իմն թուլութեան յըմբունմանէ խօրեբական ախտի: Ուստի և Սինօզս զայն եզրակացութիւն իւր թողեալ անկատար զարձակագիրն զայն ընդ հրամանագրի ի 26 նոյեմբերի համար 1550 վերադարձոյց առ նորին սրբութիւնն և 2. ի Սինօզիս շարունակի առանձին գործ ի վերայ առաջադրութեան վեհափառ հայրապետին ամենայն հայոց տեսոն ներսիս յաղագս անվայել նամակադրութեանց առաջարկեալ Միքայէլի նալրանդեանց, որոց վասն կոչի նա ի Սինօզն յաղագս անձամբ մատուցանելոյ սմին զբացատրութիւնս վասն այնոցիկ գրութեանց: Հրամայեցին. իրովհետեւ վասն առաջարկեալ Միքայէլին նալրանդեանց շարունակի ի Սինօզիս առանձին գործ ի վերայ հայրապետականն կոնդակի յաղագս զանազան անվայել նամակադրութեանց նորա, որոց վասն կոչի նա յատեան Սինօզիս վասն անձամբ մատուցանելոյ սմին զհարկաւորն պատասխանիս, ուստի զտնօրէնութիւնն վասն ընդունելութեան նորա ի հոգևոր կոչումն դադարեցուցանել մինչ ցվախճանական վճռահատութիւն Սինօզիս ըստ այնմ գործոյ, զորմէ տալ գիտել վիճակաւորին Բեսարարիոյ յաղագս ծանօթութեան:

Տեղակալ ատենապետի Դուկաս արքեպիսկոպոս Անդամբ Սինօզի Սիմէօն վարդապետ Տէր-Գալքեանց
Մակար վարդապետ Տէր-Պետրոսեանց

Հայկական ՍՍՌ Պետ. Մատենադարան, արխիվային բաժին, Սինօզի օրագրութիւններ, թղթ. № 35, վավ. № 293:

16. 1853 թ. փետրվարի 18

ՍԻՆՈՂԻ ՈՐՈՇՈՒՄԸ ՆԱԼԲԱՆԳՅԱՆԻ 1852 Թ. ԳԵԿՏԵՄԲԵՐԻ 10-Ի ԴԻՄՈՒՄԻ ԱՌԹԻՎ

Լ ու ա ն

Զինգիր զպիր Միքայէլի նալրանդեանց ի 10-էն դեկտեմբերի 1852 ամի, յորում գրէ այսպէս. «Նորին բարձր սրբազնութիւնն տէր Մատթէոս վիճակաւոր արքեպիսկոպոսն նախիջևանայ և Բեսարարիոյ, ծանոյց ինձ բանիւ բերանոյ զհրամանադրութենէ Սինօզիս սրբոյ էջմիածնի առ իւր բարձր սրբազնութիւնն, յաղագս յետաձգելոյ զտնօրէնութիւն վասն ընդունելոյ կամ վերահաստատելոյ զիս ի կոչումն հոգևոր, ցվախճանական վերջաւորութիւն քննողական գործոցն իմոյ՝ վարելոյ ի Սինօզին, առ այս տնօրէնութիւն՝ լուսաւորչեան Սինօզին պարտաւորիմ յայտնել զհետեւեալս. թէպէտ և սկզբնական հանգամանք մտանելոյ իմոյ ի հոգևոր կոչումն, ըստ բարեհաճութեան նորին սրբազնութեան ծայրագոյն պատրիարք կաթողիկոսի ամենայն հայոց տեսոն ներսիս յամի 1845 (թէպէտ և յօրէ անտի մանկութեան սկսեալ ի 1837 ամէ ծառայեալ եմ եկեղեցոյն), նոյնպէս և զկարգելն իմ ի ջահնկալութիւն ի վերայ հիման այնր հաստատութեան, ի նորին բարձր սրբազնութենէ վիճակաւոր արքեպիսկոպոսէ թէմիս, յայտնի են արգէն Սինօզի սրբոյ էջմիածնի, այլ զրութիւն իմ՝ ոչ ամենեին: Քանզի՝ աւուրք իմ անցանն և ժամանակ իմ կորնչի և ես կամ տարակուսեալ ի վերայ երկուց ճանապարհաց, թէ Սինօզն սրբոյ էջմիածնի ընդունելոց է զիս ի հոգևոր կոչումն, եթէ ի պատճառս անյարիր գործոցն՝ մերժելոց: Եւ որովհետեւ յուսով մտանելոյ ի հոգևոր կոչումն, շունիմ ցայս վայր ժամանակի այսինքն ի 24 ամեայ իմում հասակի բուռն հարեալ զայլոց եղանակէ կենաց, վասնորոյ զտանիմ և ի մեծի ազբատութեան, հայթհայթելով զկարիս անձին սակաւ թոշակաւ: Համաձայն ազգական պարտաւորութեան իմոյ ըստ յորդորանաց բարենախանձ անձանց, ի գործ եղի զառ յինէն կախեալ միջոցս, վասն մտանելոյ ի հոգևոր կոչումն, որովք և ազատ համարեալ կարեմ զխիղճ իմ յապագայ կեանս իմ, եթէ այլ ազգ լիցի վախճան նպատակիս: Պատկառ ակնածանութեամբ աղաչեմ զՍինօզն իրրու ողորմեալ ազբատութեան և թշուառութեան իմում, փութացուցանել զտնօրէնութիւն իւր, զի թէ ըն-

դունելոց իցէ զիս յայն, համաձայն ցանկութեան իմոյ՝ ընկալցի, իսկ թէ՛ մերժելոց՝ քան զօր յառաջ վճռեսցէ և մի՛ թողուցու ինձ կորուսանել զժամանակ իմ ի շարաշար զրկանս ոչորմելի անձին իմոյ, և հասանել ի յետին ծայր ապարազդութեան: Ընդ այսմ համարձակիմ խնդրել զայս ևս, զի ի դէպս չընդունելոյ զիս Սինոդին ի հոգևոր կոչումն՝ բարեհաճեսցի զարձակման ի հարկաց վկայագիր իմ, ըստ առաջնոյն, շեղճանել, վասն զի հարկաւոր լիցի ինձ յայնժամ յաղագս մտանելոյ յարբունի ծառայութիւն, և կամ յայլ կոչումն, զորմէ չկարեմ այժմիկ խօսիլ ինչ, այլ նոյնութեամբ հասուցանել առ իս զայն ընդ ձեռն տեղւոյս բարձր սրբազնութեան վիճակաւոր արքեպիսկոպոսին կամ կոնսիստորիային թէ՛միտ: Ի զործոց Սինոդիս երևի ի հետևումն յայտարարութեան վիճակաւորին Բեսարաբիոյ յ9 ապրիլի 1852 ամի, համարաւ 117, յաղագս ընկալնլոյ ի հոգևոր կոչումն զՄիքայէլն Նալբանդեանց, ի վերայ հիման մատուցեալ արձակագրոյ նորա ի հարկաց, Սինոդս հրամանագրութեամբ ի 27 յունիսի նոյն ամի համարաւ 994 ետ գիտել յիշեալ վիճակաւորին թէ՛ որովհետև ի Սինոդիս շարունակի առանձին զործ ի վերայ առաջադրութեան վեհափառ հայրապետին ամենայն հայոց տեառն Ներսիսի յաղագս անվայել նամակագրութեանց առաջարկեալ Միքայէլի Նալբանդեանց՝ որոյ վասն կոչի նա ի Սինոդս յաղագս անձամբ մատուցանելոյ ամին զբացատրութիւն վասն այնոցիկ գրութեանց, ուստի զտնօրէնութիւն վասն ընդունելութեան նորա ի հոգևոր կոչումն դադարեցուցեալ է մինչ ցվախճանական վճռահատութիւն Սինոդիս ըստ այնմ զործոյ: Հրամայեցին. որովհետև Սինոդս չհամարի ինքեան իրաւունս առնելոյ զտնօրէնութիւն յաղագս ընկալնլոյ ի հոգևոր կոչումն զՄիքայէլն Նալբանդեանց յառաջ քան զվերջաւորութիւն կազմեցեալ ի Սինոդս զործոյն ի վերայ հայրապետական առաջադրութեան վասն անվայել նամակագրութեանց նորա, իսկ յիշատակեալ Նալբանդեանցն որպէս երևի յարգեան խնդրագրոյ նորա, ոչ յօժարի սպասել ցվախճան վերոյիշեալ զործոյն, ուստի զարձակագիր նորա ի հարկաց առաքել ըստ հրամանագրի ի վիճակային կոնսիստորիային հայոց Նոր-Նախիջևանու և Բեսարաբիոյ առ ի դարձուցանել նմա համաձայն նորուն ցանկութեան, այլև յանձնել կոնսիստորիային՝ պահանջել ի նոյն խնդրատուէ զվաթսուն կոպէկս արծաթոյ վասն երկուց թերթից անդրոշմ թղթոյ, և առաքել զայնս ուղղակի յինքենէ ի տեղական գաւառական գան-

ձարանն, զորմէ ծանուցանել ի Սինոդէս յիշեալ գանձարանին և արբունի պալատան յայսկոյս Կովկասու:

Անդամք Սինոդի Գուկաս արքեպիսկոպոս
Սիմէօն Եպիսկոպոս
Մակար Եպիսկոպոս

Հայկական ՍՍԻՔ Պետ. Մատենագարան, արխիվային
բաժին, Սինոդի օրագրութիւններ, թղթ. № 37,
վալ. № 110:

17. 1854 թ. ապրիլի 24

**ՆՈՐ-ՆԱԽԻՋԵՎԱՆԻ ԵՎ ԲԵՍԱՐԱԲԻԱՅԻ ԿՈՆՍԻՍՏՈՐԻԱՅԻ
ԳՐՈՒԹՅՈՒՆԸ՝ ՆԱԼԲԱՆԴՅԱՆԻՆ ՀՈԳԵՎՈՐ ԿՈՉՈՒՄԻՑ
ԱԶԱՏԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

Հրաման նորին կայսերական մեծութեան ինքնակալին ամենայն
ուսաց, ի լուսաւորչական հայոց վիճակային կոնսիստորիայի Նոր-
Նախիջևանայ և Բեսարաբիոյ, Մոսկուայի հայոց հոգևոր կառավա-
րութեան, ըստ հրամանի նորին կայսերական մեծութեան ի կոնսիս-
տորիայիս լուան զհրաման կառավարչական մասին լուսաւորչա-
կան հայոց սինոդի սրբոյ էջմիածնի ի 21 օգոստոսի անցելոյ 1853
ամի, համարաւ 1282, յորում գրեալ է՝ դպիր Միքայէլն Նալբանդ-
եանց խնդրագրով մատուցելոյ սինոդին յանուն բարձրագոյն ի 24
մայիսի նոյն ամի, խնդրեալ էր ցտնօրինութիւն Սինոդին յաղագս
հաստատելոյ զինքն ի հոգևոր կոչման կամ վերադարձուցանելոյ
զարձակագիր իւր ի հարկաց գտանեցեալ ի զործս նորին, ի հետևումն
որոյ, կառավարչական մասն, ըստ պատուիրանի տեսաց ատենա-
կալաց սինոդին սրբոյ էմիածնի, յանձնէ կոնսիստորիայիս յայտնել
յիշեալ Նալբանդեանցին, թէ սինոդն, համաձայն այսմ ցանկութեան
նորա, արարեալ է արդեն զարժանաւորն տնօրէնութիւն, զորմէ և
յայտնեալ է նմա հրամանագրութեամբ յանուն կոնսիստորիայիս ի
15 մայիսի նոյն ամի և զտեղեկութիւնս ի զործոց սոյն ատենիս,
յորոց երևի, զի սոյն վիճակային ատեանս, ի լրումն հրամանա-
գրութեան յիշեալ սինոդի ի 15-էն մայիսի 1853 ամի, համարաւ
688, ընդ որում վերադարձուցեալ էր զարձակագիր ի հարկաց վերա-
սաց Միքայէլի Նալբանդեանց առ ի յանձնել նմա, աղագաւ ո՛չ հա-
մարելոյ ինքեան իրաւունս առնելոյ զտնօրէնութիւն յաղագս ըն-
կալնլոյ զնա ի հոգևոր կոչումն ըստ զօրութեան օրագրութեան
իւրոյ, կազմելոյն ի 6 յուլիսի նոյն ամի յանձնարար նմա: Հրամայե-

19. 1853 թ. հունիսի 21
ՍԱՐԳԻՍ ՎԱՐԳԱՊԵՏ ԶԱԼԱԼՅԱՆԻ ՆԱՄԱԿԸ
ԽԱԼԻՔՅԱՆԻՆ՝ ՆԱԼՔԱՆԳՅԱՆԻ ՄԱՍԻՆ

Ձերդ ազնուփին,
ողորմած տէր

Ձյարգելի նամակ Ձերոյին ազնուութեան ստացայ հանդերձ երկու պաշտելի կոնդակօք նորին վեհափառութեան ընդ նմին և զհաշուէթուղթսն ազայ Աստուածատուրի Անուշեանց, զորմէ պատիւ վարկայ ծանօթս առնել Ձերոյին ազնուութեան:

Վերադարձն իմ այսուհետեւ պարտ է լինիլ անագան, վասն որոյ վարձեցի զտուն և անդ բնակիմ, ըստ որում հաշուէտուրն չեն աստմինն է ի Ս. Պ. Բուրգ և միւսն անդամալոյժ անկեալ յՕղեսայ և ես պարտ եմ սպտել ցվախճան:

Մանուկ դպիրն այն, որ թաղաւորեալ է ի վերայ տեառն իւրոյ ինձ առելի և ազգաց նախատինք, խորհրդով դիմեցաւ աչոր և ի Ղոխմ, թէ զինչ է պատճառն՝ ինձ անյայտ, բայց տեառնականէ հրամանն, թէ զինչ իցէ ծածուկ որ ո՛չ յայտնեցի, պատճառ չելանելոյ իմ յառաջնորդարանէ տեղուոյ ո՛չ ալ ինչ է, եթէ ո՛չ շտեսանել զնոյնպիսի լրբացեալ անառակն նստեալ ընդ իս ի սեղան:

Պատմեալ էր տեառն իւրոյ, թէ դուք երկիցս կոչեալ էք զինքն առ Ձեզ և ինքն շէր արժան համարեալ ի զալ. սոյնպիսի սուտ համբաւ եղև միխթարութիւն տեառն իւրոյ, բայց փութով տանելն զսաաստէն բարօք առնէք:

Յատուկ խնդրեմ ի Ձենչ, եթէ կարելի է ի ձեռն հաւատարմի Ձերոյ տալ ժողովեալ առանձին զայս տեղեկութիւն, թէ փոշտի կօնտօրքն Նոր-Նախիջևանայ Բօստովու որքան դրամ իցեն առաքեալ առ եպիսկոպոսն, առ յՕհաննէս վարդապետն, առ Միքայէլ դպիրն և առ առեանն սկսեալ ի 1849 ամէ ցայսօր, նշանակութիւն եղիցի համառօտ միայն ամն, ամիսն, առաքողն, դրամն, և առ ո՛վ, զի յոյժ հարկաւոր է, թէպէտ ես կամէի զալ և ժողովել զայս տեղեկութիւն, բայց ազնուութիւն Ձեր գերագոյն էք, քան զիս յայսմ մասին թէ՛ արիութեամբ և թէ՛ հաւատարմութեամբ առ նորին վեհափառութիւնն:

Ազնուութեան Ձերոյ խոնարհ աղօթարար
Սարգիս վարդապետ Զալալեան

Հայկական ՍՍԹ Պետական կենտրոնական արխիւ,
Քոնդ. № 139, գործ 798, թերթ 41:

20. 1853 թ. հունիսի 26
ԽԱԼԻՔՅԱՆԻ ՆԱՄԱԿԸ ԿԱԹՈՂԻԿՈՍԻՆ ՆԱԼՔԱՆԳՅԱՆԻ
ՓԱՆՈՒՍՏԻ ՄԱՍԻՆ

Բարձր գերաստիճանեալ վէհափառ հայրապետ,
Ամենաողորմ սրբազան տէր

Ձամենապաշտելի կոնդակ վեհափառութեան Ձերոյ ի 24 մայիսի, ընդ համարու 225, ընկալայ մեծաւ յարգանօք ի 3 ներկայ ամսոյս, առ որ բերիմ ի պատասխանագրութիւն ամենախոնարհ յայտարարութեամբս:

Ի նոյն կոնդակի ծրարեալ գրութիւնսն ի վեհափառութենէ Ձերմէ առ պատուարժան վարդապետն Զալալեանց՝ առանց յապաղման առաջին պօշտիւ առաքեցի ուղղակի ի Քիշինև առ նորին հայրութիւնն, համարելով որ առ նա ժամանեցէ անդ, և առ այն սպասէի ի նմանէ պատասխանագրութեան առ ի յայտնել և զստացմանէն վեհափառութեան Ձերում, բայց տակաւին չէ իմ ստացեալ զայն:

Այլև ունիմ յայտնել ամենախոնարհարար աստուածարեալ տէրութեան Ձերում, զի ըստ տնօրինելոյ Թաւանոսկու քաղաքապետին մերոյ գնիազ Լիվինին ի վերա հիման հրամանագրութեան կուսակալին Կովկասեան կողմանց մագիստրաթն քաղաքիս ի ներկայ ամսոյ ուղևորեաց աստի զԵղիա քահանայն Շարշնիկեան ի սուրբ աթոռն Էջմիածնի, ընդ տեսչութեամբ առանձին նշանակեալ պահապանի և, որպէս հրամայեալ էր վեհափառութիւն Ձեր ի մասին ճանապարհային ծախուցն՝ յանձնեցի շափաւոր հարկաւորեալ դրամն յայն պէտս նոյն նշանակեալ պահապանին. ապա և որովհետև դպիրն Միքայէլ Ուստայեանց ո՛չ գտանէր աստ՝ մագիստրաթ, ըստ մտաց յիշեալ տնօրէնութեան վեհագոյն իշխանութեան, զրեաց իսկոյն ի Քիշինև բօլիցիական կառավարութեան տեղուոյն, որպէսզի և զնա անտի առաքեցէ ի սուրբ Էջմիածին, բայց յայսմ միջոցի, այսինքն յաւոր ուղևորելոյ աստի քահանային Շարշնիկեան, Միքայէլ Ուստայեանցն ի Քիշինևայ եկն աստ պօշտիւ, և մինչ իմացեալ մեր ըզգալստենէն, այն ինչ կամէաք ի ձեռն մագիստրաթի ուղևորել և զնա նոյն եղանակաւ, նա լուեալ աստ թերևս զայսպիսի տնօրէնութենէ, փախուցեալ մեկնեցաւ աստի՝ ունելով առ իւր ապառօթնի բատօռօթնի բօ գաղիօննի նատօպնօստի անուամբ առաջնորդական զրագրի, և ի տան հորն հազիւ մնացեալ ժամս երկուս, և որպէս ի

վախճանէ լսելի եղև, որ փախստեան նորին օգնական և առ այն խորհրդատու եղևալ է Գարրիէլ քահանայն Պատկանեան:

Վեհափառութեան Ձերում ալ ևս հարկաւոր համարիմ յայտնել ամենախոնարհարար զյետագա դիպումսս. երբ մագիստրաթն քաղաքիս ի կատարումն հրամանագրութեան իւրում քաղաքապետի արար կարգադրութիւն առաքել ի սուրբ էջմիածին զքահանայն Շաբշնիկեան, նա եկեալ առ մեզ իբրև զղջացեալ մեղաւոր, թախանձանօք աղերսեաց յոյժ միջնորդել խնդրանօք առ Ձերդ վեհափառութիւն վասն թեթևացումելոյ զարժանին պատիժ մեղացն իւրոց՝ մեղմացուցեալ զհատուցումն ըստ տնօրէնութեանն և մեր յայսպիսի աղաչանացն նորա ի ժամուն շարժեալ, վերջապէս խոստացաք զկնի մեկնելոյն աստի, եթէ ըստ հետեանացն հանգամանք ներեսցեն, յայտնել զայսմանէ ամենախոնարհարար վեհափառութեան Ձերում. ալև յառաջ քան զհասանիլ հրամանագրութեան նորին լուսափայլութեան զնիազ Վօթօնցովի, վստան ուղևորելոյ զնա ալոր, քանիցս ևս եկեալ առ մեզ նախ իբր լուսալ գոլով զայսպիսի տնօրէնութենէ, յայտնեաց, թէ մտադիր է ինքնակամ յառաջագոյն դիմել յոտս վեհափառութեան Ձերոյ, և առ այս խնդրեաց ի մէջ խորհուրդ, առ որ պատասխանեցի, թէ՛ տէրտէր դու գիտես. յաւել ևս ասել, թէ զոր ինչ և գրեալ է գանգատ ի Սենաթ այն ամենայն սխալմամբ և ի թելադրութենէ ալոց ոմանց արարեալ է, յոյր սակս յօժար եմ, ասաց, այժմ առաքել ի նորոյ խնդիր ի Սենաթ, թէ իւր առաջին գանգատ է անհիմն և սխալական. առ որ նոյնպէս և ասացաք, մեզ չէ ինչ փոյթ, դու գիտէս.— ալ սակայն այսպիսի զղջումն նորա ի վախճանի յայտնի եղև լեալ իցէ սուտ և խարէական, որպէս նորոգ խարդախութիւնն նորին՝ յայտնեցեալն զկնի մեկնելոյն աստի ցուցանէ:

Վեհափա՛ռ տէ՛ր. անձն այդ իբր ճանաչելով զիւր սխալանս և մեղս յօժարացեալ էր և էր պահպանելոյ զինքն յանվայել ընթացից, յոր վարեալն էր,— բայց նոր իմն գիպուած յայտ առնէ զանգուսպ կիրս հոգւոյն նորին,— յայսմ ամի ի 15 անցեալ ապրիլի նոր ի նորոյ կրկին մատուցեալ է այդ քահանայն ի Սենաթ նոր գանգատ ըստ առաջնոյն, ի նոյն միտս. սակայն վերջինս այս վերաբերութեամբ միայն առ իս երկարաբանելով յոյժ, զոր մինիստրն ներսնային գործոց նոյնպէս առաքեալ էր առ քաղաքապէտն Թականոսիու, վստան պահանջելոյ յինէն ի դէմ այնր պատասխանի. բայց քաղաքապէտն մեր ո՛չ համարելով պատշաճ ի նորոյ պահանջել յինէն զպատասխանի, հիմնեալ յառաջին պատասխանատուութիւն իմ ի դէմ առաջին գանգատանացն քահանային, վերադարձուցեալ է զայն առ մինիստրն, պատասխանելով, թէ յիշեալ քահանայն ըստ հրամանագրութեան զնիազ Վօթօնցովի, և թէ և վիճակ նորա լինելոց է անբաղդ, որ և է բոլորովին սուտ:

թիւն իմ ի դէմ առաջին գանգատանացն քահանային, վերադարձուցեալ է զայն առ մինիստրն, պատասխանելով, թէ յիշեալ քահանայն ըստ հրամանագրութեան զնիազ Վօթօնցովի, առաքեցաւ ի սուրբ էջմիածին.— զամենայն հանգամանս գանգատանացն երկարէ ի գրել աստէն, ալ արժան վարկայ հասուցանել ընդ սմին ի հայեցողութիւն վեհափառութեան Ձերոյ զերկուս ուսերէն պատճէնս, յորոց ի միումն պարունակի յայտարարութիւն քաղաքապետին մերոյ առ մինիստրն ի դէմ առաջին գանգատանաց Շաբշնիկեանի, և ի միւսումն նոր մատուցեալ գանգատն նորին վերաբերեալ վիայն առ իս. յորում և առանց պատկառանաց համարձակեալ է ի մէջ այլոց բանից գրել, իբր զի ևս ասացեալ եմ նմա, թէ վեհափառութիւն ձեր ծանուցեալ է ինձ զտնօրէնութենէ բոնի առաքման նորին ալոր միջնորդութեամբ կուսակալին Վրաստանու զնիազ Վօթօնցովի, և թէ և վիճակ նորա լինելոց է անբաղդ, որ և է բոլորովին սուտ:

Վեհափառ տէրութեան Ձերոյ
Ամենախոնարհ ծառայ
Յարութիւն Պողոսեան Խալիպով

Հայկական ՍՍԹ Պետական կենտրոնական արխիւ,
Քոնկ № 58, գործ № 4, թերթ 8—9:

21. 1853 թ. հուլիսի 3
ԽԱԼԻԹՅԱՆԻ ՆԱՄԱԿԸ ՍԱՐԳԻՍ ԶԱԼԱՅԱՆԻՆ՝
ՆԱԼԲԱՆԳՅԱՆԻ ՄԱՍԻՆ

Բարձր արժանապատիւ
ցանկալի սուրբ հայր!

Ի 30 անցելոյ ամսոյն յունիսի ընկալայ ի նորին վեհափառութենէ զմի փակեղ կնքեալ ընդ համարաւ 237 և 253, զոր այն ինչ կամէի դնել ի ճանապարհ և ահա յերկրորդում աւուր ի 1 յուլիսի ամսոյս ընկալայ և Ձերումդ սրբութենէ զառաքեալն ի 21 յունիսի, ապա ընդ առանձին նամակաւս յղեմ առ Ձեզ, և առ բանս Ձեր պատասխանի առնեմ, թէ արգելք Ձեր վերադարձի այսր եթէ միայն հաշուատեսութեան գործ իցէ (զոր տեսի) կարծեմ չէ այնչափ յերկարաձգելի ինչ, բայց եթէ զալստեան նոցա սպասելով և կամ ալ ինչ առանձին գործով իցէ անագանել, այն չէ ինձ յայտ:

Մեծաբանել սնապարծ դպրին սուտ է բոլորովին, զի իմ չիք տեսեալ զնա, և ոչ իսկ կոչեալ առ իս, ալ մագիստրաթ տեղւոյս

լուեալ զգալուատ նորա եղ պահաէս, այլ նա վաղագոյն իմացեալ միայն ժամս երկուս ի տան եղեալ փախուցեալ է ձեռամբ Պատկանովին, վասն որոյ մագիստրաթիս հարկ եղև գրել առ փոլիցի տեղւոյդ կալեալ առաքել զնա դատաստանական զգուշութեամբ, ուստի սպասէ մագիստրատս պատասխանելոյ փոլիցիդ, և ըստ այնմ յայտ առնել կոռոտնաչալնիքին:

Առնուլ զառանձին տեղեկութիւն ի փոշտայի կանդորէն վասն գրամոց առաքելոյ այդր առ նշանակեալս առ ի Ձէնջ անձինս ի 1849-էնդ դիրին իմն էր մեզ, սակայն այժմ գրեթէ անկարելի, զի ի լրանալ իւրաքանչիւր ամին ամենայն տարեկան տումարք փոշտային առաքին ի կուպեռնի, և անդ պահին, վասն որոյ չգտանի ի փոշտայն մեր անցեալ ամաց տումար և ո՛չ մի, այլ միայն ներկայ տարւոյն, որպէս այժմ գտանի աստ միայն 1853-ին, ուստի և դիրին է տալ Ձեզ զտեղեկութիւն այսր ամի միայն:

Գիտեմ զի տեղեկ էք արգելման ի քահանայագործութենէ Պօղոս քահանայի Խրոճեանց ամ և կէս իրր ի պատճառս զնալոյ նորա ի Ս. Պ. Բուրգ առանց հրամանի, սակայն այսր խիստ պատժոյ պատճառ ըստ իմ կարծեաց չէ զնալ նորա անդր, այլ միայն պատրուակ ռխակալութեան առաջնորդին առ մեզ, զի կամելով քինախնդիր լինել մեզ վասն ընտրելոյ մեր զնա ի դատաւորութիւն, հոգացաւ արգելուլ ի գործոյն և որպէս թուի ինձ նաև զմնացեալ ընտրեալս մեր զամենայն, չնչին պատճառանս յօղեալ հեռացուցէ և զնոսս ի պաշտօնիցն, այլ զայսմանէ ունիմ գրել առ վեհափառութիւնն ի տեղեկութիւն, և կարծեմ Դուք ևս ո՛չ զանց առնէք ծանուցանել նմա զայս ամենայն եղեալսն, եթէ պատշաճ համարիցիք:

Այսու մնամ բարձր արժանապատութեան ձերում
 խոնարհ ծառայ [Խալիբյան]

Հայկական ՍՍԻ Պետական կենտրոնական արխիվ,
 ֆոնդ № 139, գործ № 798, թերթ 40:

22. 1853 թ. հուլիսի 17
 ՄԿՐՏԻՉ ԵԿԵՆՅԱՆԻ ՆԱՄԱԿԸ ՍԱՐԳԻՍ ԶԱԱՂՅԱՆԻՆ
 ՆԱԼԲԱՆԴՅԱՆԻ ՄԱՍԻՆ

Բարձր արժանապատի հայր իմ սուրբ!

Յետ գրութեան իմոյ ի 12 յունիսի անցելոյ առ սուրբ հայրդ իմ զանցից ինչ եղելոց ի քաղաքիս, զճանապարհորդութենէ ասեմ տէր

Նղիայի, և զգալուենէ անսանձ պատանուոյն և անդէն առ որին հալածական եղելոյ սմա և ևս ինչ ինչ անակնուէելեաց լեալ ականատես և ականշալուր յայսոսիկ ատուրս՝ անհնարին եղև ինձ լուել առանց ծանօթս առնելոյ և զսրբութիւն Ձեր, զի որպէս սոսկացայ և սարսափեցայ, ընդ լուրսն, նոյնպէս և Դուք ո՛չ սակաւ հիասքիբ ընդ անզուապ ռխակալութիւն և շարութիւն սրտի ոմանց հոգեւորականաց տեղւոյս:

Ծանուցեալ իսկ էի հայրութեանդ ի 13 ապրիլի նամակաւ, թէ տէր Նղիա ընդ ամբաստանական գիրն իւր զղացեալ, ցանկացաւ յետս կոչել զայն, կամ գէթ զի խափանեցի ներգործութիւն այնր գրոյ, որով իբր հաճել էր զմիտս աղայ Յարութիւնի, կամ ցածուցանել զբարկութիւն նորայ և շարժել զնա ի գութ՝ միջնորդ առ վեհապետն լինել, զի թերևս ի զնալ նորա յոտս վեհին յէջմիածին, մի՛ կարի խեթիւ հայեացէ ի նա, և ընդերկար լիցի պանդխտութիւն նորա անդր: Ապա զիա՛րդ և իցէ արտասուք ծերունի հօրն, միջնորդութիւն ոմանց մերձակայից նորայ, և խոնարհ ապաշաւ մեղուցելոյն քաղցրացուցին զայրն վեհանձն, և գրեթէ յանձն էառ եթէ ո՛չ ուղղակի առ վեհափառն, այլ ի ձեռն Գուկաս եպիսկոպոսի՝ լինել նմա օգնական. և ի նշան պահպանութեան քահանայական պատույ տէր Նղիայի, եղ զնա ի ճանապարհ ո՛չ որպէս զյանցաւոր ոք պահանջեալ ի մեծաւորէն, այլ ամենայն պատուով իբր մտերիմ իւր ուղևոր ի Տխփիս, և այնպէս ել ի ճանապարհ ի 11 յունիսի, և ի 27 նոյն ամսոյ մուտ առնել նորայ ի Տփխիս ծանոցց մեզ իւրով նամակաւ. (լուիցէ արդ հայրդ իմ աստանօր զզարմանալին): Յերկրորդում ատուր ելանելոյ աստի տէր Նղիայի, և աղայ Յարութիւն երթայ ի Թաղանոռի վասն իւրոց գործոց և ի ներկայանալն անդ կոռոտնաչալնիքին, առաջի առնէ աղայ Յարութիւն զերկրորդ զանգատագիր տէր Նղիայի նորոգ ընկալեալ ի նախարարութենէ, տուեալ յաւազ շարաթու երկրորդ անգամ զնոյն զառաջին բան զանգատանաց, և ի զարմանալ աղայ Յարութիւն ասէ կոռոտնաչալնիքին. չենք եղ պէտք պատասխանի առնել այսր երկրորդիս, զի առաջնոյն պատասխանի բաւական է առ միևնույն զանգատ, այլ պարտաւորեմ զքեզ (ասէ) առեալ զգաղափարն առաքել առ կաթուղիկոսն, զոր և արար իսկ աղայ Յարութիւն ի դառնալ իւր յետս ի Նախիջեան. և ի հարկէ յետս եկաց ի միջնորդութենէ:

(Ահա Ձեզ առաջին լուր, սոսկալի յամառութեան տէր Նղիայի ի կորուստ անձին): Լուիջի՛ք և զերկրորդն և՛ ևս սարսափելին. (սոսկամ ասել). քահանայի աստուծոյ խորհել զգործ մարդասպա-

նութեան: Եւ մի՛ ինչ ստապատիր կամ վարկպարագի համարեսցէ լուրս սրբութիւն Ձեր... Այսր պատմութիւն զփոքր ի շատնն պատմեցից գրով առ այժմ, իսկ զլիովին դէմ յանդիման. տրամաբանութեամբ: Յաւուրս յայտոսիկ լուայ զի տէր Պատկանովն կոչեալ զհայ յոք իւր մտերիմ սրտակից, բանայ նմա զխորհուրդ շարութեան սրտի իւրոյ ասելով, թէ զիա՞րդ կարելի իցէ մեզ բառնալ ի կենաց զեւրիպովն. յայս բան շուարեալ այրն ասէ՝ զայդ առնել չէ իմ գործ և գնայ ի բաց. այլ քահանայն շար ստէպ կոչեալ զայրն առ ինքն, հուակ ուրեմն զմտաւ ածեալ առնն՝ փորձել զհաստատութիւն շար մտաց նորայ յայն եղեոն, երթայ միւս անգամ առ Պատկանովն և իբր համոզեալ ասէ ցնա՛ ասացի յանցելումն թէ այդ չէ իմ գործ. սակայն ա՛յլ իմն եղանակաւ կարելի է զայդ առնել. կոչեսցուք զաւագակ արիւնախանձ և կաշառեալ զնա յանձն առցէ զսպանութիւնն և բարձցին կեանք եւրիպովին: Հասանեալ Պ... բնդ այս խորհուրդ առն գտանեն զերկուս մարդախոշոշ աւագակս, խոստանան նոցա զ115 արծաթս. զ13 անդէն տան ի ձեռս աւագակին առ ի շոյէ պատրաստական դրամոյ. այլ թէ յետոյ և զմնացորդն կամ զկնի եղեոնագործութեանն ունին հատուցանել շփտեմ: (Ահա գործ և խորհուրդ քահանայի օծելոյ տեառն)... Ձայս ինչ լուեալ իմ, յարուցեալ գնացի առ աղայ Յարութիւն, և մեղմիկ իմն հանի ի վեր զբանն, և գիտացի զի ինքն վաղու ևս լուալ գիտէ զամենայն լիովին. և ի յորդոր լինել իմ նմա գրել զայս բան առ վեհն կամ առ Ձեզ. ինքն ամենևին ո՛չ էառ յանձն, այլ յասելն իմ, թէ ևս գրեցից առ սուրբ հայրն իմ, պատասխանեաց՝ այն կամք քո են, իցէ թէ, ասէ, և հայր սուրբն կասկած ինչ տնիցի յանդանօր եղելոյն, և թերևս յարմար դատեսցէ ողջախոհ մտօք ծանուցանել զայս և վեհափառ տէրն: Եւ յայտոսիկ եղելոց հետեւեցուցանէ ևս՝ թե պատճառ յանկարծական զալստեան այսր ստահակ պատանուոյն և յառանձնական խորհրդակցութիւն իւրում ի տան Պ[ատկանովն]ին, ցանկեալ իցեն զայս խորհուրդ շարութեան, գուցէ և տէր պատանուոյն առ այս առաքեալ իցէ զնա այսր առ ի կատարումն խորհրդոցն, և որպէս կարծեմքս, անհնարին է, թէ առանց նորայն գիտութեան և հաղորդակցութեան իցէ այս ամենայն: Այսչափ ինչ գրեալ իմ առ սրբութիւն Ձեր ի վերջ բանիս, խնդրեմ խոնարհաբար ունել ի խորհրդեան մինչև բանն ի վեր ելցէ: Ողջոյն սիրոյ և մեծարանաց նուիրէ արժանապատուութեան Ձերում ի մասնաւորի աղայ Յարութիւն, և խնդրէ մի՛ անխայել զցանկալի գրութիւն Ձեր ի նմանէ,

որով և ևս բաւականացեալ մնամ բարձր արժանապատուութեան Ձերում

խ[ոնարհ] ծ[առայ] Մ[կրտիչ] Ե[կեհեան]

Հայկական ՍՍԻ Պետական կենտրոնական արխիւ,
ֆոնդ № 139, գործ № 798, թերթ 26:

23. 1853 г. августа 22

**СВИДЕТЕЛЬСТВО О СЛУЖБЕ НАЛБАНДЯНА ПИСЬМОВОДИТЕЛЕМ
У НАХИЧЕВАНСКОГО И БЕССАРАБСКОГО ЕПАРХИАЛЬНОГО
НАЧАЛЬНИКА**

Дано сие Михаилу Налбандову в том, что он, приготавливая себя к духовному званию, находился при мне в должности письмоводителя с 17-го июля 1848 по 8-е июля 1853 года, в течение которого времени он вел себя отлично и все возложенные на него поручения исполнял со всею рачительностью и деятельностью. Ныне же согласно просьбе его увольняя от означенной должности, я долгом считаю снабдить его настоящим свидетельством, о чем подписью и приложением поста моего печати удостоверяю. Кишенев, августа 22 дня 1853 года.

Нахичеванский и Бессарабский армяно-григорианский епархиальный начальник, архиепископ и кавалер Մաթթևու

ЦГИАЛ, фонд 880, оп. 5, дело 312, лист 3.

24. 1853 г. августа 31

**ОТНОШЕНИЕ НАМЕСТНИКА М. С. ВОРОНЦОВА КАТОЛИКОСУ
НЕРСЕСУ С РАСПОРЯЖЕНИЕМ ОТНОСИТЕЛЬНО ВЫСЫЛКИ
НАЛБАНДЯНА**

Ваше святейшество,
милостивый архипастырь.

Сделав вместе с сим распоряжение о высылке из Кишинева в Эчмиадзин дьячка Михаила Устаянца, я имею честь сообщить об этом вашему святейшеству.

Поручая себя архипастырским молитвам вашим, с глубо-

чайшим почтением и совершенною преданностию имею честь
быть вашего святейшества покорнейшим слугой, **Воронцов.**

Հայկական ՍՍԻ Պետ. Մատենադարան, Կաթողիկոսական դիվան, թղթ. 122, վավ. 310ա, թերթ 49:

25. 1853 թ. փետրվարի 9

ՄԻՆՈՂԻ ՈՐՈՇՈՒՄԸ՝ ԵԿԵՆՅԱՆ ՎԱՐԺԱՊԵՏԻ ԳԵՄ ՆԱԼԲԱՆԴՅԱՆԻ ԳՐԱԾ ԲՈՂՈՔԱԳՐԻ ԱՌԹԻՎ

39 փետրվարի յամի ազգական 1302 և փրկչական 1853 ըստ հրամանի նորին կայսերական մեծութեան ի Սինօղի սրբոյ էջմիածնի լուան զյայտարարութիւն Միքայէլ դպրին Նալբանդեանց յ7 դեկտեմբերի անցեալ ամի, ի վերայ հասարակ թղթոյ վասն պատկանելութեան ուսուցչին Նախիջևանայ, Մկրտչին Սիմէօնեանց հոովմէական դաւանութեան և ցուցանելոյ զինքն ի վերին երեսս կեղծ ու պատիր եղանակաւ լուսաւորչակրօն հայ: Հրամայեցին. որովհետև յիշեալ Միքայէլ դպիրն Նալբանդեանց գոյով անձն մասնաւոր, շունի իրաւունս դիմելոյ ի Սինօղս յայտարարական գրութեամբ ի վերայ հասարակ թղթոյ, այլ պարտի մատչիլ ի Սինօղս օրինաւոր խնդրագրութեամբ ի վերայ կանոնադրեալ թղթոյ, և այն ոչ այլ ազգ, բայց եթէ ընդ ձեռն անընդմիջական տեղական հոգևոր իշխանութեան իւրոյ, համաձայն սահմանեցեալ կարգին օրինաց, եթէ յայնպիսին պարունակէ յինքեան զհոգևոր առարկայ, վասն որոյ, առաքեալ զայն յայտարարութիւն ի քաղաքական պօլիցիայն Քիշնեայ հանդերձ մակագրութեամբ ի վերայ այնր յայտարարութեան, խնդրել յայնմանէ վերադարձուցանել զայն Նալբանդեանին, և պահանջել ի նմանէ ի գին անդրոշմ թղթոց ի գործ եղելոց ի Սինօղիս ըստ այնմ առարկայի զ90 կոպ. արծաթոյ և առաքել զայն ուղղակի ի տեղական գանձարանն, զորմէ ծանուցանել նոյն գանձարանին և արքունի պալատն Քիշնեայ:

Անդամք Սինօղի Ղուկաս արքեպիսկոպոս
Սիմէօն Եպիսկոպոս
Մակար Եպիսկոպոս

Հայկական ՍՍԻ Պետ. Մատենադարան, արխիվային բաժին, Սինօղի օրագրութիւնները, թղթ. № 37, վավ. № 92:

26. 1855 թ. մարտի 21

ՄԻՆՈՂԻ ԳՐՈՒԹՅՈՒՆԸ ՄՈՍԿՎԱՅԻ ՀԱՅՈՅ ՀՈԳԵՎՈՐ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆԸ՝ ՆԱԼԲԱՆԴՅԱՆԻ ԲՈՂՈՔԱԳՐԻ ԿԵՐԱԳՐԱՐՁՆԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ

Հոգևոր կառավարութեան
հայոց Մոսկովու

Կառավարչական մասն Գրիգորեան հայոց Սինօղին սրբոյ էջմիածնի համաձայն օրագրական սահմանադրութեան Սինօղին առաքեալ ընդ այսմ զամբաստանագրութիւն դպիր Միքայէլին Նալբանդեանց՝ բնակողին այժմ ի Մոսկովա քաղաքին, վասն ինչ ինչ ապօրէն արարմանց ուսուցչի հոգևոր ուսումնարանի հայոց նախիջևանու, հանդերձ պատշաճաւորն մակագրութեամբ ի վերա այնր՝ առաջագրէ կառավարութեանդ յանձնել զայն ամբաստանագիր նոյն Նալբանդեանցին, և ընդ նմին պահանջեալ ի նմանէ զ90 կոպէկս արծաթոյ ի գին դրուագաւոր թղթոց՝ ի գործ եղելոց ի Սինօղին ըստ այսմ առարկայի, առաքել զայնս ի տեղական արքունի գանձարանն՝ ուղղակի ի դիմաց դորին:

Ատենադպիր Յովհ. Սիմէօնեան

Չյայտարարութիւն իմ վերադարձուցեալ մակագրութեամբ ի լուսաւորչական Սինօղին սրբոյ էջմիածնի ի մասին պապականութեան Մկրտչի Սիմօնեան ընկալայ յետս, վասնորոյ ստորագրեմ, Մ. Նալբանդեանց.

27 ապրիլի, 1855, ի Մոսկովա

Հայկական ՍՍԻ Ֆոտո-Ֆոնո-կինո դոկումենտների արխիվ:

27. 1853 г. марта 9

РАПОРТ ХАЛИБОВА ТАГАНРОГСКОМУ ГРАДОНАЧАЛЬНИКУ
О ПРОТИВОЗАКОННЫХ ДЕЙСТВИЯХ НАЛБАНДЯНА

Р а п о р т

Ваша светлость при предписании от 30-го октября 1852 года за № 3002 препровождая в подлиннике прошение армянского священника Ильи Шапошникова, поданное Правитель-

ствующему Сенату с жалобой между прочим и на меня по делу его с дьяконом Протопоповым,— предписать изволили по содержанию и с возвращением онаго составить подробное объяснение.

Прочитав эту просьбу, я прежде всего не могу не сказать, что редко из священников (образцов смиренно-мудрых) может найти себе столько врагов из духовных же особ, сколько проситель насчитывает, ибо жалоба его простирается, кроме меня, на членов Нахичеванского Духовного Правления, на патриарха и католикоса всех армян, Эчмиадзинский Синод и прокурора онаго. Собственно на меня священник Шапошников жалуется в том, что я будто бы делал ему притеснения по означенному делу его с дьяконом Протопоповым, при чем помещены в отношении ко мне и разные другие выражения, которые хотя голословны и посторонны от существа дела его с Протопоповым, но заключают в себе поношение меня пред правительством, каковые суть: вмешательство будто бы мое с превышением власти в дела духовные и какие-то произвольные распоряжения мои по г. Нахичевану.

Против каковой жалобы и других помещенных в ней в отношении ко мне выражений,— имею честь объяснить; во 1-х. Из прилагаемого при просьбе священника Шапошникова в копии указа епархиальной Консистории, в котором прописана таковой же Эчмиадзинского Синода, видно, что его сиятельство, патриарх всех армян и католикос Нерсес поручил мне произвести при бытности депутата со стороны Духовного ведомства изыскание о несоответственных духовному сану поступках его Шапошникова (бывшего тогда дьяконом) и армянского дьякона Микаела Устаева, изъясненных в собственноручных бумагах их, при предложении патриарха ко мне переданных, и я, приступая к исполнению таковой порученности его сиятельства, требовал от Нахичеванского Духовного Правления назначения ко мне депутата; но получив в том отказ со стороны Духовного Правления и епархиального начальника, донес об этом верховному патриарху с возвращением порученных мне бумаг. Вот все мои действия по делу священника Шапошникова с дьяконом Протопоповым, из которых вовсе не

видно никаких с моей стороны стеснений для него и означенный приложенный при прошении его Шапошникова указ может служить достаточным с моей стороны оправданием против несправедливой жалобы его на меня; во 2-х я никогда не вмешивался самопроизвольно в какие-либо духовные дела, как об этом может посвидетельствовать и патриарх и католикос всех армян Нерсес, и если я до определения архиепископа Матеоса в должность начальника Нахичеванской и Бессарабской епархии имел участие в каких-либо делах духовных: то в этом состояла воля верховного патриарха, со вступлением же архиепископа Матеоса в эту должность я не имею никаких участия в делах духовных, кроме только исполняю те особые поручения, кои от патриарха на меня возложены будут. Впрочем я никогда не домогался от его святейшества какой-либо порученности по духовному ведомству, а напротив неоднократно убедительно просил его сиятельство освободить меня от оных, как обремененного другими обязанностями службы, однако все мои просьбы верховным патриархом не только не уважены, но напротив его сиятельство, не переставая подтверждать свои порученности, наконец изволил возложить на меня кондаком от 30-го истекшего января за № 38, должность в заведывании как делами в Нахичевани, относящимися до первопрестольного армянского Эчмиадзинского монастыря, так и суммами церквей г. Нахичевана и пяти армянских селений; во удостоверение всего вышеизложенного, покорнейше прошу запросить его, верховного патриарха; в 3-х. Не явная ли клевета — изъяснение священника Шапошникова, что я в предварительной с патриархом переписке мог исходатайствовать у него поручение о произведении над ним Шапошниковым и дьячком Устаевым следствия. Это одно выражение просителя достаточно обнаруживает, до какой степени он находится в заблуждении и самозабвении, что вместе со мною не устрасился оклеветать пред правительством и верховного своего начальника, в поручении им мне следствия будто бы по моему ходатайству; в 4-х. Если епархиальный архиепископ Матеос находится, как пишет проситель, в неприятном отношении пред патриархом, то в этом не я состою

причиною, а сам он священник Шапошников, который, в бытность дьяконом состоя под следствием, посвящен архиереем в сан священника вопреки воле верховного патриарха; в 5-х священник Шапошников также обнаруживает дерзость свою указанием правительству в прощении своем, что в Нахичеване нет властей от правительства, что надзор губернский и Таганрогского градоначальства отдален от Нахичевана, тогда как город Нахичеван управляется властями, верховною самодержавною волею при заселении этого города установленными, и управление это, подчиненное впоследствии времени, по усмотрению правительства, Таганрогскому градоначальству, отстоящему от Нахичевана в расстоянии не более 70-ти верст, находится в ближайшем онаго надзоре; в 6-х жалобщик Шапошников часто повторяет в прощении своем о каких-то самовольных распоряжениях моих по г. Нахичевану и превышении власти, но не имея никаких на это доводов, нашелся только сказать, что я употреблением в рапорте к патриарху слов «мы», «нас» будто бы присвоил себе выражение, предоставленное монаршему титулу. Неосновательность этого изъяснения Шапошникова и намерение его к напрасному оклеветанию меня доказывается тем, что на армянском языке слова эти вообще в переписках употребительны и означают покорность и унижение употребляющего оные; и в 7-х. Не говоря о прежней службе моей, проведенной под ведомством бывших градоначальников, я продолжаю таковую в должности градского главы под непосредственным начальством Вашей светлости уже 9-й год и нет почти того м-ца, чтобы я не являлся к Вам по делам службы, и Вы, светлейший князь, вполне известны о всех моих действиях и распоряжениях по должности. А потому покорнейше прошу Вашу светлость — вместе с представлением куда следует настоящего моего объяснения не оставьте присовокупить сведения о моих действиях по должности. А как выражения священника Шапошникова насчет произвольных будто бы действий моих, превышения власти и проч. заключают в себе оскорбление чести моей, то я не премину войти на него к верховному патриарху с представлением об оказании мне законной защиты и вместе с тем имея просить от

его святейшества увольнения меня от возложенных на меня обязанностей, дабы освободиться на будущее время от подобных несправедливых и поклепных жалоб, от неблагонамеренных людей возникающих.

Подлинное прошение священника Шапошникова с приложениями при сем возвращается.

ЦГА Армянской ССР, фонд 139, дело 1560, листы 8—13.



2.

ՆԱԼԲԱՆԴՅԱՆԸ ՄՈՍԿՎԱՅՈՒՄ
(1853—1857)



28. 1853 թ. օգոստոսի 8

ՄԱԳԻՍՏՐՈՍ Մ. ՄՍԵՐՅԱՆԻ ՆԱՄԱԿԸ Մ. ՎԵՀԱՊԵՏՅԱՆԻՆ՝
ՆԱԼԲԱՆԴՅԱՆԻ ՄԱՍԻՆ

Առ Մատթէոս արքեպիսկոպոս առաջնորդ
Պեսարապիոյ և Ն.-Նախիջևանի

Ընկալեալ զտողեալն յՑ յուլիսի զարժանայարգ գրութիւն
Չերոյին սրբազնութեան, և ծանօթացեալ այնու ցարգ անծանօթին
ինձ՝ թղթարերի՛ և ապա հասու ևս եղեալ ի նորուն բերանացի
պատմութենէ դիտաւորութեանցն Չերոց վասն նորա, պարտ անձին
վարկանիմ տալ զհետագայ տեղեկութիւնդ:

Ճեմարանն կազարեան ունի իրաւունս ի հարցաքննութիւն
ընդունելոյ միայն զաշակերտեալսն ի ծոցի իւրում: Վասն որոյ վար-
ժեալքն յայլ ուսումնարանս կամ ի դպրոցս եթէ կամիցին ստանձնել
ի ճեմարանիս զպաշտօն ուսուցչի արևելեան լեզուաց՝ յորոց մի է
և հայկականն, պարտին զօրինաւոր վկայականն վասն ուսման
իւրեանց ունել յայնց ուսումնարանց՝ յորս վարժեալքն են և եթէ չու-
նիցին զայն, պարտին նախ հարցաքննիլ ի համալսարանին Պ. Բուր-
գայ, և ապա անդուստ առնուլ զվկայականն, որպէս և ոմն ի նորեկ
վարժապետաց տաճկական լեզուի շունելով զպահանջեալ վկայա-
կանն, չոգաւ աստի ամսովք ինչ յառաջ ի համալսարան անդր և
հարցաքննեցաւ ի տաճկական լեզուի, և ունի դարձեալ հարցաքննիլ
յայլ ասիական լեզուա, ևս և ի ուսացն: Այսոսիկ հանգամանս
իրացն հայեցեալ նախայիշեալ թղթարերն հարկեցաւ զիմել փու-
թանակի ի Պ. Բուրգ, ակն ունելով զիարդ և իցէ տնօրէնութեամբ և
հրամանաւ հոգաբարձուի ճեմարանին ըստ Չերում յանձնարարական
գրութեան առ նա՝ կատարումն տալ գործոյն: Եւ արդարև, չել ի գերև
ակնկալութիւն նորա, զի (որպէս զրէ նա ինքն ի նամակին, որ առ
իս յՅ-էն ամսոյս) բարեսիրտ հոգաբարձուն յարգելով զխնդիր Չեր՝
զրեաց հրաման ի կառավարութիւնն ճեմարանի ընդունել զնա ի

Ն Այն է՝ Միրայէլ դպրի Նախիջևանցոյ, որոյ տոհմանուն զառաջինն էր
«Ուստայեանց» և ապա փոխեալ էր ի «Նալբանդեանց» (Ծանոթությունը Մսեր-
յանինն է):

շարս ուսուցչաց հայկական լեզուի: Հրամանագիրս այս հասնել առ իս այսօր՝ տուաւ ի կառավարութիւն անդր: Այլ զի չէ աստ այժմ կառավարն ճեմարանի (զի գնացեալ է ի գիւղն իւր), հարկ ի վերայ կայ սպասել դարձի նորա առ ի գործ գնելոյ զհրամանն զայն: Իսկ ընտրեալն ի պաշտօն ուսուցչութեան՝ կարէ ցայն ժամ մնալ Պ. Բուրգ յաւարտել զիւր քննութիւնն: Յետ այնորիկ ի վերադառնալն այսր, յայտ է թէ ունի նա ուսուցանել զլեզուն հայոց յայնստիկ գասարանս, յորս դասատու կարգել հաճեցի կառավարիչն ըստ խորհրդոյ տեսչին՝ որում յանձնէ ուսումնական կարգաւորութիւն:

Մնամ... Մ. Մսերեանց

Ի Մոսկոս

Հայկական ՍՍԻ Պետ. Մատենագարան, արխիվային բաժին, Մսերյանների արխիվ, թղթ. № 207, վավ. № 1972:

29. 1854 թ. մայիսի 8

ԽԱՒԻՅԱՆԻ ՆԱՄԱԿԸ ՍԱՐԳԻՍ ԶԱՒԱԼՅԱՆԻՆ
ՆԱԼԲԱՆԳՅԱՆԻ ՄԱՍԻՆ

Բարձր արժանապատիւ
սուրբ հայր իմ!

Զցանկալի գրութիւնս Ձերում սրբութեան, գառաջինն ի 28 փետրվարի ստրախավօյ, և զ10-ին և զ12-ին մարտի, և զ24-ին ապրիլի զամենայն ամբողջապէս ստացեալ եմ, և տեղեկացեալ ամենայնի գոր գրէքդ: Այլ յառաջ քան զտալ պատասխանիս գրութեանցդ նախ խնդրեմ զներումն ցայս վայր յերկարելոյ ծուլութեամբս զպատասխանատուութիւն նորից նամակացդ. ծուլութեամբս ասեմ, սակայն համարձակիմ ասել ո՛չ առ ծուլութեանս այնչափ, որչափ առ մեծի զբաղանացս յանցեալ 2 ամիսս ի գալստեան կնեազ Վարանցովին, զի նա շորիցս զառանձին սուրհանդակս իւր ուղղակի առ իս առաքեաց, թէ առ քեզ ունիմ իջեանել, թողեալ ի բաց զբաղաքահան զլուխ և զայլ իշխանատրս. վասն այնորիկ ամենայն հոգ պարտաւատշաճ ընդունելութեան յիմ վերայ գոլով, պատճառ եղև յապաղման լրութեան պարտուցս առ սրբութիւն Ձեր: Այլ փառք տեսառն ամենայնիւ կատարեալ ի մէնջ ընդունելութեամբ, և ի նորին գերազանցութեան կողմանէ լիովի գոհունակութեամբ, եղաք

զնա ի ճանապարհ ի 21 ապրիլի: Այլ իմ առ Ձեզ կրկին խնդիր այս, զի Դուք ներող գտեալ թէ՛ և ծուլութեան իմոյ մի՛ ընդհատ արասջիք յինէն զգրութիւն Ձեր:

Ցաւեցայ յոյժ ընդ անտանելի դառն ճանապարհորդութեան Ձեր, որպէս պատմէքդ՝ յայտ իսկ է՛ զի միայն ակներև սքանչելեօք պահեալ է զձեզ հզօր աջ տեսառն ի մահահրաւէր արկածիցդ:

Ի 10 մարտի գրութեան Ձերում գրէք, թէ կոնսիստորն առաքեալ է զձեռագիրն պարոն Նաթալովի, բայց այդ բոլորովին սուտ է, և մինչև ցայսօր չեն ուղարկեալ, այլ կարելի է զձեզ խաբելով իմն այդպէս հաւատացուցեալ իցին: Ամաշեսցե՛ն թշնամիք մեր զբախօսք և նանրախորհուրդք, զի զայդպիսի զուր զրպարտութիւնս կուտեն ի վերայ իմ:

Ցանկալի էր ինձ գիտել, թէ ա՛րդեօք ուէզդնի սուղն պահանջեալ է ի Ձէնջ զգազափար գրոյ տէր Պետրոսի Պատկանեան, որ առ եղբայր իւր, վասն զի ես այնպէս պատասխանեցի՝ թէ առ Ձեզ դտանի այնր դաղափար:

Վեհափառ կաթուղիկոսին տակաւին շեմ գրեալ ինչ, այլ ի ներկայ աւուրս ունիմ գրել, և առաքել նաև զպատկանեալ դրամս սրբոյ կաթողոցն ապա և զայն 100 մանէթն հաշուեալ՝ ծանուցից նորին վեհափառութեան: Զոր ինչ գրեալն էիք վասն տպագրութեան մատենին (զոր մոռացեալ եմ յանուանէ, թէ զի՞նչ մատեան էր այն) առաքել զպատկանեալ 300 մանէթ փողն, կամ առ Ձեզ կամ ի Մոսկով, ես յամենայնի պատրաստ եմ կատարել և հատուցանել զայդ դրամ ո՛ւր և իցէ հրաման Ձեր, այլ առ ի կրկին չլինելոյ ծախուց ճանապարհին հարցանեմ զՁեզ, թէ ա՛րդեօք շիցէ յարժարագոյն յինձէն ուղղակի առաքել առ Մսուր վարժապետն, զի իցէ թէ հարկ լիցի ինչ միւս անգամ ունել այսպիսի գրութիւն ընդ նմա. ուստի խնդրեմ եթէ այսպէս մինասիպ իցէ, ուրեմն յուղարկեսջիք ինձ օրինակ մի գրոյ, թէ ո՞րպէս պարտ է գրել առ նա այս առաջին անգամ, ապա թէ ո՛չ առաքեմ առ Ձեզ որպէս կամիք արասջիք այնպէս:

Զիք Միքայէլն Ղազարեան որպէս լուաք յականատեսից՝ կա ի Մոսկով քաղաքի և շրջի համարձակ (միայն արգելեալ ի պաշտօնէն) ունելով զքնակութիւն և զվարձն ի վեհազնեայց: Բայց որովհետև սրբութիւն Ձեր արար յառաջագոյն գրութիւն զնմանէ առ զանազան երևելի հայազգի անձինս Մոսկովու, ինձ թուի, թէ չէ պարտ Ձեզ լուել տակաւին, այլ գրել դարձեալ առ նոսա և իմանալ զիսկական պատճառ այսօրինակ խափանման հրամանաց վեհափառին,

և պահանջման դատաստանական տեղեաց, և մնալ լրբին այնորիկ այնպէս հետեալ և անընկճելի, և այսու մնամ բարձր արժանապատուութեան Ձերում

ամենախոնարհ ծառայ [Խալիբյան]

Հայկական ՍՍԻ Պետական կենտրոնական արխիվ, ֆոնդ № 139, գործ № 798, թերթ 27:

30. 1854 թ. մայիսի 26

ՍՍ.ԲԿԻՍ ԶԱԼԱՅԱՆԻ ՆԱՄԱԿԸ ԽԱԼԻԲՅԱՆԻՆ
ՆԱԼԲԱՆԳՅԱՆԻ ՄԱՍԻՆ

Ձերդ ազնուութեան
ողորմած տէր

Ստացալ զպատուական նամակ Ձեր որում և անձկանօք սպասէի. յաղագս լսելոյ իմ զՁեր առողջութիւն ուրախացաւ անձն իմ զլխովին և տացէ աստուած լինիլ Ձեզ ի բարօր և յերջանիկ կացութեան ի պարծանս ազգի:

Տեղւոյդ իրաւարանն պահանջեալ էր յինէն զպատճէն նամակի Պետրոս քահանայի, զոր և ես առաքեցի ի նոյն իրաւարանն:

Յաղագս չի՞ք պատանեկին բազում անցք անցին, զորս յայտնեցի նորին վեհափառութեան ի գիտութիւն: Լիրբն այն ի բազում տեղիս ղօղանջեալ է զիս և զՁեզ ցուցեալ է ինքեան թշնամի, բայց իմով գրութեամբ վեհազնեայք ծանուցեալ զրնութիւնս նորին, զարձուցեալ են զմիտս իւրեանց այլ իմն կերպ: Լիրբն այն հրատարակեալ է, թէ կաթողիկոսն վասն այն հալածէ զինքն, զի ինքն է եղեալ պատճառ պատկի կազարեանց և Բարեկոնի սրբազան աստուածն վասն նոյն լրբին խնդրեալ է, ուտի հա՛րկն է, զաստիճան «Բեգիտտաթօնի»։ միայն շուտով յայտնի ունի լինել, թէ նա ծնունդ է անհարազատ, որպիսիքն իրաւամբ մերժին յօրինաց:

Ես չունէի ժամանակ գրելոյ զնամակ առ Ձեր ազնուութիւնն, ըստ որում, յութէն մարտի ցայսօր անդադար աշխատեալ ի շինութիւն և ի նորոգութիւն հոյակապ շինուածոց նորին վեհափառութեան, սկսեալ ի 4 ժամէ աւաւօտու ցժ ժամն երեկոյցին ո՛չ հանգրստանամք:

Տեղւոյ ղուրբնատօրն թախանձազիր աղերսանօք խնդրեաց յինէն շնորհել զվիրաւորեալ զօրաց զտուն ի բնակութիւն և այն օգ-

տաւէտ զնով արքունական գանձու 900 մանէթ ևս բարեհաճեալ հանեցի իտանէ զաղայ Աստուածատուրն և ետու կայսերական զօրաց, զի աղայ Աստուածատուրն նստէր ի տարին 200 մանէթիս:

Բարօք առնէք իմէ ղ300 մանէթ ուղղակի առաքեսցիք առ Մսուր վարժապետն և յայտնէք նմա զՁեր ազգասիրութիւն, որով կամիր ի գերեզմանէ յարուցանել զթանգազին արգասիս նախնեաց մերոց թաղելոց ի փոշի մոռացութեան, այն է բազմաց ցանկալի Ուխտանէս պատմագիրն որպէս և ես յիմմէ կողմանէ զոր ինչ արժանն էր գրեցի. ևս զօրինակ նամակի ի Ձեր կողմանէ չգրեցի, յուսալով զի հոգւով սիրեցեալ բարեկամն իմ Մկրտիչ պատուական վարժապետն ունի գրել ըստ պատկանելոյն:

Ձերոյին զերազանցութեան խոնարհ ծառայ Սարգիս վարդապետ Զալալեանց

Հայկական ՍՍԻ Պետական կենտրոնական արխիվ, ֆոնդ № 139, գործ № 798, թերթ 34:

31. 1854 թ. օգոստոսի 5

ՆԵՐՍԵՍ ԿԱԹՈՂԻԿՈՍԻ ԿՈՆԳՐԱԿԸ ՀՈՎՀԱՆՆԵՍ ԼԱԶԱՐՅԱՆԻՆ՝
ԲՈՆՈՒԹՅԱՄԲ ՆԱԼԲԱՆԳՅԱՆԻՆ ԷՋՄԻԱՍԻՆ ՈՒՂԱՐԿԵԼՈՒ
ՄԱՍԻՆ

Ներսէս ծառայ Քրիստոսի... մեծարու գերազանցութեան տեանն Յոհաննիսի Յովակիմեան գրութիւն առ մեզ ի 12 փետրուարի այսմ ամի համարաւ 58, ընկալեալ ի մարտի 7, և հասու եղեալ պատրաստութեան կամաց ձերոց առ փոխարինարար կատարումն կամաց նորուն սրբազնութեան վիճակաւորի նոր-Նախիջևանայ և Բեսարաբիոյ Մատթէոս եպիսկոպոսի ըստ նորուն հաճոյից, սպասելով մեր գրեցելոցն ձեօք հաւաստի տեղեկութեանցն, անագան ի 24 յունիսի ընկալեալ զգրութիւն նորուն պայծառափայլութեան Տաղանթօզու քաղաքապետի համարաւ 3698 և ծանուցեալ յաղագս յայտնեցելոցն նմա ի Մոսկովու քաղաքական կառավարութեան համաձայն գրեցելոցն մեզ ի ձեր գերազանցութեան, իսկապէս իմով ցաւակցութեամբ կենդանեաց և ննջեցելոց բարեհամբաւեալ տոհմի Եղիազարեանց՝ հարկադրեալ գտանիմ այսու մերով գրութեամբ ընթեռնուլ ձեզ զնոյն գրութիւն ձեր գերազանցութեան մեզ՝ որոյ սկզբնաւորութիւն է գերագոյն յարգանօք մերում կողմանց:

«Զերդ վեհափառագոյն տէրութեան ամենաողորմած հայր հոգևոր»: Իսկ, հետեանքն ամենևին անհամաձայն այնոցիկ՝ անպատկան և անյարիր վեհափառագոյն տէրութեան և ամենաողորմած հոգևոր հայրութեան շարահիւսեալ նախ ամենազուարճ հռչակահարութեամբ զպանծալի պարծանսն ձերում զմայլեցուցիչ լսողաց սքանչելի ներգործութիւն և հետևեցուցեալ այնմ մինչ իսպառ անխնամ ձեր բանակոծութեամբ զի են քղտցեալ անարգագոյն ծառայի ամբարշտութեամբ ապացուցեալ սաստկատապարտ յանցաւորութիւնսն վեհափառագոյն տէրութեան և անողորմ հոգևոր հայրութեան մեր. բացածանուցանէք այսպէս՝ «Մտալեալն զըշտութեամբ առ նորին սրբազնութիւն արքեպիսկոպոսն Մատթէոս՝ վիճակաւորն մեր, Միքայէլն Նալբանդեանց, յանցեալ ամին դիմեալ ի Քիշիւնա յաստ Ս. Պ. Բուրգ և յառաջադրեալ ինձ զտուեալն ինքեան ի յիշեալ արքեպիսկոպոսէն զհաւանական վկայագիրս և զյանձնարարութեան նամակ, խնդրեաց ընդունիլ զինքն ի վարժապետութիւն հայոց լեզուի ի Լազարեանցս ճեմարանի Արևելեան լեզուաց: Պատանին այն նմուտ ի քննութիւն հիմնաւոր հայոց լեզուի աստ ի Ս. Պ. Բուրգ յարքունի ունիվերսիտետն՝ յորում վկայեցաւ նա լինիլ ըստ շափու հմուտ ընդ հայկականին և ուսաց լեզուի: Յիշեալ Նալբանդեանցն ըստ վկայութեան շափարեբական թղթոցն զոր ունէր առ ինքն՝ ըստ որում էր նա յաշխարհական կոչումն, մեք զայնոսիկ վկայականսն նորա և զտուեալն ինքեան ի կառավարութեան ունիվերսիտետին զվկայականն՝ ներկայացուցեալ ի տեսութիւն գլխաւոր կառավարչին ճեմարանի մերում զենեբալ ատիւտանդ զրաֆ Օսլովի, զոր և նա մատուցեալ առ կառավարիչ Սէնատն վասն հաստատութեան նոյն Նալբանդեանի ի ծառայութիւն ուսումնական մասին ի ճեմարանի անդ:

Այժմ կառավարիչ ճեմարանին ծանուցանէ ինձ, որպէս թէ՛ Մոսկովու քաղաքական դատաստանատունն ի հետևումն պահանջողութեան տեսուն Կովկասեան տեղապահի՝ խնդրէ զՆալբանդեանն վասն առաքելոյ ի Թիֆլիզ առ ի դատել զնա. իսկ թէ՛ առ ինչ օրինաց ընդդէմ կենցաղավարութեանց նորա՝ շփոթեմք: Մոսկովու կառավարիչն զայն յայտ առնէ, որպէս թէ՛ պահանջողութիւն նորուն պայծառութեան կենալ Միխայէլ Միմնիչ Վօթօցովի հիմնեալ է ի վերայ կամաց ձեր վեհափառութեան: Գրեն և ինձ զի ըստ վկայութեան բարեկարգիչ կառավարութեան Մոսկովու ուպրավի և բլագոչինի երեւեալ էր զի Նալբանդեանցն այն զորով անառողջ և յոյժ նուազ՝ ո՛չ կարէ նա այնքան ընդ երկար ճանապարհորդութիւն կատարել և

այն ըստ օրինակի քրեական բանտարկեալ յանցաւորաց հալածանօք հանդերձ: Բաց յայսցանէ՛ Միքայէլ Նալբանդեանցն թէպէտ յառաջին կոչումն իւր էր քաղաքացի, այլ այժմ ըստ կառավարչութեան Սէնատին ի նոյն միջոցի արձակեալ է նա յայնմ քաղաքական կոչմանէ և ո՛չ ենթարկի դաւադրութեան հոգևորականաց զի հաստատեալ է նա յուսումնական ծառայութեան, և արձակեալ գտանի նա այժմ ի քաղաքական ասացեալ կոչմանէ»:

Եւ ի վախճանի յայտնութեանց այս ամենայն բազմաջան աշխատութեամբ մեծադործութեանց ձեր կամ ձերայնոց՝ հարուստ հանգամանօք ջատագովութեամբ ձերում կարծեցեալ յաղթանակի՝ բարեհաճեալ էք՝ նաև վասն ձեօք դատապարտեալ անիրաւութեանցն մերոց պահանջել ի մէնջ՝ «Յայտնել ձեզ մանրամասնաբար և հիմնաւոր հանգամանօք՝ թէ՛ զի՛նչ իցեն ընդդէմ օրինաց յանցանք և կենցաղավարութիւնք Նալբանդեանցին և ի հաստատութիւն այնոցիկ որպիսի գտանիցին ճշմարիտ ապացուցութիւնք, որ եթէ իրաւի վկայեալ յանցաւոր իցէ Նալբանդեանն, արդարապէս ենթարկելի է նա ընդ պատժովք յուղղութեան ինքեան, իսկ եթէ ո՛չ ըստ խղճի մտաց ապօրէն է, ողորմած տէր՝ հալածելն զնա ի Տիֆլիս, է առիթ բամբասանաց վիճակի հոգևորականութեան ազգի մերում: Գրեցէք խնդրեմ, Թիֆլիզոյ քաղաքական կառավարութեան, զի նա յիւրմէ կողմանէ հաղորդեցէ Մոսկովու քաղաքական կառավարութեանն, և յանձնել զՆալբանդեանն հաստատեալ դատաստանատեղին ուր քննեն զյանցանսն և զգործ նորին՝ թէ՛ ճշմարտեացին ի վերայ նորա յանցանք՝ յայնժամ անկանի նա ընդ պատժովք, իսկ թէ՛ ո՛չ, սրբազնագոյն տէ՛ր, այսու եղանակաւ ընդ ձեռն նորուն պայծառափայլութեան պահանջելն ձեր զնա ի Թիֆլիզ մերով որդիական հաւատարմութեամբ հաւաստի առնեմ ձեզ՝ համարի իսպառ անպատշաճութիւն և անվայելչական կարգի ընթացից հոգևորական դատողութեան՝ անհամաձայն օրինաց և ի վերայ յիշեալ հրովարտակի Սէնատին: Առ այս հաւաստի լեբուք, վեհափառ տէր, զի ես յիմոյս կողմանէ թողեալ յայնժամ զպաշտելի ճշմարտութիւնն՝ ո՛չ պաշտպանեցից զյիշեալ Նալբանդեանն, այլ ի գործ եղեալ զկարելի ներգործութիւնս իմ ըստ յանցանաց նորա առանց նուազ ինչ բացատրութեանց տացից ենթարկել զնա ընդ արժանաւոր պատժօք, նախ առ այն՝ զի ըստ նորագործ կենցաղավարութեանցն, գտցէ նա արժանաւոր հատուցումն, և երկրորդ՝ ևս՝ զի օրինակ առցեն ամենայն թերահաս որդեգիրք ճեմարանին մերոյ և այլ ամենայն ծառայողք անդէն յուղղութեան բարուց իւրեանց և վա-

բուց, և ի զգուշութիւն յապագայ ժամանակս, որպէս և ամենեցուն: Ընդ ամին եղեալ և զօրինակ հրովարտակի կառավարիչ Սէնատին, առաքեմք առ ձերդ վեհափառութիւն ի տեղեկութիւնս:

Այսմ ձեր գրութեանց ի ձեր գերազանցութեանց խնդրեմ վկայել, թէ օրէնք աստուծայինք կամ օրէնք եկեղեցականք կամ քաղաքականք ունիցին ներել ումեք գրել առ ընտրեցեալն ի միլիօնաւոր միարանութեանց հոգևորականաց ընդհանուր ազգի հայոց՝ զանազանեալ յամենից աստիճանաւորաց եկեղեցականաց հայկազեանց, և համաձայնութեամբ օծելոյն աստուծոյ՝ իւրոյ կայսերական մեծութեան ամենայն Ռուսաց՝ վերապատուեալ օծութեամբ գազաթանն սրբարար մեռոնաւ կարգեցելումն զլուս համազգական եկեղեցւոյ հայկազանց՝ և ընդհանրական առաջնորդ հաւատոյ և օրինաց քրիստոնէութեան ամենաբարեպաշտ սրբոյ առաքելական եկեղեցւոյ վիճակեցելոյ սրբոյ լուսաւորչացն հայոց Թադէոսի և Բարդուղիմոսի առաքելոցն Քրիստոսի, և աթոռակալի նոցա սրբոյն Գրիգորի մեծի Պարթևի, որոյ ի սակի և տուաք ի սկզբնաւորիւն նոցա զայս ձեր գրութիւն ո՛չ անծանօթ ցուցանելով զձեզ յարգի կոչմանցն մերոց պահպանութեամբ գերաթանաւորութեանց կամ վերտառութեանց [...] յատկացուցելացն հայրապետ, հօտապետ, կաթողիկոս և պատրիարք կանխաձայնէք նովին վերտառութեամբ. Զերդ վեհափառագոյն տէրութեան, ամենաողորմած հայր հոգևոք, այլ անդէն առ նմին ի բաց մոռացել զամենայն արժանաւորութիւն այնոցիկ կոչմանցն ձերոց՝ հաղթահարել յօտար կրից ձեր կամ ձերայնոց՝ անցեալ շանցեալ զամենայն իրաւամբ ձեր և ընդհանրական գլխոյն եկեղեցւոյ Հայաստան ազգի յառաջանայք յայն ամենայն անվայելչականսն ձերում գերազանցութեանց մինչև ո՛չ անարժան համարիլ զզանազան գերաթան անուանակոչութեամբ վերապատուեալ զլուսն եկեղեցւոյ հայոց անուանել անծանօթ պարտաւորութեանց ամենից իւրումն կոչմանց՝ հալածիչ, ամբարիշտ, անիրաւ, տգէտ օրինաց և կանոնաց հաւատացելոց իւրումն եկեղեցական իշխանութեանց, և հրաւիրել զնա ապացուցական հաստատուն վկայութեամբ առաջի առնել ձերում գերազանցութեան զլանցանսն եկեղեցական դպրի Միքայէլի Նալբանդեանց, և որպէս ո՛չ պատկանեալ մերում հոգևորական ատենից, յառաջագրել, գրել քաղաքական կառավարութեան Թիֆլիզոյ, զի և նա յիւր կողմանէ հաղորդեսցէ Մոսկովու քաղաքական կառավարութեանն, վասն յանձնելոյ զնա ի հաստատեալ դատաստանատեղի: Զկամիմ գտանիլ մեղադիր ձերում գերազանցութեանցն, զի քաջածանօթ գտանի ինձ պարզութիւն և բա-

րութիւն հոգւոյ ձերում գերազանցութեան: Բայց զի անզանցառնելի պարտաւորութիւն մերում պաշտօնի ո՛չ ներէ մեզ մերով անհոգութեամբ հզօրացուցանել զամբարշտութիւնսն մերում տեսութեանց յանձն եղեալ եկեղեցականաց մերազանց ցայն վայր՝ մինչև խորտակմամբ քաղցր լծոյն քրիստոնէական կապելոց ի պարանոց իւրեանց՝ շարաշար յանդգնութեամբ, յառաջանալ ըստ կամս անձանց գործել զամենայն անօրէնութիւն՝ արհամարհութեամբ ամենայն արժանաւորութեանց և եկեղեցական նախամեծար իշխանութեանց, որոց յանդուգն ամբարշտութեանց, գայթակղութիւնք համօրէն ազգի հայոց դատապարտ կացուցանեն և զմեր վերերեւեալ անհոգութիւնն ակնկալութեամբ անձնական օրինական դատախարակութեամբ համոզելոյ զամբարշտութիւնն ամբարշտաց՝ ճանաչել զանձնական իւրեանց պարտաւորութիւն կալոյ ի հնազանդութեան օրինաց և պատուիրանաց աստուածայնոց: Իսկ զի ընդունայնացան այնպիսի մեր ակնկալութիւնք, զի մի՛ տարապայման մերով երկայնամտութեամբ զանձն և զանձնական պարտաւորութիւն մեր համազգական աստուածային՝ աններելի դատապարտութեանց ըստ մարգարէական ձայնարկութեանցն թախանձեմ զձեր գերազանցութիւնն ո՛չ լինիլ անխնամ ձեր ընդ մեզ վաղնջական հայր[ական] սուրբ սիրոյն, և ո՛չ արժանաւոր ձերում գերազանցութեան ճանաչել, փոխանակել զեպիսկոպոսապետն ընդհանուր հայոց ընդ միոյ վիճակաւորի նորնախիջևանայ և Բեսարաբիոյ սրբազան Մատթէոս եպիսկոպոսի ձեզ քաջածանօթ, և ձէօք փորձառեալ անծանօթին պարտաւորութեանց իւրումն կոչմանց՝ անխնամակալ շեն եկեղեցւոյ հայրենեաց և կանոնաց եկեղեցականաց, և ամենեին անարժան համարել վասն Միքայէլ Նալբանդեանց անզգամեալ դպրի յանձնեցելոյ դատողութեանց կայսերահրաման ատենի Սինօզի էջմիածնի պարտաւորել զմեզ խնդրել զգերազօր հովանաւորութիւն իւրոյ կայսերական մեծութեան առ պաշտպանութիւն մերում կաթողիկոսական և պատրիարքական արժանաւորութեանց, զոր ո՛չ բնաւ ներեցից ինձ թողուլ իմով անհոգութեամբ ընդ ոտիւք Մատթէոս եպիսկոպոսի և հարազատի նորա Միքայէլ աղճատեալ դպրի՝ որ ի վեց ամաց հետէ գտանի հանդիսագիր իւրումն հանդգնութեանց օժանդակութեամբ հանձարարողին զնա պաշտպանութեանց ձերում գերազանցութեան, զոր գրէ որպէս պաշտպանեալ էք ըստ այսմ ձերում գրութեան՝ ունիցիք պաշտպանել դարձեալ, և ո՛չ բարեհաճեսցիք համաձայն խոստմանցն ձերոց վասն առաքելոյ զնա ի Սիպիր՝ առաքել զնա ի դատաստան Սինօզի էջմիածնի: Մեք յայնմհետէ մնամք պարտաւոր ի գործ զնել

զամենայն զպատկանեալան մերում կարողութեանց յազազս պահպանութեանց գերարժանաւորութեանց եկեղեցական բարձրագոյն իշխանութեանց ընդհանուր ազգի հայոց՝ և ամենից աւանդիցն մեզ աստուածայնոց ի համապատշաճ դրութեան իւրաքանչիւրոց անվտանգի մերոց անհոգութեանց ըստ աստուածահրաման սեպուհ պաշտպանութեանց աւանդապահից:

Ողջ լէ՛ր, գերազանցութեան ձեր, մշտապարտաւոր ամենահարազատ բարեկամ և հանապազորդեան աղօթարար կաթողիկոս և պատրիարք ամենայն հայոց **ՆԵՐՍԷ**

Հայկական ՍՍԹ Պետ. Մատենադարան, Կաթողիկոսական դիվան, թղթ. № 122, վազ. № 310ա, թերթ 95—96:

32. 1854 թ. հուլիսի 27

**Մ. ՎԵՀԱՊԵՏՅԱՆԻ ՆԱՄԱԿԸ ԽԱԶԱՏՈՒՐ ԼԱԶԱՐՅԱՆԻՆ՝
ՆԱԼԲԱՆԻՅԱՆԻ ՆԿԱՏՄԱՄԲ ԵՂԱԾ ԹՇՆԱՄԱԿԱՆ
ՎԵՐԱԲԵՐՄՈՒՆՔԻ ՄԱՍԻՆ**

**Ձերոյին գերազանցութեան վեհագն աղա
Խաչատուր Յովակիմեան
Ողորմած տէր.**

Ուրախութեամբ հոգւոյ շնորհաւորելով զբարէհաջող եկաւորութիւն Ձերդ գերազանցութեան հանդերձ աստուածախնամ գերդաստանաւ ի հեռուոր վայրեաց յօրհնեալ բնակութիւն Ձեր աղօթեմ յամենայնի:

Ահա և ծանուցանեմ հարկաւորարար, զի՛ ի գրութեանց Նալբանդեանի նախկին քարտուղարի իմոյ վաղ ուրեմն Եհաս ի ծանօթութիւն իմ թէ՛ արք անբարեմիտք մարթացան վերջապէս հաւատարիմ առնել գերազանց աղա Իւան Եակիմիչն և զգերազանց աղա Իւան Դաւիթիչ Դելանովն յայնմ թէ՛ Նալբանդեանն երկբայելի որ է՛ ի բարոյականութեան մասին, որպէս թէ՛ յանձնեցի ես զնա ի պաշտպանութիւն Ձերդ գերազանցութեան և նոցա հակառակ իմոյ սեպհական կամաց և որպէս թէ՛ բարեմիտ գրութիւնք իմ զնմանէ յառաջացան պատահմամբ առանց յատնի քննելոյ զճշմարտութիւնն:

Յաւեցուցիչ եղեալ մեզ սուտ բարուրանդ այգորիկ միանգա-

մայն զրկեալք յօրինաւոր ապացուցական փաստից, բայց ես որպէս աչք՝ սուրբ պահող յամենայնի զխիղճ իմ և իբրև անձն հոգևոր զպարտականութիւն իմոյ սրբազան աստիճանի ճանաչող, ի հակիրճ բանս ծանուցի գերազանց ազա Իւան Եակիմիչի զճշմարտութիւն գործոյն և ապացուցի ընդ նմին զլրոցն զու յիմարութիւն, ապա ո՞ր բանք ի գործումս յարգելի պարտ էին լինել և զնել ի ծանրութիւն կշռոյ, բայց եթէ այնմ որ իբրև իշխանաւոր ունէր զլայն հնար և ժամանակ ճանաչելոյ զորպէսն ինքեան ծառայողի յընթացս ամբողջ հինգ ամաց, ըստ այնմ գրեցի գերազանց աղա Իւան Եակիմիչին, թէ՛, որովհետև պարոն կառավարին ճեմարանի յաղթահարեալ ի թշնամական բանից թշնամեաց Նալբանդեանի, զինաւորեալ է՛ ընդդէմ նորայ և ո՛չ կամի անդրէն առ Նալբանդեանն զարձուցանել զնորա նախկին պաշտօն ի ճեմարանին, վասն որոյ հրամայեմ Նալբանդեանին մտանել ի համալսարան և այնու նպատակաւ խնդրեցի ի գերազանց աղա Իւան Եակիմիչէ տալ Նալբանդեանին իբրև առն գտանեցելոյ դեռեւս ընդ տեսչութեամբ կառավարութեան ճեմարանին զվկայագիր պատշաճեալ, որպէսզի բացցի առաջի նորա ճանապարհ լսել զղասս համալսարանին մինչև ցմտանելն նորա ի կարգս օրինաւոր ուսանողաց:

Որպէս վկայութիւն իմ զարդարութեանէ Նալբանդեանին հակառակ վատասողաց զնմանէ, ըստ այնմ խնդիր իմ յարաբերեալ առ ապագայ տնօրինութիւն կենաց Նալբանդեանին, մնաց ցայսօր առանց յարգանաց և դրութիւն Նալբանդեանին առընթեր ճեմարանին հազիւ թէ՛ լաւ քան զդրութիւն այնմ, որ փակեալ պահի ընդ հարկաւ բանտի:

Ես լսեմ որպէս թէ՛ պարոն կառավարին ո՛չ թոյլատրէ նմա ելանել ի Պետերբուրգ յազազս տեսաւորութեան ընդ պարոն հոգաբարձուին, մանաւանդ վասն խնդրելոյ զվկայագիր յազազս լսելոյ զղասախօսութիւն համալսարանին ցկէս ամ այսր տարւոյ, և նորին գերազանցութիւն աղա Իւան Դաւիթիչ Դելանովն առ որ Նալբանդեանն աղաղակեալ էր յազազս այսր՝ պատասխանեալ է՛ լոռութեամբ և եթէ:

Ի վերտողելոցս երևի յայտնի թէ՛ գերազանցութիւն նորին աղա Իւան Դաւիթիչի առեալ ի յարգանս զպղտոր և զանհաստատ բանս թշնամեաց Նալբանդեանի և զմեր այնքան գրութիւն համարեալ կարծիքական:

Շատ զարմանամ ողորմած տէ՛ր թէ՛ որպէս անլիշելի եղեն ի նորուն գերազանցութեան այն ամենայն բանք իմ զորս ի սկզբան

գրեցի ես ինքեան, երբ Նալբանդեանն առաջին անգամ յայտնեցաւ նորին գերազանցութեան ի Պետրիբուրգ, ի նմին նամակի ծանուցի ես և զպատճառ հեռացուցանելոյ զՆալբանդեանն յինէն, գուշակելով ընդ նմին զայն ամենայն որ պարտ էր լինել առ յապայ, որպէս և եղև իսկ:

Նորին գերազանցութիւն յայտնեալ էր ինձ ընդ ձեռն Նալբանդեանին թէ պատրաստ է ի պաշտպանութիւն իւր ընդունել զնա, որ յանիրաւի հալածեալ լինէր, բայց յետ ո՛չ բազում ժամանակաց զկնի այնր՝ կառավարիչն ձեմարանի, ի հարկէ ո՛չ առանց թոյլտուութեան իւրոյ բարձրագոյն իշխանութեան, եղև նմա հալածիչ, որ որպէս թէ՛ գտանէր յանձնեալ ինև ի պաշտպանութիւն գերդաստանից Ձերոց ամենից օրհնեալ ազգատոհմութեանց, դուք ինքնին տեսեք ողորմած տէ՛ր արդէն զգրութիւն որպիսութեան նորա, թո՛ղ խօսեսցի փոխանակ իմ գործն կենդանի:

Առեալ ի մտադրութիւն զգառն գրութիւն Նալբանդեանի ես հարկաւոր համարեցի անհանգիստ առնել զՁեր գերազանցութիւն գրելով զայս նամակ ի տեղեկութիւն, յորում բացերև զնին բանք իմ վերաբերեալ առ այս առարկայ, նախ՝ զի ամենայն հիմնական լուրք յածեալք զՆալբանդեանէ են բոլորովին սուտ և ծնունդք մտաց անբարեմիտ արանց թշնամեաց նորա որոց հաւատալ չէ՛ պիտոյ: Երկրորդ՝ զի Նալբանդեանցն յամենայն ժամանակս գտանելոյ իւրոյ առ իս գտաւ յամենայնի հաւատարիմ ի բանս և գործս, յորոց ի վարձ արժանացաւ իմոց առանձին խնամոց: Երրորդ՝ յածեալ յիմարական համբաւք զՆալբանդեանցէ այդր և ի զանազան տեղիս ո՛չ իւր կարեն լինել հաստատեալ, վասն զի զրկեալ են այնք յամենայն հիմանց ապացուցական փաստից. եթէ պարոն հոգաբարձուն ո՛չ ցանկայ այսուհետև ունիլ զՆալբանդեանցն ի ձեմարանին, զնոյն շցանկայ այս ինքն Նալբանդեանն և ես յիմմէ կողմանէ ո՛չ հրամայեմ նմա ծառայել յայնպիսի տեղոջ, ուր բազմացան վասն նորա ձայնք թշնամեաց: Չորրորդ, որովհետև ես արդէն տնօրինեալ եմ յիմմէ կողմանէ, զի Նալբանդեանն մտցէ ի Մոսկովայի համալսարանն բժշկական, վասն որոյ խնդրեմ ի Ձեր գերազանցութենէ արձակել զնա բոլորովին ի ձեմարանէ անտի, դարձուցանելով նմա զամենայն թուղթս իւր և զվկայագիրս, ըստ այնմ տալ նմա վկայագիր վասն ծառայութեան ի ձեմարանին և թէ նա հաստատեալ է վարժապետական կողման ընդձեռն կառավարիչ Սինկիդիտոսին, եթէ յայնկոյս Կովկասեան իշխանութիւն վերստին պահանջեսցէ զՆալբանդեանն, այնժամ նա ունելով ի ձեռին զհարկաւորեալ թուղթս իւր,

կարասցէ ինքնին անձամբ ելանել ի հանդէս և որոնել զարդարութիւն յօրէնս տէրութեան, առաջի զնելով զամենայն պատճառս նորա հալածման:

Բաց յայտմանէ երևի, եթէ հակառակորդք Նալբանդեանի առաջի արասցեն զօրինաւոր ապացուցութիւնս առ յանձնարարութիւնս Նալբանդեանի, յայն ժամ նա ինքն, իբրև անձն պատկանեալ զարդիս մարմնաւոր իշխանութեան, ենթարկեալ ունի քաղաքական դատաստանի, որով կամ դատապարտեսցի և կամ փալցեցուցէ զիւր արդարութիւն:

Եթէ ես բազմապատիկ գրութեամբք իմով առ գեղազանց աղա Իւան Եակիմիչ և առ գերազանց աղա Իւան Դավիթիչն ո՛չ մարթացայ հասանել նպատակի իմոյ, այլ այն ամենայն հակառակն եղեն ի նախատինս Նալբանդեանին, վասն որոյ այսուհետև անօգուտ է անհանգիստ առնել և զՁեր գերազանցութիւն երկարապատում գրութեամբք զայսր առարկայէ:

Այլ միայն խնդրեմ ի Ձէնչ, ողորմած տէ՛ր, շնորհ՝ ունել կարելին փութով տնօրինել այնպէս զի տացի Նալբանդեանին զիւր թուղթս, ծանուցանելով և մեզ պտուղութեան և ընդունել ի հաւատարմութիւն զկատարեալ յարգութիւն իմ ի Ձեզ՝ որով մնամ վասն պատուական կենաց Ձերոյին գերազանցութեան, ողորմած տէր,

խոնարհ ծառայ և աղօթարար
արքեպիսկոպոս Մաարէոս

Խ. Լազարյանի ձեռքով մակագրված է՝ К г. директору. Это отношение архидяея доставляется по секрету. Рассмотреть и сообщить мнение, притом возвратить ко мне это.

ЦГИАЛ, фонд 880, оп. 5, дело 312, листы 34—35.

33. 1854 թ. օգոստոսի 9

ՆԱԼԲԱՆԳՅԱՆԻ ԳԻՄՈՒՄԸ Խ. ԼԱԶԱՐՅԱՆԻՆ՝ ԻՐ ՓԱՍՏԱԹՂԹԵՐԸ ՎԵՐԱԳՎԱՐՁՆԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ

Ձերոյին գերազանցութեան վեհագնեայ աղա
Խաչատուր Յովակիմեան

Ողորմած տէր.

Յերեկի ատուր ընկալայ ի նորին բարձր սրբազնութենէ զպահանջեալ նամակ, որով հրամայէր ինձ մատուցանել զայն Ձերո-

յին վեհազնութեան նովին կնքով անկորուստ, կարծելով թէ Չերոյին գերազանցութիւն գտանիք ի քաղաքիս: Զնոյն զայն նամակ նովին ամբողջութեամբ յարդարեալ ի սմին՝ համարձակիմ մատուցանել Ձեզ, ի կատարումն հրամանի բարձր սրբազան տեառն իմոյ և ծնողագուծ բարերարի:

Զեն պէտք ծանօթարանութեան զանձնէ իմմէ, արդէն բազմապատիկ նամականիք նորին բարձր սրբազնութեան յանուն վեհազնեայ աղայ Յովհաննու Դաւիթիչի կարեն խօսիլ փոխանակ իմ՝ ընդ իմ, և թե զի՞նչ անցք անցին ընդ իս՝ համարիմ թէ գիտացեալ է Ձեր գերազանցութիւն: Յոյս իմ հաստատ է ի Ձեզ, թէ դուք, ողորմած տէր, ըստ բարձր խոհականութեան Ձերոյ, կարեք ճանաչել զանմեղութիւն իմ և զի նանիր հալածանս, զորմէ աւելորդ համարիմ գալ ի գրաւոր խօսակցութեան, ժամանակին թողեալ յաջողելոյ՝ եթէ արժան գտայց տեսանել զձեզ այսր: Այժմիկ զայս միայն մնա ինձ խնդրել ի Ձերոյին գերազանցութեանէ, զի դուք, ողորմած տէր, իբրև պաշտպան ցուցեալ ինձ ի բարձր սրբազան տեառնէ, խնամակալ լիջիք ինձ նեղելոյս, և հրամայեալիք դարձուցանել առ իս զօրինաւոր վկայագիրս իմ որք գտանին այդր, և զառանձին վկայութիւն՝ յայնմ, թէ կառավարիչ Սենաթն հաստատեալ է զիս ի վարժապետական կոչման. վասն զի ըստ յատուկ հրամանի նորին բարձր սրբազնութեան գոլով պատրաստեալ՝ ունիմ մտանել տեղոյս կայսերական համալսարանն, զորմէ երկիցս խնդրեալ էի ի բարձրապատիւ նփրեմ վարդապետէ՝ միջնորդել առաջի Ձերոյին գերազանցութեան յաղագս իմոյ վկայագրաց:

Զիք տեղի կասկածանաց, թէ շնորհելով Ձեր զվկայաթուղթս իմ՝ պարտաւորեսիք զիս գոլ միշտ երախտագէտ առ ազգասէր գերդաստան Չերոյին գերազանցութեան: Մնալով ակնկալեալ տնօրինութեան Չերոյին գերազանցութեան, ողորմած տէր,

մնամ պատրաստական խոնարհ ծառայ,
Միքայել Նալբանդեանց

և. Լազարյանի ձեռքով մակագրված է՝ К г. директору. Эта просьба Налбандяна доставляется. Рассмотреть и сообщить мнение, притом возвратить ко мне это.

ЦГИАЛ, фонд 880, оп. 5, дело 312, лист 36.

34. 1854 թ. հոկտեմբերի 14

Խ. ԼԱԶԱՐՅԱՆԻ ՆԱՄԱԿԸ Մ. ՎԵՀԱՊԵՏՅԱՆԻՆ՝ ՆԱԼԲԱՆԴՅԱՆԻ ՆԿԱՏՄԱՄԲ ՆԵՐՍԵՍ ԿԱԹՈՂԻԿՈՍԻ ԹՇՆԱՄԱԿԱՆ ՎԵՐԱԲԵՐՄՈՒՆԵՔԻ ՄԱՍԻՆ

Ձերդ բարձր սրբազնութիւն,
Ողորմած տէր.

Մինչև ցայսօր ժամանեալ լինին առ բարձր սրբազնութեան ձեր գրութիւնք մեր, յորոց և տեղեկացեալ լինիք, զԴրպիսաբար տնօրինելոյ մեր զՄիքայէլէ Նալբանդեանց, որ առաւել օգտակար էր ինքեան որքան ի մեզ է կար մեք շեմք վերջացեալ ցայսօր սերտորեն իմն պաշտպան և ջատագով գտանիլ ձերում բարձր սրբազնութեան, սակայն կաթողիկոսն ներսէս, ո՛չ իսկ դադարի իւրոց խորհրդոց, և ո՛չ զիջանի առ միջնորդութիւնս մեր, այլ կամի միշտ զնեհահին ներգործել ի մասին նոյն Նալբանդեան դպրի ձերում:

Ի 5ն օգոստոսի սոյն ամի գրեալ գոլով նորուն վեհափառութեան առ մեզ բազմատող նամակ մի լի վաւերական և անվաւեր բանիւք մեք ևս տողեալ զպատշաճականսն այնր գրածի նորա կրկին ևս հզօրացուցաք զթախանձալի միջնորդութիւն մեր առ ի յաջողուած անդորրամիտ կենցաղավարութեան ձերում բարձր սրբազնութեան զորոյ և զօրինակն ընդ սմին առաքեմք առ ձերդ բարձր սրբազնութեան, յորմէ և կարէք կշռագատել, որպէս փոյթ է մեզ առ պահպանութիւն ձերոց յարգանաց ի նանիր զայրազնութեանց նորուն վեհափառութեան:

Յաւէտ քան զայսոսիկ, մնամք իսկական վերապատուեամբ Ձերում բարձու սրբազնութեան ամենախոնարհ ծառայ խաչատուր Լազարեկ

Ընդ սմին առաքեմք նաև զօրինակ վճռական գրոյ Սենաթին, որ առ ճեմարանն մեր ի Մոսկուայ, յանուն Նալբանդեան դպրի յուսուցչութեան:

Հայկական ՍՍԹ Պետ. Մատենադարան, Կաթողիկոսական գրիվան, թղթ. № 172, վալ. № 126:

35. 1855 г. июля 18

**ОТНОШЕНИЕ И. ЛАЗАРЕВА В ПРАВЛЕНИЕ ЛАЗАРЕВСКОГО
ИНСТИТУТА О ВЫДАЧЕ НАЛБАНДЯНУ СВИДЕТЕЛЬСТВА
О БЕДНОСТИ**

Г. инспектор представляет мне, что Налбандов поступает в студенты Московского университета, а потому просит снабдить его свидетельством от правления, что он, Налбандов, совершенно бедного состояния и не имеет никаких средств вносить установленные правительством за слушание лекций в Московском университете 50 руб. серебром. Представляю непосредственному начальству института рассмотреть и решить просьбу Налбандова, на месте удовлетворить эту, выдав ему надлежащее свидетельство о бедности за подписанием г. г. директора, инспектора и членов правления института. Это было бы гораздо ближе и удобнее; мне же по званию моему неприлично подписывать подобного рода бумаги.

Подписал: попечитель **Иван Лазарев**

ЦИАЛ, фонд 880, оп. 5, дело 223, г. 1854, лист 378 и об.

36. 1857 г. апреля 20

**ОТНОШЕНИЕ И. ЛАЗАРЕВА ДИРЕКТОРУ ЛАЗАРЕВСКОГО
ИНСТИТУТА О ПИСЬМЕ НАЛБАНДЯНА МСЕРЯНУ**

Господину исправляющему должность
директора Лазаревского института
восточных языков

Дошло до сведения нашего, что проживающий в Москве Налбандов, считая себя оскорбленным законоучителем Мсером и членами семейства его, написал ему письмо, наполненное обидных для него выражений. Он основывает свои обвинения на слухах от других, на разговорах будто бы бывших в разных домах и т. п. Хваля нас и обвиняя законоучителя Мсера и его сына в неблагодарности в отношении к нам, он поносит покойного патриарха Нерсеса, издевается над степенью магистра, коей, на основании древних постановлений армянской церкви, признал Мсера достойным патриарх, и грозит вызвать в суд его и сына его.

Вследствие сего, дабы положить конец всем этим неприятностям, раздорам, наносящим бесславие нации армянской и могущим отвлечь законоучителя Мсера от лежащих на нем обязанностей по Институту, поручаю Вам объявить Налбандову:

1) Что он поступает весьма необдуманно и неосторожно, основывая свои обвинения на слухах и разговорах, ничем не подкрепленных;

2) Что он напрасно берет на себя роль нашего защитника, зная г. Мсера лично и по отличным об нем отзывам, достойного всякого доверия родственника нашего И. Е. Манук-бея, я уверен, что он слишком благоразумен, чтоб поносить людей, делающих добро по мере сил своих — да еслиб кто-нибудь и поносил нас, то мы были и будем всегда к тому равнодушны, отвечая презрением на дерзость и несправедливость.

3) Чтобы он, Налбандов, впредь не позволял себе входить в подобныя сношения с законоучителем Мсером и возмущать дух его такими письмами. В противном случае я буду принужден обратиться к высшему правительству с просьбою выслать его из столицы; а если он позволит себе начать против г. Мсера иск в суде, то я, по званию попечителя, сам войду в суд с прошением о рассмотрении дела по законам и наказании его за голословные доносы на основании установленных на сие правил.

Попечитель: **Иван Лазарев**

МОГИА, фонд Лаз. инст., дело 179, листы 26—27.

37. 1860 г. октября 19

**ДИПЛОМ НАЛБАНДЯНА ОБ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО УНИВЕРСИТЕТА**

ДИПЛОМ

Совет императорского Санкт-Петербургского университета сим объявляет, что учитель армянского языка Лазаревского института восточных языков Михаил Хазаров сын, Налбандов (по метрическому свидетельству значится Налпантов), исклю-

ченый из мещанского звания, 30 лет от роду, армяно-григорианского исповедания, подвергался в факультете Восточных языков испытанию во всех предметах, принадлежащих к разряду армяно-грузинской словесности и оказал следующие познания: в армянском языке, армянской истории, грузинском языке, истории грузинского народа, татарско-азербайджанском наречии и русской словесности — отличные: в армянском богословии, русском и французском языках — хорошия, за которыя советом университета признан достойным ученой степени кандидата и утвержден в ней г. управляющим С. Петербургским учебным округом 6 сентября 1860 года. По сему предоставляются Налбандову, по гражданской службе, чин десятого класса и право считаться в первом разряде чиновников (Свода законов, изд. 1857 г., т. III, уст. о служб. прав. ст. 88 и 180), а при поступлении в военную службу, право на производство в офицеры, по выслуге трех месяцев в унтер-офицерском звании, хотя бы и не имелось вакансий в том полку, в котором будет находиться, если только знанием фронта будет того достоин, и все прочие права и преимущества высочайше дарованные степени кандидата. В засвидетельствование чего дан сей диплом от Совета императорского Санкт-Петербургского университета, с приложением большой университетской печати. Санкт-Петербург, 19-го октября 1860 года.

(печать) Ректор императорского С. Петербургского университета, доктор философии, императорской Академии наук ординарный академик и председательствующий в отделении русского языка и словесности, член главного правления училищ, тайный советник и разных орденов кавалер **Петр Плетнев.**

Декан факультета **А. Мухлинский**
Секретарь Совета **А. Савинский**

№ 1849

Музей литературы и искусства при АН Армянской ССР, фонд Налбандяна.

3.

«ՀՅՈՒՄԻՍԱՓԱՅԼԻ» ՇՐՋԱՆ



38. 1856 г. марта 18

ПРОЕКТ ЖУРНАЛА «СЕВЕРНОЕ СИЯНИЕ»

Проект* журнала на современном гайканском языке, который предполагает издавать профессор Лазаревского института восточных языков, статский советник, доктор Назарьянц**

В человеколюбивый, к нуждам и потребностям народа снисходительно-внимательный век наш, гордая наука опускаясь с своего возвышенного седалища, языком понятным и для непосвященных в ее таинства, уделяет богатство своих приобретений всем классам человеческого общества. В наш век наука не имеет более никаких заповедных сокровенностей; она без зависти и опасения открывает свой живительный источник всем и каждому, кто с жаждою знания приближается к ней.

В наш век и правительства, понимая священный интерес человечества, интерес не одного вещественного благосостояния, но и духовно-нравственного воспитания и развития божественного начала в человеке, открывают своим народам средства и пути к просвещению и к цивилизации, всеми мерами содействуют распространению в народе здравых понятий о мире окружающем и радушно приветствуют всякое предприятие, клонящееся к улучшению и к облагораживанию общественного быта. Вот счастливое положение вещей, в котором, кажется, находит полное свое оправдание мысль об основании для армян в России литературного органа, как необходимого посредника между народом и многозначительным просвещением нашего века в области знания и искусства.

Гайканское племя, с давних уже времен принятое в со-

* [Программа].

** [Под названием «Северное сияние»].

став политического тела России, находит в ней второе свое отечество и наравне с природными сынами России пользуется всеми драгоценными благами с высоты монаршего престола, изливающимися на исполинскую державу. В вознаграждение тяжелых потерь, в длинную цепь столетий, понесенных этим народом, провидению угодно было полмиллиона армян, из политического кораблекрушения на родине, спасти под радушно-гостеприимный кров России и с тем вместе даровать им условия к новому лучшему существованию под покровительством мудрых законов и порядка общественного.

Армяне, усыновленные Россиею, воспитанные под отеческим попечением ее, обогащенные плодами русского просвещения и науки,— армяне, понимая всю святость своих отношений к России, какую дань признательности могут принести великодушной благотворительнице? Если, с одной стороны, обязываются они верноподданническою любовью и преданностью к российскому престолу, теплым участием в радости и горести России; с другой стороны, как живое, фактическое выражение этих священных чувств, лежит на них столь же важный нравственный долг; полученный из рук России драгоценный дар просвещения и науки передать своим азиатским братьям и на их родном языке и тем ввести армян в круг русского просвещения и цивилизации. Достижение этой цели возможно только основанием литературного органа, как духовно-нравственно связывающего посредника между Россиею и подвластными ей армянами, как способного проводника русской мысли к отдаленным средоточиям армянского народонаселения в России.

Таким литературным органом послужит предполагаемое здесь периодическое издание, состоящее из следующих отделов:

1. Статьи по части общего землеведения, куда войдут география и статистика России с большой подробностью; описание земель, характеристика их естественной физиономии, и отсюда вытекающие последствия для народной цивилизации.

Сведения об открытиях географических и любопытные отрывки из описания путешествий по пяти частям света.

2. Статьи по части всеобщей истории, куда войдет история российского государства в большой подробности. В этом отде-

ле будут соблюдаться достопримечательные события в истории человечества, биографические характеристики знаменитых лиц, исторических, в особенности героев отечественной истории, ревнителей русской славы и русского имени.

3. Статьи по части естествоведения, а именно: о силах действующих в телесном мире и о приложении их в житейском быту; о различных явлениях физикальных, о популярной астрономии, химии, минералогии, зоологии и физиологии. Сюда же войдут рассуждения о жизни растительной, о достопримечательных растениях в различных странах света, об их разведении и влиянии на состояние общественное: далее, описание полезных для жизни изобретений и открытий в области искусства и природы.

4. Статьи нравственно-эстетические и изящно-литературные. Сюда войдут лучшие мысли и лучшие чувства в изящных формах, как поэтических, так и прозаических: отборные отрывки из древнегайканской, русской и европейской литературы. Сюда же поместятся критические разборы изданных на армянском, как древнем так и новом языке, новых книг, с избежанием всякого полемического тона, с добросовестною оценкою каждого труда в области умственной.

Объем и устройство журнала на современном гайканском языке следующие: ежемесячно будет выходить от 8-и до [...] печатных листов в большую осьмушку, с рисунками при статьях по части естествоведения и с портретами при биографических характеристиках исторических лиц.

[Журнал этот будет носить название «Северное сияние», с изображением его в челе каждой тетради, и будет издаваться, находя подписчиков не менее 500].

ЦГИАЛ, фонд 772, оп. 6, дело 151170.

39. 1856 г. марта 18

**ОТНОШЕНИЕ С. НАЗАРЬЯНЦА МИНИСТРУ НАРОДНОГО
ПРОСВЕЩЕНИЯ А. С. НОРОВУ ОБ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА
«СЕВЕРНОЕ СИЯНИЕ»**

Ваше высокопревосходительство, милостивый государь!
Потребность литературного посредства для передачи на-

* Քննարկում բաց է թողնված (հմր.):

роду плодов современного просвещения повсеместно чувствуется армянами в России, и отсутствие в настоящую пору всякого периодического издания на армянском языке с каждым днем делает более ощутительной эту справедливую потребность. Сочувствуя своей нации в благородных вопросах ее жизни, желая по мере сил содействовать духовно-нравственному образованию моих соплеменников под скипетром России, предполагаю издавать на родном языке армян журнал, которого проект представляя при сем на благосклонное усмотрение ваше, позволяю себе думать, что ваше высокопревосходительство, как великодушный покровитель каждого прекрасного и полезного предприятия в деле просвещения подвластных России племен, будьте так милостивы удостоить одобрительного внимания предполагаемое мною периодическое издание.

Кроме многообразной пользы, ожидаемой от такого литературного органа, основание его вполне соответствует славе России и послужит фактическим доказательством, что армяне под скипетром России, перед лицом своих образованных соплеменников в европейской Турции, имеют основательную причину гордиться счастьем принадлежать христианской державе, всякому общественному просвещению великодушно-благопоспешествующей.

Так как издание предполагаемого периодического сочинения должно происходить в Москве, но при Московском цензурном комитете не имеется цензора для армянского языка, то осмеливаюсь указать здесь на кончившего лицейский курс в Лазаревском институте восточных языков губернского секретаря и учителя при том заведении Егора Суреняна, который изъявляет готовность безвозмездно принять на себя обязанность армянского цензора при Московском цензурном комитете, если вашему высокопревосходительству угодно будет утвердить его в этом звании.

В чувствах глубокого уважения, имею честь быть вашего высокопревосходительства покорнейшим слугой, профессор

Лазаревского института, статский советник,
доктор **Назарьянц.**

ЦГИАЛ, фонд 772, оп. 6, дело 151170, лист 1 и об.

40. 1856 г. апреля 28

**ОТНОШЕНИЕ С. НАЗАРЬЯНЦА МИНИСТРУ НАРОДНОГО
ПРОСВЕЩЕНИЯ А. С. НОРОВУ ОБ УТВЕРЖДЕНИИ СУРЕНЯНЦА
ЦЕНЗОРОМ ЖУРНАЛА «СЕВЕРНОЕ СИЯНИЕ»**

Ваше высокопревосходительство, милостивейший государь!

Извините великодушно, что я осмеливаюсь беспокоить ваше высокопревосходительство некоторыми строками относительно издания гайканского журнала в России.

Сколько я мог узнать из Московского цензурного комитета, куда препровождено было дело по изданию упомянутого журнала, оный комитет донес вашему высокопревосходительству, что затрудняется доверять дело цензора частному лицу, то есть, предлагаемому мною в цензоры армянского языка служащему при Лазаревском институте губернскому секретарю Суренянцу. В письме моем от 18-го минувшего марта, при котором представлен мною проект предполагаемого журнала на благосклонное ваше усмотрение, ясно высказано желание, чтобы ваше высокопревосходительство были так милостивы утвердить в звании армянского цензора при Московском цензурном комитете армениста Суренянца, который изъявил готовность принять на себя эту обязанность безвозмездно.

Весьма естественно думать, что упомянутый Суренянец, быв утвержден в звании цензора, не будет уже частным лицом, но официальным, входящим в состав самого цензурного комитета.

Впрочем, судьбу предначертанного мною журнала, касающегося духовного блага соплеменного мне народа, полагаю в руки вашего высокопревосходительства,

в чувствах глубокого уважения имею честь быть вашего высокопревосходительства покорнейшим слугою

Степан Назарьянц

ЦГИАЛ, фонд 772, оп. 6, дело 151170, лист 5.

41. 1856 г. июля 19

**ОТНОШЕНИЕ МИНИСТРА НАРОДНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ
А. С. НОРОВА ГЛАВНОНАЧАЛЬСТВУЮЩЕМУ ЛАЗАРЕВСКОГО
ИНСТИТУТА А. Ф. ОРЛОВУ ОБ ИЗДАНИИ «СЕВЕРНОГО СИЯНИЯ»**

Милостивый государь граф Алексей Феодорович.

Профессор Лазаревского института восточных языков, статский советник Назарьянц обратился ко мне с просьбою о дозволении ему издавать в Москве журнал на армянском языке под заглавием «Северное сияние» и как в Московском цензурном комитете нет цензора, знающего армянский язык, то предполагает назначить цензирующим сей журнал учителя Лазаревского института, губернского секретаря Егора Сурениана, изъявившего готовность безвозмездно принять на себя обязанность армянского цензора при Московском цензурном комитете.

По состоянию Лазаревского института восточных языков под главным начальством вашего сиятельства, я долгом поставляю препроводить у сего прошение статского советника Назарьянца с программю (проектом) предполагаемого им журнала и имею честь обратиться с покорнейшею просьбою почтить меня уведомлением: в какой степени профессор Назарьянц заслуживает доверия, по способностям своим и образу мыслей, не изволите ли ваше сиятельство находить какого-либо препятствия к дозволению ему издавать вышеозначенный журнал, и не признаете ли возможным назначить одного из старших чиновников Института для цензирования сего журнала, с тем, чтобы заключения свои в цензурном отношении о статьях оного, он представлял в Московский цензурный комитет и сей последний одобрял журнал к печати на основании его отзывов. Что касается до предлагаемого г. Назарьянцем губернского секретаря Сурениана, то имея в виду, что он состоит в должности учителя при Институте, я нахожу с своей стороны не совсем удобным поручить ему рассмотрение и одобрение журнала, который будет издавать профессор того же заведения.

С отличным почтением и совершенною преданностью имею честь быть вашего сиятельства покорнейшим слугою,

А. Норов

ЦГИАЛ, фонд 772, оп. 6, дело 151170.

42. 1856 г. июля 29

**ОТНОШЕНИЕ А. Ф. ОРЛОВА А. С. НОРОВУ О СОГЛАСИИ
НА ИЗДАНИЕ ЖУРНАЛА «СЕВЕРНОЕ СИЯНИЕ»**

Г. Министру народного просвещения.

Вследствие отношения вашего превосходительства от 19-го июля за № 1050, имею честь уведомить вас, милостивый государь, что:

1. Профессор Лазаревского института восточных языков, статский советник Назарьянц, изъявивший желание издавать в Москве журнал на армянском языке под заглавием «Северное сияние», по своим способностям и образу мыслей, заслуживает доверия.

2. К дозволению Назаряну издавать означенный журнал с моей стороны не встречается препятствия; но принимая во внимание, что большая часть армянского населения, для коего предназначается «Северное сияние», обитает в Кавказском и Закавказском крае, я нахожу, что предложение по этому предмету статского советника Назарьянца следовало бы сообщить, предварительно, на заключение г. исправляющего должность наместника кавказского, и

3. Я вполне разделяю мнение вашего превосходительства о неудобстве поручить цензирование упомянутого журнала учителю Лазаревского института Суреньяну. Как из представленной статским советником Назарьянцем программы видно, что «Северное сияние» есть не ежедневный, а месячный журнал, то, по мнению моему, рассмотрение и одобрение этого журнала было бы удобно поручить С. Петербургскому цензурному комитету, если есть в его составе цензор, знающий армянский язык; в противном же случае — профессору армянского языка восточного факультета здешнего университета.

Доставленное при отношении вашем, милостивый госу-

дарь, за № 1050, прошение статского советника Назарьянца с приложением имею честь возвратить.

Подписал: главноначальствующий институтом генерал-адъютант граф Орлов. Верно: титулярный советник (подпись).

ЦИАЛ, фонд 733, оп. 157, дело 111, листы 3—4.

43. 1856 г. августа 24

**ОТНОШЕНИЕ МИНИСТРА НАРОДНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ
И. Д. НАМЕСТНИКА НА КАВКАЗЕ О ПРОШЕНИИ НАЗАРЬЯНЦЕМ
РАЗРЕШЕНИЯ НА ИЗДАНИЕ ЖУРНАЛА «СЕВЕРНОЕ СИЯНИЕ»**

Профессор Лазаревского института восточных языков, статский советник Назарьянц, просит о дозволении ему издавать в Москве журнал на армянском языке, под заглавием «Северное сияние». Главноначальствующий Лазаревским институтом восточных языков, генерал-адъютант граф Орлов, не встречает со своей стороны к тому препятствий.

Принимая во внимание, что большая часть армянского населения, для коего предназначается «Северное сияние», обитает в Кавказском и Закавказском крае, я имею честь препроводить у сего к вашему сиятельству программу (проект) предполагаемого г. Назарьянцем к изданию журнала и обращаюсь к вам, милостивый государь, с покорнейшею просьбою об уведомлении меня, с возвращением сей программы, не находите ли, ваше сиятельство, какого-либо препятствия к разрешению сего периодического издания.

Министр нар. просвещения А. Норов

Հովհանն ՍՍՐ Փետական Մատենադարան, Երկրյանի արխիվ, ԲԴԲ. 154, գալ. 224.

44. 1856 г. декабря 31

**ОТНОШЕНИЕ НАМЕСТНИКА НА КАВКАЗЕ МИНИСТРУ НАРОДНОГО
ПРОСВЕЩЕНИЯ О СОГЛАСИИ НА ИЗДАНИЕ ЖУРНАЛА
«СЕВЕРНОЕ СИЯНИЕ»**

На отношение вашего высокопревосходительства, от 24-го августа сего года за № 1196, имею честь вас, милостивый государь, уведомить, что к дозволению профессору Лазаревского института восточных языков статскому советнику Назарьянцу

издавать в Москве журнал на современном армянском языке, под заглавием «Северное сияние» по составленной для оного программе, при сем возвращаемой,—со стороны моей нет никакого препятствия.

Причем долгом считаю присовокупить, что по мнению моему полезно бы было, к четырем отделам предполагаемого издания прибавить пятый,—именно: обозрение главных постановлений правительства и политических событий за каждый истекавший месяц, если впрочем дополнение это будет признано вами удобным.

Генерал-адъютант Барятинский

ЦИАЛ, фонд 772, оп. 6, дело 151170, лист 12.

45. 1857 г. марта 17

**ДОКЛАД А. С. НОРОВА АЛЕКСАНДРУ II О РАЗРЕШЕНИИ
НАЗАРЬЯНЦУ ИЗДАВАТЬ ЖУРНАЛ НА АРМЯНСКОМ ЯЗЫКЕ**

Профессор Лазаревского института восточных языков, статский советник Назарьянц, просит о дозволении ему издавать в Москве журнал на армянском (гайканском) языке, под названием «Северное сияние», по представленной им программе.

Со стороны главноначальствующего над упомянутым институтом, главного начальника над III отделением собственной вашего императорского величества канцелярии и наместника кавказского — не встречено препятствий к дозволению означенного периодического издания. Генерал-адъютант князь Орлов к отзыву своему присовокупил, что профессор Назарьянц, по своим способностям и образу мыслей заслуживает доверия.

Так как и главное управление цензуры, признавая полезным издание журнала на армянском языке, полагает, с своей стороны, возможным дозволить статскому советнику Назарьянцу издавать на сем языке, в Москве, журнал под названием «Северное сияние», по представленной им программе, то я, на основании 17 статьи цензурного устава, имею счастье всеподданнейше испрашивать на сие высочайшего вашего импера-

торского величества соизволения, повергая на монаршее воззрение программу предполагаемого журнала.

При сем имею счастье всеподданнейше довести до сведения вашего императорского величества, что за неимением в цензурных комитетах Московском и С. Петербургском цензора, знающего гайканский (современный армянский) язык, цензурное рассмотрение означенного издания будет поручено преподавателю сего языка в С. Петербургском университете, и на основании отзывов его С. Петербургский цензурный комитет будет давать книжкам журнала цензурное одобрение.

Собственной его императорского величества рукой, карандашом, написано: «Согласен, если преподаватель, на которого предполагается возложить цензуру, личною своею заслуживает доверия правительства. 17 марта 1857 года, С. Петербург».

Авраам Норов

ЦГИАЛ, фонд 772, оп. 6, дело 151170, листы 20—21 и об.

46. 1857 г. марта 21

**ОТНОШЕНИЕ А. С. НОРОВА ИСПРАВЛЯЮЩЕМУ ДОЛЖНОСТЬ
ПОПЕЧИТЕЛЯ С. ПЕТЕРБУРГСКОГО УЧЕБНОГО ОКРУГА
О ЦЕНЗИРОВАНИИ ЖУРНАЛА «СЕВЕРНОЕ СИЯНИЕ»**

Профессор Московского Лазаревского института восточных языков стат. сов. Назарьянц просил о дозволении ему издавать в Москве журнал на армянском (гайканском) языке, под названием «Северное сияние», по представленной им программе.

Главное управление цензуры, признав полезным издание журнала на гайканском языке, полагало со своей стороны возможным дозволить Назарьянцу издавать оный в Москве; за неимением же в цензурных комитетах Московском и С. П.-м цензора, знающего гайканский язык, предложило поручить цензурное рассмотрение означенного издания преподавателю сего языка в С. П. унив-те, с тем, чтобы сношения его с редакцией предполагаемого журнала производились через Санкт-Петербургский ценз. комитет, который поручал бы одному из своих членов выставлять на книжках журнала цензурное одобрение, на основании заключений рассматривавшего оные преподавателя С. П. университета.

На всеподд. моем по сему предмету докладе государю императору благоугодно было в 17 день сего марта собственноручно написать следующую высоч. резолюцию: «Согласен, если преподаватель, на которого предполагаете возложить цензуру, личною своею заслуживает доверие правительства».

Сообщая о сем высоч. разрешении вашему сия-ву, покорно прошу вас, м. г., уведомить меня, находите ли вы возможным возложить цензирование армянского журнала «Северное сияние» на адъюнкта С. П. Б. унив. ст. сов. Бероева, на вышеозначенном основании, и какое вознаграждение ваше сият. полагают бы справедливым назначить ему за сей труд.

Министр народного просвещения **А. Норов**

ЦГИАЛ, фонд 772, оп. 6, 1856 г., дело 151170, листы 24—24 об.

47. 1857 г. марта 22

**ПРОШЕНИЕ С. НАЗАРЬЯНЦА А. С. НОРОВУ О РАЗРЕШЕНИИ
ИЗДАНИЯ ЖУРНАЛА «СЕВЕРНОЕ СИЯНИЕ»**

Ваше высокопревосходительство

милостивейший государь

Авраам Сергеевич!

От 18-го марта истекшего года, я имел честь представить на благосклонное усмотрение вашего высокопревосходительства проект журнала на ново-гайканском языке под заглавием «Северное сияние». Спустя немного, частным путем узнал я, что ваше высокопревосходительство благосклонны к моему литературному предприятию. Вопрос о цензоре для предполагаемого журнала, представляя некоторые неудобства, остановил ход моего дела. Наконец явилось особое обстоятельство, по которому министерство без предварительного сношения с господином кавказским наместником не имело возможности дать свое разрешение на издание упомянутого журнала.

От 31-го декабря истекшего года за № 10181-м господин Крузенштерн, директор канцелярии кавказского наместника, уведомляет меня, что его сиятельство, князь Александр Иванович, в отзыве вашему высокопревосходительству, от означенно-

го числа изъявил уже свое согласие на издание в Москве на армянском языке журнала, под названием «Северное сияние».

Так как уже воспоследовало официальное согласие его сиятельства, князя Барятинского, и я с своей стороны готов подчиниться цензуре, которую угодно будет министерству указать мне, кажется, нет более никаких препятствий к осуществлению моего предначертания.

Посему осмеливаюсь покорнейше просить ваше высокопревосходительство, быть так милостивым разрешить судьбу литературного моего предприятия.

Министерство народного просвещения, в достославную эпоху восшествия на престол великодушнейшего, всемилостивейшего нашего государя императора, ознаменовало себя открытием многочисленных путей и средств к общественному образованию, как очевидно из основания в недавнее время различных литературных органов на языках разноглагольных племен, под скипетром России покоющихся. Я позволяю себе думать, что благонамеренное министерство, равномерно простирая свои заботы на духовнонравственное счастье сынов России, едва ли согласится исключить одних армян из благоденствий просвещения путем литературным. Нет! Это противоречило бы назначению того важного государственного учреждения, которое призвано августейшим нашим монархом быть представителем благороднейших интересов человечества: науки и образования.

В чувствах глубокого благоговения, имею честь быть покорнейшим слугою — доктор Назарьянц, профессор восточных языков при Лазаревском лицее. 22 марта 1857, г. Москва.

ЦГИАЛ, фонд 772, оп. 6, дело 151170, лист 26 и об.

48. 1857 г. марта 29

ОТНОШЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ С. ПЕТЕРБУРГСКОГО ЦЕНЗУРНОГО КОМИТЕТА А. С. НОРОВУ О СОГЛАСИИ НА НАЗНАЧЕНИЕ АДЪЮНКТА БЕРОВОУ ЦЕНЗОРОМ «СЕВЕРНОГО СИЯНИЯ»

Вследствие предложения вашего высокопревосходительства от 21-го сего марта за № 546, имею честь донести, что, имея в виду сделанный уже вами, милостивый государь, всеподданнейший доклад государю императору о возложении на г. адъ-

юнкта статского советника Бероева рассматривания предполагаемого журнала, на армянском языке, под названием: «Северное сияние», а равно и то, что г. Бероев состоит несколько лет преподавателем этого языка при С. Петербургском университете, и что поступающие в цензуру сочинения постоянно дозволяются к печатанию на основании его о них отзывом, а выпущенные таким способом в свет книги, на армянском языке, не подвергались запрещению или даже порицанию со стороны правительства, я полагал бы, со своей стороны, возможным предоставить г. адъюнкту Бероеву цензурование армянского журнала «Северное сияние», с вознаграждением ему за этот труд по шестисот руб. серебром в год, и, особенно по тому уважению, что и прочие, поступающие в цензуру, сочинения на армянском языке всегда передаются на рассмотрение ему же, г. Бероеву.

Председатель Щербатов

ЦГИАЛ, фонд 772, оп. 6, дело 151170, лист 27 об.

49. 1857 г. апреля 5

ОТНОШЕНИЕ А. С. НОРОВА А. Ф. ОРЛОВУ О СОГЛАСИИ АЛЕКСАНДРА II НА ИЗДАНИЕ ЖУРНАЛА «СЕВЕРНОЕ СИЯНИЕ»

В ответ на отношение вашего сиятельства от 29-го минувшего года, имею честь вас, милостивый государь, уведомить, что по сношении с г. наместником кавказским, я входил к государю императору с всеподданнейшим докладом о дозволении профессору Лазаревского института восточных языков, статскому советнику Назарьянцу, издавать, в Москве, журнал на армянском (гайканском) языке, под названием «Северное сияние», и что на сие, в 17 день марта сего года, последовало высочайшее соизволение. Вследствие сего сделаны мною надлежащие распоряжения по цензурному ведомству и предписано объявить о высочайшем соизволении профессору Назарьянцу.

С отличным почтением и совершенной преданностью имею честь быть вашего сиятельства.

А. С. Норов

ЦГИАЛ, фонд 733, оп. 157, дело 111, лист 5.

50. 1857 г. апреля 21

ДОКЛАД МИНИСТРА НАРОДНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ А. С. НОРОВА
АЛЕКСАНДРУ II О НАЗНАЧЕНИИ БЕРОЕВА ЦЕНЗОРОМ
«СЕВЕРНОГО СИЯНИЯ»

По всеподданнейшему докладу моему о дозволении профессору Лазаревского института восточных языков, статскому советнику Назарьянцу, издавать в Москве армянский журнал, под заглавием «Северное сияние», цензирование которого предполагалось поручить преподавателю армянского языка в здешнем университете, вашему императорскому величеству благоугодно было в 17-й день минувшего марта изъяснить на сие высочайшее соизволение, «если преподаватель, на которого предполагается возложить цензуру, личною своею заслуживает доверия правительства».

Во исполнение сей высочайшей воли, я требовал заключение исправляющего должность попечителя С. Петербургского учебного округа о том, может ли быть поручена цензура сказанного журнала адъюнкту С. Петербургского университета, статскому советнику Бероеву.

Получив ныне от князя Щербатова донесение, что он находит сие возможным, так как Бероев, состоящий несколько лет преподавателем армянского языка в университете, постоянно рассматривает поступающие в цензуру сочинения на сем языке, и выпущенные таким образом в свет книги не подвергались никакому порицанию, я разрешил возложить на него и цензирование журнала «Северное сияние», с тем, чтобы одобрение оного давалось на основании отзывов Бероева С. Петербургским цензурным комитетом.

О таком распоряжении имею счастье всеподданнейше довести до сведения вашего императорского величества.

Авраам Норов

ЦИАЛ, фонд 772, оп. 6, дело 151170, листы 36—37.

51. 1858 г. апреля 18

ОТНОШЕНИЕ ЦЕНЗОРА БЕРОЕВА ПОПЕЧИТЕЛЮ
С. ПЕТЕРБУРГСКОГО УЧЕБНОГО ОКРУГА О СВОИХ ПРАВАХ
И ТРЕБОВАНИЯХ

Ваше сиятельство, от 8 мая 1857 года за № 378, изволили уведомить меня, **во-первых**, что г. министр народного просвещения сообщил вам, что профессор Московского Лазаревского института восточных языков, статский советник Назарьянц, просил о дозволении ему издавать в Москве журнал на гайканском языке под названием «Северное сияние» по представленной им программе; — что главное управление цензуры, признав полезным издание помянутого журнала, полагало с своей стороны возможным дозволить г. Назарьянцу издавать оный в Москве; за неимением же в цензурных комитетах Московском и С. Петербургском цензора, знающего гайканский язык, предполагало поручить цензурное рассмотрение означенного издания мне, с тем, чтобы сношения мои с редакциею предполагаемого (уже начатого в декабре прошедшего 1857 года) журнала производились через С. Петербургский цензурный комитет, который поручал бы одному из своих членов выставлять на книжках журнала цензурное одобрение, на основании заключений моих; **во-вторых**, что на всеподданнейшем г. министра народного просвещения по сему предмету докладе, государю императору благоугодно было в 17 день марта 1857 года собственноручно написать следующую резолюцию. «Согласен, если преподаватель, на которого предполагается возложить цензуру, личною своею заслуживает доверия правительства». **В-третьих**, что затем г. министр народного просвещения, вследствие представления вашего сиятельства, изъяснил согласие, чтобы рассмотрение высочайше разрешенного профессору Назарьянцу к изданию в Москве журнала «Северное сияние» поручено было мне, на изложенном в изъясненном предложении от 21 марта за № 546 основании; затем препроводил и программу сказанного журнала, в копии; и, наконец, **в четвертых**, что объявляя об этом мне, и препровождая при том, для точного наблюдения, копию с программы журнала «Северное сияние», ваше сиятельство изволили присовокупить, что о возна-

граждении меня за труды по рассмотрению журнала делается особое распоряжение.

Получив такое, по представлению вашего сиятельства, поручение и доверие от начальства, я вменил себе в непремную обязанность исполнять со всею точностью волю начальства и строго следить за ходом издания вышеозначенного журнала, которого уже несколько рукописных тетрадей мною рассмотрено; но вместе с тем я долгом считаю известить ваше сиятельство и о трудности сего нового возложенного на меня занятия, требующего неутомимых трудов, которым я посвятил, кроме моей прямой обязанности, все мои дни, часы и минуты для поспешного и своевременного приуготовления рукописей как предстоящего журнала, равно и многих посторонних рукописей, каковых число со дня на день увеличивается, как то не безызвестно цензурному комитету; в подтверждение чего прилагается при сем список рукописей, хотя еще и не всех поступивших в цензуру в последние два (1856—1857) года и препровожденных ко мне на рассмотрение.— Сверх же сего оказался еще другой журнал на гайканском языке под заглавием: «Литературный сборник», на издание которого уже получено через Министерство народного просвещения высочайшее разрешение, и которого первые две тетради мною рассмотрены.

Нет сомнения, что и этот журнал должен быть передаваем и передается уже мне на рассмотрение за неимением цензора в здешнем цензурном комитете, без предварительного, по примеру первого журнала, официального извещения меня о том, несмотря, однакож, на то, все эти поручения я исполняю с точностью, тому уже почти год, в ожидании того официального мне предложенного и обещанного вознаграждения (состоящего в 600 руб. сер. в год жалованья за первый журнал), какового еще поныне я не удостоился.

Соображаясь с этими обстоятельствами и предвидя ежедневное увеличение числа журналов и других частных сочинений и переводов на гайканском языке, я уверен, что при таком непрерывном скоплении дел главное управление цензуры не преминет озаботиться, чтобы усилить число г. г. цензоров, о назначении, по благоусмотрению своему, одного цензора и для гайканского языка, что весьма необходимо и даже неизбежно;

при том же невозможно, чтобы вся строгая ответственность за цензурное рассмотрение была возложена на меня, который должен безотлучно из столицы находиться всегда в готовности для приема журнальных рукописей, а за труды мои будет пользоваться выгодами и наградами другой, т. е. один из членов цензурного комитета, довольствуясь только выставлением на книжках журнала цензурного одобрения, на основании заключений моих, как то объявлено выше в официальном уведомлении вашего сиятельства.

Изложив вкратце и подробно это дело, я осмеливаюсь покорнейше просить ваше сиятельство: 1) почтить меня уведомлением, какое сделано со стороны начальства распоряжение насчет вознаграждения меня за труды по рассмотрению первого журнала «Северное сияние», о чем дано было мне знать тому уже год без малого; 2) не оставить известить меня также, по примеру первого, и о положении второго журнала «Литературный сборник» с присылкою копии с программы сего последнего, дабы я знал, чего я должен держаться при цензурном моем рассмотрении; 3) не оставить предложением главному управлению цензуры, что как новое назначение особого цензора для чтения сочинений и журналов на гайканском языке, неизвестном прочим г. г. цензорам, сопряжено с большими издержками, т. е. 1500 годового оклада и столько же столовых, что составляет 3000 руб. серебр., то не благоугодно ли будет, во избежание излишних издержек, назначить мне, за все мои труды, только половину, т. е. 1500 рублей серебр. жалованья в год, считая с 17 марта 1857 года, т. е. со дня состояния высочайшей резолюции, с предоставлением мне права выставять на книжках журналов и прочих сочинений и переводов на гайканском языке цензурное одобрение; 4) благоволить иметь в виду и исходатайствовать мне должного возмездия и за прошедшие мои услуги по рассмотрению многообразных гайканских рукописей в течение нескольких лет, о чем была подана мною вашему сиятельству, тому слишком год, особенная записка, на которую не обращено еще начальнического внимания и я не получил доныне никакого поощрения.

Надеюсь, что начальство не оставит обратить милостивое внимание на законные мои требования и просьбы и не обидит

своего подчиненного чиновника, всегда готового слепо исполнять все его поручения, сопряженные с такими трудами, какие ныне предстоят мне.

Адъюнкт статский советник **Бероев**

ЦГИАЛ, фонд 772, оп. 6, дело 151170, 1856—1859, листы 42—46.

СПИСОК

рукописей на гайканском языке, поступивших в цензурный комитет с 1856-го по 1858-й год исключительно и порученных мне на рассмотрение:

- 1) Историк Сумбат, пространное сочинение.
- 2) Экземпляр песенника, напечатанного, составленного Иоаннесьянцем, для сличения с рукописным оригиналом.
- 3) Песенник.
- 4) Друг детей, перевод Эгенова, о котором я должен был, кроме цензурного рассмотрения, написать еще подробно и заключение мое и представить таковое начальству.
- 5) Новая гайканская азбука.
- 6) Введение в творение Еженя Сю (Странствующий жид), перевод Налбандьянца.
- 7) Введение к творению Еженя Сю, вторично мною рассмотренное.
- 8) Геройская смерть храброго Вардана, воеводы гайканского.
- 9) Мелкие сочинения.
- 10) Сочинения Гамара Катипы, кн. 6-я и пропись.
- 11) Рукописный песенник.
- 12) Песенник пространный.
- 13) История Каралет Вартапета, историка XIII-го века.
- 14) Сочинение Гамара Катипы, тетрадь 6-ая.
- 15) Робинзон Крузо (перевод с французского).
- 16) Гайканский песенник.
- 17) Народный гайканский песенник.
- 18) Первая часть романа «Странствующий жид» (стр. 1—129).

- 19) Прибавление к гайканским народным песням.
- 20) Гайканские басни и предания.
- 21) Стихотворения.
- 22) Робинзон на простонародном языке.
- 23) Вторая часть романа «Странствующий жид».
- 24) Тома Вартапет, история Лангтамура (Темурленга) в XV веке.
- 25) Стихотворения из поэмы Грация.
- 26) Литературный сборник, тетрадь 1-ая.
- 27) Стихотворения разные.
- 28) Шесть тетрадей журнала Назарьянца «Северное сияние».
- 29) Третья и четвертая части романа «Странствующий жид».
- 30) Простонародные песни.
- 31) Прибавление к литературному сборнику, издаваемому Мсерьянцем.
- 32) Гайканская азбука с разными нравоучительными статьями и анекдотами.
- 33) Анекдоты Балакирева, перевод Хазарьянца.
- 34) Пятая часть романа «Странствующего жид».

Примечание: в этом списке выставлены мною только те рукописи, о которых я помню и имею налицо предписания, а есть еще много других рукописей, здесь пропущенных, о каких можно справиться в канцелярии цензурного комитета.

Бероев

ЦГИАЛ, фонд 772, оп. 6, дело 151170, 1856—1859, листы 45—46.

52. 1858 г. июнь

РАПОРТ ЕВГ. КОВАЛЕВСКОГО АЛЕКСАНДРУ II О НЕОБХОДИМОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ БЕРОЕВУ ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ

Для цензирования книг на армянском языке, выходящих в России, назначен правительством только кавказский цензурный комитет, в котором есть цензор, знающий сей язык. Между тем, армянские сочинения печатаются не только в Закавказском крае, но и в других местах империи, а с конца 1857 года издается в Москве журнал «Северное сияние», под ре-

дакцией профессора Лазаревского института Назарьянца. Цензурирование сего журнала возложено, с высочайшего вашего императорского величества соизволения, на адъюнкт профессора по кафедре армянского языка при здешнем университете, статского советника Бероева, который и прежде рассматривал поступающие в цензуру сочинения на сем языке. Так как Бероев не получает за сие добросовестно исполняемое им поручение никакого вознаграждения, то попечитель С. Петербургского учебного округа ходатайствует о назначении ему за вышеупомянутый труд постоянного оклада.

Признавая ходатайство князя Щербатова справедливым, но не имея в виду источника, из которого могло бы быть назначено Бероеву постоянное жалованье, имею счастье всеподданнейше испрашивать высочайшего вашего императорского величества соизволения на выдачу статскому советнику Бероеву, в единовременное вознаграждение, за труды его по цензорному рассмотрению сочинений на армянском языке, тысячи рублей серебром, из хозяйственной суммы департамента народного просвещения.

Евграф Ковалевский

ЦГИАЛ, фонд 772, оп. 6, дело 151170, листы 49—50.

53. 1858 г. сентября 2

**ИЗ ПИСЬМА Г. АЙВАЗОВСКОГО Х. ЛАЗАРЕВУ О СТАТЬЯХ
НАЛБАНДЯНА, НАПРАВЛЕННЫХ ПРОТИВ ДУХОВЕНСТВА**

Получив почтеннейшее письмо ваше от 26 минувшего сентября за № 269, вмещаю себе в приятную обязанность отвечать вашему превосходительству следующее:

3. Мне весьма приятно было узнать о вашем одобрении относительно того, что я принял на себя обязанность цензора армянских книг. И при этом удобном случае я позволяю себе обратиться к вашему превосходительству как к попечителю Лазаревского института с покорнейшею просьбою дать заметить господину редактору московского журнала «Северное сияние» о той неблагонамеренности и о тех личностях противу нашего духовенства вообще, какими наполнены некоторые из статей его издания, и попросить его на будущее время не да-

вать места в своем журнале подобного рода недостойным статьям. В противном случае я найду себя вынужденным идти против журнала «Северное сияние» законным путем, обратив на неблагонамеренные статьи его внимание господина министра внутренних дел...

6. Благосклонность его высокопревосходительства господина министра и господина директора по всем моим представлениям в Министерство вызывает мою искреннюю к ним признательность. Долгом своим считаю при этом сообщить вашему превосходительству, что 12-го текущего октября происходило в Феодосии торжественное освящение и открытие училища нашего, чего мы были бы не в состоянии сделать с такою поспешностью без помощи Лазаревского института, потому что, как инспектор училища господин Тигранян, так и большая часть наставников и надзирателей суть бывшие воспитанники института. Как скоро описание торжества, происходившего при открытии училища, будет напечатано, я не замедлю доставить его вашему превосходительству...

С истинным уважением и совершенною преданностью имею честь быть вашего превосходительства покорнейшим слугою и богомольцем архим. **Гавриил Айвазовский**

ЦГИАЛ, фонд 880, оп. 5, дело 33, 1857—1869, листы 45, 48 и об.

54. 1858 г. ноября 11

**ИЗ ОТНОШЕНИЯ Х. ЛАЗАРЕВА Г. АЙВАЗОВСКОМУ О СТАТЬЯХ
НАЛБАНДЯНА, НАПРАВЛЕННЫХ ПРОТИВ РЕАКЦИОНЕРОВ**

На почтеннейшее отношение вашего высокопреподобия от октября месяца за № 163, долгом считаю по статьям здесь ответить:

2. Основательны и справедливы ваши мнения касательно редактора Московского армянского журнала «Северное сияние». Официально в отношении моем я немедленно о том сообщил ныне же редактору профессору г. Назарьянцу, дабы он воздержался и прекратил бы неприличные, оскорбительные

статьи о духовенстве нашем и еще о тех лицах, кои служат при Лазаревском институте, как-то: г. Мсур и г. Эмин, ибо издатель и вредный сотрудник его с ними и с другими во вражде. Известно, что г. Назарьянц учен и одарен способностями, но здравого смысла и ума мало имеет, притом строптив и упорен. Какой же отзыв получу от него, не премину доставить...

4. Утешительно знать, что деятельными общепользными вашими трудами произошло открытие армянского училища в Феодосии. Цель этого благотворного учреждения будет национальным рассадником в средоточии юга, где гайканов число сих больше. Утешительно еще мне видеть, что из родного нашего института бесплатные лазаревские воспитанники удостоены и избраны вами в свидетели и труженики, да оправдают они лестное доверие усердием и службой...

6. Сколько по искреннему уважению моему к особе вашей, столько в цели национальной пользы, еще в видах ревностного зависящего с моей стороны содействия в неутомимых о просвещении ваших заботах, я, как ныне, так и впредь позволяю себе откровенно вам сообщать, что по разумению моему и что по частным сведениям нужно. Мы с вами имеем единственную пользу: стремление к правосудию, к добру, к союзу христианского братства и благотворного мира на просвещении и на образовании с тем, чтобы многолетние неприязненные распри в горестных раздорах и в интересах прекратились бы к общему благоустройству между армянами.

Прошу принять чувства благодарности и уверения в совершенном уважении и преданности, с каковыми имею честь быть.

Христофор Лазарев

ЦГИАЛ, фонд 880, оп. 5, дело 33, листы 52—53 и об.

55. 1858 г. декабря 6

**ОТНОШЕНИЕ Х. ЛАЗАРЕВА Н. Д. ДЕЛЯНОВУ ОБ УСИЛЕНИИ
ИЗОБЛИЧИТЕЛЬНОГО НАПРАВЛЕНИЯ «СЕВЕРНОГО СИЯНИЯ»**

1. По тому уважению, что официально ко мне относился управляющий Нахичевано-Бессарабскою армянскою епархией архимандрит Гавриил Айвазовский, и вследствие того же официального порядка и я обратился пред сим к вашему высоко-

родию, как директору Лазаревского института, как ближайшему начальнику заведения и как моему уполномоченному, то, на основание той же указанной формы, и я ныне отношусь к вам по поводу пространного объяснения издателя армянского в Москве журнала г. профессора статского советника Степана Исаевича Назарьянца.

2. Здесь ниже по статьям излагаю по правоте мои мысли, присообщая к тому, с сожалением, справедливые замечания в виде неприятных и основательных упреков. Напрасно, неприлично, даже предосудительно г. Назарьянц поспешил еще издать новые две оскорбительные статьи в книжке ноября месяца, и может быть он долго медлил для того объяснением на правосудные требования по моему предписанию. После грустных впечатлений, после его неблагодарности против благорасположения и разных опытов внимания и ограждения, доказанного покойным попечителем и мною, считаю уже несовместимым продолжать с ним переписку; а потому, при негодовании, не могу прямо отвечать беспокойному издателю и полагаю приличнее через директора Института изъяснить сей мой отзыв с справедливыми замечаниями.

3. На пространное, многосложное и в некоторых выражениях недельное объяснение г. Назарьянца от 26-го ноября, по обязанности попечителя столичных армянских церквей и вместе попечителя Лазаревского Института, сколько по совести, столько по долгу и еще по доказанному до ныне благорасположению, а более еще по доводам правосудия, с прискорбием вынужден здесь изложить факты законной истины; ибо неоспоримо тот неблагонамерен и виновен, кто распространяет семена распри на душевных и нравственных волнениях в невыгоду и к позору соплеменников своих. Различны виды, намерений издателей, где худое и вредное направление, там не может быть вождельных плодов образования и просвещения. Это доказано многолетними опытами. Где желчь, пристрастие и личность, там нет связь добра.

4. Издавать какой-либо, в том числе и армянский журнал, единственно в благодетельной цели — религиозной нравственности, соединенной с основательным умственным образованием в науках и языках и еще с распространением истори-

ческих сведений, сколь полезно, столь же и необходимо в видах общего просвещения нового поколения, преимущественно соплеменного юношества, только очевидно нуждающегося, по скудости средств, по недостатку армянских семинарий и училищ, и разного рода классических учебных руководств.

5. Главная обязанность, благоразумная цель и добросовестное направление прямо и истинно полезного журнала заключаются в том именно, чтобы, сколь можно, больше водворять в армянском народе союз мира, общего спокойствия и единодушного стремления, притом упрочивать на согласии и на правильности стройность и национальность, соединять, сближать к общей благотворной цели. Но, ни в каком случае, не разделять, не разъединять, не рождать семена распри и отнюдь не возбуждать слабостей, страстей и пороков, коих и без того уже слишком много между неблагонамеренными армянами в разных родах и отношениях.

6. Известно, доказано, что различные превратные толкования были и прежде в армянской нации против строптивости и странности действий г. Назарьянца и его вредных сотоварищей; но когда он начал издавать разные книги и косвенно затронул самолюбие своих однородцев, и, сверх того, когда появился его журнал, тогда большая часть благонамеренных армян, из числа духовенства и граждан, гласно изъявляла свои негодования и приносила жалобы, которые ныне сугубо усилились и дошли уже до сведения парвительства.

До отъезда моего за границу, доходили до меня эти разнородные просьбы, но я терпеливо предавался молчанию и полагал, что эти плевелы, вначале на словах оказывающиеся, прекратятся. Но я ошибся в моих предположениях, происходящих от излишней доброты и снисходительности, даже от излишнего покровительства и ограждения г. Назарьянца, считая его, как ученого, достойного и благоразумного, что он удалится [от] раздоров всегда позорных и взаимно вредных. Я со всеми желаю быть в мире, но когда кто, по злобе и ненависти, нападает, то я избираю ту меру, чтобы чуждаться и удаляться вражды и тревожений, хотя часто с большим трудом, ибо огорчения чувствительны.

7. С прискорбием сознаюсь, что весьма в малом числе при-

чины, изложенные г. Назарьянцем в его длинном объяснении, заслуживают некоторого токмо внимания; но большая часть оных изъяснений неуважительна по статьям, основанным на личностях, на оскорблениях, на обидных выражениях, особенно тех, кои относятся явно до нашего духовенства.

8. В прежних номерах бесполезного армянского журнала были токмо намеки и косвенные обращения; но номер за ноябрь месяц превзошел в неприязненных изречениях, преимущественно по двум неприличным, предосудительным статьям, которые явно обнаруживают в себе, сверх личности и оскорблений, даже ненависть, вражду и порицания, кои самый закон подвергает преследованию и суду.

9. Благотельные в России узаконения и еще цензурный закон ограждают права и честь каждого и всех. Сверх того коренные установления повелевают быть в пределах каждому издателю, особенно журналистам, и если кто из них выходит из границ узаконенного приличия или по своевольству, или по строптивости своего характера и своих сообщников, тогда воспрещается журнал и полагается еще пеня.

10. В С. Петербурге министерство народного просвещения делает уже исследования и допросы цензорам, кто и по какому поводу пропускает неприличные, оскорбительные статьи, помещаемые в армянском журнале, издаваемом в Москве. Ныне объяснение издателя журнала в копии, по принадлежности и по зависимости, я отправил на рассмотрение и заключение к управляющему епархией архимандриту Гавриилу Айвазовскому. Если он согласится, по благоразумному терпению и кротости, простить издателя и его сообщников с тем, чтоб они обуздали себя в своих слабостях и страстях. Но если управляющий епархией потребует от меня удовлетворения, то я, несмотря на желание ограждать виновного издателя, вынужден буду обратиться с формальным и официальным представлением к г. главноначальствующему и в Кавказский комитет, дабы, или, чтобы решено было прекратить вредную полемику, или же вовсе воспретить издание армянского журнала, неприносящего никакой пользы, напротив, посеяющего негодования и распри. Это мнение есть общее, основанное на справедливости и на доводах.

ного сияния», напечатанном в 11-ой ноябрьской книжке этого журнала, пересказывая в самом искаженном и неверном виде ход дела о церковных суммах управляемой мною епархии, нападает уже прямо в возмутительных и непристойных выражениях на память покойного католикоса, столь чтимую между армянами, на меня самого, на господина Халибова и на многих других лиц и представляет исход этого дела в мрачном и ложном свете, явно набрасывая тень недобросовестности на участвовавших в его окончании. Все это письмо написано с видимою целью смутить народ и посеять снова во вверенной управлению моему пастве раздор и несогласие.

Кроме того, оно наполнено оскорбительных личностей, которые не могут быть терпимы ни в каком повременном издании. Я уверен, что если бы господин цензор, рассматривавший предварительно эту статью Налбандянца, был хорошо знаком с армянским языком, то она, по правилам цензурного Устава, ни в каком случае пропущена быть не могла. Ожидая вполне благодетельных последствий для устройства вверенной мне епархии от миролюбивого исхода дела о церковных капиталах, к которому, при помощи Божией, я успел его привести, как я и имел честь уже доносить об этом Вашему высокопревосходительству 25-го июня сего года за № 16 и за что удостоился получить благодарность как от Вашего высокопревосходительства и господина Новороссийского и Бессарабского генерал-губернатора, так и от Эчмиадзинского Синода, — я был горько поражен чтением упомянутой статьи в журнале «Северное сияние», способной снова поднять едва затихнувшие несогласия и раздоры между членами моей паствы.

Обстоятельство это, к крайнему моему сожалению, вынудило меня представить благосклонному вниманию Вашего высокопревосходительства обо всем том вреде, какой необходимо произойдет от дальнейшего распространения между армянами журнала «Северное сияние», при таком противорелигиозном и не нравственном его направлении, и всепокорнейше просить воспретить сколь возможно поспешнее это издание в нынешнем его духе, с тем, чтобы пресечь зло в самом его начале, а автора вышесказанного письма Налбандянца, уже известного в Департаменте Иностранных исповеданий за зловердного

и беспокойного человека, подвергнуть заслуженному наказанию, по всей строгости законов, как виновного в намерении смущать согласие между своими единоверцами и в личном оскорблении стольких, весьма почтенных духовных и светских особ нашего общества.

С истинным почтением и совершенною преданностию имею честь быть Вашего высокопревосходительства покорнейшим слугою и богомольцем архимандрит

Гавриил Айвазовский

Музей литературы и искусства при АН Армянской ССР, ф. Налбандяна, № 190.

57. 1858 г. декабря 13

ПИСЬМО Г. АЙВАЗОВСКОГО Х. ЛАЗАРЕВУ О НЕОБХОДИМОСТИ ЗАПРЕЩЕНИЯ ЖУРНАЛА «СЕВЕРНОЕ СИЯНИЕ» И НАКАЗАНИЯ НАЛБАНДЯНА

Препровождая при этом обещанные в прошлом письме моем копии с представления моего господам министру Внутренних дел и Новороссийскому и Бессарабскому генерал-губернатору по делу о церковных капиталах, ровно как и с полученных от них на это ответов, честь имею сообщить вашему превосходительству, что по случаю напечатанной в последней книжке «Северного сияния» статьи, где дело это представлено в превратном и черном виде, я с этой же почтой делаю представление господину министру Внутренних дел о немедленном прекращении этого вредного по направлению своему издания и прошу его высокопревосходительства, как это мне ни прискорбно, подвергнуть автора упомянутой статьи, известного Налбандянца заслуженному и строгому наказанию.

Смею думать, что и ваше превосходительство найдете, что я поступаю в этом случае вполне согласно с долгом совести и с теми священными обязанностями, какия лежат на мне по званию моему и по сану пастыреначальника, и потому надеюсь, что вы не оставите просьбу мою у господ министра и ди-

ректора Департамента без вашего участия и деятельного содействия.

С искренним уважением и совершенною преданностью имею честь быть вашего превосходительства покорнейшим слугою архим. Гавриил Айвазовский

ЦГИАЛ, фонд 880, оп. 5, дело. 33, лист 56.

58. 1858 г. декабря 11

**ОТНОШЕНИЕ ДЕЛЯНОВА С. НАЗАРЬЯНЦУ О ВОЗБУЖДЕНИИ
ДЕЛА О ЗАПРЕЩЕНИИ «СЕВЕРНОГО СИЯНИЯ»**

**Милостивый государь
Степан Исаевич!**

Господин попечитель Лазаревского института поручил мне сообщить вашему высокоородию, что по поводу некоторых статей в издаваемом вами журнале «Северное сияние» возникли жалобы, ныне дошедшие до правительства, так что в министерстве народного просвещения делаются исследования, по какому поводу цензура пропустила статьи, оскорбительные и для армянского духовенства, и отдельных лиц армянской нации. Доставленное вами объяснение его превосходительство препроводил на рассмотрение епархиального начальника, от которого будет зависеть решение о продолжении или прекращении вашего журнала и если он потребует удовлетворения, то его превосходительство к крайнему сожалению должен будет отказаться от дальнейшей защиты вашего высокоородия и чрез высшее начальство прекратить издание вашего журнала. При чем его превосходительство изъявляет желание, чтобы на будущее время «Северное сияние» было достойно ученого издателя и приносило существенную пользу религиозно-нравственному возрастанию армянской нации, но не производило следствий, вредных в юридическом отношении для самого издателя, а в нравственном для его соплеменников.

Примите уверение в совершенном моем к вам почтении и преданности.

Делянов

МГОИА, фонд 213, св. 115, дело 185, листы 59—60.

59. 1858 թ. դեկտեմբերի 13

**Գ. ԱՅՎԱԶՈՎՍԿՈՒ ԿԱՐԳԱԳՐՈՒԹՅՈՒՆԸ ՆՈՐ-ՆԱԽԻՋԵՎԱՆԻ ԵՎ
ԲԵՍԱՐԱԲԱՅԻ ԹԵՄՈՒՄ «ՀՅՈՒՄԻՍՍՓԱՅԼԻ» ՏԱՐԱԾՈՒՄԸ
ԱՐԳԵԼԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

Հրաման վեհափառ կայսեր ինքնակային ամենայն ուսաց յառաջնորդական ատենէ վիճակիս հայոց Նախիջևանի և Պեսարապիոյ առ հոգևորական կառավարութիւնդ Նախիջևանի:

Ըստ հրամանի վեհափառ կայսերն լուան զբերանացի զեկուցումն գերապատիւ տեղակալի առաջնորդութեան վիճակիս տեառն Գարրիէլի վարդապետի Այվազեան, զի ըստ հաւաստի տեղեկութեանց հասանելոց առ նա՝ ոմանք ի քահանայից քաղաքիդ տարագէպ իմն գործունէութեամբ կամ անգոսնելի բարեմտութեամբ աշխատ լինին յորդորել զընակիչս զրել ի բաժանորդութիւն «Հյուսիսփայլ» օրագրին, որ ի մետասան ամսոց հետէ հրատարակի ի Մոսքուա քաղաքի: Եւ քանզի յայտնի են ամենայն ողջամտաց, զի ընդհանուր ոգի և բազում ասացուածք այնր օրագրի մեծապէս վնասակար են ուղղափառ դավանութեան Հայաստանեայցս եկեղեցոյ և ուղիղ վարուց քրիստոնէութեան և զրդոխք ատելութեան ընդդէմ հոգելոյս և բարեյիշատակ Հայրապետին մերոյ՝ տեառն Ներսիսի կաթողիկոսի, որպէս և հակառակ կրօնաւորաց և եկեղեցականաց առհասարակ, և առանձինն ընդդէմ այժմու օրինաւոր առաջնորդաց վիճակիս և այլոց լուսաւորչական վիճակաց Ռուսաստանեայցս հայոց, ևս և ընդդէմ պատուաւոր իշխանաց ոմանց և բարերարաց ազգիս, հրամայեցին՝ պատուիրել հոգևորական կառավարութեանդ Նախիջևանի, զի ընդ առնուլ զայս հրամանագիր ի մի վայր կոչեսցէ զամենայն քահանայս քաղաքիդ և ընթերցցի զսա ի լուր նոցին, ի յանդիմանութիւն և ի կշտամբանս այնոցիկ՝ որ յիրաւի յորդորելք լեալ իցեն և պատճառք սփռելոյ որոմնացան օրագրին ի քաղաքիդ և ի խրատ զգուշութեան այլոցն յառաջիկայս ի գործակից և օգնական լինելոյ ո՛ւմ և իցէ յայսպիսի վնասակար ձեռնարկութիւնս: Ի Թէոդոսիա յ13 դեկտեմբերի 1858 ամի:

Հայկական ՍՍԻ Պետական կենտրոնական արխիւ,
Քոնդ 139, գործ 1981, էջ 4:

60. 1858 г. декабря 20

ИЗ ПИСЬМА Г. АЙВАЗОВСКОГО Х. ЛАЗАРЕВУ О НЕОБХОДИМОСТИ ПРИНЯТИЯ МЕР ПРОТИВ ЖУРНАЛА «СЕВЕРНОЕ СИЯНИЕ»

... Ваше превосходительство изволите усмотреть из письма моего, отправленного с прошедшей почтой, о принятых мною мерах относительно журнала «Северное сияние».

Считая себя счастливым, что к усмотрению этого весьма важного препятствия для спокойствия и правильного развития нашего народа я встречаю со стороны вашей полное единомыслие и содействие. Не могу снова не выразить при этом случае вашему превосходительству чувств искренней благодарности и признательности. Я уверен, что при общих усилиях и при просвещенном содействии вашем все препятствия, полагаемые невежеством и недоброжелательством задуманному мною делу, будут устранены.

С искренним уважением имею честь быть вашего превосходительства покорнейшим слугой и богомольцем архимандрит Гавриил Айвазовский

№ 242. 20 декабря 1858 г., г. Феодосия.

ЦГИАЛ, фонд 880, оп. 5, дело 33, листы 63—64.

61. 1858 թ. դեկտեմբերի 26

ՆՈՐ-ՆԱԽԵՂԵՎԱՆԻ ՀՈԳԵՎՅՐ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՈՐՈՇՈՒՄԸ «ՀՅՈՒՍԻՍԱՓՈՅԼԻ» ՏԱՐԱԾՈՒՄԸ ԱՐԳԵԼԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ

Լ ու ա ն

Ձերովարտակ առաջնորդական ատենին վիճակիս յ13 դեկտեմբերի համարաւ 1223, յորում գրի.

«Ըստան գրեհանացի ղեկուցումն գերապատիւ տեղակալի առաջնորդութեան վիճակիս տեսնն Գարրիէլի վարդապետի Այվազեան, զի ըստ հաւաստի տեղեկութեանցն հասանելոց առ նա ոմանք ի քահանայից քաղաքիդ տարադէպ իմն գործունէութեամբ կամ անգոսնելի բարեմտությամբ աշխատ լինին յորդորել զընակիչս զրել ի բաժանորդութիւն «Հիւսիսափայլ» օրագրին, որ ի մետասան ամսոց հետէ հրատարակի ի Մոսկուա քաղաքի, և քանզի յայտնի են ամենայն ողջամտաց զի ընդհանուր ոգի և բազում ասացուածք այնր

օրագրի մեծապէս վնասակար են ուղղափառ դաւանութեան Հայաստանեայցս եկեղեցւոյ և ուղիղ վարուց քրիստոնէութեամբ և գրգռիչք ատելութեան ընդդէմ հոգեւոյս և բարեխիշատակ հայրապետին մերոյ տեսնն ներսիս կաթողիկոսի, որպէս և հակառակ կրօնաւորաց և եկեղեցականաց առհասարակ, և առանձինն ընդդէմ այժմու օրինաւոր առաջնորդաց վիճակիս և այլոց լուսաւորչական վիճակաց Ռուսաստանեայցս հայոց, և ընդդէմ պատուաւոր իշխանաց ոմանց և բարեբարաց ազգիս, նրամայեցիւն պատուիրել հոգևորական կառավարութեանդ նախիջևանի, զի ընդ առնուլ զայս հրամանագիր ի մի վայր կոչեսցէ զամենայն քահանայս քաղաքիդ և ընթերցցի զսա ի լուր նոցին, ի յանդիմանութիւն և ի կշտամբանս այնոցիկ որ յիրաւի յորդորիչք լեալ իցեն և պատճառք սփոնելոյ որոմնացան օրագրին ի քաղաքիդ և ի խրատ զգուշութեան այլոցն յառաջիկայս ի գործակից և օգնական լինելոյ ում և իցէ յայսպիսի վնասակար ձեռնարկութիւնս»: Կարգաւորեցիւն՝ կոչել ի մի վայր զամենայն քահանայս քաղաքիս, ընթեռնուլ ի լուր նոցին զվերոյգրեալ հրովարտակ առաջնորդական ատենին, և պատուիրել նոցա զի առեալ զայն յանդիմանութիւն ի զգուշութիւն, մի՛ իշխեսցէ ոք ի նոցանէ յորդորել զժողովուրդս գրել ի բաժանորդութիւն «Հիւսիսափայլ» օրագրին:

Անդամք կառավարութեան՝ Թովմաս Բահանայ Գանձապետեանց, Գէորգ Բահանայ Պետրոսեան, Պողոս Բահանայ Ստեփանոսեան Բարտուղար ուրարակիր 3. Զարիֆեան

Հայկական ՄՍՌ Պետական կենտրոնական արխիւ, ֆոնդ 54, գործ 1549, թերթ 170-ր:

62. 1858 թ. դեկտեմբերի 26

ՆՈՐ-ՆԱԽԵՂԵՎԱՆԻ ՔԱՀԱՆԱՆԵՐԻ ՍՏՈՐԱԳՐՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԸ «ՀՅՈՒՍԻՍԱՓՈՅԼԻ» ՏԱՐԱԾՈՒՄԸ ԱՐԳԵԼԵԼՈՒ ՀՐԱՀԱՆԳԸ ԼՍԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ

Լ ու ա ն

Ձերովարտակ առաջնորդական ատենին վիճակիս յ13 դեկտեմբերի համարաւ 1223 յորում գրի... Կարգաւորեցիւն՝ կոչել ի մի վայր զամենայն քահանայս քաղաքիս, ընթեռնուլ ի լուր նոցին զվերոյգրեալ հրովարտակ առաջնորդական ատենին, և պատուիրել նոցա

* Տես նախորդ վավերագիրը:

դի առեալ զայն յանդիմանութիւն ի զգուշութիւն, մի՛ իշխեսցէ ոք ի նոցանէ յորդորել զժողովուրդս զրել ի բաժանորդութիւն Հիւսիսափայլ օրագրին:

Մեր ներքոյ գրեալք ըստ պատուիրանի զերապատիւ տեղակալի առաջնորդին վիճակիս, ի 26 աւուր դեկտեմբեր ամսոյս լուաք զհրովարտակ առաջնորդական ատենին վիճակիս յ13 դեկտեմբերի 1223 համարաւ, որ ի մասին «Հիւսիսափայլ» օրագրի, գործէ և ստորագրեմք:

Թովմաս քահանայ Գանձապետեանց, Գէորգ քահանայ Պետրոսեան, Պօղոս քահանայ Ստեփանոսեան, Աստուածատուր աւագ քահանայ Եղեկեան (?), Կարապետ քահանայ Զօլախեանց, Հարութիւն քահանայ Գարագաշեանց, Գարրիէլ քահանայ Ծաւձաւեանց, Պօղոս քահանայ Խոճեանց, Յովհաննէս քահանայ Տէր-Կարապետեան, Եղիայ քահանայ Շարշնիրեանց, Կարապետ քահանայ Յարութիւնեան:

Հայկական ՍՍԹ Պետական կենտրոնական արխիւ-
ֆոնդ 139, գործ 1981, թերթ 2—3:

63. 1858 г. декабря 31

**ОТНОШЕНИЕ Г. АЙВАЗОВСКОГО Х. ЛАЗАРЕВУ О СОДЕЙСТВИИ
ПОСЛЕДНЕГО В ДЕЛЕ ЗАПРЕЩЕНИЯ ЖУРНАЛА
«СЕВЕРНОЕ СИЯНИЕ»**

Из сообщений вашего превосходительства от 4-го и 6-го декабря я снова усмотрел с величайшим удовольствием то единство взгляда, какой мы имеем в вопросе о неблагонамеренных статьях, помещенных в вышедших доселе книжках журнала господина Назарианца. Это согласие во мнениях меня тем более радует, что оно поведет к единообразному принятию мер против этого издания, с целью прекратить на будущее время распространение в народе всякого рода зловредных печатных статей. В качестве главного цензора в своей епархии всех входящих в свет книг и статей духовного содержания, я счел своею прямою обязанностию представить господину министру Внутренних дел о неблагонамеренном направлении Московского армянского журнала и просить о немедленном его воспрещении и в тоже время нашел необходимым уведомить об этом ваше превосходительство, уверенный заранее в одобрении ва-

шем образа моих действий в этом случае и в надежде, что ваше превосходительство не оставите поддержать просьбу мою у господина министра всею силою своего влияния и просвещенного участия, так как ходатайство мое касается спокойствия всех единоверцев наших в России.

Сообщенное мне объяснение господина Назарианца, как и ваше превосходительство изволили заметить, наполненное общими местами, не заключает в себе ни одного существенного оправдания против проступков, в которых обвиняется его журнал.

Не говоря о личных оскорблениях архиепископа Саркиса, меня самого, архимандрита Иоаннеса, господина Халибова, о помрачении памяти достойного покойного католикоса Нерсеса, которыми изобилует «Северное сияние» и которые не могут быть терпимы нигде, можно указать кроме того на десятки мест этого журнала, где говорится с крайним неуважением (чтобы не сказать более) о святом писании, о нашем духовенстве вообще, о самых догматах нашей религии. Но обо всем в настоящем объяснении господина Назарианца не упоминается ни слово, и потому оно не может иметь никакого значения.

Позвольте, ваше превосходительство, при этом случае снова повторить мою искреннюю признательность и благодарность за просвещенное содействие и участие ваше ко мне и ко всем трудам моим на пользу общую.

С искренним уважением и совершенною преданностию имею честь быть вашего превосходительства покорнейшим слугою и богомольцем, архимандрит **Гавриил Айвазовский**

ЦГИАЛ, фонд 880, оп. 5, дело 33, лист 65.

64. [1858 г.]

**ОТНОШЕНИЕ Х. ЛАЗАРЕВА Н. Д. ДЕЛЯНОВУ О ЖУРНАЛЕ
«СЕВЕРНОЕ СИЯНИЕ»**

Из прежних моих отношений известно, что возникли неприятности по армянскому журналу, издаваемому в Москве.

Ныне в дополнение по жалобам, поручается г. директору на словах объявить профессору г. Назарьяну, чтобы он, как ученый и благоразумный педагог, старался бы избежать новых неудовольствий от неприличных статей, которые против него поставили уже несколько лиц неприязненных и которых число может увеличиться от плевел и раздоров. Здесь излагаю не наставления и не руководства, но добрый совет, как попечитель и некоторый защитник служащего при институте, коему покойный добродетельный мой брат оказывал благодеяния и к нему я был всегда расположен на опыте во многих случаях. Хотя доходят до меня неприятные слухи, что он с неприличными отзывами объясняется насчет моего покойного [брата], но я на эти упреки и осуждения не обращаю внимания и полагаю благоразумнее о том ему предъявить через директора и прочесть это.

Во всех странах земного шара и во всех образованных благоустроенных государствах существуют узаконения для ограждения прав личности и собственности жителей и для обеспечения благосостояния общественного. На этих основаниях изданы постановления. В числе оных и цензурный устав, в силу каковых руководств высшее начальство действует.

Цель всех книг и журналов в благонамеренных видах состоит в том, чтобы распространять истинное просвещение, чтобы вместо невежества водворять и развивать религиозно-нравственное воспитание и умственное образование на положительных познаниях в науках и в языках европейских и восточных. Этой цели полезной и благотворной должно достигать и армянским педагогам — в науке теории и опыта на практике, равно и в исторических сведениях.

Книги и журналы, заключающая в себе вредныя направления в духе превратных испорченных суждений и еще предосудительных толкованиях по разным статьям, так же личности и оскорбления, правительства всегда воспрещают. Из множеств прежних случаев и еще ныне разных настоящих встреч известно, что в Германии, во Франции, в России прекращены и воспрещены были некоторые неблагопристойные журналы и книги; даже с замечаниями и с удалением от службы цензоров, даже с выговорами издателям. В Париже знаменитый граф Монталамберт и издатель подверглись суду и приговору штрафа, в

Москве воспрещались книги и журналы и ныне журнал «Парус». Различны причины предосудительных статей, какие вынуждают предпринимать правительство предохранительныя законныя меры осторожности к ограждению гражданского благоустройства, к защите личности каждого и всех.

Следовательно в благовидных и полезных намерениях необходимо, чтобы профессор г. Назарьян в армянском журнале единственно стремился издавать статьи более нравственныя и более поучительныя, более правильно и удобопонятно излагаемыя в слоге и в содержании, имея главною целью религиозно-учебное образование с методическими разнообразными сведениями. Необходимо разливать и распространять добро-совестное и успешное просвещение, особенно для юного поколения. Сколь можно соединять и сближать в союзе христианской веры на любви и на кротости и более приспособлять новое поколение к мирным занятиям в постоянных трудах теории науки и в применениях оных на практике. Доказано, что распри ведут к губельным последствиям, ибо превратныя толкования и неприязненныя статьи разъединяют и явно разделяют и еще причиняют бедствия в раздорах. Где люди, там слабости и страсти; там разнородныя побуждения и более худыя. Следовательно, благоразумные и основательные педагоги обязаны добро-совестно и христиански направлять в издаваемых книгах и журналах нравственность в учении, в образовании и в изложении тех предметов, которые вразумляют и руководствуют в цели добра и в цели религиозного просвещения. Каждый и все непременно обязаны для общественного блага сколько от кого зависит: отвращать и даже предупреждать временныя последствия к распри и разъединению. Это обязанность христианина и еще более дань повинности педагога, который должен учить терпению, кротости, и сообщать науку и познания с благодетельною целью, а не с вредными последствиями.

Там, где нет признательности на долге и совести, там нет добра.

Когда директор прочтет все это и на словах объяснит г. Назарьяну, тогда ему сообщить в дополнение, что для меня было больно с ним, после хороших отношений, [быть] в другом расположении, ибо жалобы на него и на его товарищей

или сотрудников дошли уже до двух министерств, которые рассматривают и решат.

Неприятности и распри должно прекращать, избегать и отвращать и семена просвещения распространять для мирных занятий; тогда возникнут возделанные плоды. Сколько зависит от меня, по справедливости, по снисхождению доброте, я готов оградить; но когда неприязнь, неблагоприятие и неосторожность влекут худыя последствия, тогда я не в праве и не в состоянии защищать.

Попечитель Христофор Лазарев

МГОИА, фонд 213, св. 115, № 185, листы 65—66.

65. 1859 г. января 28

**ОТНОШЕНИЕ МИНИСТРА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ МИНИСТРУ
НАРОДНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ ПО ПОВОДУ ХОДАТАЙСТВА
Г. АЙВАЗОВСКОГО О ЗАПРЕЩЕНИИ ЖУРНАЛА «СЕВЕРНОЕ
СИЯНИЕ»**

Управляющий Нахичеванской и Бессарабской армяно-григорианской епархией архимандрит Айвазовский доносит мне, что с 1858 года издается в Москве, под редакцией профессора Лазаревского института восточных языков Назарьянца, на армянском языке, журнал «Северное сияние». С самого начала этого издания, в нем стали появляться неблагоприятные статьи, направленные против армяно-григорианского духовенства вообще и полные непозволительных личностей и резких, совершенно ложных нападений на некоторых из членов высшего духовенства.

Желая остановить столь вредное, по влиянию своему на армян, направление журнала Назарьянца, он, архимандрит Айвазовский, неоднократно просил его не давать в своем издании места таким пагубным для религиозного чувства и для нравственности народа статьям, и сверх того обращался к другим лицам, между прочими и к попечителю Лазаревского института, тайному советнику Лазареву, прося их поставить на вид Назарьянцу неблагоприятные статьи его журнала. Но г. Назарьянц, не вникая ни чьим увещаниям продолжает

свое издание все в том же духе и с тем же вредным направлением. Статьи против духовенства и некоторых лиц светских явились в нем сначала анонимно, а потом с подписью Налбандианца. В статьях этих автор чернит самым недостойным образом, хотя не в прямых, однакож весьма понятных выражениях, покойного католикоса Нерсеса, нынешнего тифлисского епархиального начальника, архимандрита Айвазовского, некоторых профессоров Лазаревского института и многих других, и выражает мысли и понятия, противные духу религии и началам строгой нравственности. Наконец, тот же автор в письме на имя редактора «Северного сияния», напечатанном в 11-й ноябрьской книжке этого журнала, пересказывая в самом искаженном и неверном виде ход дела о церковных суммах Нахичевано-Бессарабской епархии, нападает уже прямо в возмутительных и непристойных выражениях на память покойного католикоса, столь чтимой между армянами, на него, Айвазовского, и на других лиц, и представляет исход этого дела в мрачном и ложном свете, явно набрасывая тень недобросовестности на участвовавших в его окончании. Все это письмо написано с видимой целью смутить народ и посеять раздор и несогласие. Кроме того, оно наполнено оскорбительных личностей, которые не могут быть терпимы ни в каком повременном издании. По сему архимандрит Айвазовский, в отвращение вреда, какой может произойти от дальнейшего распространения между армянами журнала «Северное сияние», при таком противорелигиозном и не нравственном его направлении, ходатайствует о воспрещении этого издания в нынешнем его духе; автора же письма, Налбандианца, подвергнуть заслуженному наказанию, по всей строгости законов, как виновника в намерении смущать согласие между своими единоверцами и в личном оскорблении стольких весьма почтенных духовных и светских лиц.

Сообщая о таком ходатайстве, по принадлежности, вашему превосходительству, имею честь покорнейше просить вас, милостивый государь, почтить меня уведомлением о распоряжениях, какие вам угодно будет сделать по настоящему предмету.

Подлинный подписал министр внутренних дел С. Ланской.

Скрепил директор граф Сиверс.

Верно: чиновник особых поручений П. Язневич

ЦИАЛ, фонд 880, оп. 5, дело 33, листы 105—106.

66. 1859 г. февраля 7

**ИЗ ОТНОШЕНИЯ Г. АЙВАЗОВСКОГО Х. ЛАЗАРЕВУ О СОДЕЙСТВИИ
ЗАКРЫТИЮ ЖУРНАЛА «СЕВЕРНОЕ СИЯНИЕ»**

Почтеннейшие сообщения вашего превосходительства за № 404, 3 и 23, я имел удовольствие получить и долгом считаю на них отвечать.

Сделав в представлении своем господину министру внутренних дел указание на неблагонамеренность некоторых статей армянского журнала «Северное сияние», только в общих чертах, для меня весьма важно сообщение вашего превосходительства, что по делу этому начато исследование формальным порядком. При этом непременно откроется вся неблагонамеренность направления этого журнала, и если обстоятельство того потребует, то я возьму на себя обязанность указать подробно на все те бесчисленные места в статьях Московского журнала за прошлый год, которые и по правилам цензурного устава и по требованию истины и благоприличия не должны были быть пропущенными в публичное обращение.

Распоряжение, относительно перемещения из Москвы священника Моисея, мною уже сделано, и в будущем мае месяце, при объезде епархии, я приму меры к избранию и назначению в Москву другого благонадежного священника, на его место, и в свое время незамедлю сообщить об этом вашему превосходительству...

Примите уверение в совершенной преданности вашего превосходительства покорнейшего слуги и богомольца архимандрита Г. Айвазовского

ЦИАЛ, фонд 880, оп. 5, дело 33, лист 103 и об.

67. 1859 г. февраля 18

**ОТНОШЕНИЕ МИНИСТРА НАРОДНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ
ПОПЕЧИТЕЛЮ С. ПЕТЕРБУРГСКОГО УЧЕБНОГО ОКРУГА
С ТРЕБОВАНИЕМ ОБЪЯСНЕНИЙ ОТ БЕРОЕВА**

Г. министр внутренних дел 28 сего января за № 190 сообщил мне жалобу управляющего Нахичеванскою и Бессарабскою армяно-григорианскою епархиею архимандрита Айвазовского на ст. сов. Назарьянца, редактора издающегося в Москве на армянском языке журнала «Северное сияние». По удостоверению архимандрита Айвазовского с самого начала сего издания стали появляться в оном весьма неблагонамеренные статьи, направленные против армяно-григорианского духовенства вообще и полные непозволительных личностей и резких, совершенно ложных нападений на некоторых из членов высшего духовенства.

Так как означенный журнал печатается с одобрения С. Петербургского Цензурного Комитета, выставляемого на основании отзывов адъюнкта С. Петербургского университета ст. сов. Бероева, на которого возложено цензурное рассмотрение сего журнала, то я, препровождая при сем копию упомянутого отношения Ланского за № 190, покорнейше прошу ваше превосходительство истребовать от г. Бероева по содержанию сего отношения объяснение и представить оное мне с заключением Комитета.

Подписал министр народного просвещения Е. Ковалевский

Скр. дир. А. Борте

Верно: помощн. секр. Беккер

ЦИАЛ, фонд 880, оп. 5, дело 33.

68. 1859 г. февраля 21

**ОТНОШЕНИЕ Г. АЙВАЗОВСКОГО Х. ЛАЗАРЕВУ О ЦЕРКОВНЫХ
КАПИТАЛАХ**

Возвращая при этом препровожденную при отношении вашего превосходительства за № 28 выписку депутатов по делу о церковных капиталах, честь имею уведомить, что подобного рода выписка находилась при деле, заведенном по этому пред-

мету и ныне хранится в консистории, она была мной уже рассмотрена и принята в соображение при окончании вопроса о церковных суммах и при составлении об этом донесения господину министру внутренних дел, сообщенного мной в копии к вашему превосходительству и помещаемого ныне вполне в написанной здесь статье в опровержение письма о церковных суммах, напечатанного в журнале господина Назарьянца.

Препровождая для сведения статью эту к вашему превосходительству, долгом считаю присовокупить, что армянский перевод этих заметок отправлен, по моему распоряжению, в Тифлис для напечатания в издающейся там армянской газете.

С истинным почтением и совершенной преданностью честь имею быть вашего превосходительства покорнейшим слугой и богомольцем, архимандрит **Г. Айвазовский**

ЦГИАЛ, фонд 880, оп. 5, дело 33, лист 69 и об.

69. 1859 г. марта 4

ОТНОШЕНИЕ С. НАЗАРЬЯНЦА БЕРОЕВУ ПО ПОВОДУ ДОНОСА Г. АЙВАЗОВСКОГО

По случаю жалобы Айвазовского на мой журнал, желательнo вам иметь от меня некоторые предварительные сведения, нужные для того, чтобы с вашей стороны составить ответ на бумагу, по сему предмету, полученную вами от министерства.

На первую справку в письме вашем я должен уведомить вас, что содержание двух писем во все время моего знакомства с Айвазовским, полученных от него из Феодосии и Ново-Нахичевана от 25-го января и от 20-го июня 1858-го года, не имеет ничего общего с тем, о чем речь идет в вашей справке. Ни устно, ни письменно, ни посредством кого-либо другого не просил меня Айвазовский «не давать в моем издании места пагубным для религиозного чувства и для нравственности народа статьям», которых и никогда не помещал я и никогда не позволил бы себе поместить в журнале, посвященном современному просвещению и нравственному воспитанию наших соотечественников в России. Кроме весьма выгодного о моем

журнале общественного мнения, явно выражающегося уже в усиленном сочувствии армян к моему изданию, даже сам Айвазовский в своих письмах ко мне называет мои труды превосходными, выражая только свое желание, что они, по непривычности для турецких армян нашего армянского наречия в России, не могут быть по достоинству оценяемы. Он присовокупляет, как неблагоприятное распространению журнала обстоятельство, вроде мнения на то, будто полезное издание мое местами слишком открыто выставляет недостатки народа и общепрославленных в народе лиц — уже покойников. В заключение последнего своего письма, Айвазовский подает мне совет по крайней мере вначале действовать поосторожнее, чтобы невежественные люди между армян не получали отвращение к моему журналу, ни мое патриотическое чувство повод к возмущению и отчаянию.

Вот содержание письма Айвазовского от 20 июня минувшего года из Нахичевани, в буквальном переводе с армянского. Для поверки и личного вашего удостоверения, прилагаю при сем письмо в подлиннике. Другое, т. е. первое, от 25-го января 1858 года не содержит в себе ничего, касающегося моего журнала.

Прочия сведения, требуемые вами, равно армянские переводы некоторых статей в моем журнале доставит вам г. Налбандянц, в настоящее время находящийся в Петербурге, как автор означенных вами статей.

Имею честь быть с истинным уважением
Ваш покорнейший слуга **Назарьянц**

Գրահանգի շրջան և արվեստի թանգարան, Նախիջևանի
քաղաք, № 313:

70. 1859 г. апреля 4

ОБЪЯСНЕНИЕ БЕРОЕВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ С. ПЕТЕРБУРГСКОГО ЦЕНЗУРНОГО КОМИТЕТА ПО ПОВОДУ ДОНОСА Г. АЙВАЗОВСКОГО

По возникшей жалобе управляющего Нахичеванскою и Бессарабскою армяно-григорианскою епархией архимандрита

Айвазовского на редактора журнала «Северное сияние», статского советника Назарьянца, состоящей в том, что с самого начала издания, помянутого журнала, стали появляться в нем весьма неблагонамеренные статьи, направленные против армяно-григорианского духовенства вообще и полные непозволительных личностей и резких, совершенно ложных нападений на некоторых из членов высшего духовенства, ваше превосходительство изволите требовать от меня, вследствие предписания г. министра народного просвещения, объяснения:

Во исполнение воли его высокопревосходительства и предложения вашего, я имею честь объяснить дело следующим образом:

Все статьи, как по части общего земледения, всеобщей истории, естествоведения, равно и статьи нравственно-эстетические и изящно-литературные, помещенные г. Назарьянцем в своем журнале, с самого начала появления их и поныне стремятся вообще к благой цели — к образованию народа, к назиданию ближнего и правоучению. В статьях этих нет ничего ни неблагонамеренного, ни вредно направленного, ни противного духу религии, ни же началам строгой нравственности, как выражается архимандрит Айвазовский. Если же в критических отделах редактор вышеозначенного журнала выставлял в защиту себе и против несправедливых и даже непозволительных на него нападений некоторых завистливых лиц сильные свои возражения, то на это он, Назарьянец, как и всякий другой, имел полное право, не касаясь однакож чужей чести, как охраняя свою собственную; нападки таковые помещены были в журнале на армянском же языке, издающемся в Тифлисе под заглавием «Пчела Армении», где между прочим, с насмешливым тоном называют г. Назарьянца доктором самозванцем, в одном номере, а в другом и именно в № 48-м 1858 года выражаются, конечно, намекая на него же, что докторство в иностранных землях приобретает за деньги; редактор этого Тифлисского журнала есть священник Мандилянц, против которого г. Назарьянец вооружается словопрением весьма основательным, если это можно назвать статью против духовенства по мнению архимандрита Айвазовского, которого часто публикует упомянутый священник в своем журнале

весьма лестно. Далее, архимандрит Айвазовский излагает также в своей жалобе, что он как сам, так и через других лиц неоднократно просил г. Назарьянца не давать места таким пагубным для религиозного чувства и для нравственности народа статьям, но он не внимал ничьим увещаниям.

Подобных статей антирелигиозных, имеющих вредное влияние на народ, во всем журнале г. Назарьянца, начиная с первого до последнего номера, доньше еще не существует. Что же касается до 11-й ноябрьской книжки журнала, на которую ссылается архимандрит, то там помещены две статьи, из которых одна включает в себе описание литературного занятия и деятельности мхитаристов (венедианских католических армян-монахов), а другая — письмо на имя редактора: обе же статьи написаны Налбандьянцем. Для вящего понятия и соображения, я долгом считаю изложить эти статьи подробнее, как весьма нужные для указания на главную причину, побудившую архимандрита Айвазовского восстать против Назарьянца и Налбандьянца и утрудить начальство бесполезною своею жалобою.

При рассказе своем в первой статье о деятельном занятии литературою армяно-католических монахов с целью извлекать собственную пользу: иметь всегдашнее существование и насущный хлеб, он, Налбандьянец оканчивает описание следующими строками*: «Какое возможное дело, чтобы человек имел двустороннее сердечное свидетельство (чувство), иногда так, а в другое время иначе. Правда, человек не может иметь, но иезуит богат такими чувствами, он столько имеет и столько может их иметь, сколько встречалось случаев или сколько имеет встречаться ему, особенно если это сопряжено с вещественною пользою (с собственным интересом).

Иезуит есть безнравственное существо, для него ничего нет священного, святое его дело есть его цель, а цель его — вещество. Чтобы достигнуть своей цели, ему все простиительно, даже человекоубийца делается Давидом и Юдифью. Но что такое

* Но предварительно надо знать, что между армянами-григорианцами и армянами-католиками искони существует непримиримая вражда и несогласие касательно веры, как то известно и по истории.

ближайшее сношение находится между иезуитами и мхитаристами, мы о том говорили во второй главе этой статьи, рассматривая нравственность мхитаристов.

Здесь одно еще обстоятельство не должно оставить без упоминания, т. е., что мхитаристы не отрекаются от всего того, что они писали и напечатали до тех пор, только пока они были в этом обществе и в это время нет нужды, если они пишут и печатают, что церковь армянская есть еретическая. Армяне (григорианские) еретики, раскольники, достойные ада (вне церкви) и прочая и прочая; но один подобный член, вышедший из мхитаристского общества или присоединившийся к коренной армянской церкви, или же оскорбленный обществом, тотчас отказывается от тех порицаний, которые он написал против армян, и не стыдится сказать, что не он был автором такого сочинения, а что это прибавлено игуменом или обществом монашествующих. Окончим эту главу заключением, что литературная деятельность мхитаристов имеет двойкий повод, как мы сказали, и эти поводы суть непосредственные последствия мхитаристского иезуитства.

Вторую же статью Налбандьянца, т. е. письмо на имя редактора, я считаю за необходимое представить при сем под № 1-м в буквальном переводе особо, из которого бы можно судить, в какой силе и в каком направлении оно написано. Тут рассказывается только дело о церковных денежных суммах, в чрезвычайно огромном количестве доверенных Халибьянцу покойным патриархом Нерсесом, без всякого нападения на память сего последнего.

Из всех этих мною приведенных обстоятельств ясно видно, что жалоба архимандрита Айвазовского совершенно несправедлива и неосновательна по тому, во-первых, что ни в каких статьях журнала г. Назарьянца не допущены какие-либо выражения против нравственности и религии, которые бы могли быть камнем преткновения для нации армянской. Для доказательства всего лучше было бы, если бы указаны были именно номера тех журналов и те подозрительные места и фразы, на коих основана жалоба.

Во-вторых, что если г. Назарьянец в критических разборах своих защищался против неуместных и неприличных нападе-

ний журналиста священника Мандиньянца, равно как и других неблагонамеренных лиц, желающих уронить достоинство журнала «Северное сияние», то он сделал это по долгу и обязанности своей, оправдывая себя в мнении народа, и подобные ответы и оправдания Назарьянца архимандрит Айвазовский не может отнести к дурному намерению редактора, будто этот идет против духовенства и имеет с кем-нибудь невольительные личности.

В-третьих, касательно того пункта жалобы архимандрита Айвазовского, где он говорит: неоднократно просил его (Назарьянца) не давать места таким пагубным для религиозного чувства и для нравственности народа статьям, я вынужден был для полноты моих настоящих объяснений и для удостоверения, в каком именно размере были увещания архимандрита, просить письменно г. Назарьянца доставить мне некоторые сведения, нужные для составления моего отзыва, и переводы подозреваемых статей Налбандьянца, дабы тем более удостовериться, что не были какие-либо противные статьи мною упущены при рассмотрении, то я получил от г. Назарьянца ответ в письме, каковое вместе с письмом Айвазовского на армянском языке при сем честь имею представить в подлинниках под № 2 на благоусмотрение начальства, и из которого видно, что увещания архимандрита были не в таком смысле, в каком объясняет он; для большей ясности, я прилагаю здесь буквальный перевод означенного письма архимандрита под № 3, которое оканчивается семи словами: «дабы он (т. е. журналист) не был напрасно пренебрегаем невежественными (людьми) и тем причинил бы отчаяние патриотическому вашему чувству».

Этими выражениями архимандрит ясно доказывает благородное чувство и благую цель г. Назарьянца, что если он выставляет некоторые закоренелые недостатки народа, то это не с дурным намерением, а для искоренения их и созидания друг к другу, и что если слова Назарьянца будут толковать в превратную сторону, то это могут сделать одни только невежды, которые не поймут автора.

Что же относится к тому, что архимандрит обращался к попечителю Лазаревского института г. Лазареву, прося его

поставить на вид Назарьянцу неблагонамеренные статьи его журнала, то по справкам моим оказалось, что архимандрит жаловался г. Лазареву еще прежде, нежели в ноябре месяце, потому что Назарьянец получил на счет сего официальную бумагу от г. Лазарева только от 12 ноября, а ноябрьская книжка журнала в это время не только не была еще напечатана, но даже и не рассмотрена в Цензурном комитете в рукописи, следовательно и не имел архимандрит причин, так сильно его побудивших, жаловаться на Назарьянца, ибо кроме этого 11-го номера книжки нет другой, которая бы могла вооружить его против Назарьянца и Налбандьянца, да и само письмо архимандрита к Назарьянцу довольно свидетельствует, что увещания его не могли иметь ни в каком случае места прежде ноября, когда оно было написано 20 июня. Спрашивается, на что же он, архимандрит, жаловался. На какие именно статьи неблагонамеренные, безнравственные, антирелигиозные. Пусть он укажет на эти выражения в журнале и представит в Цензурный комитет в переводе. Из всего этого видно, что жалоба архимандрита не имеет никакого законного основания и не может подать повод к тому, чтобы затеять процесс понапрасну и тем навлечь подозрение на редактора и других, а более всего утрудить начальство.

В-четвертых, что Налбандьянец, описывая деятельное литературное занятие мхитаристов, клонящееся более к собственной их пользе, говорит между прочим: но один подобный член и проч., (что показано в вышеприведенном мною переводе), и кого он Налбандьянец под этим анонимным членом понимает: Михаила ли Чамчиана, находившегося некогда в подобной категории, или кого другого, называвшего григорианских армян еретиками, раскольниками, достойными ада и проч. в бытность свою в Мхитаристском обществе, а потом, по удалении от сего общества, отказавшегося от подобных своих противорелигиозных осуждений, не могу ничего утвердительно о том сказать; я, как исполнитель цензорской обязанности, рассматриваю и обращаю внимание на то, что только против религии и правительства, и ничуть не касаюсь до сокровенных мыслей писателей, в разгадании каковых я могу ошибиться.

В-пятых, Налбандьянец в описании своем (что видно из

перевода при сем прилагаемого) излагает только дело о церковных суммах, как оно было, выставляет неблагонамеренное действие Халибьянца, чрезмерно полное, конечно, непростительное доверие покойного католикоса Нерсеса к нему и от этого происшедшие превратное и не к настоящей цели направленные распоряжение одного частного человека такую огромною суммою, и описывает все это не касаясь вовсе ни духовенства, ни религии и потому нет никаких, по мнению моему, причин, могущих осудить его, Налбандьянца, в сем отношении. Если же архимандрит Айвазовский считает, как я полагаю, намеком то место описания, где Налбандьянец говорит, что по вступлении архимандрита в управление епархией дело Халибьянца было кончено, и он объявлен свободным от своих долгов, то тут еще нет никакого прямого намека, который бы оскорблял архимандрита и этот мнимый намек не значит набрасывать тень недобросовестности на участвующих в окончании этого дела, как выражается архимандрит в своей жалобе и не может он приноровить это к себе, особенно, если дело это представлено в нормальном своем деле и приведено к окончанию с согласия Эчмиадзинского Синода и с ведома г. министра внутренних дел, что и должно быть так. Другого выражения в описании Налбандьянца я не нахожу, которое бы могло так сильно встревожить архимандрита и вынудить его к официальной жалобе.

В заключение я должен повторить, что во всех вообще статьях, поныне изданных в журнале г. Назарьянца, не находится даже и тени неблагонамеренности, безнравственности и противорелигиозности, а все согласно с правилами цензурного устава и с нынешним образованием и просвещением России, под мирным кровом которой почтуют миллионы народов, пользующихся особенными правами, преимуществами и свободою.

Представляя вашему превосходительству таковые мои объяснения, честь имею при сем возвратить и подлинную копию с отношения г. действительного тайного советника Ланского с присовокуплением, что приложенные при сем перево-

ды сделаны мною, не могшим дожидаться своевременной присылки их от Налбандьянца.

Адъюнкт статский советник **Бероев**

ЦГИАЛ, фонд 772, оп. 6, дело 151170.

71. 1859 г. апреля 8

**ИЗ ОТНОШЕНИЯ Г. АЙВАЗОВСКОГО Х. ЛАЗАРЕВУ О ЖУРНАЛЕ
«СЕВЕРНОЕ СИЯНИЕ»**

Из последних отзывов вашего превосходительства, я усмотрел с величайшей благодарностью участие, принимаемое вами и его превосходительством Иваном Давидовичем в деле о московском журнале «Северное сияние», и что заметки на неблагонамеренную статью этого журнала, написанные в Феодосии, вы изволили передать г. попечителю С. Петербургского учебного округа для совокупного соображения с прочими обстоятельствами дела.

В случае же потребования из министерства внутренних дел или из цензурного управления указаний на те места помещенных в упомянутом журнале статей, кои и по правилам цензуры, и по многим другим соображениям я нашел неблагонамеренными и неприличными, то таковые указания я не премину доставить. О времени приезда в Россию эчмиадзинского патриарха мной получено уже предписание из Синода и сведения из Константинополя, как я имел честь сообщить об этом вашему превосходительству...

Управляющий Нахичевано-Бессарабской армянской епархией архимандрит **Гавриил Айвазовский**

ЦГИАЛ, фонд 880, оп. 5, дело 33, лист 109 и об.

72. 1859 г. апреля 15

**ОТНОШЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ С. ПЕТЕРБУРГСКОГО ЦЕНЗУРНОГО
КОМИТЕТА И. Д. ДЕЛЯНОВА МИНИСТРУ НАРОДНОГО
ПРОСВЕЩЕНИЯ О ЖУРНАЛЕ «СЕВЕРНОЕ СИЯНИЕ»**

Вследствие предложения вашего высокопревосходительства от 18 минувшего февраля за № 424, имею честь предста-

вить при сем полученное от г. адъюнкта Бероева подлинное донесение от 4-го сего апреля с принадлежащими к оному приложениями, по содержанию означенного предложения.

С. Петербургский цензурный комитет, рассмотрев донесение г. Бероева, нашел и с своей стороны необходимым иметь точные указания тех мест в журнале «Северное сияние», которые представляются противными цензурным постановлениям, с переводом оных на русский язык, чтобы по ним можно было сделать надлежащее заключение.

Соглашаясь с мнением Комитета, имею честь донести о том вашему высокопревосходительству.

Председатель **И. Делянов**

Секретарь **А. Ярославцев**

ЦГИАЛ, фонд 772, оп. 6, дело 151170.

73. 1859 г. мая 22

**ОТНОШЕНИЕ С. НАЗАРЬЯНЦА В С. ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЦЕНЗУРНЫЙ
КОМИТЕТ О РАЗРЕШЕНИИ НАПЕЧАТАТЬ СТАТЬЮ НАЛБАНДЯНА**

Имею честь представить при сем (желаемый) перевод армянской статьи, возвращенной ко мне от 15 сего месяца за № 526-м, прилагая здесь и армянский подлинник.

Позволяю себе думать, что цензурные законы, одинаково справедливые в различных местах нашего отечества, не откажут мне в позволении напечатать статью, как возражение «Пчеле Армении», в которой помещена была статья, полная самых несправедливых выхонок на «Северное сияние» и на статью Налбандьянца.

Редактор **Степан Назарьянц**

ЦГИАЛ, фонд 772, оп. 5, дело 151170.

74. 1859 г. июля 17

ОТНОШЕНИЕ ТОВАРИЩА МИНИСТРА НАРОДНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ
ПОМОЩНИКУ ПОПЕЧИТЕЛЯ С. ПЕТЕРБУРГСКОГО УЧЕБНОГО
ОКРУГА ПО ПОВОДУ ЦЕНЗИРОВАНИЯ БЕРОВЫМ СТАТЕЙ
НАЛБАНДЯНА

Г. попечитель С. Петербургского учебного округа от 15 апреля с. г. представил министру народного просвещения объяснение адъюнкта С. Петербургского университета статского советника Бероева, по жалобе управляющего Нахичеванскою и Бессарабскою армяно-григорианскою епархией, архимандрита Айвазовского, на издающийся в Москве журнал на армянском языке «Северное сияние», присовокупляя, что С. Петербургский цензурный комитет находит нужным предварительно точное указание тех мест в сем журнале, которые представляются противными цензурным постановлениям.

Рассмотрев вышеозначенное объяснение, с приложениями к оному, я считаю нужным уведомить ваше сиятельство, что одно содержание допущенного к печати, находящегося в числе приложений в переводе письма М. Налбандьянца к редактору «Северное сияние», показывает уже, что г. Бероев, при цензуровании сего издания, допускает важные отступления от цензурных правил и письмо это, заключающее в себе изложение дела о церковных суммах Нахичевано-Бессарабской епархии, с поименованием лиц, не подлежало напечатанию за силою ст. I Цензурного устава.

Вследствие сего я покорнейше прошу ваше сиятельство подтвердить статскому советнику Бероеву при цензурном рассмотрении статей, предназначаемых к помещению в «Северное сияние», строго следовать цензурным постановлениям.

Письмо г. Назарьянца к г. Бероеву и письмо к г. Назарьянцу архимандрита Айвазовского, представленные в числе приложений у сего, возвращаются.

Товарищ министра народного просвещения **Н. Муханов**
Упр. канцелярней **Кисловский**

ЦГИАЛ, фонд 772, оп. 6, дело 151170.

75. 1859 г. июля 17

ОТНОШЕНИЕ ТОВАРИЩА МИНИСТРА НАРОДНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ
МИНИСТРУ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ О НАРУШЕНИИ БЕРОВЫМ
ЦЕНЗУРНЫХ ПРАВИЛ ПРИ ЦЕНЗИРОВАНИИ ЖУРНАЛА
«СЕВЕРНОЕ СИЯНИЕ»

На отношение вашего высокопревосходительства от 28 января сего года, вследствие жалобы управляющего Нахичеванскою и Бессарабскою армяно-григорианскою епархией архимандрита Айвазовского на нарушение цензурных правил при рассмотрении издающегося в Москве журнала «Северное сияние», требованы были нужные сведения от С. Петербургского цензурного комитета.

По рассмотрении ныне донесения сего комитета я нахожу, что для более точного рассмотрения отступления от цензурного устава, в коих может быть обвиняемо лицо, одобряющее означенный журнал к печати, необходимо было бы иметь точные указания тех мест в сем журнале, которые подвергаются нареканию в отступлении от правил цензуры. Между тем, находя со своей стороны, что письма Налбандьянца не следовало одобрять к печати, я вместе с сим преписал обратить особое внимание цензирующего журнала «Северное сияние» на сделанные им упущения и подтвердить ему при исполнении возложенной на него обязанности строго следовать цензурным постановлениям.

Не излишним считаю препроводить при сем на рассмотрение вашего высокопревосходительства подлинное донесение по настоящему делу статского советника Бероева председателю С. Петербургского цензурного комитета и переводы с армянских писем к редактору журнала «Северное сияние» архимандрита Айвазовского и Налбандьянца, покорнейше прося вас, милостивый государь, возвратить мне сии бумаги по миновании в них надобности.

За товарища министра нар. просвещения **Н. Муханов**
Упр. канц. **Кисловский**

ЦГИАЛ, фонд 772, оп. 6, дело 151170.

76. 1859 г. октября 24

ОТНОШЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ В КАНЦЕЛЯРИЮ
МИНИСТРА НАРОДНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ ПО ПОВОДУ
ВОЗВРАЩЕНИЯ ОБЪЯСНЕНИЯ БЕРОЕВА

Департамент духовных дел иностранных исповеданий имеет честь при сем возвратить в означенную канцелярию доставленные министерством народного просвещения, при отношении от 17 июня с. г. за № 1553 об армянском журнале «Северное сияние», подлинное донесение статского советника Бероева председателю С. Петербургского цензурного комитета и переводы с армянского писем к редактору означенного журнала, управляющего Нахичевано-Бессарабского армяно-григорианскую епархию архимандрита Айвазовского и г. Налбандьянца.

К сему департамент иностранных исповеданий считает излишним присовокупить, что об изъясненных в означенном отношении за № 1553 обстоятельствах и распоряжении министерства народного просвещения по настоящему делу архимандрит Айвазовский уже уведомлен.

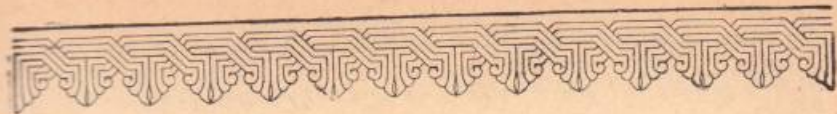
Директор граф Сиверс
Начальник отделения **Н. Ковчановский**

ЦГИАЛ, фонд 772, оп. 6, дело 151170.

4.

Հ Ն Դ Կ Ա Ն Ա Յ Կ Տ Ա Կ Ն Ե Ր Ի
Գ Ո Ր Ծ Ը





77. 1860 թ. մարտի 5

ՆՈՐ-ՆԱԽԻՋԵՎԱՆԻ ՀԱՍՍՐԱԿՈՒԹՅԱՆ ԳԻՄՈՒՄԸ ՔԱՂԱՔԱԳՆՈՒՄ
ԿԱՐԱՊԵՏ ՀԱՅՐԱՊԵՏՅԱՆԻՆ ՀՆԳԱԿԱՆ ԺԱՌԱՆԳՈՒԹՅՈՒՆԸ
ՁԵՌՔ ԲԵՐԵՂՈՒ ՄԱՍԻՆ

Ո՛չ մի անգամ լուեալ էր մեր ի բերանոյ հարց մերոց և ծերու-
նեաց քաղաքիս, զի առաքինի անձինք ոմանք ի Հնդկաստան բնա-
կեալ յազգէ հայոց աւանդեալ են կտակաւ յօգուտ աստուածահա-
ճոյ շինուածոց քաղաքիս Նախիջևանայ նշանաւոր գումարի զշար-
ժական և անշարժ գոյս իւրեանց: Յայդմ մասին թէպէտև լուեալ էր
մեր զի Կալկաթայի «Ազգասէր» օրագիրն ի 1845 ամի հրատարա-
կեալ էր զինչ ինչ տեղեկութիւնս, սակայն ի նորումս մեծ ուրախու-
թեամբ և ընդ նմին մեծ ցաւով սրտի ընթերցաք ի «Հիւսիսափայլ»
օրագրի 1859 ամի № 5 զտպեալ կտական վերոյիշեալ առաքինի
անձանց, որք են Մասեհ Բարաջանի համատանացոյ, Հալեբցի Նղի-
այ Յակոբեանի, և Կատարինէ Խոջամալեանի, մեծ ուրախութեամբ
ասեմք, զի պարծանք համարիմք վասն մեր, զի վիճակեալ եմք այդ-
պիսի մեծամեծ ազգային ժառանգութեանց. իսկ մեծ ցաւով սրտի
արդէն վաթսուն տարին լրացեալ է յորմէ հետէ նախնիք մեր շեն-
ունեցեալ ամենևին ոչինչ փոյթ և հոգացողութիւն առ ի ձեռս բե-
րելոյ զնոյն գումարսն, և որպէս ի հրատարակութենէ յիշեալ «Հիւ-
սիսափայլ» օրագրոյ տեսեալ լինի. զի վասն ստանալոյ զժառան-
գութիւնդ զայդ պայմանեալ է ժամանակ, և այդ ժամանակն շատ
մերձ ի վերջանալ և այնուհետև Նախիջևան քաղաք մեր իսկ և իսկ
կորուսանելոց է զիրաւունս իւր առ ժառանգութիւն վերոյգրեալ կա-
լից և դրամոց, որ է կորուստ այո՛ անդառնալի և յաւիտենական:

Գիտելով մեր ի փորձոյ, զի և յարգութիւն Ձեր գոլով վիճա-
կեալ ազգասիրական ոգոյ, ավելի քան զմեզ փոյթեռանդան գտա-
նիք վասն օգտի ազգի և մանաւանդ հասարակութեան մերոյ, վասն
այն խոնարհարար խնդրեմք ի յարգութենէ Ձերմէ՝ որովհետև և

որպէս լուեալ եմք զի պատճէնք յիշատակեալ կտակեաց գտանին ի քաղաքական տումն յաղագս ի ձեռս բերելոյ զվերոյգրեալ ամանդեալ մեզ կայսն և տումարսն դրամոց, զի արդ և որպէս արժանն իցէ առնել ի կողմանէ Ձերմէ զպատկանեալն տնօրինութիւն յուրախութիւն սրտից համայն բնակչաց քաղաքիս:

Լուսպարոն Սալբիեանց, Պետրոս Սախումեանց, Գասպար Սալբիբով, Սիմեոն Ալանալեանց, Մանուկ Ալանալով, Գէորգ Խաբրանով, Յակոբ Խլտեանց, և այլն, ընդամենը վաթսուս հինգ նշանավոր անձերի ստորագրութիւններ:

Գրականութեան և արվեստի թանգարան, Միք. Նալբանդյանի արխիւ, գործ № 187, թերթ 45—46:

78. 1860 թ. հուլիսի 15

ՆՈՐ-ՆԱԽԻՋԵՎԱՆԻ ՀԱՍԱՐԱԿՈՒԹԻԱՆ ԺՈՂՈՎԻ ՈՐՈՇՈՒՄԸ՝ ՆԱԼԲԱՆԳՅԱՆԻՆ ԵՎ ԱՃԵՄՅԱՆԻՆ ՊԱՏՎԻՐԱԿ ԸՆՏՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ

Յամի 1860, ի 15 յուլիսի Նախիջևանայ հայոց հասարակութիւնն ի ժողովի իւրում ի նախագահութեան արգոյ քաղաքական գլխոյ պ. Հայրապետեանցի առարկեալ խնդրոյ որ ի մասին ժառանգութեան քաղաքին Նախիջևանայ ի Կալկաթայի հնդիկս, ըստ կտակելոյ առաքինի հայկազանց Մասեհ Բաբաջանեանի համատաճանացոյ, հալերցի Եղիայ Յակոբեանի և տիկին Կատարինէ Խօջաճալեանի, զորոց անփոյթ եղեալ նախնեաց թողեալ էին զցանկութիւն բարեպաշտ կտակողացն անկատար և զորոց ազգային օրագիրք և լրագիրք բազմիցս թելագիր եղեն շանտեսել զօգուտ քաղաքին Նախիջևանայ, որ ակնյայտնի երևիւր ի վաւերական պատճէնս կտակաց վերոյգրեալ անձանց, այլ ուշադիր եղեալ յայն, թէ ժամանակ ստանալոյ հրիտակն անցանելով անցանէ, ուստի որպէսզի մի՛ իսպառ զրկեսցի քաղաքն ի խորհրդաւոր ժառանգութենէ իւրմէ ըստ մերոյ անհոգութեան, գոգչիր հետեւելով նախնեացն, յայս սակս եզրակացուցուր, ընտրել ի միջոյ մերմէ զերկուս արժանահաւատ անձինս, որոց և տալ նախ զվաւերական պատճէն կտակաց, որք գտանին ի քաղաքական խորհրդարանի և զայլ գրեան վերաբերեալ առ այնօտիկ հրիտակս, երկրորդ զօրինաւոր և զվաւերական գիր լրացեալ երեսփոխանութեան ի դիմաց բովանդակ ազգին հա-

յոց բնակելոց ի քաղաքին Նախիջևանայ, որպէսզի երեսփոխանքն այնոքիկ ծախիւք հասարակութեանս անձամբ անձին ճանապարհ հատեալ երթիցեն ի Հնդիկս, ի Կալկաթայ և որպէս պատկեր քաղաքին Նախիջևանայ, աշխատ լիցին ի յայտ բերել զայն ամենայն, որ ըստ վերոյգրեալ կտակացն անկանի յօգուտ քաղաքի մերոյ և որպէսզի յաշխատութեանս այնմիկ ըստ պահանջելոյ հարկին մտցեն ի դատաստան, ընդորս դէպ լիցի ըստ օրինադրութեանց աշխարհին Հնդկաց և տէրութեան Անգլիոյ: Զայսմ ամենայնէ՛ ընտրեալ առ ի մէնջ երեսփոխանք պարտական են ընդ ժամանակս ժամանակս տալ հասարակութեանս զժանօթութիւն ընդ ձեռն արգոյ քաղաքական գլխոյ:

Երեսփոխանքն զկնի ի յայտ բերելոյ զպատկանելիս քաղաքի մերոյ և համաձայն երեսփոխանական լրացեալ իրաւանց իւրոց յանուն հասարակութեան տիրելոյ և զկնի ի ձեռն հասարակութեան տեղական դատարանի զայն ամենայն ի սեպհականութիւն հասարակութեան մերոյ դարձուցանելոյ պարտական են ի վերայ անշարժ կալուածոց, ի բարոք կառավարութիւն այնոցիկ, կարգել ի հաւատարիմ սեղանաւորաց կամ երևելի վաճառական տանց ըստ անմիջական իւրոց նկատողութեանց զառանձին հոգաբարձութիւն, ընդ որս կապել զղաշն համաձայն տեղական օրինաց, այնու զի հոգաբարձութիւնն այն, մինչև ցվերստին տնօրէնութիւն մերոյս հասարակութեան տնտեսցէ զեկամուտ և զծախս կալուածոց, և դտարէկան արդիւնս նոցա զոյգ ընդ հաշուոցն, ընդ ձեռն փոխանադրաց հաւատարիմ սեղանաւորաց անցուցէ ի Նախիջևան յանուն հասարակութեանս վկայութեամբ հիւպատոսին Ռուսիոյ, որ Կալկաթայ: Իսկ որ ինչ վերաբերի առ պատրաստի գումար դրամոց, եթէ դիպեսցի գտանել անդէն երեսփոխանք զայն ամենայն պարտական են անցուցանել ի Նախիջևան յանուն հասարակութեանս, նոյնպէս ընդ ձեռն փոխանակադրաց արժանաւոր սեղանաւորաց:

Հասարակութեամբ քաղաքի մերոյ եզրակացուցաք զարձեալ նախ՝ ի վարձ աշխատութեանց երկուց երեսփոխանաց մերոյ յանձն առնուլ զպարտականութիւն հասուցանել յիշեալ երեսփոխանաց յարժողութեանց բովանդակ յայտնադրածեալ շարժական կամ անշարժ կայից զտասաներորդ մասն որպէս ի մշտնջենական նոցա սեփականութիւն:

Երկրորդ՝ առ ի պէտս ճանապարհական կամ այլ ծախուց զառաջինն նշանակել զհինգ հազար ուսուրի արծաթ, զոր և ընդ ձեռս արգոյ քաղաքական գլխոյ մերոյ տալ երեսփոխանացն զորս հասար-

79. 1860 p. օգոստոսի 8

ՆԱԼԲԱՆԴՅԱՆԻՆ ԵՎ ԱՃՆՄՅԱՆԻՆ ՆՈՐ-ՆԱԽԻԶԵՎԱՆԻ
ՀԱՍԱՐԱԿՈՒԹՅԱՆ ԿՈՂՄԻՑ ՏՐՎԱԾ ԼԻԱԶՈՐԱԳԻՐԸ՝
ՀՆԴԿԱՀԱՅ ԿՏԱԿՆԵՐԻ ԳՈՐԾԸ ՎԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ

րակութիւն ունի յետ ստանալոյ այնոցիկ ի նախիջևան: Երրորդ՝
ընտրել զարժանաւոր անձինս ի միջոյ մերմէ վասն ժողովելոյ
զյատկացեալ գումարն դրամոց, որ ի պէտս ծախուցն, իւրաքանչիւր
որ ի մէնջ յանձնառու ըստ շափու կարողութեան և ըստ յատկացու-
ցանելոյ առ ի մէնջ և ընտրեալ անձանց հատուցանել զխնդրեալն
առանց խօրշիկոյ յայն միտս՝ զի ընտրեալ պարոնայք յետ ժողովե-
լոյ զգումարն դրամոյ հատուցեն առ քաղաքական գլուխն վասն ի
գործ գնելոյ ըստ շափու պիտոյից երեսփոխանաց և նոցու յանձն
եղեալ գործոյն:

Զորրորդ՝ որպէս յապահովութիւն երեսփոխանաց վասն ճիշտ
կատարման պայմանաց հասարակութեանս ընդ նոսա, տալ նոցա
զհաւատարիմ պատճէն այսր եզրակացութեան վաւերական ստո-
րագրութեամբ քաղաքական գլխոյ:

Յետ զայս ամենայն այսպէս եզրակացուցանելոյ և վճռելոյ
ի վերայ այնոցիկ, իսկ հիմանց և սկզբանց ընտրեցաք նախ՝ երես-
փոխանութիւն ազգիս հայոց բնակելոց ի քաղաքի մերում զպարոն
Միքայէլ Նալպանդեանն և Յարութիւն Աճեմեանն:

Երկրորդ՝ վասն սահմանելոյ և հաւաքելոյ զլիքսաց գումարն
որ ի պէտս յատկացուցեալ ծախուց ընտրեմք զներքոյ գրեալ ան-
ձինս, որք են՝ զՊետրոս Սախանովն, Միքայէլ Տրապիզոնցովն, Մառ-
թին Պալիխանչիքովն, Նիքիթ Պապասինովն, Յովհան Զուպառովն,
Պետրոս Քացախովն, Վրթանէս Ալաճալովն և Վարդևան Խըլը-
ճիովն, տալով վերոյգրեալ ընտրելոց զպատկանեալ նոցա լիակա-
տար իրաւունս նշանակեալս ի սմին եզրակացութեան, որոց ի հաս-
տատութիւն ամրացուցանեմք և վավեր առնեմք զարձանագրու-
թիւնս մերով սեպհական ձեռագրով:

Գանիէլ Քառաբաշեան, Մինաս Խայիպեանց, Սիմէօն
Ալաճալեանց, Եղիա Շահինով, Մանուկ Ալաճալով,
Սարգիս Սրեանց, Խաչով Շողոռով, Լուսպարոն Սալ-
բիկեան և այլն, ընդամենը 248 ստորագրութիւնս, վեր-
ջում ավելացրած է՝ «Ի ներկայութեան իմում, քաղաքա-
կան գլուխ Կարապետ Հայրապետեան»:

Գրականութեան և արվեստի թանգարան, Միք. Նալ-
բանդյանի արխիվ, գործ № 187, թերթ 49—52:

Ի գործոց քաղաքական խորհրդարանի նոր-նախիջևանայ երևի,
թէ սկսեալ ի 1793, 1794, 1795 և հետեւեալ ամաց բարեպաշտօն
հայկազունք ի Կալիաթայ և յայլ քաղաքս Հնդկաստանի, որպիսիք
են՝ համադանցի Մասեհ Մարտիրոս, կեսարացի Եղիա Յակօրեան,
Կատարինէ Խօջամալ և Սարգիս Մատուրեան, կտակօք իւրովք,
արարելովք ընդ ժամանակս ժամանակս աւանդեալ են յօգուտ ազ-
գին հայոց որ ի նախիջևան զանշարժ կալուածս, այլև զպատրաստի
գումար դրամոց, զորս ցայս վայր ժամանակի չէ մեր ստացեալ:

Ազգն հայոց, որ ի քաղաքի մերում, ոչ կամեալով այլևս անգո-
հանալ, որպէս զօգտէ իւրմէ, նոյնպէս և մանաւանդ ի կատարել
զվերջին կամս բարեպաշտ հայրենակցաց իւրոց, ի 15 յուլիսի այսր
1860 ամի, յազգային պաշտօնական ժողովի, գումարելոյ ի նա-
խազահովեան արդոյ քաղաքական գլխոյ պարոն Հայրապե-
տեանցի ի մասին վերասացեալ հրիտակաց, ըստ արարեալ եզրա-
կացութեան իւրոյ, ընտրեաց զձեզ չիւր ի կատարեալ երեսփոխա-
նութիւն, վասն ի յայտ բերելոյ և յանուն ազգին հայոց, որ ի Նա-
խիջևան, տիրելոյ այնոցիկ ամենայն յայտնագործեալ շարժական,
կամ անշարժ կայից:

Այժմիկ ի վերայ հիման վերոյիշեալ եզրակացութեան, յանձնե-
լով Ձեզ ստանալ յարգոյ քաղաքական գլխոյ զկարևոր թուղթսն,
վերաբերեալ առ այսոսիկ թողացուցեալ հրիտակս, խնդրեմք ի
ձէնջ, զի դուք, որպէս լիակատար երեսփոխան բովանդակ ազգին
հայոց բնակելոց ի նոր-նախիջևան քաղաքի, մերձ յԱզով, ծախիւք
մերովք շուեսջիք ի Հնդիկս ի Կալիաթայ և անդ փոյթ կալչիք
ի յայտ բերել և յանուն հասարակութեան մերոյ տիրել ամենայն
շարժական կամ անշարժ կայից թողացուցելոց ի վերոյգրեալ բարե-
պաշտից, կամ յայլոց, եթէ իցեն այնպիսիք: Եթէ պահանջիցէ հարկն,
իրաւունս տամք ձեզ, որպէս լիակատար պատկերաց մերոյս հա-
սարակութեան, մտանել ի դատաստան յանուն մեր վարել զդատ,
ըստ տեղական օրինաց և իրաւանց և ըստ վերահաս զիպուածոց
բողոքել ի Լոնդոն. իրաւունս տամք ձեզ ունիլ ըստ հարկին զփաս-
տարան և յամենայնի, ի գործս յայս վարիլ, որպէս վարելոց էր

նոյն ինքն հասարակութիւնն մեր, պաշտելով զօգուտ ազգի, որ ի վեր է քան զամենայն առաքինութիւն:

Գարձեալ ի վերայ հիման եզրակացութեան մերոյ, որ ի վեր անդր յիշեցաւ, իրաւունս տամք ձեզ զպատրաստի գումար դրամոց, եթէ գտչիք անդէն և տիրեսչիք յանուն ազգիս, բնակելոց ի Նոր-Նախիջեան քաղաքի մերում, ընդ ձեռն փոխանակագրաց հաւատարիմ սեղանաւորաց անցուցանել առ մեզ յանուն հասարակութեանս. իսկ ի վերայ անշարժ կալուածոց, ըստ ձերոց անմիջական նկատողութեանց կարգել զառանձին հոգաբարձութիւն յարժանահաւատս սեղանաւորաց, կամ ի վաճառական տանց, ընդ որս կապել զօրինաւոր դաշն, տալով հոգաբարձութեան այնմիկ զվարձ յանձնարարութեան, ըստ օրինակի հասարակեալ վաճառական գործողութեանց տեղւոյն, որպէսզի հոգաբարձութիւնն այն պարտական լիցի տընտեսել զկալուածսն զայնոսիկ և զտարեկան եկամուտս ի նոցանէ, զոչք ընդ հաշուոցն վկայութեամբ հիւպատոսին Ռուսիոյ, անցուցէ ի Նախիջեան ընդ ձեռն փոխանակագրաց հաւատարիմ սեղանաւորաց: Իրաւունք կարգեալ առ ի ձէնջ հոգաբարձութեան ի վերայ անշարժ կալուածոցն, տեւն մինչև ցվերստին տնօրինութիւն հասարակութեան մերոյ, որ ունի ուշադիր լինել ի վկայագիրս կալուածոցն, զորս դուք ստասչիք ի պատշաճեալ դատարանաց, այլ և ի ծանօթարանութիւնս ձեր, զորս տաչիք հասարակութեանս զտեղական հանգամանաց կալուածոցն, զձեռոյ օդտակար կառավարութեան այնոցիկ և զիրարս ի ձեռս բերելոյ զտարեկան եկամուտսն:

Զբովանդակ գործողութեանց ձերոց յողջոյն ժամանակս լինելութեան ձերոյ ի Հնդիկս կամ այլ ուր, վասն գործոյս այսորիկ, խնդրեմք ի ձէնջ, ընդ ձեռն արգոյ քաղաքական գլխոյ մերոյ տալ զմանրամասն ծանօթութիւն, այլև առաքել զցուցակ ամենայն կաշից և գոյից եղելոց անդր յանուն հասարակութեանս: Իսկ թէ դիպեացի միում երեսփոխանացդ, վասն որեւէ պատճառաց, բացակայ գտանիլ, յայնժամ յորում տեղւոջ և իցէ, յորոյ ի ձեռին ձէնջ և գտցի թուղթս այս երեսփոխանութեան, այնպիսին ցուցանէ յինքեան զլրացեալ երեսփոխանութիւն ամբողջ ազգի մերոյ, բնակելոյ ի Նոր-Նախիջեան քաղաքի, զորմէ թղթովս այսոսիկ խնդրեմք յամենայն ներքին և արտաքին իշխանութեանց, որոց առաջի արարեալ լինիցի թուղթս, ճանաչել զունող սորին որպէս մեքս ճանաչեմք և ընդունեմք: Բացակայութիւն միոյ ի ձէնջ ոչ միայն լուծանէ զմիւսն ի զօրութենէ, այլ ի ներհակն, որ բացակայն է և զիր իշխանութիւն թողու ընկերի իւրում, այնպէս զի մնացողն ի պայմանեալ տեղւոջ,

յորոյ ձեռին իցէ թուղթս այս, պատկերացուցանէ յանձին իւրում զբովանդակ ոչժ և զի իրաւունս մերոյ հասարակութեան, և այնուհետև, փոխադարձ պայմանագրութիւնք հասարակութեանս ընդ ձեզ հաստատեալք յեզրակացութեան, ի սկզբան թղթոյս յիշելոյ վերաբերին միայն առ այն անձն ի ձէնջ, որ ըստ մերոյս յանձնարարութեան հասցէ ի նպատակն և ի կատար հանցէ զոր ինչ արարեալ եմք ի ձէնջ ապաստան:

Զայս թուղթ երեսփոխանութեան, խնդրեմք յանդիման առնել ըստ պատշաճի դեսպանատան կամ հիւպատոսարան Ռուսիոյ, որում քաղաքի ևս կարևոր դատեսցի: Եւ այսպէս ի լիակատար տնօրէնութիւն ձեր ապաստան արարեալ զխնդիրն հնդկական հրիտակաց, որպէս լիակատար երեսփոխանաց ի մերոյս կողմանէ յամենայնի հաւատամք ի ձեզ և պարտաւորեմք ոչ երբէք հակառակաբանել կամ վիճել ընդ ձեզ, զձերոյ օրինապատշաճ գործողութեանց ի մասին վերոյգրեալ հրիտակացն, որոյ վասն կարգեցայք դուք ազգի մերոյ երեսփոխան:

Խնդրեմք աներկմիտ լինել զյարգանացն, որովք ցանկամբ մնալ արգոյ հայրենակցացդ խոնարհ ծառայք

- | | | | |
|-----------------------|-----------------|--------------|--------------------|
| Դանիէլ Թորոսեան | Քառաբաշ | Սաղաբէլ | Քայալեանց |
| Պետրոս Սախաւեանց | | Եղիազար | Պապասինեանց |
| Լուսպարոն Սալբիբով | | Մատթէոս | Երէցփոխեանց |
| Աստուածատու Մովսիսեան | | Կարապէտ | Տօնիշով |
| | Խոսայեան | Պաղասաւար | Պալիով |
| Յակոբ Մատթէոսեան | | Եղիա Շանիեով | |
| | Խըլըշիեանց | Քրիստոստուր | Սաշեով |
| Մկր Խաչերեսեան | Խաչկու- | Յովակիմ | Քոասիլնիբով |
| | նուզեանց | Վարդեան | Խըշեանց |
| Մարտիրոս Ալեքսանդրեան | | Աղապապ | Նիկողոսեան |
| | Պոիլլեանշիբեանց | Օձուն | Կողպերով |
| Մարտիրոս Մարգարով | | Պետրոս | Շոռպարոնով |
| | Մեսնիբով | Ռափայել | Փոփով |
| Մկրտիչ Պետրոսեան | | Մկրտիչ | Գրիգորեան Պոստով |
| | Պապասինեան | Լուսպարոն | Երեմիայեան Տիաշիով |
| Նիկողայոս Մկրտչեան | | Գրիգոր | Բաժեվնիբով |
| | Անեմեանց | Մատուր | Մկրտչեան Զոռչոփով |
| Թադրէոս Քէօլնե | Շանիեանց | Պետրոս | Քացախով |
| Միխայէլ Տրապիզոնցով | | Օձուն | Զուպառով |

Սերոբ Նալբանդեան
 Յակոբ Կոռնիով
 Յովհաննէս Շեքերով
 Մերկեան Փօնամարեվ
 Պօղոս Զովայել
 Նիկողոս Մխիթարով
 Յակոբ Զովայով
 Ազարիա Խոնեան
 Աստուածատուր Յովհաննէսեան
 Ոսկերիչ Գէորգ Աղանանով
 Աբգար Նիկողոսով Կրգաղեան
 Յակոբ Իսկուտարով
 Յարութիւն Մուշումով
 Յակոբ Հալլանեանց
 Սիմէօն Երուսալեմսկի

Դաւիթ Պապասինով
 Ստեփան Խոմանով
 Դուկաս Խրիկով
 Պաղտասար Մարոսով
 Խաչերես Տիաշով
 Աստվածատուր Ասվատուրով
 Յովհաննէս Մալիեով
 Գրիգոր Զօբարով
 Ադամ Աշոբով
 Համբարձում եղիայով
 Կարապէտ Զօլօթարեւ
 Սիմէօն Մամիկոնեան
 Վիկտոր Լուսեղենով

Թուղթս այս երեսփոխանութեան պատկանի նախիջևանայ բնակիչ Սանկտ Պետրբուրգեան կայսերական համալսարանի կանդիտատի Արեւելեան լեզուագիտութեան Միքայելի Նալբանդեան և Սեվաստօպօլեայ առաջին կարգի վաճառականի Յարութիւնի Աջեմեանց:

Գրականութեան և արվեստի թանգարան, Միք. Նալբանդյանի արխիվ, գործ № 187, թերթ 53—56:

80. 1860 p. հոկտեմբերի 14

ՄԱՏԹԵՈՍ ԿԱԹՈՂԻԿՈՍԻ ԳՐՈՒԹՅՈՒՆԸ ԿՈՎԿԱՍԻ ՓՈԽԱՐՔԱՅԻՆ՝
 ՀՆԳԿԱԼԱՅ ԿՏԱԿՆԵՐԻ ԳՈՐԾԻՆ ԱԶԱԿՅԵՆՈՒ ՄԱՍԻՆ

Сиятельный князь,
 милостивый государь
 Александр Иванович

Պայծառափայլ իշխան
 ողորմած տէր,
 Ալեքսանդր Իվանովիչ

В конце прошлого столетия, в Калькутте и в прочих городах Индии, некоторые из армян, усердных к своему народу и церкви, духовными заве-

ի վերջ կոյս անցելոյ դարու, ի Կալկաթա կամ յայլ քաղաքս Հնդկաստանի, ոմանք ի ջերմեանդ հայոց առ ազգն իրեանց և առ եկեղեցին, կտակօքն արա-

щаниями оставили в пользу богоугодных заведений г. Нахичевана на Дону, близ посада Азова, движимыя и недвижимыя имущества.

րելովք ընդ ժամանակս ժամանակս, աւանդեալ են յօգոտաստուածահաճոյ շինութեանց ի նոր-նախիջևան քաղաքի, որ ի վերայ Գոն գետոյ մերձ յԱզով գլխական կամ անշարժ կալուածս:

Долгое время этими именьями управляли душеприказчики завещателей, впоследствии же, как усматривается из собранных сведений, именья эти перешли под покровительство английского правительства, которое управляет ими и поныне.

Զայդոսիկ հրիտակս բազում ամօք կառավարեալ են կտակակատարք հանգուցելոցն և ի վերջէ, որպէս երևի ի քաղեալ ծանօթութեանց անցեալ են այնորիկ ի խնամակալութիւն անգլիական պետութեան, որ և կառավարէ ցարդ:

Народ армянский, в Нахичеване, стремясь наконец к приобретению упомянутых многозначительных наследств, в официальном своем собрании, под председательством городского головы, приговором от 15 июля, из среды своих соотечественников, избрал своими уполномоченными двух благонадежных лиц, именно: императорского С. Петербургского университета, кандидата восточной словесности Михаила Лазарева Налбандова и Севастопольского I гильдии купца Арутюна Мкртичева Аджемова и, выдав им, по указанной форме, доверенность, рапортом Нахичеванского городско-

Այժմիկ ազգն հայոց ի նախիջևան, կամելով ի ձեռս բերել զմեծակշիռ, հրիտակս, ի պաշտօնական ժողովի, ի նախագահութեան քաղաքական գլխոյ, եզրակացութեամբ արարելով ի 15 աւուր յուլիսի, այսր ամի, ընտրեալ ի պաշտօն լիակատար երեսփոխանութեան զերկուս արժանահաւատ անձինս ի հայրենակցաց իրեանց, որ զո՛ն կանդիդատ զկայսերական Սանկտպետրբուրգեան լեզուագիտութեան զՄիքայելն կաղարեան Նալբանդեանց և զառաջին կարգի վաճառական Սևաստուպօլեայ գլխական Մկրտչեան Աջեմեանց, և տուեալ նոցա ըստ օրէնի հաստատեալ զերեսփոխանութեան թուղթ յայտարար-

го головы, просил меня утвердить избранных уполномоченных, в качестве представителей города, как это требуется содержанием вышеупомянутых завещаний.

Из этого рапорта усматривая усердие народа моего к богоугодным заведениям, я не замедлил исполнением просьбы, но так как имущества эти находятся в Индии, во владениях английского правительства, то я почел необходимым обратиться к вам, сиятельному князь, с покорнейшею просьбою, соблаговолите, чрез кого следует, поставить в известность об этом английское правительство, дабы оно, с своей стороны, сделало зависящее распоряжение о сообщении английскому губернатору в Калькутте, чтобы местное правительство признало г. г. Налбандова и Аджемова действительными уполномоченными армян в г. Нахичеване, и чтобы содействовало им к приведению в известность и к вступлению во владение имуществами, именованными армянского народа, обитающего в Нахичеване, по силе данной доверенности, мною утвержденной.

րութեամբ քաղաքական գլխոյ աչնր քաղաքի, խնդրեցին հաստատել զընտրեալ երեսփոխանս, որպէս պահանջէին բովանդակութիւնք ասացեալ կտակացն:

Ի յայտարարութեան անդ տեսանելով զչեղճեանդութիւն ազգին իմոյ առ աստուածահաճոյ շինուածս, ոչ զանց արարի կատարել զխնդիրն, 'այլ որովհետեւ հրիտակքն այնքիկ գտանին ի Հնդկաստան ընդ տեսչութեամբ անգլիական տէրութեան, յայն սակս անհրաժեշտ համարեցայ դիմել առ Ձեզ, պայծառափայլ իշխան, իմով խոնարհ խնդրանօք, զի հաճեսցիք ընդ ձեռն որոց արժանն իցէ զգացուցանել զպետութիւնն Անգլիոյ, որպէսզի նա յիրմէ կողմանէ արասցէ զպատշաճաւորն տնօրէնութիւն յաղագս իրազեկ առնելոյ զկուսակալն Անգլիոյ ի Հնդկաստան և որպէսզի վերջինս այս ստուգապէս երեսփոխանս ծանիցէ ազգի հայոց ի նախիջեան զվերատառեալ նալբանդեանն և զԱջեմեանն և ձեռնտու լիցի նոցա և պաշտպան ի յայտնագործել նոցա զհրիտակա և ի տիրել այնոցիկ յանուն ազգին իմոյ ի նախիջեան ըստ զօրութեան երեսփոխանական թրղթոյն տուելոյ յազգէն և վավերացուցելոյ յինէն:

Считаю также необходимым присовокупить, сиятельному князь, благоволить приказать кому следует упомянутую доверенность перевести на английский или на французский язык и засвидетельствовать точность и верность перевода подписью и печатью вашего сиятельства дипломатической канцелярии.

Позволяю себе льститься надеждой, что ваше сиятельство не откажете мне в моем ходатайстве, коим окажете благодеяние не только армянскому народу, но и послужите виновником перевода немаловажной суммы из Англии в Россию.

Примите, сиятельному князь, уверение в моем к Вам искренном и полном уважении и преданности, коими имею честь быть

вашего сиятельства, милостивого посударя покорнейшим богомольцем

Матеос, католикос всех армян.

Его сиятельству, главнокомандующему Кавказскою армиею и наместнику Кавказскому, господину генерал-

Կարևոր համարիմ նոյնպես յաւելուլ ի խնդիր, որպէսզի պայծառափայլութիւն Ձեր հաճեսցիք հրամայել, որում արժանն իցէ, ի լեզու ֆրանսիական կամ անգլիական թարգմանեալ զթողլթն երեսփոխանութեան վավերացուցանել ստորագրութեամբ և կնքով դիպլոմատիկական դիւանատան Ձերոյ:

Յուսով պարարիմ զանձն իմ, եթէ միջնորդութիւն իմ յարգեսցի ի պայծառափայլութենէ Ձերմէ, որով ոչ միայն բարերարել ունիք ազգին հայոց, այլև պատճառս լինիլ անցանելոյ նշանաւոր զումարացն յանգլիական պետութենէ ի Ռուսիա:

Ընկալարուք, պայծառափայլ իշխան, զլրիւ շափ հավաստիս իմոյ առ Ձեզ անկեղծ յարգութեան, որով շնորհ ունիմ մնալ

Ձերոյն պայծառափայլութեան, ողորմած տէր, խոնարհ աղօթարար

Մատթէոս կաթողիկոս ամենայն հայոց: Նորին պայծառափայլութեան, զխաւոր հրամանատարի Կովկասեան բանակին և փոխարքայի Կովկասու տեառն զե-

Фельдмаршалу князю Алек- ներալ-Ֆէլդմարշալ, իշխան
сандру Ивановичу Барятин: Ալեքսանդր Իվանովիչ
скому. Բարեադինսկոյ:

Հայերն թարգմանութեան տակ նալբանդյանի ձեռքով գրված է՝ «Ուղի է ընդ
րնագրին, ուստի ստորագրութեամբ իմով վկայեմ, երեսփոխան Մ. Նալ-
բանդեանց»:

Գրականութեան և արվեստի թանգարան, Միք. Նալ-
բանդյանի արխիվ, № 187, թերթ 80—81:

81. 1860 ք. նոյեմբերի 11

ՍԻՆՈՂԻ ԵՐԱԳՐՈՒԹՅՈՒՆԸ՝ ԷԶՄԻԱԾՆԻ ՆՈՐԱԿԱՌՈՒՅՅ ԳՊՐՈՅԻՆ
ՆԱԼԲԱՆԴՅԱՆԻ ԱՐԱԾ ՆՎԻՐԱՏՎՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ

Ի 11 նոյեմբերի 1860 ամի ըստ հրամանի նորին կայսերական
մեծութեան ի Սինոզիս սրբոյ էջմիածնի լուան ղերկուս յայտարա-
րութիւնս վերատեսչի շինութեան նորոգ կառուցումների ուսումնա-
րանի աթոռոյս Կարապետ վարդապետի ի 28 հոկտեմբերի և 9 նո-
յեմբերի այսր ամի, յառաջնումն գրէ, թէ զնուիրեալ մի հարիւր ուր-
լի արծաթոյ ի պարոն Միքայէլէ նալբանդեանց նորին վեհափառու-
թեան ի ձեռնատուութիւն շինութեան նորոգ կառուցումների ուսում-
նարանին յանձնեաց մեզ գրել ի մուտս ի տումարին նույն ուսում-
նարանի, և գլխատարութիւն տալ Սինոզիդ, նաև հրամայեաց զի
յայսմհետէ զամենայն նուիրեալսն յօգուտ շինութեան նոյն ուսում-
նարանի յազգէ հայոց գրել ուղղակի ի յիշեալ տումարին: Վասնո-
րոյ վերոյիշատակեալ մի հարիւր ուրլիսն արծաթոյ գրեցաւ ի
մուտս, պատկանեալ մատենին ընդ համարաւ 2, զորմէ ամենախո-
նարհաբար պատիւ ունիմ յայտնել զմին ի տեղեկութիւն: Երկրոր-
դովն յայտնէ, թէ՛ ստացեալ է ի նորընծայ Յակովբ եպիսկոպոսէն
զնուէրս յանուն նոյն ուսումնարանի 20 պօլիմպերեալ ոսկիս, զորս
նոյնպէս գրեալ է ի մուտս ի նոյն տումարին ընդ համարաւ 3, 110
ուրլի արծաթոյ, հաշուելով զմի պօլիմպերեալն 5 ուրլի 50 կոպկ:
Եւ զտեղեկութիւնս ի գործոց սորին յորոց երևի թէ՛ Սինոզս համա-
ձայն օրագրական սահմանագրութեան իւրոյ կայացելոյ 98 յունիսի
տարուոյս համարաւ 1223, առաքեալ է զմի ժապաւինեալ տումար
առ ծախսարարն աթոռոյս Կարապետ վարդապետն պատուիրեալ է
գրել յայնմիկ զմուտս ստացեալ զրամոց ի գանձարանէ աթոռոյս և
զծախս արարեալ ի վերա նոյն ուսումնարանի: Հրամայեցին, հրա-

մանագրել վերատեսչի նորոգ կառուցանելի ուսումնարանի աթոռոյս
Կարապետ վարդապետին զստացեալ մի հարիւր ուրլի նուէրս վասն
շինութեան այնր ուսումնարանի ի պարոն նալբանդեանցէ և զ20
պօլիմպերեալս ի նորընծայ Յակովբ եպիսկոպոսէ յանձնել գան-
ձարանին աթոռոյս ի պահպանութիւն առ ապահովութեան ցժամա-
նակն ձեռնարկութեան շինութեան այնորիկ ուսումնարանի, և ստա-
նալ ի գանձապետէն զձեռագիր վասն ստացման նորա գրամոյ,
պատուիրելով նմա այսուհետև ի պատահիլ մատուցման գրամոց
նուիրանացի բարեպաշտօն հայազգեացն գրել ի մուտս միայն
զորքանութիւն տեսակաց գրամոց, զորմէ տալ տեղեկութիւն գան-
ձապետի Սինոզիս:

Ատենապետ Սինոզի՝ վշտալի Մատթէոս կարողիկոս ամենայն
հայոց

Անդամք Սինոզի՝ Ղուկաս արքեպիսկոպոս
Մակար արքեպիսկոպոս
եղիազար եպիսկոպոս Տէր-Կարապետեան
Սարգիս վարդապետ Տէր-Գասպարեան
Պաշտօնակատար ատենադպրի Քաղիաւնոսեան

Հայկ. ՍՍՈ Պետ. Մատենադարան, արխիվային բաժին,
Սինոզի օրագրութիւններ, թղթ. 51, վավ. 196:

82. 1861 ք. ապրիլի 21

Կ. ՀԱՅՐԱՊԵՏՅԱՆԻ ԳՐՈՒԹՅՈՒՆԸ ՄԱՏԹԵՈՍ ԿԱԹՈՂԻԿՈՍԻՆ՝
ՀՆԳԿԱՀԱՅ ԿՏԱԿՆԵՐԻ ԳՈՐԾՈՒՄ Գ. ԱՅՎԱԶՈՎՍԿՈՒ
ԽԱՐԳԱՎԱՆՔՆԵՐԻ ՆԿԱՏՄԱՄԲ ՄԻՋՈՅՆԵՐ ՁԵՌՔ
ԱՌՆԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ

Ձերդ աստուածարեալ օծութեան տեառն Մատթէոսի վեհափառ
հայրապետի և ընդհանրական կարողիկոսի ամենայն հայոց և
ձայրագոյն պատրիարզի արոտոյ սրբոյ էջմիածին
ամենաողորմած տեառն և հօր հասարակաց. Ի քաղաքալսոյ
Նախիչևանայ ամենախոնարհ յայտարարութիւն:

Բովանդակ հասարակութիւն քաղաքիս մերոյ և շրջակայից ի
համախումբ ժողովի իւրում, որ ընդ իմով նախագահութեամբ, ի
մէջ այլոց կարևոր թղթոց, լուաւ և ղերկուս պաշտօնական նամա-

կանիս երեսփոխանի մերոյ ի գործս հնդկական հրիտակաց, Միքայէլի Նալբանդեանց զգրեալսն ի Լոնդոն մայրաքաղաքէն Անգլիոյ յանուն իմ ի 8 և 22 փետրվարին անցելոյ, յորոց յառաջնոյն երևի, զի նախարարն տարաշխարհիկ գործոց, նորին վսեմափայլութիւն կնեազն Գորշարով ըստ զօրութեան թղթակցութեան առ նա տեառն փոխարքայի Կովկասի, ի վերա հիման միջնորդութեան Չերոյ վեհափառ օծութեան, առաջադրեալ է հիւպատոսին Ռուսաց որ ի Լոնդոն, զպարունակութենէն այնր՝ ծանուցանել անգլիական կառավարութեան, թէ՛ դեսպանն բառոն Բոռննով խնդրեալ ի նախարարէ ներքին [արտաքին] գործոց Անգլիոյ ի Ճոհն Ռոսսըլէ, առնել զպարտապատշաճ տնօրէնութիւն, զի ընդունելի լիցի Նալբանդեանցն ի Հնդկաստան՝ որպէս երեսփոխան Նախիջևանայ հասարակութեան ի մասին հնդկական հրիտակաց, և նախարարն Անգլիոյ Ճոհն Ռոսսըլն առ այն գրութիւն դեսպանին ռուսաց, յետ թղթակցելոյ ընդ գերագույն իշխանութեան Անգլիոյ, համաձայն միջնորդութեան Ռուսաստանեայց նախարարին տարաշխարհիկ գործոց ընկալեալ է զՆալբանդեանցն որպէս ղիակատար երեսփոխան մերս և այս իսկ իշխանութիւն պարտապատշաճ եղանակաւ հրամանագրեալ է արդէն անգլիական կուսակալին ի Կալկաթայ ճանաչել և ընդունել զնա որպէս երեսփոխան և ցուցանել նմա զօգնականութիւն յայնմ ծանրակշիռ իրողութեան, եթէ դէպ լիցի նմա դիմել առ կուսակալն: Իսկ ի վերջին նամակի Նալբանդեանցի բովանդակի այս. «Ատեանն տարաշխարհիկ իրողութեան որ ի Լոնդոն (Forreign office) ի վերայ հիման թղթակցութեան, որ ի մասին վավերացուցմանն և գրութեան Ռուսաստանեայց արքունական կնքոյ, և ի ձեռն հիւպատոսին ռուսաց յԱնգլիա, հաստատեայց և վավերացոյց զհաւատարմագիրն իմ օրինաւոր կարգաւ ընդ ձեռագրութեամբ և դրութեամբ արքունական կնքոյն Անգլիոյ: Այժմ հաւատարմագիրն այն ունի զլիովի զօրութիւն առաջի ամենայն ատենական տեղեաց Անգլիոյ, որն ուրեք և իցէ: Մնա ինձ միայն ստանալ ի ռուսաց դեսպանութենէ, եթէ ո՛չ զպատճէն հրամանագրոյ իշխանութեան Անգլիոյ, յանուն կուսակալին Հնդկաստանու, զոնէ զհամարն և զթուականն գրին, զկնի որոյ, յարէ Նալբանդեանցն, — ի տեղեկութիւն բովանդակ հասարակութեան մերոյ, յորմէ ես ընտրեալ եմ լիակատար երեսփոխան, հարկաւոր համարիմ ծանուցանել Ձեզ, զի ես ի նորումս տեղեկացայ, թէ Գաբրիէլ վարդապետն Այվազովսքի յետ թղթակցութեան իւրոյ ընդ Թաղէի արքեպիսկոպոսի Իսպահանու և Հնդկաստանու, յօրինեալ է ի Թէոդոսիա քաղաքի զհաւատարմագիր ինչ, ստորագրեալ ի նմանէ

և յոմանց հայ բնակչաց Թէոդոսիոյ, և վավերացուցեալ ի ձեռն անգլիական հիւպատոսին, որ ի Ղրիմ. և զօրութիւն թղթոյն է այս, զի ստացին զհնդկական հրիտական, որոյ վասն ես շունեմ, այլ թէ յանուն որոյ է այդ թուղթ, կամ ո՛ւր գտանի այժմ, շունիմ տեղեկութիւն, այլ թէ իսկապէս թուղթն այն գտանի, առ այդ չիք ինչ երկրայութիւն: Բաց յայդմանէ արքեպիսկոպոսն Թաղէոս պաշտօնական թղթով գրեալ է առ Այվազեանն, զի նա առաքեսցէ առ նա զթուղթ պաշտօնական ընդ իւրով ստորագրութեամբ և ձեռագրութեամբ ոմանց նախիջևանցի հայոց հանդերձ պարտապատշաճ վավերացուցմամբ անգլիական հիւպատոսին, յորում իցէ գրեալ այսպէս թէ՛ ղիտակալն ի Հնդկաստան ժառանգութիւն ամենայն անթերի ստացաք, վասն որոյ և տամք զայս թուղթ ընդ մերով ձեռագրութեամբ, յետ որոյ արքեպիսկոպոսն այն յաւել է, թէ նա ունի ստացի զժառանգութիւն, ի ձեռս որոց և իցէ, ապա տայցէ զայն թուղթ: Այս տեղեկութիւնք ամենայնք առ իս պաշտօնական անձանց են ճշգրիտք, և որպէս ծանուցին ինձ, պատճէնք թղթոց ոմանց պարտ են գտանիլ յէջմիածնի Միւնհօդոսին: Որպէս լիակատար երեսփոխան հասարակութեան հայոց Նախիջևանայ ի մասին հնդկական հրիտակաց, տեսանելով զմիջամուխ սպրդիւն առանձնաւորաց յայս գործի, ես ստիպիմ բողոքել զայսմանէ առաջի համախումբ հասարակութեան և խնդրել ի Ձէնչ, առնուլ ի կիր ղկարեոր հնարս առ ի զառաջն ունիլ այսոցիկ գործագրութեանց, և կանխել նախքան ղթղթակցութիւն և զնպատակ արքեպիսկոպոսին Թաղէի, զի գործն մեր ո՛չ առայցէ ղվատթար շրջան, և մի՛ ծագեսցի գժտութիւնս, այլ եթէ հասարակութիւն և Գուք, որպէս անձն պաշտօնակատար՝ լոնսջիք, և ի լուրթեան Չերմէ յառաջ եկեսցեն վնաս ինչ վասն հասարակութեան, ի պատճառս միջամուխ լինելոյ օտար անձանց, որք մեկուսի ի հասարակութենէ հոգատար լինին վասն սեպհականութեանց նորա, յայն ժամ բարոյապէս անկանի ի վերայ Չեր պարտաւորութիւն՝ տալ պատասխանի հետնորդաց, իսկ իմ պաշտօն և երեսփոխանութիւն կատարեսցի ամենայն փառօք, և զօրինակ միանգամ տնօրինեսցէ հասարակութիւն՝ ես ակն ունիմ տեղեկութիւն ստանալ ի Ձէնչ պարտապատշաճ եղանակաւ: Հասարակութիւն մերս՝ ի համագումար ժողովի իւրում, որ խմբեցաւ ի 14 այսր ապրիլի, միաշունչ և միաձայն եզրակացութեամբ հաստատեաց, զի որովհետեւ այս գործ նորին բարձու արժանապատուութեան տեղակալի առաջնորդութեան վարդապետին Այվազեան և այլոց անձանց, մէկուսի ի հասարակութենէ մերմէ վասն հնդկական

հրիտակացն, է ըստ ամենայնի դիմադրեալ բովանդակութեան կտակաց հանգուցեալ կտակակատարաց, ջանադրութիւն վասն ստացման այնոցիկ ժառանգութեանց համաձայն կամաց կտակակատարաց յանմիջապէս կայ ամենայն ի վասն մերոյ հասարակութեան, յորմէ և զօրութեամբ այնոցիկ, կարգեալ է լիակատար երեսփոխան պարոն Նալբանդեանցն, և բացի նմանէ, միջամուխ սպրդումն յայս գործ օտար անձանց է ըստ ամենայնի անտեղի և անհամեմատ ընդորևիցէ կարգի; վասն որոյ, որպէսզի ի պատճառն այսօրիկ, մի ծագեցի յանդիման երեսփոխանին մերում Նալբանդեանցի ի ստացման ժառանգութեանց, որ անկանի մերումս հասարակութեան. արգելադիմ ինչ կա յապացուցումն, որ կարէ յառաջ բերել զտարապարտ ծախս, մինչև բացատրեսցի անկանոնութիւն ձեռներեցութեանց, ըստ որում այժմ Նալբանդեանցն գտանի ի հեռուոր ծագն, անշուշտ կարևոր վարկաւ դնել ինձ անայլայլելի պարտաւորութիւն վասն այսր բովանդակութեան եղրակացութեան հասարակութեան զրեալ առ նորին վսեմափայլութիւն զաւանդակտ կողմանցս առ կոմսն Ալեքսանդր Կառլովիչ Սիվերսն, զի և նա ի կողմանէ քաղաքական կառավարութեան ծանուցէ ուր և կամ հարկ իցէ, վասն զաղարեցուցանելոյ զվերոյիշեալ ձեռնամխութիւնս, որով և ի բաց մերժեսցին արգելադիմս անելորդք վասն հրիտակացն Հնդկաստանի. որպէս և այսու՝ ամենախոնարհաբար տարած կամ ընդ գարշապարօք Ձերդ աստուածարեալ օծութեան զաղերս և զթախանծագին պաղատանս հասարակութեան մերոյ, զի Ձերդ վեհափառ տերութիւն բարեհաճեսցիք, որպէս և յառաջ քան զայս խնդրեալ էաք ի մարտի 21 մերով աղերսագրով № 192, ի դիմաց Ձերդ վեհափառութեան հայրապետական կոնդակաւ և հրովարտակաւ սրբազնագումար Սիւնհօզոսի հրամայել նորին սրբազնութեան Պարսկաստանու և Հնդկաց՝ արքայիսկոպոսին Թաղէի, զի մի՛ իւրք հաղորդակից գտանիցի ի գործ հնդկական հրիտակաց մերոցս հասարակութեան, ո՛չ ի հաճոյս Այվազեանի, և ո՛չ ուրուք յանգամոց մերոյս հասարակութեան, զի այդ գործ վարի հրապարակաւ, և է յանմիջական տեսչութեան վերոգրեալ եղրակացութեան համախումբ ժողովոյ հասարակութեան, և ո՛չ միոյ կամ երկուց առանձնաւորաց, և քաջայոյս եմք Ձերդ վեհափառ սուրբ քահանայապետութիւն բարեհաճեսցի ծանօթս առնել զմեզ ամենայն հայրախնամ բարեկարգութեանց, զորս միանգամ տնօրինեսցէ ըստ այսմ խնդրոյ հասարակութեան մերոյ և միջնորդութեան մեր: Որով անակնկալութեամբ

հոգեւորեալ մնամք Ձերում վեհափառ տերութեան միշտ պատրաստական ծառա և որդի:

Գրականութեան և արվեստի թանգարան, Միք. Նալբանդյանի արխիվ, գործ № 187, թերթ № 110:

83. 1863 թ. ապրիլի 8

ՆՈՐ-ՆԱԽԻԶԵՎԱՆԻ ՀԱՍԱՐԱԿԱԿԱՆ ԺՈՂՈՎԻ ՈՐՈՇՈՒՄԸ ՆԱԼԲԱՆԴՅԱՆԻ ՁԵՌՔ ԲԵՐԱԾ ՀՆԴԿԱՀԱՅ ԺԱՌԱՆԳՈՒԹՅԱՆ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ

1863 ամի ապրիլի 8-ին. Մեր ի ներքոյ ստորագրեալքս Նախիջևան քաղաքի հայոց հասարակութիւնքս, գրուլ ի ժողովման ընդնախագահութեամբ արդոյ քաղաքական գլուխ Հայրապետեանի, ունեցաք խորհրդատութիւն վասն հետեւեալ առարկայի. ի 1861 ամի երեսփոխանն հասարակութեան մերոյ՝ կանտիտաղն Ս. Պետերբուրգոյ կայսերական համալսարանի Միքայէլ Նալբանդեանն գնացեալ էր ի Կալկաթայ և անդ բացեալ էր զգատաստանական վէճս ըստ գործոց ժառանգութեանց, որք ըստ զօրութեան կտակաւոր աւանդութեանց պատկանէին աստուածահաճոյ բարեկարգութեանց քաղաքիս, և թէ մին յայդպիսի վիճոց եղեալ էր ընդհանրական կառավարչի պ. Հակի, ա՛յն է ըստ գործոյն Մասեհ Բաբաջանի: Ըստ վճռոյ վերին դատարանին՝ որ ի Ֆորտուլիլիամս՝ կայացելոյն ի 14 աւուր սեպտեմբերի 1861 ամի համար 72. ի վերայ հիման կտակաւոր աւանդութեան Մասեհ Բաբաջանի, որ գրեալ է ի 23 աւուր նոյեմբերի 1793, կէսն կայից յիշեալ Մասեհ Բաբաջանի, նշանակեալ էր վասն աստուածահաճոյ բարեկարգութեանց քաղաքիս, այն է՝ կէսն մայր դրամոց՝ գոյացելոց եկամտից տան մինչ ցսկիզբն վիճոյն, և կէսն իւրաքանչիւր ամեայ եկամտից անուանեալ տան ի յետագայ տարիս զկնի վճռոյ մշտնջենապէս: Զդրամսն՝ զորս Նալբանդովն ինքն և ի ձեռն հայրենակցաց մերոց Յարութիւնի Աբգարի, Սեթայ Աբգարի, Թովմասու Աբգարի, Աղէքսանդրի Աբգարի, Յարութիւնի Աբգարի և Յարութիւնի Աբգարի՝ համաձայն տուեալ նոցա ի Նալպանդովէ հաւատարմական գրոյ, ստացեալ էր յընդհանրական կառավարչէ պ. Հակէ, ստացաք մեք յամբողջութեամբ հանդերձ հաշուով պ. Հակի, որք և գտանին այժմ յամբողջ պահպանութեան ի գանձարանի քաղաքական գլխոյ, և զդրամսն զայնոսիկ ունիմք ի գործ դնել համաձայն կամեցողութեան արժանայիշատակ Մասեհ Բաբա-

ջանի, որ բացատրի ի կտակաւոր ականդութեան նորա և համաձայն երդման և ձեռագրոյ պ. Նալպանդեանցի, որպէս հաւատարմացեալ փոխանորդի հասարակութեան մերոյ ըստ սոյն գործոց: Այլ քանզի ըստ յիշեալ վճռոյ վերին դատաստանին հրամանագրեալ է ընդհանրական կառավարչին պ. Հակին զկէս բաժինն իւրաքանչիւր ամեայ եկամտից յիշեալ տան Մասեհ Բարաշանի առաքել առ քաղաքական գլուխն մեր, իսկ նա շունի բարեպատեհ հնար ստանալոյ զայնոսիկ ի պ. Հակէ անմիջապէս, վասն այն, սովին իրաւունս տամք յիշեալ քաղաքական գլխոյ մերում, առաքել առ վերոյիշեալ հայրենակիցս մեր ի դիմաց իւրոց և ի դիմաց բոլոր հասարակութեան մերոյ առանձին հաւատարմագիր և խնդրել, զի նոքա ստացեալ ի ընդհանրական կառավարչէ զկէս բաժինսն իւրաքանչիւր ամեայ եկամտից, տեղափոխեսցեն զգումար դրամսն ի Լոնդոն և անտի ընդ ձեռն գործակալի տան նոցա՝ ի Նախիջևան: Հաւատարմական գիրն պարոն քաղաքական գլխոյ պարտ է ունիլ զօրութիւն մինչ ց 1867 ամն՝ յետ որոյ ի յետագայ տարիս պարտի նորոգիլ այն սահմանեալ կարգաւ: Եւ եթէ ըստ ներկայ յանձնարարութեան հարկաւոր լիցի քանալ զվէճս, առ այդ ևս տալ նոցա իրաւունս: Ընդ նմին յանձն առնել պարոն քաղաքական գլխոյն յայտնել յիշեալ հայրենակցաց մերոց զմերն ջերմեռանդ գոհունակութիւն վասն մտերիմ գործակցութեան նոցա, զորս ցուցեալ են նոքա յայսմ գործոյ որպէս յայտնեաց մեզ Նալպանդեանն: Միանգամայն յանձնել նոցա և զայս ինչ նախ՝ մատուցանել տիկին Վառվառայ Էլիազ զմեր շնորհակալութիւն վասն խնամակալութեան, պահպանութեան և արդիւնաւորութեան հրիտակին, զոր թողեալ էր արժանաչիշատակ Կատարինէ: Խոջամալն յօգուտ աստուհաճոյ բարեկարգութեանց քաղաքիս զգումարն զայն, ընդ նմին զցուցակ տօկոսաբեր տօմսեկաց և զիհաշիւ տան նոցա ստացեալ եմք անպակաս, և ունիմք ի գործ դնել զայն համաձայն կտակաւոր ականդութեան Կատարինէ Խոջամալին նաև երդման և ձեռագրոյ պ. Նալպանդեանցին. երկրորդ՝ կանգնել ծախիւք հասարակութեան մերոյ ի վերայ գերեզմանի Մասեհ Բարաշանի՝ յիշատակի նորա արժանի դամբարան մարմարեայ, յարմարաւոր նշանօք և տապանագրով ի հայ և յանգղիական լեզու այսպէս. «Արժանաւոր հայազնոյ Մասեհ Բարաշանի, որ կոչի նաև Աբդմսեհ Մարտիրոսեան՝ պաշտպանի հայոց լուսաւորութեան և հայոց աղքատաց, որրոց, հիւանդաց, բանտարկելոց և թշուառօտարականաց, դամբարանս այս կանգնեալ է, ի նշան շնորհակալութեան և ի յախտենական յիշատակ, ի պարտաւորեալ նմա հասա-

րակութենէ հայոց նորոյ Նախիջևանի» (տարի, ամիս և օր) բարեպաշտամանէ զրել զօր և թիւ վախճանի նորա, զոր կարող են գտնել ի մատենի եկեղեցւոյ մերոյ ի Կալիաթայ, վասն դամբարանի վճարել յիսուն լիտր ստերլինգ, որպէս ստացեալ է ի վերն՝ յեկամտից տան: Յայսմ ամենայնի լիապէս հաւատամք յիշեալ հայրենակցաց մերոց, և զոր ինչ օրինաւոր արացեն նոքա, շունիմք առնել բացառութիւն ինչ:

Դանիէլ Քառաբաշեան
Մինաս Խալիպեանց
Սաղաթել Քաեալեան
Նիֆիք Հայրապետեան

և այլն, ընդամենը 109 ստորագրութիւն, վերջում ստորագրված է՝ «ի ներկայութեան իմում, քաղաքական գլուխ Հայրապետեան»

Что этот приговор действительно значащимися на нем лицами, составляющими Нахичеванское городское, всех сословий, не менее двух третьей наличных домохозяев, общество, собственноручно подписан, в том подписью и приложением казенной печати свидетельствую. Апреля 8 дня, 1863 года.

Городской голова Карп Гайрапетов

Գրականության և արվեստի թանգարան, Միք. Նալբանդյանի արխիվ, գործ 187, թերթ 164, 171:

84. 1865 г. мая 13

ОТНОШЕНИЕ ФЛИГЕЛЬ-АДЪЮТАНТА КАВЕЛИНА К. ГАЙРАБЕТОВУ ОБ ИНДИЙСКОМ НАСЛЕДСТВЕ

В марте 1860 года жители Нахичевана, в числе 65 человек, входили к Вам с просьбою о приискании средств к получению имущества и доходов на значительную сумму, завещанных в прошлом еще столетии г. Нахичевану умершими в Калькутте армянами Масефом Бабаджьяню, Агеем Агоньяно, Екатериную Ходжаменьян и Саркисом Цатурян. Городское общество в числе 248 человек, по выслушании упомянутого прошения, забываясь о пользе своего города, поручило Вам для приведения в известность и для принятия завещанного имущества и денежных сумм уполномочить избранных обществом на этот предмет кандидата С. Петербургского университета восточ-

ной словесности Михаила Налбандова и Севастопольского 1-й гильдии купца Артёма Аджемова (проживавшего в С. Петербурге) и отправить их на иждивении общества в Калькутту. По неприбытию Аджемова, Налбандов получил от Вас доверенность, совершенную в Нахичеванском армянском магистрате в августе месяце, отправился в Эчмиадзин к патриарху Матеосу, который, одобрив с своей стороны действия общества, сносився об этом предмете с заместником кавказским князем Барятинским, который, приняв участие, писал г. министру иностранных дел, по ходатайству коего он получил со стороны английского правительства согласие и выехал из Лондона в Индию.

По неимению в министерстве внутренних дел никакого сведения об исходе этого дела, я, для доклада г. министру внутренних дел, покорнейше прошу Вас уведомить меня: получены ли Налбандовым деньги, вырученные за имущество и из доходов завещателей, и если получены, то в какой сумме, где они находятся и вообще доставить мне точные и подробные сведения о всех обстоятельствах этого дела, в скорейшем по возможности времени.

Флигель-адъютант
полковник Кавелин

Музей Литературы и искусств, ф. М. Налбандяна, дело № 123/186.

85. 1865 г. мая 15

ОТНОШЕНИЕ К. ГАЙРАБЕТОВА КАВЕЛИНУ ОБ ИНДИЙСКОМ НАСЛЕДСТВЕ

Имею честь уведомить ваше высокоблагородие на требование, изъясненное в отношении от 13 числа сего мая за № 19-м, что уполномоченный доверенностью от Нахичеванского городского общества Налбандов, отправившись в Калькутту в августе месяце 1860 года за получением наследства, возвратившись оттуда в Нахичеван в начале июля 1862 года, хотя уведомил меня отношением 13 того июля, что он готов отдать отчет обществу, в какой степени выполнено им возложенное на него поручение, и чтобы для этого я пригласил общество в собрание,

но в скорости затем, не долее, как через два или три дня, был по воле начальства увезен из Нахичевана в С. Петербург по неизвестным для меня и всего общества обстоятельствам и поэтому, что в подробности было им сделано в отношении того завещанного наследства, оставалось и остается до сего времени неразъясненным. По отъезде же его, председатель Нахичеванского армянского магистрата Мануил Каракаш передал мне привезенные Налбандовым и врученные ему восемнадцать билетов Италианского государственного первого займа, приносящих ежегодно доход; 10 билетов по 1000 ф., 1 билет 500 ф., 2 билета по 100 ф. и 5 билетов по 50 ф., всего 10,950 франков, которые билеты с того времени и по настоящее хранятся в кассе управления Нахичеванского городского головы; кроме этого, как Налбандов успел только передать, что в Калькутте остается также завещание и недвижимое имение, заключающееся для Нахичеванского общества в половине дома, стоящего в целом до десяти тысяч фунтов стерлингов, с которого и следуют только доходы, то на получение таковых и доставление в Нахичеван, я по поручению общества и представил бывшему Екатеринославскому губернатору при рапорте 20 мая 1863 года за № 523 доверенность для перевода в Министерстве иностранных дел на английский язык, засвидетельствования английским посольством и возвращения затем мне, а потом, по требованию его превосходительства, представил ему 9 июля того же года за № 784 и подлинный приговор общества, на основании которого, по его уполномочию, дана мною означенная доверенность почетному торговому дому Апкар и К^о в Ост-Индии в Калькутте. Эта доверенность не возвращена мне до сего времени, и потому нет возможности получать ежегодные доходы.

К числу объясненных мною сведений, я могу сказать только то, что капитал и имение по воле завещателей определены в непосредственное распоряжение Нахичеванского городского общества с тем, чтобы все это было употреблено на учреждение в городе Нахичеване училища, богаделен, больниц и проч. Изложить же более подробные сведения нет данных до разъяснения всего г. Налбандовым.

Музей Литературы и искусств, ф. М. Налбандяна, № 123/186.

86. 1866 г. февраля 14

**ДОНЕСЕНИЕ К. ГАЙРАБЕТОВА ЧИНОВНИКУ ОСОБЫХ ПОРУЧЕНИИ
М. К. КАТАКАЗИ ОБ УПОТРЕБЛЕНИИ ИНДИЙСКОГО НАСЛЕДСТВА**

Ваше превосходительство, Михаил Константинович!

Вашему превосходительству благоугодно было лично потребовать от меня сведения о общественной сумме, предназначенной на устройство наплавного моста и о индийском капитале. В исполнение сего имею честь уведомить ваше превосходительство: 1. что общественная сумма 10 097 руб. сер. составила из остатков денег, пожертвованных обществом города Нахичевана на расходы в военное время 1854 и 1855 годов и, как надлежащая оному в возврате, оставлена впрочем на тот предмет, что если начальство примет в благосклонное свое уважение ходатайство общества устроить на собственные его средства наплавный мост, то употребить оные по его назначению, — в случае же недостатка, оставшая сумма, сколько потребуется, будет употреблена по добровольной раскладке и 2. что индийский капитал заключается в восемнадцати билетах италийского государственного первого займа, приносящих ежегодно дохода: 10 билетов по 1000 франков; 1 билет 500 франков, 2 билета по 100 франков и 5 билетов по 50 франков. Все эти билеты хранятся у городского головы. Об этом капитале, по вопросу вашего превосходительства, я имел честь доносить 29 ноября 1864 года за № 1221, что примерно я полагаю одного до 40 т. руб. серебром и что он по воле завещателя определен в непосредственное распоряжение общества, на благотворительные учреждения, на училища, богадельни, больницу и проч.; положительного количества этого капитала определить нельзя до того времени, пока не даст отчета и не разъяснит всего подробно поверенный общества Налбандов, исходатайствовавший оный в Калькутте; когда же он, Налбандов, будет иметь возможность дать необходимый отчет, определить времени нельзя, потому, что будучи по воле начальства увезен из Нахичевана, неизвестно когда возвратится. При упомянутом увозе его, Налбандова, он все означенные билеты оставил без всяких сведений у бывшего председателя Нахичеванского армянского Магистрата Мануила Каракаша, а сей последний передал уже оные мне для хранения. Наконец, что

из числа завещанной суммы следует, как условленная часть поверенному Налбандову, за поездку по этому в Калькутту и его труды, так и в возврат: обществу 5000 руб. и собственно мне 3800 руб., должных на путевые издержки и прочие расходы, о которых Налбандов также обязан дать отчет.

Поэтому, как вышеупомянутые оба капитала непосредственно принадлежат обществу и из них последний, т. е. индийский, не только не приведен в точную известность в количестве суммы, но из него Налбандов должен получить свое вознаграждение, а общество и я употребленные издержки, то я имею честь представить на благоусмотрение вашего превосходительства, могут ли подлежать означенные оба капитала к неприкосновенным городским, по 9 и 10 § инструкции, или же по 92 ст. том XII уст. о город. хозяйстве в общую отчетность входить не должны.

При этом нахожу не лишним присовокупить, что еще в 1864 году 26 февраля за № 147, я имел честь объяснить вашему превосходительству, что вышеупомянутое индийское наследство, в продолжении шестидесяти лет, именно с 1795 года, по бездействию бывших Нахичеванских голов, оставалось в безгласности и только лишь со вступлением моим в должность городского головы, с преодолением больших препятствий и затруднений положительно открыто и достигнута цель получения оного.

С истинным почтением и преданностью имею честь быть, вашего превосходительства <К. Гайрабетов>

ЦГА Армянской ССР, фонд 139, дело 580,
листы 2—3.

87. 1866 г. февраля 16

**ОТНОШЕНИЕ М. К. КАТАКАЗИ К. ГАЙРАБЕТОВУ И ОТВЕТ
ПОСЛЕДНЕГО ПО ВОПРОСУ ОБ ИНДИЙСКОМ НАСЛЕДСТВЕ**

На письмо Ваше от 16-го сего февраля имею честь уведомить, что индийский капитал, как видно из приговора общества от 15-го июля 1860 года, завещан городу Нахичевану с благотворительною целью и, как капитал, городу принадлежащий, должен быть показан в ведомости капиталам, а равным обра-

зом и сумма, оставшаяся от пожертвованной в военное время 1854 и 1855 годов и предназначенная приговором общества для устройства наплавного моста, также должна быть включена в ведомость капиталов на точном основании 7 § инструкции о составлении росписей сборника циркуляр Министерства внутренних дел, том V, а по сему имею честь вторично просить Вас, милостивый государь, о сообщении мне на сем же необходимых сведений для внесения капиталов этих в ведомость, которая должна быть приложена при проекте росписи, а именно: 1-е, сколько именно билетов, на чье имя выданы и на какую сумму каждый и какого кредитного установления, 2-е, с которого времени выданы эти билеты и какой приносят процент, 3-е, сколько именно получено процентов и по какое время. В каком кредитном установлении хранится капитал, предназначенный для наплавного моста, с которых пор и сколько причитается на оный процентов по 1-е января 1866 года. Сведения эти покорнейше прошу сообщить мне к 10 часам утра 17 сего февраля для внесения в ведомость капиталов к проекту росписи, который, как Вам известно, должен быть без замедления отослан губернскому начальству.— Примите, милостивый государь, уверение в почтении и преданности. Ваш покор. слуга — М. Катакази.

Имею честь довести до сведения вашего превосходительства, что я нахожусь ныне в болезненном состоянии, о чем 14-го числа сего февраля и уведомил Нахичеванский Армянский Магистрат с приложением медицинского свидетельства, а потому требуемых вашим превосходительством дополнительных сведений, изложенных в настоящем Вашем письме, кроме тех, которые я имел уже честь сообщить Вам в письме 16 числа, впредь до выздоровления моего и предложения обсуждения этого предмета обществу — не имею никакой возможности доставить Вашему превосходительству. С истинным почтением и преданностью имею честь быть вашего превосходительства

<К. Гайрабетов>

ЦГА Армянской ССР, фонд 139, дело 580, листы 4—5.

88. 1866 г. февраля 18

ОТНОШЕНИЕ М. К. КАТАКАЗИ К. ГАЙРАБЕТОВУ
О ПРЕДСТАВЛЕНИИ СВЕДЕНИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО ИНДИЙСКОГО
НАСЛЕДСТВА

Из сведений по записке чиновника особых поручений Министерства внутренних дел, коллежского советника Клеванова, о положении городского хозяйства в г. Нахичеване, а равно и по жалобе бывших депутатов по составлению росписи этого города на 1866 год, Новороссийский и Бессарабский генерал-губернатор, признавая необходимым раскрыть и изобличить виновных в беспорядках и противозаконных действиях по Нахичеванскому городскому общественному управлению, предписанием от 28 прошлого декабря № 11361 поручил мне произвести формальное расследование о сокрытии имущества, завещанного в 1795 году г. Нахичевану умершим в Индии армянином, и дополнить по ближайшему усмотрению моему данные по другим обстоятельствам, заключающимся в представленных его высокопревосходительству сведениях,— в особенности же, по делу об удалении означенных депутатов и о беспорядках, допускаемых по собиранию в пользу города денег за городские участки, отводимые торговцам и промышленникам по обоим сторонам реки Дона, с тем, чтобы следственное производство и все собранные по настоящему предмету сведения были переданы на законное постановление губернского правления.

На сем основании, имею честь просить о сообщении мне при надписи на сем же: 1, копий с завещаний индийских благотворителей, оставивших в пользу города Нахичевана капиталы с благотворительною целью; 2, с последовавших по сему делу приговоров, кроме присланного мне приговора от 15-го июля 1860 года; 3, с выданных доверенностей избраным обществом поверенным Налбандову и Аджемову, с объяснением, где именно находятся ныне Налбандов и Аджемов; 4, копий с билетов италийского банка, и если билеты эти одного и того же банка, то только копии с одного из них, с подробным списком №№, года и числа выдачи остальных, на какую именно сумму каждый, на чье имя написан билет, с которого и по какое время по каждому из них получены проценты; 5, подробного расчета полученных процентов, с означением сколько всего

получено по 1 января 1866 года и в каком кредитном учреждении хранятся полученные проценты; 6, подлинную приходо-расходную книгу по доходам и расходам городских сумм за 1864 год; 7, книгу выданным квитанциям в платеже денег по сборам от промышленников на левой стороне реки Дона; и 8, подробный расчет по капиталу, предназначенному обществу для устройства наплавного моста, с объяснением — сколько всего числится ныне этого капитала с процентами по 1 января 1866 года, и в каком кредитном установлении хранится этот капитал.

Подлинное подписал: действительный
статский советник Катакази
С подлинным верно: (подпись)

ЦГА Армянской ССР ,фонд 139, дело 589, листы 7—8.

89. 1866 г. марта 4

ОБЪЯСНЕНИЯ К. ГАЙРАБЕТОВА М. К. КАТАКАЗИ ПО ДЕЛУ ОБ ИНДИЙСКОМ НАСЛЕДСТВЕ

Прилагая при этом вашему превосходительству: 1, две копии с завещаний по индийскому наследству; 2, одну копию с приговора Нахичеванского городского общества, состоявшегося по этому предмету 14 апреля 1861 года; 3, копии о доверенности, данной поверенным Налбандову и Аджемову, из которых, сколько частью известно, первый находится в городе Камышине, Саратовской губернии, а последний в Санкт-Петербурге; 4, выписку из общего исходящего реестра о выданных квитанциях в платеже денег по сборам от промышленников на левой стороне Дона, так как особой книги на этот предмет ведено не было, и 5, перевод с одного билета италийского государственного займа, под № 33,823, по которому идет годовой процент 50 лир, — имею честь изложить следующие расчеты и сведения: об индийском капитале и о общественной сумме, определенной на устройство наплавного моста:

а) ИНДИЙСКИЙ КАПИТАЛ

1. Заключается в восемнадцати билетах государственного долга италийского королевства, под №№ 33820, 33821, 33822,

33823, 33824, 80080, 80081, 212068, 212568, 212538, 197094, 212536, 212535, 209672, 210663, 211685, 212537 и 210589.

2. Из этих билетов приносят в год дохода: 10 бил. по 1000 лир, 1 билет 500 лир, 2 бил. по 100 лир и 5 бил. по 50 лир (лиры равны французским франкам или русским 1/4 руб. монетою).

3. Все эти билеты одного содержания, как и показанный в переводе под № 33823, и на этикие же сроки.

4. По количеству назначенных процентов по пяти на сто, следует считать, что сумма по всем 18 билетам заключалась в 219 000 лире.

5. Билеты эти, при увозе поверенного Налбандова из Нахичевана по распоряжению начальства, переданы им бывшему председателю нахичеванского армянского магистрата Мануилу Каракашу, с отрезанными от всех первыми шестимесячными процентными купонами и в таком виде от Каракаша поступили для хранения к городскому голове Гайрабетову.

6. По купонам всех билетов получено процентов городским головою Гайрабетовым, по существовавшим курсам.

10 августа 1863 г. за год 2674 руб. сер.

10 августа 1864 г. за год 3216 руб. 77 коп.

1 сентября 1864 г. 1/2 года 1594 руб. 19 коп.

10 августа 1865 г. за год 3285 руб.

Итого: 10 769 руб. 96 коп.

7. Из числа этих процентов, городским головою Гайрабетовым удержано в возврат собственных своих денег, отосланных Налбандову в последних числах марта 1861 года, по требованию его, посредством перевода в Марсель через торговый дом Скараманги в Таганроге, по случаю недостатка данных Налбандову от общества на издержки: 3922 р. 90 к.
затем в остатке 6847 р. 6 к.

Из которых:

3500 руб. обращены в 5% билеты государственного займа с выигрышами, а 3300 руб. в серии. На первые имеется 35 билетов, на вторые 66 и как на те, так и другие, проценты еще не получены. Остальные состоят в кредитных билетах

47 руб. 6 коп. Билеты хранятся в Ростовской конторе государственного банка.

б) ОБЩЕСТВЕННЫЙ КАПИТАЛ

1. Составился от остатка суммы, пожертвованной Нахичеванским городским обществом на расходы в военное время 1854 и 1855 годов и определен на устройство наплавного моста, всего 10 097 руб. серебром.

2. Эти деньги обращены в серии с 1 мая 1856 года, которые составлялись с процентами по 1 января 1860 года 11 236 руб. 48 коп.

3. Из них по приговору общества 30 октября 1859 года о принятии на часть Нахичевана половины издержек на устройство помещений Ростовской жандармской команды, выслано Аладжаловым на этот предмет к Ростовскому городскому голове 1000 руб. (прилагается копия приговора).

4. В остатке 10 236 руб. 48 коп.

5. Эти 10 236 руб. 48 коп. в сериях приняты 1 января 1860 года от Аладжалова Гайрабетовым, из которых по приговору общества 17 февраля 1860 года, отослано им остальных на устройство помещений жандармской команды 1000 руб. (прилагается копия приговора):

6. Затем осталось 9236 руб. 48 коп.

7. С 1 января 1860 года по 1 мая 1864 года остаточная сумма увеличилась с процентами на 10 594 руб. 52 коп.

8. Из этой суммы обществом израсходовано взаимобразно на разные общественные экпертные необходимости 5895 руб. 13 коп.

Примечание: Эти взаимобразно израсходованные деньги должны быть пополнены обществом с процентами, когда укажет надобность.

9. Затем состоит налицо 4699 руб. 39 коп., на которые окончивших сроки серии, на таковые новые, получено процентов, с 1 апреля по 1 мая 1864 года по 1 апреля и 1 мая 1865 года 200 руб. 61 коп., а всего 4900 руб.

Примечание: Сериями с 1 апреля 1865 года — 24 билета и с 1 мая 1865 года 74 билета, всего 98. Билеты приняты в Рост. Ком[мерческом] государственном банке.

При этом имею честь доложить, что подлинная приходо-расходная книга за 1864 год, отосланная в палату для обревизования, не возвращена еще до сего времени.

[К. Гайрабетов]

ЦГА Армянской ССР, фонд 139, дело 580, листы 10—12.

Н у ж н о е

90. 1866 г. марта 4

РАСПОРЯЖЕНИЕ М. К. КАТАКАЗИ ИСПРАВЛЯЮЩЕМУ ДОЛЖНОСТЬ НАХИЧЕВАНСКОГО ГОРОДСКОГО ГОЛОВЫ КАЯЛОВУ О ПРЕДСТАВЛЕНИИ СВЕДЕНИЙ ПО ДЕЛУ ОБ ИНДИЙСКОМ НАСЛЕДСТВЕ

18 истекшего февраля № 85, потребовано от вашего высокоблагородия сообщение мне необходимых сведений по производимому мною формальному исследованию по делу о сокрытии индийского капитала.

Не получая до сих пор в течение двух недель означенных сведений, имею честь просить вас о безотложеном удовлетворении моего требования и при подписи на сем же уведомить меня о причинах, замедливших исполнение требования моего, для донесения г. генерал-губернатору.

Подлинное подписал действительный
статский советник Катакази

ЦГА Армянской ССР, фонд 139, дело 580, лист 23.

В е с ь м а н у ж н о е

91. 1866 г. марта 5

ОТНОШЕНИЕ М. К. КАТАКАЗИ К. ГАЙРАБЕТОВУ И ОТВЕТ ПОСЛЕДНЕГО О ЗАПИСКЕ НАЛБАНДЯНА

Бывший председатель Нахичеванского Армянского магистрата, коллежский секретарь Мануил Каракаш, в показании своем объяснил, что он полученные от Налбандова билеты италийского банка передал вам при записке его, Налбандова, писанной на армянском языке. Вследствие чего прошу ваше

высокоблагородие прислать мне сегодня же означенную записку Налбандова, при подписи на сем же.

Действительный статский советник Катакази

Требуемую вашим превосходительством записку* при этом имею честь препроводить.

Городской голова Гайрабетов

ЦГА Армянской ССР, фонд 139, дело 580, лист 25.

92. 1866 г. марта 6

**РАСПОРЯЖЕНИЕ М. К. КАТАКАЗИ КАЯЛОВУ И ОТВЕТ
ПОСЛЕДНЕГО О СВЕДЕНИЯХ ПО ДЕЛУ ОБ ИНДИЙСКОМ
НАСЛЕДСТВЕ**

На требование мое от 18 февраля № 85 в уведомлении вашем от 4 марта, полученного 5 числа за № 179, не имеется главного основания к определению количества полученного Налбандовым капитала, а именно извлечения из документов на английском языке, о которых ваше высокоблагородие лично объявляли мне, а также не объяснено по требованию моему, был ли о капитале этом составлен со дня получения его городским головою общественный приговор и когда именно; кроме того, не объяснены и все необходимые сведения для внесения капитала индийского и для наплавного моста в ведомость капиталов, установленную для росписей.

По сему прошу вас на точном основании 199 ст. XV т. к. II, уведомить меня положительно:

1. Когда заявлено было обществу о получении капитала этого и с доставлением копии с последовавших по сему предмету приговоров общества. 2. Какие именно билеты хранятся в Ростовской конторе государственного банка, кем были отсланы в банк и когда именно. 3. Сколько именно причитается процентов на деньги, полученные по купонам италийских билетов со дня получения этих денег и от которого именно числа следуют проценты по объясненным нами 5% билетам государственного займа с выигрышами и по сериям с доставлением подробного списка №№ этих 5% билетов. 4. Когда именно и кем отправлены для хранения в контору коммерческого банка

* Նախանդամի այս գրութիւնը դնեն ըի հայտնարեղած (կազմողներ):

98 серий из капитала, предположенного на наплавной мост. 5. Составлен ли какой-либо приговор на уполномочение городского головы к расходу 5895 руб. 13 коп. из капитала для наплавного моста.

Все означенные сведения прошу сообщить мне при подписи на сем, без малейшего замедления, и при том ускорить доставление мне сведений по требованию моему за № 124.

Подлинное подписал действительный статский советник Катакази

[Ответ Каялова]

Имею честь доложить, что документ на английском языке поручен для перевода по-русски, через контору Мариолаки, Григорию Платону,— по многосложности которого и по затруднительности перевода, переводчик однакож надеется окончить не позже 16 числа сего месяца и по получении от него, я тотчас представлю вашему превосходительству.

За сим, в исполнение требования вашего превосходительства, по вопросам, изложенным в пяти пунктах: на 1-й и 3-й, представляю подлинное отношение Нахичеванского городского головы Гайрабетова, от 10 числа сего марта за № 8, полученное мною вследствие отношения моего к нему 9 числа за № 193, которым я просил, во 1-х, положительного ответа его, как и заявление обществу в получении индийского капитала, так и состоялись ли по сему предмету приговоры и, во 2-х, о количестве процентов, причитающихся на деньги, полученные по купонам италийских билетов. За изложенными Гайрабетовым в означенном отношении сведениями, в 1, 2 и 3 пунктах одного, я в дополнение прилагаю при этом подробный список №№ 35-ти билетов 5% займа с выигрышами; на 2-й, что на полученные по купонам италийских билетов проценты, в Ростовской конторе государственного банка хранятся: вышеупомянутые 35 5% билетов № 66 серий; те и другие переданы мною для хранения 2-го числа сего марта, в чем и получена квитанция; на 4-й, что 98 серий на капитал, предположенный для устройства наплавного моста, также мною одного числа, вместе с билетами упомянутыми во 2-м пункте, переданы в означенную контору, для хранения и показаны по той же

квитанции и на 5-й, что приговора на уполномочие городского головы к расходу 5895 руб. 13 коп. из капитала для наплавного моста составлено не было. В то время я исправлял должность городского головы и как предстояли экстренные случаи, не терпящие отлагательства, то первоначально были приглашены мною около двадцати человек почетнейших граждан, которые и решили произвести этот расход заимообразно. Затем было объявлено и всему обществу, которое одобрило такое распоряжение. В возврате этих денег обществом во всякое время с процентами, следующими по сериям, не может быть никакого сомнения.

Наконец, имею честь уведомить, что требование вашего превосходительства по отношению № 124 мною выполнено еще 7-го числа сего месяца за № 188.

ЦГА Армянской ССР, фонд 139, дело 580, листы 27—29. Копия.

93. 1866 г. марта 6

**РАСПОРЯЖЕНИЕ М. К. КАТАКАЗИ К. ГАЙРАБЕТОВУ
О ПРЕДСТАВЛЕНИИ ОБЪЯСНЕНИИ ПО ДЕЛУ ОБ ИНДИЙСКОМ
НАСЛЕДСТВЕ**

Бывший председатель Магистрата коллежский секретарь Даниил Каракаш в показании своем объяснил, что оставленные Налбандовым 18 билетов италийского банка из капитала, завещанного городу Нахичевану, он, Каракаш, передал их Вам 14 июля 1862 года. Из отзыва же исправляющего должность городского головы г. Каялова видно, что билеты эти переданы были с отрезанными от всех билетов первыми шестимесячными процентами купонами. По сему прошу ваше высокоблагородие по сему объяснить: 1. Был ли по передаче Вам этих билетов и о недостающих купонах составлен в то же время акт; предъявлялось ли об этом городскому обществу и было ли об этом обстоятельстве предоставлено тогда же по начальству.

2. За выдачи по Налбандову собранных по общественной раскладке 5/т рублей на путевые расходы, было ли предъявлено обществу о требовании его выслать ему еще 3922 руб. 90 коп. и по сим давал ли по сему предмету приговор общества, или деньги высланы были ему по собственному усмотрению вашему; и почему в последнем случае не было дано Вами отчета

обществу как о сем требовании Налбандова, так и о переданных Вам билетах италийского банка и о полученных Вами процентах по сим билетам.

3. Почему до сих пор не было Вами представлено начальству об истребовании по месту содержания Налбандова отчета в полученном им капитале, городу Нахичевану принадлежащем, в особенности имея в виду, что Налбандов по распоряжению правительства арестован и выслан на жительство в отдаленную губернию.

4. Почему, согласно выраженной в завещании воле завещателя об устройстве на оставленный им капитал в г. Нахичеване училища, богадельни, больницы и сиротского дома, не было Вами предложено обществу для составления по сему предмету предположений и для представления начальству и более трех лет вследствие сего в городе не устраиваются эти необходимые благотворительные заведения.

и 5. Почему за получением индийского капитала командирован один только Налбандов, а не вместе с другим избранным обществом поверенным Аджемовым.

Действительный статский советник Катакази

ЦГА Армянской ССР, фонд 139, дело 580, листы 32—34. Копия.

94. 1866 г. марта 7

**РАСПОРЯЖЕНИЕ М. К. КАТАКАЗИ КАЯЛОВУ И ОТВЕТ
ПОСЛЕДНЕГО О ПРЕДСТАВЛЕНИИ ДОКУМЕНТОВ ОБ ИНДИЙСКОМ
НАСЛЕДСТВЕ**

Прошу Ваше высокоблагородие о доставлении мне копии с заявления некоторых граждан, относительно неудобства возложения на одного Налбандова получения индийского капитала и о последовавшем в сентябре 1861 года отзыве по сему предмету городского головы за № 467.

Подлинное подписал действительный статский советник
Катакази

[Ответ Каялова]

Представляя при этом два перевода с армянского на русский язык: один с подлинного заявления, поданного городскому

голове 8 августа 1861 года некоторыми из граждан, о неудобстве возложения на одного Налбандова получение индийского капитала, а другой, с копии отзыва Нахичеванского городского головы, последовавшего 19 октября 1861 года за № 467, к лицам, подавшим вышеупомянутое заявление, имею честь присокупить в дополнение к сведениям, изложенным мною 4 сего марта за № 179, на подлинном отношении вашего превосходительства от 18 прошлого февраля № 85. 1-е, что кроме капитала, поступившего от Налбандова, имеется в Калькутте, там же завещанное и недвижимое имение, заключающееся для Нахичеванского общества в половине дома, стоящего в целом до десяти тысяч фунтов стерлингов, с которого по завещанию и следствию только получать доходы. На получение таковых и доставление в Нахичевань, городской голова Гайрабетов по поручению общества, по приговору 8 апреля 1863 года, составил доверенность на имя почетного торгового дома Апкар и Комп. в Ост-Индии и в Калькутте. Доверенность эта для перевода в Министерстве иностранных дел на английский язык и засвидетельствовании английским посольством, представлена Екатеринославскому губернатору, при рапорте 20 мая 1863 года за № 523, а затем, по требованию его превосходительства, отослан ему 9 июля того года за № 784 и подлинный приговор общества, состоявшийся на армянском языке 8 апреля 1863 года, с переводом с одного, с которого копии, при деле не оставлено и 2-е, что в прошлом 1865 году 25 августа, получено извещение г. Екатеринославского губернатора от 21 числа того месяца за № 5958, что означенная доверенность препровождена в департамент внутренних сношений Министерства иностранных дел 14 августа 1863 года за № 6435, и что о возвращении оной вновь повторено 21 августа 1865 года, но до настоящего времени таковая не получена.

ЦГА Армянской ССР, фонд 139, дело 580, листы 40—41. Копия.

95. 1866 г. марта 9

**ОТНОШЕНИЕ КАЯЛОВА К. ГАЙРАБЕТОВУ О ТРЕБУЕМЫХ
М. К. КАТАКАЗИ СВЕДЕНИЯХ ПО ДЕЛУ ИНДИЙСКОГО
НАСЛЕДСТВА**

В е с ь м а н у ж н о е

Его превосходительство Михаил Константинович Катакази, отношением от 6 числа сего марта за № 134, между прочего, требует от меня следующие сведения: 1. когда заявлено было обществу о получении вами италийских билетов от коллежского секретаря Мануила Каракаша, и доставить копии с последовавших по сему приговоров. 2. сколько именно причитается процентов на деньги, полученные по купонам италийских билетов, со дня получения этих денег, и 3. от которого именно числа следуют проценты по 5% билетам государственного займа с выигрышами и особо по сериям.

Чтобы дать его превосходительству требуемая сведения удовлетворительно, покорнейше прошу вас, милостивый государь, доставить мне необходимые по 1, 2 и 3 пунктам сведения, изложить которые я затрудняюсь потому, что, по 1 пункту, нет их в деле, по 2-ому, что это вам более известно, по 3-му, же потому, что как билеты переданы мною для хранения в Ростовскую контору государственного банка, то чтобы не требовать их вновь, для извлечения сведения, с которого года, месяца и числа должны идти на оные проценты.

Исправляющий должность городского головы **Каялов**

ЦГА Армянской ССР, фонд 139, дело 580, лист 37.

96. 1866 г. марта 9

**ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА К. ГАЙРАБЕТОВА М. К. КАТАКАЗИ
ОБ ИНДИЙСКОМ НАСЛЕДСТВЕ**

Имею честь объяснить вашему превосходительству:

1. Что о передаче мне г. Каракашем врученных ему Налбандовым 18 билетов италийского банка и о недостающих к ним, к каждому по одному шестимесячному купону, я не считал необходимым составить акт потому, что хотя Налбандов арестован и взят из Нахичевана, ожидал однакож скорого возвра-

щения его и полной дачи обществу отчета; кроме того, я находил так, что передача Налбандовым билетов Каракашу была личным и полным доверием первого к последнему; вручение же оным г. Каракашем мне, как главному действовавшему лицу к достижению получения завещанного капитала и по званию городского головы, — хозяину городских имуществ, уполномоченному обществом и следовательно уверенным во мне, достаточно было для того, чтобы преждевременно не утруждать как общество формальным предъявлением этих билетов, так и начальство доведением об этом до его сведения.

2. Деньги 3922 руб. 90 коп. серебром, я отправил Налбандову по его требованию, собственныя свои и на свой риск, без предъявления об этом обществу на том основании, что со стороны некоторых граждан было насчет его, Налбандова, сомнение, заявленное мне на бумаге и следовательно по всей вероятности было бы препятствие в высылке вспомогательной необходимой суммы, а это могло или замедлить ход дела, или же послужить даже препятствием к достижению цели. Давать по этому предмету отчет обществу впредь до дачи отчета Налбандовым я не считал себя обязанным, во-первых потому, что в самом начале дела принимал все на свою ответственность и рисковал для блага города своею собственностью, и во-вторых, что это был не секрет: в деле имеются все факты, и возвращение Налбандова из Индии было известно всему городу, а равно было известно и то, что он привез; за всем этим, и в скорости, по увозе Налбандова, не припомню только положительно времени о доставленных Налбандовым билетах, лично некоторым из почетнейших граждан, в числе коих были и из тех, которые, к сожалению, не содействовали к успеху, а препятствовали оному. Впрочем, как в Калькутте осталось еще завещанное недвижимое имение, заключающееся для Нахичеванского общества в половине дома, стоящего в целом до 10/т фунтов стерлингов, с которого по завещанию следовало получать только доходы, то на получение таковых и доставление в Нахичеван, по приглашению своему состоялся общественный приговор 8 апреля 1863 года, в котором участвовали и подписали даже и те, которые, как выше упомянуто, сомневались в Налбандове и препятствовали делу, заброшенному без всякого внимания бо-

лее 55 лет. По силе этого приговора дал доверенность почетному торговому дому Апкари и К^о в Ост-Индии и Калькутте, которая будучи представлена с подлинным приговором 20 мая 1863 года за № 523 через начальника губернии, для перевода в Министерстве иностранных дел на английский язык, засвидетельствования в английском посольстве, не возвращена еще до настоящего времени. При составлении вышеупомянутого приговора, объявлены обществу все подробности, которые прописаны в приговоре и вместе с тем предъявлены билеты италийского банка. Наконец, сведение о полученном индийском капитале и о имеющемся в Калькутте доме дано вашему превосходительству 26 февраля и 29 ноября 1864 года за № 147 и № 1221 и флигель-адъютанту Кавелину в мае месяце 1865 года, согласно требованию его, по поручению Министерства внутренних дел. По этим данным, я не считал необходимым объявлять обществу и о полученном мною по купонам билетов процентах.

3. Об истребовании отчета по месту содержания Налбандова я не представлял особо начальству потому, что как об арестовании его и о необходимости иметь таковой отчет докладывал уже письменно вашему превосходительству, а через флигель-адъютанта Кавелина было известно и министерству, то я считал это достаточным для того, что начальство примет в благосклонное внимание это обстоятельство, и отчет будет истребован без особого моего представления.

4. Налбандов отправился один за получением капитала потому, что Аджемов медлил прибытием из С. Петербурга в Нахичеван. В письмах своих он, Аджемов, сначала писал о готовности к выезду, но заставлял токмо ожидать себя напрасно, как между тем время уходило; потому я в необходимости нашелся сделать распоряжение об отправлении одного Налбандова.

Согласно доверенности, данной обществом обоим, где сказано, что в случае отсутствия одного из них по какой бы ни было причине, и где бы оно не случилось, право полномочия сохраняется в лице того, в руках которого будет находиться это верующее письмо.

97. 1866 г. марта 10

**ОБЪЯСНЕНИЯ К. ГАЙРАБЕТОВА ПО ПОВОДУ СВЕДЕНИИ ПО ДЕЛУ
ОБ ИНДИЙСКОМ НАСЛЕДСТВЕ, ТРЕБУЕМЫХ КАТАКАЗИ**

На отношение ваше 9-го числа сего марта за № 193, имею честь уведомить: **на первый пункт:** что о получении мною от коллежского секретаря Мануила Каракаша 18-ти билетов италийского банка на завещанный индийский капитал я не считал необходимым объявлять обществу формальным порядком, по тем основаниям и убеждению моему, о которых подробно объясняю на сделанные мне запросы его превосходительством Михаилом Константиновичем Катакази, в отношении ко мне от 6 числа сего марта за № 136, без соблюдения же формальности, я в скорости, по получении билетов от Каракаша, не припомню только положительно времени, объявлял об этом и предъявлял билеты некоторым из граждан—в числе коих были и из тех, которые противодействовали отправлению в Калькутту Налбандова, не доверяя одному дела, о исходатайствовании и получении индийского наследства; формально же заявлено было мною обществу 8 апреля 1863 года, когда состоялся и приговор и дача доверенности торговому дому Апкар и К^о в Калькутте, на получение доходов с половины дома, также завещанного Нахичеванскому обществу, как и полученный Налбандовым капитал. Об этом приговоре и о доверенности полные сведения находятся в деле; других же приговоров по этому не было.

На второй пункт: Проценты по купонам билетов италийского банка получались мною разновременно, как известно уже вам из передаточной ведомости, а именно: 10 августа 1863 года — 2674 руб., 10 августа 1864 года — 3216 руб. 77 коп., 1 сентября 1864 года — 1594 руб. 19 коп. и 10 августа 1865 года — 3285 руб., а всего серебром 10 769 руб. 96 коп. Из этих денег удержано мною в возврат моих собственных, при первых получениях 3922 руб. 90 коп., на остальные же, как-то: на 3590 руб. из полученных, частью 10 августа и 1 сентября 1864 года — 3562 руб. 6 коп.

Приобретены мною в конце 1864 года 5% билеты государственного займа с выигрышами, на которые проценты выданы

с 1 января 1865 года, а 3300 руб., в числе которых 3285 руб. получены, обращены в серии, с процентами с 1 мая 1865 года.

На третий пункт: По этому расчету, как проценты по купонам не получены и купоны состоят при билетах, следует получить таковых процентов:

На 35 билетов 5% займа с выигрышами 1 января 1865 года по 1 января 1866 года по 5 р. каждому.

На 66 серий с 1 мая 1865 года по 1 января 1866 года, т. е. за 8 месяцев по 18 коп. в месяц по каждой, всего 95 рублей 4 коп.

Итого капитала:

5% билетами	3500 руб.
Сериями	3300 »
Кредитными билетами	47 руб. 6 коп.

 6847 руб. 6 коп.

На оные процентов:

По 5% билетам с 1 января 1865 г. по 1 января 1866 года	160 руб.
По сериям с 1 мая 1865 года по 1 января 1866 года	95 руб. 4 коп.

 255 руб. 4 коп.

 А всего 7102 руб. 10 коп.

ЦГА Армянской ССР, фонд 139, дело 580, листы 38—39.

98. 1866 г. марта 12

**РАСПОРЯЖЕНИЕ М. К. КАТАКАЗИ К. ГАЙРАБЕТОВУ
ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ПОЛУЧЕНИЯ ИНДИЙСКОГО НАСЛЕДСТВА
НАЛБАНДЯНОМ**

В отзыве вашем от 9 марта № 7 по делу об индийском капитале, между прочим, вы объяснили в пункте 1-м, что предъявлением привезенных Налбандовым билетов италийского банка, вместо полученного им капитала, вы не желали до представления Налбандовым отчета утруждать преждевременно

как общество, так и начальство доведением об этом до его сведения. Между тем, в пункте 2-м того же отзыва, присовокупили, что при составлении 8 апреля 1863 года общественного приговора объявлены были обществу все подробности об этом капитале, которые прописаны в этом же приговоре, и вместе с тем предъявлены были обществу и билеты италянского банка. Но как ныне, по объяснении исправляющего должность городского головы, не имеется ни подлинного приговора, ни даже копии с него, и не объясняется ни вами, ни г. исправляющим должность городского головы, в чем именно заключались эти подробности, о которых также не упоминалось и в отзывах ваших ко мне по этому предмету, то посему, в дополнение к уведомлению вашему от 9 сего марта, имею честь просить: **сообщить мне сего же числа, при надписи на сем же:** 1. Не было ли при составлении означенного приговора заявлено обществу и о причинах, по которым привезенные Налбандовым билеты италянского банка на получение ренты, вместо перевода капитала этого в город Нахичеван наличными деньгами, как о том положительно вменялось ему в обязанность в выданной ему доверенности, и почему в то же время об этом противозаконном поступке Налбандова не было представлено начальству, для поступления с ним по закону. 2. Упоминалось ли в означенном приговоре о получении от Налбандова всех денег, или же по сему предмету состоялся особый приговор? и 3. Независимо от сего, усматривая из доставленных сведений, что 8 августа 1860 года 10 гражданами, в числе коих находились два бывших городских головы и другие почетные лица, заявлено было вам о необходимости принятия мер к большему ограждению исправного доставления избранными поверенными завещанного капитала, но несмотря на это важное заявление, в доверенности включено условие, по которому мог отправиться за получением наследства один из доверенных, не ожидая другого, и как подобное включение противоречит приговору общества от 15-го июля 1860 года, по которому положительно поставлено было о назначении **двух доверенных**, то по сему прошу присовокупить сведение: а) На каком основании в выданной доверенности допущено подобное изменение, и б) Было ли об отзыве вы-

шеозначенных 10 граждан заявлено обществу, так как отзыв их относился к обеспечению интересов общества.

Подлинный подписал: действительный статский советник
Катакази

ЦГА Армянской ССР, фонд 139, дело 580, листы 53—54.

99. 1866 г. марта 14

**ОБЪЯСНЕНИЕ К. ГАИРАБЕТОВА НА ЗАПРОС М. К. КАТАКАЗИ
ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ПОЛУЧЕНИЯ НАЛБАНДЯНОМ
ИНДИЙСКОГО НАСЛЕДСТВА**

Имею честь объяснить вашему превосходительству:

1-е. При составлении приговора 8 апреля 1863 года, я не мог заявить обществу о причинах, по которым привезенные Налбандовым билеты италянского банка на получение ренты, вместо перевода капитала в гор. Нахичеван наличными деньгами, потому что сам не имел равно никаких по этому сведений. Из доставленных мною вашему превосходительству по этому предмету письменных объяснений известно, что Налбандов, по возвращении из Индии в Нахичеван, на третий или на четвертый день был арестован и увезен в С. Петербург, не успев дать не только отчета, но даже малейших сведений в отношении выполнения им принятой на себя обязанности, чему служит доказательством то, что он, вероятно, едва успел передать билеты г. Каракашу, не имея даже времени сообщить ему о подробностях; что же относится до того, почему в то же время о противозаконном поступке Налбандова (как ваше превосходительство находите), не было представлено начальству, для поступления с ним по закону, то на это я должен доложить: что в собрании общества 8 апреля 1863 года при объявлении оному переданных Налбандовым Каракашу, а сим последним мне италянских билетов, был голос только общей благодарности человеку, принявшему на себя такой огромный труд и жертвовавшему не только здоровьем, но очень легко и жизнью. В этом случае, на счет его, Налбандова, никто не выражал сомнения и никем не было заявлено, что не перевел капитала в Нахичеван наличными деньгами, доставление вместо того италян-

ских билетов, есть действие противозаконное, за которое (вместо признательности) следовало предать его, Налбандова, суду. Вашему превосходительству из собранных сведений известно, что завещанное индийское наследство, более 65 лет не могло быть получено Нахичеваном и хотя в последствии принимались некоторые меры, но таковые и кончались ничем, несмотря на участие начальства, поэтому мне представляется случай высказать ныне настоящую истину: на поездку в Индию и на такое тяжкое дело, нужен был человек решительный, с образованием, и дельный, и не прими Налбандов этой обязанности на себя, индийское наследство оставалось бы в забвении до тех пор, пока было бы наконец потеряно.

2. Не имея, по упущению умершего уже письмоводителя, копии приговора 8 апреля 1863 года, представленного в подлиннике г. Екатеринославскому губернатору, о чем ваше превосходительство имеет уже сведение, я положительно не могу объяснить точного его содержания, но могу сказать, что данная по силе оного доверенность торговому дому Апкар и К^о включает в себе подробное изложение оного; доверенность эта в копии находится при деле о завещанном имении, и ваше превосходительство благоусмотрите из оной, что общество, не только не могло быть недовольным Налбандовым, но отзываясь о получении от него капитала, в знак благодарности завещателю, выразило просьбу свою Апкар и К^о соорудить покойному надгробный памятник. Вышеупомянутый приговор, если ваше превосходительство и признаете необходимым, благоволите потребовать от г. Екатеринославского губернатора, других же приговоров общества по сему не было.

3. Что в приговоре 15 июля 1860 года положительно постановлено было о назначении двух доверенных, а в доверенности допущена прибавка, в которой сказано, что в случае отсутствия одного из них по какой бы ни было причине и где бы оно ни случилось, право полномочий сохраняется в лице того, в руках которого будет находиться это верующее письмо, то это было сделано так же в присутствии общества до 50 человек из подписавших приговор. В исправлении этого весьма важного в приговоре упущения напомнил сам Налбандов,— он доказал положительно, что без такой прибавки в доверенности, нет ни-

чего верного к достижению цели: один из доверенных мог в дороге на месте заболеть,— даже умереть, и, через это, другой доверенный, не уполномоченный начать и окончить дело, должен был возвратиться или требовать нового уполномочия,— Налбандов находил это необходимым и иначе от поручения решительно отказался, на этом-то основании и очевидной необходимости допущено изменение и я предаю на суд вашего превосходительства, законно ли оно, или напротив; (как между тем, что предвидел Налбандов, то частью и последовало: Аджемов ни заболел, ни умер, а просто уклонился того, на что прежде дал согласие). Что же касается до отзыва 10 граждан о необходимости принять меры к большему ограждению верного доставления поверенными завещанного капитала,— то я, не признавая его заслуживающим уважения, как поданный после составления приговора почти через три недели, о чем в отзыве к ним и объяснил подробно, не находил необходимым заявить об этом обществу.

Наконец, за самые билеты италианского банка я должен присовокупить, что в отношении процентного дохода, на означенный в оных капитал, они заключают в себе выгодные для общества интересы и что Налбандов, вероятно, рассчитав о таких пользах, признал непротивозаконным поместить капитал в италианский банк.

ЦГА Армянской ССР, фонд 139, дело 580, листы 55—57.

100. 1866 г. марта 15

**РАСПОРЯЖЕНИЕ КАТАКАЗИ ГАЙРАБЕТОВУ О ПРЕДСТАВЛЕНИИ
СВЕДЕНИИ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ВЫЕЗДА НАЛБАНДЯНА
В ИНДИЮ**

Весьма нужное

В показании вашем от 14 сего марта, между прочим, объяснено, что дополнение, сделанное в доверенности, не согласное с приговором 15 июля 1860 года, признано было необходимым, и что в собрании общества 8 апреля 1863 года при предъявлении вами билетов италианского банка, кроме благодарности Налбандову, не было никем выражено сомнения об этих билетах.

Между тем, из дела оказывается: 1) что сделанное добавление в доверенности представило Налбандову возможность выехать, вопреки желанию общества, выраженному в приговоре, одному, не дожидавшись другого поверенного — Аджемова, который уведомил письмом и депешою от 3 августа 1860 года о выезде его в Нахичеван, куда он действительно прибыл через несколько дней после выезда Налбандова, и 2) что в собрании общества 8 апреля 1863 года некоторые граждане, а именно 1 гильдии купцы Семен Аладжалов, Михаил Трапизонцев, Сергей Чорчопов, 2 гильдии купцы Федор Салтыков и Мелкон Тохов и потомственный и почетный гражданин Егор Хатранов, как объяснили ныне в показаниях своих, требовали об исправлении заготовленного приговора указанием, что получены не деньги, а билеты и об определении полученной суммы, и поэтому вышли из собрания не подписавши приговора, который по объявлению вашему ожидали для подписи по исправлению по их замечаниям.

Вследствие чего, **прошу, при подписи на сем** объяснить сего же числа: почему до приезда Аджемова не был вами остановлен выезд Налбандова, для передачи им обоим доверенности, для совместного отправления по делам общества, и при сем присовокупить сведение и о причинах, по которым приговор 8 апреля не был по исправлению, по указанию означенных лиц, предъявлен им к подписи.

Подлинный подписал, действительный статский советник
Катакази

ЦГА Армянской ССР, фонд 139, дело 580, листы 81—82. Копия.

101. 1866 г. марта 15

ЗАПРОС КАТАКАЗИ ГАЙРАБЕТОВУ О КОЛИЧЕСТВЕ ПОЛУЧЕННОГО НАЛБАНДЯНОМ В ИНДИИ КАПИТАЛА

В письме, от 16 минувшего февраля и в последующих отзывают ваших, на требования мои о сообщении сведений об индийском капитале, вы объяснили, что привезенные Налбандовым вместо полученного им капитала в Индии билеты, на ренту италянского банка, оставлены им без всяких сведений, и

как он через несколько дней увезен был из города Нахичевана и ныне сослан на жительство в отдаленную губернию, то до возвращения его, вы не имеете возможности представить отчета, ни сообщить определительные данные о количестве этого капитала. Вследствие чего, при производстве мною, по предписанию генерал-губернатора, формального следствия о сокрытии капитала этого, на все требования мои с 17 февраля до сих пор не могу получить положительных сведений к определению количества полученного Налбандовым в Индии капитала, — и хотя вчера доставлен мне исправляющим должность городского головы Каяловым документ на английском языке, но до сих пор не объяснено, коим и когда доставлен в Нахичеван этот важный документ, из которого видно, хотя количество принадлежащего г. Нахичевану капитала из наследства Масея Бабаджана, он же Мартирос, но этим не определяется сумма привезенная Налбандовым в рентовых билетах италянского банка и тем более, что неизвестно по какому курсу они были приобретены. Между тем, из вытребованной мною из дел армянского Магистрата копии с выданной вами доверенности г. Апкару на основании приговора общества 8-го апреля 1863 года, оказывается, что вы положительно удостоверяете, что вы и общество получили в целости от Налбандова выданные ему деньги из завещанного капитала Масея Бабаджана, вместе со счетом данным Апкару администратором, и которые хранятся в целости в кассе городского головы. Кроме того, по той же доверенности положительно удостоверяете, что независимо от наследства Бабаджана, вы и общество получили завещанное Екатериною Ходжамал наследство в пользу богоугодных заведений г. Нахичевана; присовокупляя при сем, что **сумму эту вместе со списком процентных билетов** и со счетом торгового дома Апкар о их продаже вы и общество получили в целости, которые будут употреблены сообразно с духовным завещанием Екатерины Ходжамал и присяге и подписи Налбандова, как поверенного Нахичеванского общества.

О вышеозначенном разноречии в показаниях ваших с удостоверением в выданной нами доверенности, сообщая вам, **прошу о доставлении мне сего же числа при подписи на сем**, подробного разъяснения, с препровождением всех подлинных сче-

тов у духовного завещания Екатерины Ходжамал и подписки Налбандова, упоминаемых в выданной доверенности.

Бумаги эти прошу доставить при особой описи перенумерованными и прошнурованными за печатью.

Подписал: действительный
статский советник Катакази

ЦГА Армянской ССР, фонд 139, дело 580, листы 78—79. Копия.

102. 1866 г. марта 16

**ОТВЕТ К. ГАЙРАБЕТОВА КАТАКАЗИ О КОЛИЧЕСТВЕ
ПОЛУЧЕННОГО НАЛБАНДЯНОМ В ИНДИИ КАПИТАЛА**

Имею честь уведомить ваше превосходительство: что из требуемых бумаг, подлинное завещание Екатерины Ходжамал находится при подлинном деле об индийском наследстве, которое передано уже вашему превосходительству. Подписки же Налбандова нет; она по принятии Налбандовым присяги, вероятно, дана тому месту, которое потребовало от него таковую, в выполнении им обязательства, согласно той присяге и должно быть находится в том месте; прочие же подлинные счета по завещанному наследству Екатерины Ходжамал, числом **пять** на четырнадцать листах, перенумерованные, скрепленные, прошнурованные и припечатанные казенною печатью, без описи оным, так, как они должны быть на английском языке и мне неизвестно название оных,— при этом прилагая, имею честь объяснить вашему превосходительству, что счета эти получены мною частным образом от родного брата Налбандова, Хазароса, находившегося в С. Петербурге в 1863 году. Об этих-то собственно счетах и упомянуто в приговоре 8 апреля 1863 года и в доверенности Апкара и К^о, но как они перешли ко мне вышеупомянутым порядком, что по этому я не считал их подлежащими к ответам по вопросам вашего превосходительства.

В разъяснение, сколько именно заключается капитала Масеха Бабаджана и сколько Екатерины Ходжамал, равно, по какому курсу приобретены итальянские билеты и все ли доставил Налбандов,— я вновь повторю вашему превосходительству, что от Налбандова получено то, что есть на лицо и не скрыто

и что я, ни представить отчета, ни сообщить по этому более определительных данных не имею никакой возможности, дать же полное разъяснение должен сам Налбандов, чего желает и требует все общество.

За сим имею честь уведомить, что у меня по этому предмету нет более никаких бумаг.

ЦГА Армянской ССР, фонд 139, дело 580, лист 80.

103. 1866 г. марта 19

**РАСПОРЯЖЕНИЕ КАТАКАЗИ К. ГАЙРАБЕТОВУ О ДОСТАВЛЕНИИ
СВЕДЕНИЙ О КОЛИЧЕСТВЕ ДЕНЕГ, ВЫДАННЫХ НАЛБАНДЯНУ
НА ПУТЕВЫЕ РАСХОДЫ**

Отношением от 18 марта № 213 потребовано было от вас между прочим сведение: сколько было собрано по раскладке денег на путевые расходы Налбандова, все ли одновременно были ему переданы и сколько именно, или частями, в каком каждый раз количестве и когда, кроме высланных вами денег из собственных и удержанных вами из полученных процентов по итальянским билетам.

На это в отзыве вашем от 18 марта, полученном 19 числа объясняете, что полное сведение о количестве денег по раскладке заключается в книге о добровольной раскладке, находящейся у меня, которое вчерашнего числа возвращено исправляющему должность городского головы, и что сколько собрано было, столько же и выдано.

В упомянуемой вами книге, составленной весьма небрежно, собранные суммы означены цифрами, без всякого засвидетельствования в действительности получения той самой суммы, которая вносилась и без означения далее итога всей собранной суммы, а в деле об индийском капитале о количестве выданных собственно при выезде Налбандову денег никакого сведения не имеется, кроме посланных ему в последствии по переводам.

По сему прошу сего же числа и часам же, сообщить определительные сведения о количестве собранных по общественной раскладке денег с препровождением и росписки Налбан-

дова о полученных им, по объяснению вашему, деньгам, при самом выезде его из Нахичевана.

Подписал действительный
статский советник Катакази

[Ответ К. Гайрабетова]

Имею честь уведомить ваше превосходительство, что как значится в книге о добровольной раскладке собрано всего на поездку Налбандова **четыре тысячи семьсот девяносто пять рублей пятьдесят копеек**, следовательно по добровольной раскладке не доставлено 404 руб. 50 коп. к 5200 руб., частью выданных же ему Налбандову, лично, а частью отосланных по переводу в Константинополь, о выданных же ему при самом выезде его **тысяча** рублях расписка находится в деле об индийском наследстве, на 70 листе внизу описи, составленной собственною рукою Налбандова, в получении разных копий из этого дела и значится под № 15.

Эту расписку ваше превосходительство извольте усмотреть в деле, которое, по просьбе моей, исправляющим должность городского головы Каяловым вручено заседателю Тыхоеву с тем, чтобы по миновании в оном надобности, он же и доставил его Каялову обратно. При сем имею честь присовокупить, что небрежное составление книги относится к сборщикам, а не ко мне, так как этих денег я сам не собирал, а только получал от них.

ЦГА Армянской ССР, фонд 139, дело 580, листы
100—101. Копия.

104. 1866 г. июня 17

**РАСПОРЯЖЕНИЕ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОГО ГУБЕРНСКОГО
ПРАВЛЕНИЯ К. ГАЙРАБЕТОВУ ОБ УПОТРЕБЛЕНИИ ИНДИЙСКОГО
КАПИТАЛА**

Действительный статский советник Катакази доносит г-ну Новороссийскому и Бессарабскому генерал-губернатору, между прочим, о нижеследующем.

По произведенному им, на основании предписания его высокопревосходительства, следствию о сокрытии завещанного умершими в Индии армянами г. Нахичевану капитала, для ус-

тройства богоугодных заведений, оказалось, что по приговору Нахичеванского городского общества, состоявшемуся 15-го июля 1860 года, избраны были двое поверенных для получения завещанных денег с назначением им, по общественной раскладке, на путевые издержки до 5/т руб. серебром, причем вменялось им в обязанность, по получении в Индии тех денег, перевести оныя в Нахичеван через благонадежных банкиров. — Из назначенных поверенных, по распоряжению Нахичеванского городского головы, командирован был один только таможенный уроженец, кандидат С. Петербургского университета Михаил Лазарев Налбандов, который возвратился в Нахичеван 10 июля 1862 года, а 14 того же июля, по распоряжению правительства, был арестован и в последствии сослан на жительство под надзором полиции в г. Камышин, Саратовской губернии, где, по частным сведениям, он в марте или апреле сего года умер. При арестовании, Налбандов оставил в Нахичевани для передачи городскому голове Гайрабетову 18 билетов государственного 5% долга италийского королевства, на непрерывный доход с 1-го июля 1861 года по 10 950 лир ежегодно.

Положительное определение на российскую монету действительного количества капитала, заключающегося в 18 билетах италийского банка, невозможно до приведения в известность, по какому именно курсу приобретены были эти билеты Налбандовым в 1862 году, так как, по частным сведениям, билеты эти продавались по 60 к. на рубль. Если следующую по означенным билетам ренту капитализировать из 5% и принять стоимость лиры по нормальному курсу, в 25 к., то представляемый ими билетами капитал составит 54 750 руб., а при покупке билетов по 60 к. рубль 32 850 руб.

На помянутых билетах недоставало, по неизвестной причине, первых полугодовых купонов на сумму 5475 лир или 1368 руб. 78 коп. Затем, получено г. Гайрабетовым рентового дохода, по существовавшим, по объяснению его, курсам, с января 1862 года по июль 1865 год 10 769 руб. 96 коп., что с % на них со дня получения по январь 1865 года составит 130 руб. 87 коп., из этой последней суммы, за вычетом удержанных г. Гайрабетовым 3922 руб. 90 коп. для высылки следовавших будто бы Налбандову в возврат издержек по получению нас-

ледства, а равно и причитающихся на эти деньги %, состоит ныне налично: в сериях и билетах 5% с выигрышами займа 6996 руб., которые, вместе с билетами италийского банка, 2 марта сего года отосланы, вследствие настояний г. Катакази, на хранение в Ростовскую контору государственного банка.

При этом действительный статский советник Катакази объяснил, что помянутый выше капитал завещан г. Нахичевану для устройства богоугодных заведений, как-то: больницы, богадельни, сиротского дома и т. п. и на основании завещания и решения английского суда выдан городу по удостоверению Налбандова в действительном существовании в г. Нахичевани училищ, богадельни, сиротского дома или приюта и больницы; между тем и до сих пор, кроме женского и приходского училища, никаких богоугодных заведений в этом городе не устроено.

Г. генерал-губернатор, усматривая из изложенного, что завещанный г. Нахичевану умершими в Индии армянами капитал, совершенно произвольно и вопреки приговору самого городского общества, обращен в билеты иностранного банка и что до сих пор воля завещателей относительно назначения сего капитала не исполнена, находит, что независимо от мер, какие будут приняты по рассмотрении произведенного по настоящему предмету г. Катакази следствия, необходимо было бы распорядиться о немедленном размене имеющихся налично 18 билетов италийского банка на наличные деньги или процентные бумаги и о внесении затем оных для обращения из процентов в Ростовскую контору государственного банка впредь до употребления по назначению;— Но как по случаю настоящих политических обстоятельств, италийские фонды подверглись чрезвычайному упадку, то следует приступить к размену означенных билетов при наступлении первого благоприятного времени, а до того хранить их в Ростовской конторе государственного банка.

Обо всем вышеизложенном во исполнение предложения г. Новороссийского и Бессарабского генерал-губернатора от 29 истекшего мая № 134,— первое сделение губернского правления с разрешения г. заступающего должность вице-губернатора дает знать Нахичеванскому городскому голове. Затем, усматривая из помянутого предложения его высокопревос-

ходительства, что завещанный г. Нахичевану умершими в Индии армянами капитал совершенно произвольно, вопреки приговору самого городского общества, обращен в билеты иностранного банка и что до сих пор воля завещателей относительно назначения сего капитала не исполнена,— губернское правление находит необходимым, согласно указания г. генерал-адъютанта Коцебу, обязать вас предоставить Нахичеванскому городскому обществу, при участии избранных 24-х опекунов, для совещания по делам, касающимся городского хозяйства, войти благовременно в обсуждение вопроса насчет употребления означенного капитала, согласно воли завещателей, с тем, чтобы общественный приговор — какой по сему предмету состоится, был представлен на рассмотрение губернского правления безотлагательно.

Советник (подпись)

ЦГА Армянской ССР, фонд 139, дело 580, листы 110—112.

105. 1866 г. августа 17

ПРИГОВОР НОВО-НАХИЧЕВАНСКОГО ГОРОДСКОГО ОБЩЕСТВА ОТНОСИТЕЛЬНО УПОТРЕБЛЕНИЯ ИНДИЙСКОГО КАПИТАЛА

1866 года августа 11 дня. Нахичеванское городское общество всех сословий не менее двух третей наличных домохозяев и опекуны при городском голове с правом совещательного голоса в делах городского хозяйства, под председательством исполняющего должность Нахичеванского городского головы Савелия Каялова, выслушав последовавшее к нему предписание Екатеринославского губернского правления от 17 июня сего года за № 4563 о том, чтобы до востребования находящегося в италийском банке капитала, завещанного городу Нахичевану умершими в Индии армянами, благовременно войти в обсуждение вопроса об употреблении оного согласно воле завещателей, имели рассуждение, **во-первых:** что до получения еще означенного предписания, именно 16 июня этого года, общество наше вместе с опекунами при обсуждении городских дел, относящихся до пользы общественных, приняло в особен-

ное внимание и постановило приговор, что для лучшего воспитания детей граждан города Нахичевана и доставления им по возможности образования, которое составляет единственное средство быть полезным гражданином, и нужнее всего в нашем веке, — учредить в г. Нахичеване гимназию, соответственную требованиям народа и положению армян, — а как на издержки подобного училища нужно, по нашему соображению, ежегодно **двадцать** тысяч рублей серебром, то для составления этой суммы, по единогласному соглашению нашему, и было определено: 1. проценты на индийский капитал и доходы с недвижимых имуществ в Калькутте, именно четыре тысячи рублей серебром, 2. из церковных доходов три тысячи рублей, на что просить согласия духовного начальника и 3. ходатайствовать по начальству о разрешении отпуска из городских доходов шести тысяч рублей, итого **тринадцать** тысяч рублей серебром, остальная же сумма, мы не сомневаемся, будет пополнена платою с своекоштных пансионеров. Посему и как для означенной гимназии предварительно нужно составить программу, то, через посредство г. исправляющего должность городского головы, поручить это нашему ученому соотечественнику господину Степану Назарьяну, который ныне находится в Нахичеване и просить его, исполнив то поручение в скорости, доставить нам программу, для представления на утверждение, куда следует. **Во-вторых:** что индийский капитал, заключающийся в 18 билетах италийского банка, составляет в продолжение почти шестидесяти лет из доходов, завещанных от недвижимого имения вследствие того, что по духовным завещаниям, во все то время не были приняты надлежащие меры и потому доходы не могли быть получаемы, которые, накопляясь год от года, едва только поступили по назначению по средствам суда в Калькутте. **В-третьих:** что по духовным завещаниям именно сказано так: получаемые доходы употреблять на учреждение в г. Нахичеване училищ, богаделен, больниц и проч., следовательно, если бы те доходы получались своевременно, воля завещателей также была бы постепенно и по средствам во время выполняема. **В-четвертых:** что в настоящее время употребить весь наличный капитал на те все предметы, которые упомянуты в духовных завещаниях, мы находим невозможным; цель и са-

мая воля завещателей не будут достигнуты и наполовину, если только разом израсходовать оный, потому, что содержать все заведения не будет уже никаких средств; а потому, желая, сохранив основной капитал в процентном обращении, начать приведение в исполнение воли завещателей учреждением первоначально предположенной гимназии, с тем, что больница, богадельня и проч. могут быть устроены со временем, сообразно средствам как с остального процентного дохода с всего индийского капитала, так и других общественных источников, могущих открыться в последствии и тем постепенно выполнить волю завещателей; **в-пятых:** как на поездку и расходы поверенного в Калькутту, для получения завещанного капитала, употреблено собственно собранной по добровольной общественной раскладке суммы 4795 руб. 50 коп. серебром, с тем, якобы, деньги эти по получению капитала были обществу возвращены, а между тем из общественной суммы 10 594 руб. 52 коп., составившейся из остатка денег, пожертвованных гражданами на расходы в военное время 1854 и 1855 годов и вместо возврата подписавшимся определенной на устройство наплавного моста, обществом издержано заимообразно на разные экстренные необходимости 5895 руб. 13 коп. серебром, — то подлежащие в возврат вышеупомянутые 4795 руб. 50 коп. и обратить на пополнение этого расхода, из процентной суммы, которая получена уже городским головою, со времени перевода завещанного капитала на 18 билетов банка Италийского королевства, а потому **и полагаем** предоставить г. исправляющему должность городского головы, настоящий приговор наш представить на благоусмотрение начальства. Подлинный за подписью 100 лиц городского общества. И. д. городского головы Каялов. Что приговор этот значащимися в оном в русском переводе лицами собственноручно подписал по-армянски, в том удостоверяю. г. Нахичеван на Дону, август 17 дня 1866 года.

И. д. городского головы Каялов.

106. 1867 г. мая 22

**ОТНОШЕНИЕ СЛЕДСТВЕННОЙ КОМИССИИ КАЯЛОВУ
О ПРЕДСТАВЛЕНИИ СВЕДЕНИЙ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ОТПРАВКИ
НАЛБАНДЯНА В ИНДИЮ**

Комиссия просит вас, по наведении справки в делах уведомить, какая была причина, что купец Арутюн Аджемов не поехал вместе с Налбандовым в Индию за капиталом, завещанным Нахичеванскому обществу, было ли со стороны городского общества заявлено неудовольствие городскому голове против поездки в Индию одного Налбандова, и какое последовало по оному распоряжение, вполне ли Налбандов исполнил поручение общества, и отдал ли оному подробный отчет, если же нет, то какая тому причина.

Подписал чиновник особых поручений **Сумиловский**

Из дел видно следующее: 1. что Аджемов, хотя писал несколько писем и даже депешу, о готовности своей к выезду из С. Петербурга, чтобы отправиться вместе с Налбандовым, но как выездом своим медлил, а Налбандов был уже в Нахичеване, то как первоначально следовало отправиться обоим поверенным в Тифлис и Эчмиадзин, для утверждения полномочия наместником Кавказским и патриархом католикосом, к ускорению хода дела и выехал один Налбандов, через несколько затем дней явился и Аджемов, но по какой причине он не отправился вслед за Налбандовым, в деле нет никаких сведений, кроме только того, что Налбандов писал в Нахичеван городскому голове из Эчмиадзина, что он там ждет Аджемова и если Аджемов не застанет его там, будет ожидать и в Тифлисе в продолжении недели, это Аджемому было объявлено, а как доверенность была не изменена и имела силу на обоих, то в выезде Аджемова к Налбандову и не было никакого препятствия. 2. что городскому голове подано заявление неудовольствия против поездки одного Налбандова, только от десяти человек почетнейших граждан, но по этому заявлению, о приостановлении поездки его Налбандова, городским головою не было сделано распоряжения. 3. что вполне ли выполнил Налбандов поручение общества, по недаче им отчета, положитель-

но ничего не известно, о чем г. действительным статским советником Катакази и было произведено следствие о сокрытии индийского капитала,— о последствиях же по этому следствию сведений нет. 4. причина, по которой Налбандов не успел дать отчета, что он по возвращении своем в Нахичеван, на третий или на четвертый день, по распоряжению начальства был взят и увезен в С. Петербург.

ЦГА Армянской ССР, фонд 139, дело 580, листы 125—126. Копия.

107. 1867 г. августа 16

**УКАЗ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОГО ГУБЕРНСКОГО ПРАВЛЕНИЯ
ОБ УПОТРЕБЛЕНИИ ИНДИЙСКОГО КАПИТАЛА**

По указу его императорского величества.

Губернское правление слушали: следственное производство о сокрытии завещанных г. Нахичевану умершими в Индии армянами капиталов и о неправильном удалении от участия в составлении городской росписи на 1865 год избранных обществом депутатов. **Приказали:** В деле этом заключаются следующие обстоятельства: 1-е, неправильное устранение и. д. Нахичеванского городского головы Каяловым от участия в определении городских доходов по росписи на 1865 год избранных для сего обществом депутатов и о составлении 24 сентября 1864 года под влиянием его же, Каялова, общественного приговора о замене тех депутатов другими. 2-е, о невнесении в росписи некоторых городских доходных статей и за сим о преувеличении расходов против действительной потребности. 3, о самопроизвольном и безотчетном взыскании с нахичеванского общества разных общественных сборов государственных повинностей и налогов, и 4, о сокрытии городским головою Гайрабетовым полученных поверенным Налбандовым капиталов, завещанных умершими в Индии армянами на благотворительные по городу Нахичевану заведения, а также и о непоказании по счетам записанного капитала 10 097 руб., оставшихся от пожертвований городским обществом на расходы в военное время в 1854 г. и 1855 г. и предназначенных на устройство на-

плавного моста через реку Дон. По исследовании, на основании поручения г. генерал-губернатора, действительным статским советником Катакази, заявленных противу Каялова, Гайрабетова и других должностных лиц неправильных их действий по управлению городским хозяйством и капиталами, между прочим обнаружено: **По первому предмету** — по росписям прежних лет многие из доходных статей, указанных в заявлении депутатов, поданном в 1864 году, и открытых г. действительным статским советником Катакази, или вовсе не были вносимы в росписи, или уже доход с оных полагался в гораздо меньшем размере противу того, какой при более правильном наблюдении за городским хозяйством мог бы получаться; вообще доходы показывались по росписи преднамеренно в меньшем противу действительных способов города количестве, городския вакантныя земли переизбиты на участки, им не произведено топографической съемки инвентарного описания как тех земель, так и прочих оброчных городских статей не заведено, и поэтому городское общество имело доступа на всякое востребование правильный обзор состояния городских имуществ, что со стороны городского головы допущены были и сбережения в составлении росписей и уменьшений по оным доходов, это доказывает следующий результат следствия: по росписи 1865 года (прилож. часть 2, лист 171) поступило дохода окладного 27 279 рублей 19 копеек, расхода произведено 27 045 рублей 84¹/₄ коп. На 1866 год по росписи, составленной городским головою, ассигновано расхода 28 088 рублей 24¹/₂ коп. Прихода 25 317 рублей 2 коп. и на пополнение дефицита назначено приговором общества по общественной раскладке сбора 2771 руб. 22¹/₂ коп. Комиссиею же, составленной под председательством г. Катакази, при участии того же городского головы и тех же депутатов, за внесением в оную по предположениям г. Катакази на более правильных основаниях доходов и расходов, ассигновано по вновь пересоставленной росписи на 1866 год дохода 36 300 руб. 87¹/₂ коп., расхода 22 452 руб. 23³/₄ коп. и остатка 13 848 р. 58³/₄ коп., так что противу первого проекта росписи не только не является дефицита, но город приобретает в свою пользу, считая и предполагавшиеся к сбору по раскладке 2771 руб. 22¹/₂ коп., всего 16 619 руб. 81¹/₄ коп. Поступали ли доходы

от статей, вновь открытых по предположению г. Катакази в прежние годы, а также действительно ли статьи, с которых доход по росписи на 1866 год увеличен, приносили ли доход в таком же размере до 1866 года, в каком количестве, и допущена ли была утайка городскими деятелями в свою пользу, до какой именно цифры простирается подобный начет и было ли в этом отношении допущено злоупотребление со стороны городского головы и прочих должностных лиц, того по следствию не обнаружено, но открыто, что городской голова Гайрабетов по ведению денежной отчетности, в прием городских доходов на требование следователя, не мог доставить оправдательных данных, так как им не соблюдался общеустановленный порядок ведения прихода-расходных книг и квитанции в получении доходов выдавались без означения: от кого и за что именно поступили суммы, которые записывались в книгу общих итогов. Эти беспорядки и отсутствие многих из промышленников, временно занимавших городския статьи для торговых промыслов, не дали возможности следователю поверить и раскрыть в точности произвольныя действия городского головы и поверенных им доходов в прошлые годы. **По второму предмету в отношении самопроизвольного и безотчетного взыскания с нахичеванского общества разных денежных сборов.** Из местного дознания, произведенного г. Катакази в 1864 году, видно, что кроме сборов, подлежащих взысканию с нахичеванского общества на государственные подати и другие повинности, определяемые по окладным расписаниям казенной палаты, по Нахичевану существовали еще разные общественные складки по приговорам общества, не утвержденным губернским начальством, поступавшие в исключительное распоряжение городского головы, как, например: 1-ое, по приговору 17 ноября 1860 года собрано 5/т. руб. для командирования поверенного армянина Карабетова в разные города для ходатайства по многим делам общества, не объясненных в приговоре. 2-ое, по приговору 24 января 1862 года 2600 руб. на расходы поверенным купцу Хлитчиеву и дворянину Каракашу для ходатайства о восстановлении исключенных губернским правлением из росписи на 1862 год статей, о сложении выговора, сделанного по сему предмету голове и о введении прежнего порядка в отчет-

ности городских сумм. 3-ье, по приговору 4 февраля 1863 года 5/т. руб. городскому голове для расхода по некоторым статьям, исключенным из росписи, и по особым делам общества. Таких и подобных сумм с 1860 года собрано с общества 24 483 руб. За сим, независимо от объясненных складок по приговорам общества, в Нахичеване существовали еще самопроизвольные и совершенно безгласные поборы и налоги, производившиеся чрез мещанского старосту Абрамова. Из собранных при следствии сведений и из собственного сознания Абрамова оказывается, что по распоряжению нахичеванского армянского магистрата ему было вверено взыскание с нахичеванского общества: 1-е, подворной подати, замененной впоследствии налогом с недвижимых имуществ. 2-е, государственной подати. 3-е, государственной повинности с душ по 65 коп. 4, губернских повинностей с земли по 1½ коп. с десятины. 5, сбор с плакатных паспортов. 6, налог с недвижимых имуществ и т. п. Все эти сборы, за исключением паспортного, производились им на основании предписания магистрата и по препровождавшимся к нему от сего последнего выпискам из казначейских окладов. По этим данным Абрамов по вступлении в должность, руководствуясь приговором общества, состоявшимся 3 апреля 1856 года, о том, чтобы на пополнение окладов государственной подати за бедных мещан и цеховых, взимать с более состоятельных вместо положенных окладом двух руб. с двора еще по 75 коп.; с тех пор распределял эту повинность исключительно по своему произволу, точно таким же порядком он делал самопроизвольно налоги по государственной повинности с душ, взыскивая по своему усмотрению вместо полагавшихся 65 коп.— по 1 руб., а при выдаче паспортов, независимо стоимости бланка, получал в пользу свою и канцелярии с каждого по 30 коп. и кроме того, по 1 руб. добровольного, будто бы, приношения для обращения в казначейство на пополнение недоимок, податей и государственных повинностей за умерших и бедных людей. Приговор 1856 года он считал ненарушимым постановлением раз навсегда и потому за все время его служения в должности старосты, он распределял государственные денежные сборы всех наименований на мещан и цеховых по своему усмотрению, не составляя ежегодных раскладок. Действия его не подвергались

надлежащей поверке со стороны общества, а городской голова Гайрабетов и и. д. головы Каялов, которым староста Абрамов представлял свои отчеты за 1860, 1861, 1862, 1863 и 1864 годы, не приступали к таковой поверке, отзываясь тем, что как производимые мещанским старостою сборы не имеют никакого отношения к городским доходам и поступали в казну, в чем он должен отчитываться городскому магистрату, которому он по своей должности подчиняется, то и отчеты эти оставлены ими без всяких последствий, а между тем представленные Абрамовым 563 руб. 50 коп., образовавшиеся от излишнего сбора на подати и с паспортов, Гайрабетов принял в свое хранение. Нахичеванский же армянский магистрат отозвался, что он поручал мещанскому старосте Абрамову взыскание с мещан армян государственной повинности и других сборов, в том количестве, в каком означены были в реестрах ростовского казначейства, для чего и препровождались из магистрата к старосте выписки из реестров; но производил ли он взыскание с мещан в год государственной повинности сверх 65 коп. с души еще по 35 коп.,— магистрат отозвался неизвестностию. В оправдание своих действий Абрамов по требованию г. Катакази хотя и представил окладные выписки о следовавших к поступлению государственных сборах и ведомости о количестве взысканных и внесенных им в то число в казначействе деньгах за 1863, 1864 и 1865 годы, но эти данные не подкреплены ни квитанциями казначейства в действительном поступлении в оное показанных сумм, ни удостоверением в том, что из произведенного Абрамовым сбора при указанных выше самопроизвольных раскладках, все суммы обращены действительно в казну. Были ли в свое время составляемы раскладочные реестры о упавших на каждого домохозяина сборах, из дела не видно, также в оном не заключается сведений, на сколько городское общество признает правильным предъявленный Абрамовым расчет, все ли суммы, поступившие от плательщиков, внесены по принадлежности, не имеет ли общество к Абрамову претензии за произвольные поборы без определенной обществом раскладки и не обнаруживается ли по этому случаю каких-либо начетов на Абрамова по растрате полученных им с общества сборов. По третьему предмету в отношении индийских капиталов и

оставшихся в безгласности 10 097 рублей, пожертвованных на расходы в военное время. До 1860 года для получения из Индии завещанных г. Нахичевану капиталов, со стороны нахичеванского общества никаких распоряжений не предпринималось, по вступлении же в должность городского головы Гайрабетова, вследствие его предложения, общество, по приговору 15 июня 1860 года, для получения завещанных капиталов избрало двух поверенных армян города Нахичевана Налбандова и Аджемова, с назначением им по общественной раскладке по 5/т. рублей с возвратом их обществу из ожидавшегося к получению капитала и сверх того в вознаграждение за труды 10% от того же капитала. Из означенных поверенных по распоряжению городского головы Гайрабетова отправлен один только Налбандов, под предлогом замедления приездом из Петербурга Аджемова, несмотря впрочем на то, что сей последний списывался с Гайрабетовым и предупреждал его о своем выезде из Петербурга телеграммою. Налбандов, окончив свои дела в Калькутте, возвратился в Нахичевану 10 июня 1862 года, где 14 числа того же июля был арестован жандармским штаб-офицером и отправлен в С. Петербург по обвинению в сношении с заграничными революционерами; при задержании его, он вручил бывшему при арестовании председателю нахичеванского армянского магистрата Каракашу для передачи голове Гайрабетову 18 билетов государственного 5% долга италийского королевства на непрерывный доход с 1 июля 1861 года по 10 950 лир или франков ежегодно, а по расчету 25 коп. за лир или франк причитается дохода 2737 руб. 50 коп., но при передаче билетов Налбандовым Каракашу, а сим последним Гайрабетову, не было составлено никакого акта и не взято от Налбандова счета о достоинстве и числе переданных им билетов, между тем на этих билетах не доставало по неизвестной причине первых полугодовых купонов на сумму 1368 руб. 75 коп. Гайрабетов, получив означенные билеты, оставил их у себя, не заявив в то же время обществу, и, проходя молчанием, не показывал полученного наследства в числе неприкосновенного городского капитала, оправдываясь тем, что по случаю неполучения им от Налбандова отчета, он считал невозможным приступить к каким-либо распоряжениям к употреблению этих капиталов по

назначению завещателей. Имея у себя на руках вышеобъясненные 18 билетов, Гайрабетов получил по ним, тоже без явления обществу, причитавшиеся проценты 11 130 руб. 80 коп., из которых 3922 руб. 90 коп. он удержал в возврат собственных своих денег, отосланных Налбандову посредством перевсда в Индию на издержки сверх ассигнованных на сей предмет от общества до 5/т. руб., остальные же проценты 6996 руб. обращены в 5% билеты внутреннего займа с играшами и в серии, которые по распоряжению г. Катакази вместе с 18 билетами италийского банка только 2 марта 1866 года отосланы на хранение в ростовскую контору государственного банка и сделались известными нахичеванскому обществу. Городской голова Гайрабетов на требование следователя г. Катакази от представления отчета о полученном в Индии Налбандовым капитале под разными предлогами отказывался, ссылаясь между прочим на то, что он не получил такового от Налбандова. По примеру его и и. д. головы Каялов неточными отзовами замедлял разъяснение дела и приостанавливал производство следствия, как между тем из дела видно, что 8 апреля 1863 года состоялся приговор общества и в выданной на основании этого приговора доверенности за подписью самого Гайрабетова, он, уполномочивая торговый дом Апкар и К^о в Калькутте на получение доходов с завещанного городу дома, положительно удостоверял, что деньги и счета от Налбандова получены в целости, вовсе не оговаривая того, что Налбандов вместо наличных денег представил вышеобъясненные 18 билетов, за сим после продолжительной переписки Гайрабетов по настоятельным лишь требованиям представил г. Катакази выданные Налбандову решения верховного судилища в крепости Вильям в Ост-Индской Бенгалии, последовавшие 3 и 26 сентября 1861 года и счета торгового дома Апкар при получении Налбандовым завещанного капитала. Из содержания документов этих и письма Налбандова из Калькутты от 19/24 июня 1861 года видно, что в Индии с 1794 г. по 1808 г. оставлено было г. Нахичевану капитала по духовным завещаниям армян: 1-е, Масеха Бабаджана (он же Мартирос), 2-е, Екатерины Хаджамал, 3-е, Агопа Егиева и 4-е, Саркиса Цатурьян, по первому последовало означенное решение английского судилища 26 сентября и наследство Бабаджана определено в

1-м лаке 32/т. компанейских рупи и в 38 600 сиккарупи, за вычетом 10 464 сиккарупи — 9 акпас и 3 пай, вырученных от продажи двух домов завещателя и постановлено, чтобы обер-опекун Бенгалии секретарь Хог выдал единовременно поверенному г. Нахичевана Налбандову половину означенного капитала. Половина эта составляет 66/т. компанейских рупи и 14 068 сиккарупи. По частным сведениям, собранным действительным статским советником Катакази, считая компанейскую рупи 75 коп., а сиккарупи 50 коп., приблизительно всего капитала 63 500 руб. Сумма эта по распоряжению завещателя должна быть распределена на учебныя в г. Нахичевани заведения, богадельню, больницу и детский приют поровну, кроме того, из процентов из означенных 10 464 сиккарупи 9 акпас и 3 пай и из доходов от находящегося в его распоряжении третьего дома завещателя за вычетом расходов, опекун Хог обязан ежегодно выплачивать $\frac{8}{16}$ городскому голове для передачи попечителям вышеобъясненных заведений и раздела каждому заведению по 2/16. **По второму**, наследство Екатерины Хаджамал, по решению 3 сентября 1861 года, определено в 21 890 компанейских рупи, а за вычетом расходов по счету, подписанному Налбандовым по продаже облигаций, получено 19 758 компанейских рупи, или по расчету, принятому в основание г. Катакази, считая компанейскую рупи в 75 коп., составитя капитала 14 818 руб. 50 коп. **По третьему**, Агоп Егиев оставил типографии г. Нахичевана 5/т. рупи, но душеприказчика и имущества, завещанного по объяснению Налбандова, не обнаружено, и по **четвертому**, Саркис Цатурьян оставил г. Григориополью и Нахичевану в 1812 до 25/т. фунтов стерлингов, из них, по слухам, Григориополь получил часть, остальные, по объяснению Налбандова, растрчены душеприказчиком. По приблизительному вышеобъясненному исчислению г. Катакази по первым двум завещаниям Налбандов должен был получить капитала 78 318 руб. 50 коп., т. е. далеко превышающий представленный им в билетах италианского королевства. По отзыву одесского биржевого комитета продажная цена рентовых 5% билетов государственного займа италианского королевства в 1862 г. в апреле 65 фр. 50 с., в июле 71 ф. 50 с., в октябре 72 фран., а в настоящем году цена этих билетов в июне месяце простиралась от 36 до

37 фран. 50 с. Затем, если принять в расчет курс на означенные билеты, существовавшие в апреле, июле и октябре 1862 года, то среднесложная стоимость их простиралась по $69\frac{2}{3}$ франков за сто. По капитализации же из 5% следуемой по билетам ренты, считая по нормальной цене по 25 коп. лир или франк, представляется капитала в 18 билетах 54 750 руб., а при покупке их по среднесложному в 1862 году курсу по $69\frac{3}{4}$ коп. за рубль 38 142 руб. 50 коп. А как начет 45 467 руб. 65 коп. выведен по капитализации всей суммы присужденной к выдаче Налбандову в Калькутте без вычисления из них, а) 10% назначенных ему по приговору нахичеванского общества 10 июля 1860 года в вознаграждение за труды и б) тех расходов, которые понесены им на месте в Калькутте по процессу получения наследства, завещанного Масехом Бабаджан (Мартиросом), то препроводив ныне же к нахичеванскому городскому голове, возвращенную из департамента внутренних сношений министерства иностранных дел в четырех экземплярах с английским переводом за надлежащим удостоверением доверенность, выданную по приговору нахичеванского общества в 1863 году торговому дому Апкар и К^о, на получение доходов с недвижимых имений, завещанных в Ост-Индии в пользу богоугодных заведений г. Нахичевана, представить голове и самому обществу отослать эти доверенности по принадлежности для получения следуемых г. Нахичевану ежегодного дохода с завещанного в Калькутте дома и процентов с капитала, вырученного от продажи завещанных других двух домов, а вместе с тем оставить на обязанности его же головы и общества при участии бывшего городского головы Гайрабетова собрание сведений, согласно выводу, сделанному на счетах в переводе из английского на русский язык, о полученных капиталах, как-то: по первой сентенции верховного суда в форте Вильям в Бенгалии, состоявшейся 3 сентября 1861 года. 1-е, в каком городе Европы, в какое время и по какому курсу заплачены рупи 21 168, которые получил Налбандов в Калькутте 14 сентября 1861 года. 2-е, каким способом Налбандов перевел обратно в Россию выручку этой суммы, по второй сентенции того же суда 26 сентября 1861 года. 1-е насколько простирается итог расходов процесса, которые должны были быть вычтены из рупи 160 135—7 и 9,

2-е, в каком месте Европы, в какое время и по какому курсу передан остаток этой суммы, из которого Налбандов имел получить половину. 3-е, какие проценты платит душеприказчик на сумму рупи 10 464 «9» 3, происходящую из выручки с продажи дома, с какой суммы он обязан платить ежегодно $\frac{8}{16}$ из дохода оной голове г. Нахичевана. 4-е, каким путем и каким способом эти $\frac{8}{16}$ доходов на рупи 10 464 «9» 3 переводятся в Россию, для чего и препроводить ему голове копии с этих расчетов, с тем, чтобы эти сведения по собрании были представлены в губернское правление для приобщения к следственному делу. Обращаясь затем к остальным двум предметам в отношении беспорядков, допущенных по составлению городских росписей и производившихся с нахичеванского общества разных произвольных сборов на расходы общественные, вверенные голове, а также о беспорядках и произвольных действиях городского старосты Абрамова по взысканию с мещан и цеховых г. Нахичевана разных государственных повинностей и налога с выдававшихся паспортов, губернское правление находит, что г. Катакази при дознании, произведенном в 1864 году, указывая существование по г. Нахичевану общественных складки по приговорам без утверждения последних, как это требуется к ст. 241 уст. о под. т. V св. зак., начальником губернии, признавал необходимым привести в известность взыскивавшиеся сборы и учесть их на законном основании, что из городских статей многие указанию удаленных депутатов и по соображениям г. Катакази или вовсе не вносились в росписи прежних лет и город с них не получал никакого дохода, или заносились в росписи при вычислении с них окладов в меньшем размере противу того, какой при составлении росписи на 1866 год на более положительных основаниях с них исчислен, но действиями следствия не обнаружено именно того, взыскивались ли с объясненных статей в прежнее время доходы в настоящем размере с утайкою их перед обществом, или нет, и по общественным складкам, существовавшим в г. Нахичеване в довольно значительных суммах, не составлено учета о правильности или неправильности их употребления по назначению и не имеется в виду общественного приговора о проверке подобного оборота обществом, между тем в отношении городских доходов, ассигнуемых по росписям

не приложенных к следственному делу копий годовых отчетов за 1861, 1862, 1863 и 1864 годы видно, что оборот их поверялся ежегодно при городском голове, избравшимися для того депутатами, и в надписях на объясненных счетах доход и расход признаны правильными. Относительно же сборов на государственные и другие повинности, производившихся по распоряжению нахичеванского армянского магистрата чрез мещанского старосту Абрамова, следствием и собственным сознанием Абрамова хотя и обнаружены существовавшие в этом отношении самопроизвольные действия его в обложении мещан и цеховых платежом без всякого уравниения между плательщиками, а с выдачи паспортов были допущены непозволительные сборы, не имевшие прямого назначения, под гарантию лишь общественного приговора, состоявшего 3 апреля 1856 года, который Абрамов считал ненарушимым постановлением, но как при этом следствием не выяснено, был ли староста снабжаем от магистрата согласно 255 и 252 ст. устава о под. т. V св. зак. окладными листами и податными тетрадами, составлялись ли по руководству 260, 262, 263 и 265 ст. того же устава общественные раскладочные приговоры с занесением упавшей на каждого домохозяина суммы в поданные тетради, и хотя к делу приложены от Абрамова ведомости о внесенных им суммах в казначейство, но к ним не приложено квитанций о действительном поступлении тех сумм и общего учета поверенного в законном порядке противу книг и показаний плательщиков о том, что все взысканное с общества при допущенном самоуправии Абрамова действительно обращено в казначейство и на него не открыто начета. Что Абрамов в своих распоряжениях действовал перед обществом безотчетно, это видно из ответов городского головы и магистрата, отказавшихся от проверки представленных первому отчетов. Ввиду этих обстоятельств, городской голова Гайрабетов, исправлявший его должность Каялов, мещанский староста Абрамов и армянский магистрат, хотя положительно обвиняются в допущении произвольных сборов, в недаче по ним обществу отчета и в оставлении без последствий представленных Абрамовым голове отчетных ведомостей, за что они и подлежат личному взысканию как за нерадение и беспорядки по службе. Но принимая в уважение, что по непри-

ведении, как выше сказано, в положительную ясность, взысканных по городскому хозяйству доходов, сборов на общественные повинности и сборов на государственные подати и другие взыскания и что при проверке на законном основании, как это предполагалось г. Катакази при дознании, произведенном в 1864 году, всего оборота взысканных сумм и составления оных при участии общества учета, могут открыться на тех же должностных лицах денежные взыскания, а следовательно и самая мера ответственности в таком случае может быть вызвана в высшей степени по новым обстоятельствам дела, то губернское правление в настоящее время об означенных выше самопроизвольных действиях и беспорядках по службе, не делая окончательного заключения, полагает: **приведение** в положительную ясность всех производившихся по городу Нахичевану сборов с городских статей, не показывавшихся по росписям, общественных складок, по приговорам общества, не утвержденным в законном порядке, сборов на государственные и другие повинности и прочее за время состояния в должности бывшего городского головы Гайрабетова и мещанского старосты Абрамова, возложить на чиновника особых поручений коллежского асессора Салимовского, с тем, чтобы сей чиновник при участии депутатов от общества составил по приходу и расходу тех сумм подробный учет из шнуровых книг и чрез спрос местных обывателей и о последующем донес бы губернскому правлению. О чем и дать знать армянскому магистрату для должного с его стороны содействия. Затем, по получении в таком виде учета по денежным оборотам, приступить особо к рассмотрению могущих открыться обстоятельств и тогда же постановить определение в отношении ответственности объясненных лиц и членов армянского магистрата, не имевших должного наблюдения за действиями Абрамова. Так как предположения г. Катакази, выраженные в дознании 1864 года об открытии по г. Нахичевану новых доходных статей, одобрены г. генерал-губернатором и вследствие того означенные статьи внесены в роспись на 1866 год, утвержденную министерством внутренних дел и по разрешению его высокопревосходительства от 17 октября 1866 года № 7826 предписано нахичеванскому городскому голове 1 ноября за № 10250 привести немедленно в действие предположе-

ние по росписи 1866 года о топографической съемке городских земель, о назначении особого бухгалтера для ведения отчетности по городскому управлению, то, не делая в этом отношении особого распоряжения, подтвердить городскому голове о точном исполнении означенного распоряжения, причем препроводив ему выписку во всех замечаниях г. Катакази в отношении улучшения городского хозяйства, вменить в непрременную обязанность принять должные меры к правильному составлению росписей с занесением в них доходов от статей в том именно количестве, в каком оные по достоинству своему действительно могут приносить, а между тем, независимо от топографической съемки земельных угодий, составить требуемое § 28 инструкции для составления городских росписей правильное инвентарное описание всем городским принадлежностям. Копию замечаний г. Катакази и настоящего заключения в отношении приведения в известность городского имущества, для наблюдения за выполнением вышеуказанного городским головою, передать в 1 отделение губернского правления, а приложенные к следственному производству: 1-е, копию с росписей на 1864 год, 2-е, копию с годовых отчетов с 1861 по 1865 г., 3-е, подлинную исходящую книгу городского головы за 1864 год и 4-е, подлинную приходо-расходную книгу за 1863 год, обревизованных казенною палатою, возвратить к возвращающимся для хранения нахичеванскому городскому голове. Независимо того предписать ему, голове, чтобы он, в отношении благотворительных средств города, в точности следовал правилам, изложенным в уставе, утвержденном г. министром внутренних дел и препровожденном ему, голове, при предписании губернского правления от 1 июня 1866 года за № 4710 августа 16 дня 1867 г. Препровождается доверенность в 4-х экземплярах и другие документы, объясненные в этом указе.

Советник (подпись)

Старший делопроизводитель (подпись)

5.

ՆԱԼԲԱՆԴՅԱՆԻ ԴԱՏԱՎԱՐՈՒԹՅՈՒՆԸ
ԵՎ ԱՔՍՈՐԸ



108. 1861 г. декабря 30

**ОТНОШЕНИЕ ИСПРАВЛЯЮЩЕГО ДОЛЖНОСТЬ ЕРЕВАНСКОГО
ВОЕННОГО ГУБЕРНАТОРА ЩЕРБОВА-НЕФЕДОВИЧА
ПОЛИЦЕЙСКИМ УЧРЕЖДЕНИЯМ ГУБЕРНИИ О НЕВЫДАЧЕ
ЗАГРАНИЧНОГО ПАСПОРТА Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОМУ**

Совершенно секретно.

Г. Эчмиадзинскому уездному начальнику.

Вследствие циркулярного предписания г. министра внутренних дел от 23 ноября № 1413 и отзыва начальника главного управления, наместника кавказского 23 декабря № 30, предписываю полицейским учреждениям Эриванской губернии в случае поступления просьбы от литератора Николая **Чернышевского** о снабжении его заграничным паспортом не выдавать ему одного, а представить об этом на разрешение губернского правления. Подлинное подписал исправляющий должность Эриванского военного губернатора полковник Щербов-Нефедович и скрепил и. д. советника Длужанский.

Верно: и. д. советника (подпись)

Сверял и. д. регистратора (подпись)

ЦГА Армянской ССР, фонд 102, дело 144, лист 3.

109. 1862 г. апреля 30

**ПРЕДПИСАНИЕ ЕРЕВАНСКОГО ВОЕННОГО ГУБЕРНАТОРА
ПОЛИЦЕЙСКИМ УЧРЕЖДЕНИЯМ ГУБЕРНИИ О ПРИНЯТИИ МЕР
ПРОТИВ РАСПРОСТРАНЕНИЯ РЕВОЛЮЦИОННЫХ ВОЗЗВАНИЙ**

Весьма секретно

В Лондоне напечатаны на русском языке отдельными брошюрами в весьма большом количестве экземпляров два возмутительные воззвания под заглавиями: 1, «Что надо делать войску», и 2, «Что надо делать духовенству». Вследствие получен-

ного циркулярного предписания г. министра внутренних дел № 293 считаю нужным предварить об этом полицейским учреждениям вверенной мне губернии на тот конец, чтобы они имели негласное наблюдение, не появится ли в их ведомствах которая либо из сказанных брошюр и в случае появления принять меры как к открытию виновных в распространении, так и способов самого распространения, донося мне об оказавшемся.

Подлинное подписал генерал-майор Щербов-Нефедович и скрепил и. д. советника Длужанский.

Верно: и. д. советника (подпись)

Сверял: и. д. регистратора (подпись)

ЦГА Армянской ССР, фонд 38/102, дело 16 (3), лист 10.

110. 1862 г. апреля 30

**ПРЕДПИСАНИЕ ЕРЕВАНСКОГО ВОЕННОГО ГУБЕРНАТОРА
ЭЧМИАДЗИНСКОМУ УЕЗДНОМУ НАЧАЛЬНИКУ О ПРИНЯТИИ МЕР
ПРОТИВ РАСПРОСТРАНЕНИЯ РЕВОЛЮЦИОННЫХ ВОЗВРАЩЕНИЙ**

Весьма секретно

В Лондоне напечатано на русском языке с целью распространения в России воззвание под заглавием «Что нужно помещикам».

Вследствие циркулярного предписания г. министра внутренних дел от 22 февраля сего года № 399, считаю нужным предварить об этом полицейским учреждениям вверенной мне губернии на тот конец, чтобы они имели негласное наблюдение, не появится ли в их частях означенное воззвание и в случае появления, принять меры как к открытию виновных в распространении, так и способов самого распространения, донося мне об оказавшемся.

Подлинное подписал Эриванский военный губернатор генерал-майор Щербов-Нефедович и скрепил и. д. советника Длужанский.

Верно: и. д. советника (подпись)

Сверял: и. д. регистратора (подпись)

ЦГА Армянской ССР, фонд 38/102, дело 16 (3), лист 11.

111. 1862 г. июня 1

РАСПИСКА И. С. ТУРГЕНЕВА О ЗАЙМЕ ДЕНЕГ У НАЛБАНДЯНА

Я, нижеподписавшийся, сим свидетельствую, что я занимал у Михайлы Лазаревича Налбандова 300 руб. сер., которые обязуюсь возратить ему через три месяца с/г. нижеписанного числа.

Иван Тургенев

ЦГИАМ, ОППС, 1862, дело 51, лист 261.

112. 1862 г. июля 7

АНКЕТА ДОПРОСА ХАЗАРОСА ХАФАФОВА

Вопросы

Ответы

1. Кто писал, предъявляемое вам, адресованное на Ваше имя, письмо из-за границы?

Почерк этого письма и подпись оного мне совершенно не известны; я ни с кем за границею сношений не имею.

2. Известен ли Вам некто Налбандов; кто именно он и где находится ныне?

Налбандов слушал курс факультета восточных языков в Московском Университете и вышел из оного кандидатом, он приезжал недавно сюда и выехал отсюда 24 или 25 июня в Москву, с тем чтобы отправиться на родину в Нахичевань. Где именно он в настоящее время, не знаю, полагаю, что по пути к Нахичевани. Имя его Михаил Лазаревич.

Хазарос Хафатов

ЦГИАМ, фонд ОППС, 1862 г., дело 50, лист 41.

113. 1862 г. июля 9

ОТНОШЕНИЕ А. ПОТАПОВА А. Ф. ГОЛИЦЫНУ
ПО ДЕЛУ ОБВИНЯЕМЫХ В СНОШЕНИЯХ С ГРУППОЙ ГЕРЦЕНА

Секретно

В конце прошедшего месяца получено было в 3-м отделении собственной его императорского величества канцелярии сведение о выезде в С. Петербург из Лондона находившегося там некоторое время отставного коллежского секретаря Павла Ветошникова, который, как известно было сему Отделению, имел сношения с Герценом и Бакуниным и неоднократно участвовал в собраниях, бывших у Герцена.

Поэтому сделано было распоряжение, чтобы с прибытием Ветошникова из-за границы, он подвергнут был тщательному таможенному осмотру и как при таком осмотре оказались у него издания Герцена, Огарева и другие запрещенные сочинения, то он доставлен был в 3-е отделение со всеми имевшимися у него книгами и бумагами.

В бумагах его, рассмотренных в сем Отделении, оказалось несколько писем, обнаруживающих сношения лондонской русской пропаганды с некоторыми лицами, проживающими в России, и намерение распространять в империи сочинения, которые предполагаются издавать в Лондоне, с явною целью нарушить общественное спокойствие. Письма сии указали необходимость немедленного арестования здесь литератора Чернышевского, надворного советника Николая Серно-Соловьевича, которые, равно как и Ветошников, отправлены 7-го сего месяца по высочайшему повелению в крепость для содержания в Алексеевском рavelине, кроме того сделано распоряжение об арестовании некоего Белозерского в Самарской губернии и командирован в Москву по воле государя императора свиты его величества генерал-майор Дренякин для распоряжений к арестованию проживающих там Владимирова, Петровского и других лиц, задержание которых генерал-майор Дренякин признает необходимым по содержанию писем, адресованных к этим двум лицам.

Вместе с тем арестован был также в С. Петербурге армянин Хафафов, на имя которого было письмо из Лондона (Баку-

нина), с надписью на конверте: «Для Налбандова». Армянин этот по осмотре его бумаг, не заключающихся в себе ничего подозрительного, и по отобрании от него объяснений, удостоверяющих, что означенное письмо принадлежит не ему, а Налбандову, освобожден от ареста с подпискою не выезжать из С. Петербурга без особого разрешения и не сообщать Налбандову о том, что он, Хафафов, был опрашиваем о нем, распоряжения же к арестованию Налбандова, выехавшего недавно отсюда в Москву, с намерением отправиться на родину, в Нахичевань, представлены генерал-майору Дренякину.

За отсутствием г. генерал-адъютанта князя Долгорукова считаю долгом сообщить о вышеизложенном вашему сиятельству, имея честь препроводить при сем: 1. Показания Ветошникова, данные им в 3-м отделении; 2. Привезенные им письма: а). Герцена (два письма в одном конверте) к Серно-Соловьевичу, б). к нему же от Кельсиева, в). Бакунина к Наталье Семеновне Бакуниной со вложением письма к маркизу де-Траверсе, г). его же к Хафафову (для Налбандова), д). Кельсиева к Михаилу Николаевичу Владимирову, е). его же к Николаю Федоровичу Петровскому и в том же конверте другое, писанное к Ивану Ивановичу и к Олимпию Михайловичу Белозерскому (последнее за подписью Хратова); 3. Показания, отобранные в сем Отделении от Хафафова; 4. Опись книгам, привезенным Ветошниковым, и оказавшиеся между ними десять книг неизвестного содержания (вероятно те самые, о коих упоминается в письме к Налбандову), 5. Три акта обыска квартиры и библиотеки Серно-Соловьевича и 6. Акт обыска Чернышевского.

Бумаги же Ветошникова, Серно-Соловьевича и Чернышевского препровождены мною вместе с сим в комиссию высочайше учрежденную под вашим, милостивый государь, председательством.

С истинным почтением и совершенною преданностью имею честь быть вашего сиятельства

покорнейший слуга А. Потапов

ЦГИАМ, ОППС, 1862, дело 50, листы 1, 2 об.

114. 1862 г. июля 11

**ВЫПИСКА ИЗ ЖУРНАЛА СЛЕДСТВЕННОЙ КОМИССИИ
О СОЧИНЕНИИ НАЛБАНДЯНА «ЗЕМЛЕДЕЛИЕ, КАК ВЕРНЫЙ ПУТЬ»**

Секретно

VII. В числе привезенных из Лондона находящимся ныне под арестом коллежским секретарем Ветошниковым запрещенных сочинений и других бумаг, оказалось 10 экземпляров напечатанной на грузинском и армянском языках книги, которую Ветошников с письмом изгнанника Бакунина должен был вручить армянину Хафафову для передачи Налбандову и которую Бакунин называет поваренною книгою. Положено: Для узнания содержания сей книги, вытребовать в комиссию из Министерства иностранных дел переводчиков.

Верно: делопроизводитель (подпись)

ЦГИАМ, ОППС, 1862 г., дело 50, лист 57

115. 1862 г. июля 13

**ОТНОШЕНИЕ А. ГОЛИЦЫНА Н. МУХАНОВУ О КОМАНДИРОВАНИИ
ПЕРЕВОДЧИКА ДЛЯ СЛЕДСТВЕННОЙ КОМИССИИ**

Секретно

По делам высочайше учрежденной под моим председательством следственной комиссии, встречается надобность в прочтении одного сочинения, писанного на грузинском или армянском языках.

Вследствие сего, я имею честь обратиться к вашему превосходительству с покорнейшею просьбою о командировании для сего в означенную комиссию, помещающуюся в С. Петербургской крепости, 16-го сего июля, в понедельник, в час полудни, из Министерства иностранных дел переводчика, знающего упомянутые языки и о последующем по сему меня уведомить.

Примите, милостивый государь, уверение в совершенном моем почтении и преданности.

Подписал — князь А. Голицын

Верно: надворный советник (подпись)

ЦГИАМ, фонд ОППС, 1862 г., дело 50, лист 58.

116. 1862 г. июля 14

АКТ ОБЫСКА В ДОМЕ М. НАЛБАНДЯНА В НОВО-НАХИЧЕВАНЕ

1862 года июля 14 дня, вследствие секретного предписания господина начальника Екатеринославской губернии, был делаем обыск в доме жителя города Нахичевани Лазаря Налбандова, равно делаем был осмотр вещей, принадлежащих сыну его кандидату С. Петербургского Университета Михаила Налбандова, при котором найдено было много бумаг, портретов, несколько номеров газет и разные переписки на русском и армянском языках, каковые все вещи взяты и опечатаны печатью Михаила Налбандова и гербовою печатью капитана Потаповича.

Обыск производил начальник Екатеринославской жандармской команды капитан **Жабко-Потапович** При обыске находились: председатель Нахичеванского армянского магистрата **Каракаш** Заседатель Нахичеванского магистрата по полицейской части **Попов**

ЦГИАМ, фонд ОППС, 1862 г., дело 51, лист 226.

117. 1862 г. июля 16

**ВЫПИСКА ИЗ ЖУРНАЛА СЛЕДСТВЕННОЙ КОМИССИИ
О ПЕРЕДАЧЕ БРОШЮРЫ «ЗЕМЛЕДЕЛИЕ, КАК ВЕРНЫЙ ПУТЬ»
ПЕРЕВОДЧИКУ АСКАРХАНОВУ ДЛЯ СОСТАВЛЕНИЯ ИЗ НЕЕ
ИЗВЛЕЧЕНИЙ**

Секретно

1. Товарищ Министра иностранных дел вследствие заключения комиссии, записанного в журнале 11-го июля, о вытребовании переводчиков, знающих грузинский и армянский языки, для прочтения печатной брошюры, писанной на одном из этих языков и привезенной в С. Петербург из Лондона коллежским секретарем Ветошниковым с письмом изгнанника Бакунина к Налбандову, уведомляет г. председателя комиссии, от 14 июля за № 635, что для сего назначены министром драгоман Азиатского департамента, статский советник Аскарха-

нов и переводчик грузинского языка, статский советник Чубинов. Эти лица явились в присутствие комиссии и по предъявлении им упомянутой брошюры объявили, что она написана на армянском языке, известном Аскарханову. Положено: Брошюру сию передать статскому советнику Аскарханову, с тем, чтобы составил из нее извлечение и представил в комиссию...

Верно: (подпись)

ЦГИАМ, ОППС, 1862 г., дело 50, лист 396.

118. 1862 г. июля 18

**РАПОРТ ГЕНЕРАЛ-МАЙОРА РЫНДИНА УПРАВЛЯЮЩЕМУ III-м
ОТДЕЛЕНИЕМ ПОТАПОВУ ОБ ОТПРАВКЕ НАЛБАНДЯНА
К НАЧАЛЬНИКУ МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНИИ**

Секретно

Вместе с кандидатом С. Петербургского Университета Михаилом Налбандовым имею честь представить при сем вашему превосходительству тук за печатью вверенного мне Управления с найденными при обыске у него бумагами и акт, составленный на упомянутой обыск, докладывая при этом вашему превосходительству, что по распоряжению, за отсутствием начальника губернии, вице-губернатора Барановича, **Налбандов**, доставленный капитаном Жабко-Потаповичем из г. Нахичевани 17-го сего июля, отправлен сего числа при двух жандармах к начальнику Московской губернии для отправления в III-е отделение собственной его императорского величества канцелярии с товарным поездом.

Генерал-майор **Рындин**

ЦГИАМ, фонд III отд. I эксп., 1862 г., дело 230, часть 76, лист 8.

119. 1862 г. июля 18

**ОТНОШЕНИЕ НАЧАЛЬНИКА ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ
ЖАНДАРМСКОЙ КОМАНДЫ В III ОТДЕЛЕНИЕ ОБ АРЕСТЕ
НАЛБАНДЯНА И ОТПРАВКЕ В МОСКВУ**

Начальник Екатеринославской губернии при предписании своем от 12-го июля за № 21 препроводил подорожную на

проезд мой в Ростов и обратно, поручил мне арестовать в городе Нахичеване кандидата С. Петербургского Университета Михаила Лазарева Налбандова и, сделав у него обыск, захватить все бумаги, находящиеся у него, с каковыми и доставить при двух жандармах в г. Екатеринослав.

12-го июля я отправился в г. Ростов, куда прибыв 4-го числа и взяв из тамошней команды необходимое число жандармов, отправился в г. Нахичевань, где, арестовав Налбандова и захватив найденные бумаги, представлен был в г. Екатеринослав к исправляющему должность начальника губернии вице-губернатору Барановичу и вследствие его распоряжения 18-го числа отправлен Налбандов вместе с найденными у него бумагами и составленном акте при двух жандармах в Москву.

О чем III отделению собственной его императорского величества канцелярии имею честь почтительнейше доложить.

(подпись)

ЦГИАМ, III отд. I экспед., 1862 г., дело 230, часть 76, лист 13.

120. 1862 г. июля 19

**ОТНОШЕНИЕ УПРАВЛЯЮЩЕГО III-м ОТДЕЛЕНИЕМ
В СЛЕДСТВЕННУЮ КОМИССИЮ О БУМАГАХ, НАЙДЕННЫХ
У ХАФАФОВА**

Секретно

По поводу привезенного из Лондона коллежским секретарем Ветошниковым письма, адресованного к армянину Хаффову для передачи Налбандову, произведен был обыск у Хаффова, но в бумагах его не оказалось ничего подозрительного; некоторые же бумаги, писанные на армянском языке, были препровождены в Азиатский департамент.

Составленный в сем Департаменте перевод одной бумаги и записку с изложением содержания остальных, считаю дол-

гом препроводить, вместе с подлинными бумагами, в следственную комиссию в дополнение отношения моего за № 1642.

Управляющий III отделением, свиты его величества
генерал-майор — подпись

Доложено комиссии 20 июня 1862 года.

Письма возвращены его превосходительству **А. Л. Потапову**

ЦГИАМ, ОППС, 1862 г., дело 50, лист 546—546 об.

121. 1862 г. июля 24

**ОТНОШЕНИЕ КАНЦЕЛЯРИИ МОСКОВСКОГО ОБЕР-
ПОЛИЦМЕЙСТЕРА В III-е ОТДЕЛЕНИЕ ОБ ОТПРАВКЕ
НАЛБАНДЯНА В ПЕТЕРБУРГ**

Свиты его величества генерал-майор Дренякин, телеграфом от 11 июля уведомляя г-на начальника Екатеринославской губернии, что 2 июля выехал в Нахичевань к отцу тамошний житель Михаил Лазаревич Налбандов, просил захватить его с обыском и с бумагами при двух жандармах доставить в III отделение, от Москвы с товарным поездом, вследствие чего Налбандов и был доставлен с двумя жандармами от начальника сказанной губернии в Москву к г. гражданскому губернатору, а им препровожден на мое распоряжение.

Почему препровождая в III отделение собственной его величества канцелярии Налбандова с двумя жандармами, а также конверт от генерал-майора Рындина за № 96 и следующий к нему тюк в холсте, имею честь покорнейше просить в принятии г. Налбандова и в получении тюка выдать жандармам квитанцию.

Свиты его величества генерал-майор граф — подпись

ЦГИАМ, III отд. I экспед., 1862 г., дело 230,
часть 76, лист 9.

122. 1862 г. июля 27

**ОТНОШЕНИЕ КОМЕНДАНТА ПЕТРОПАВЛОВСКОЙ КРЕПОСТИ
УПРАВЛЯЮЩЕМУ III-м ОТДЕЛЕНИЕМ О ЗАКЛЮЧЕНИИ
НАЛБАНДЯНА В АЛЕКСЕЕВСКИЙ РАВЕЛИН**

Доставленный при отношении вашего превосходительства от сего числа № 1943 во исполнение высочайшего повеления нахичеванский житель Михаил Налбандов в С. Петербургской крепости принят и заключен в доме Алексеевского рavelина в покой под № 8.

Комендант, генерал-лейтенант **Сорокин**

ЦГИАМ, III отд. I экспед., 1862 г., дело 230,
часть 76, лист 14.

123. 1862 г. июля 27

**РАПОРТ КОМЕНДАНТА ПЕТРОПАВЛОВСКОЙ КРЕПОСТИ
АЛЕКСАНДРУ II-му О ЗАКЛЮЧЕНИИ М. НАЛБАНДЯНА
В АЛЕКСЕЕВСКИЙ РАВЕЛИН**

Государь император

изволил читать.

29 июля.

Р а п о р т

Доставленный во исполнение высочайшего вашего императорского величества повеления, объявленного мне в отношении начальника штаба корпуса жандармов № 1620, нахичеванский житель Михаил Налбандов сего числа в С. Петербургской крепости принят и заключен в доме Алексеевского рavelина в покой под № 8.

Генерал-лейтенант **Сорокин**

ЦГИАМ, III отдел. I экспед., 1862 г., дело 230,
часть 76, лист 15.

124. 1862 г. июля 30

**ВЫПИСКА ИЗ ЖУРНАЛА СЛЕДСТВЕННОЙ КОМИССИИ
О НАЛБАНДЯНЕ**

Управляющий III-м отделением собственной его императорского величества канцелярии от 27-го июля за № 1944-м уведомляет, что кандидат С. Петербургского Университета Михаил Налбандов, к коему коллежским секретарем Ветошниковым привезено из Лондона письмо от Бакунина, арестован 14-го июля в г. Нахичевани и, по доставлении в С. Петербург, отправлен для содержания в крепости; причем препровождает два акта об обыске и тук с бумагами, найденными у Налбандова. Бумаги сии г. председателем комисии поручены для разбора действительному статскому советнику Каменскому. Положено: По окончании такового разбора бумаги эти рассмотреть в Комиссии и, по содержанию оных, равно имеющих по делу сведений, допросить Налбандова.

Верно: делопроизводитель (подпись)

ЦГИАМ, ОППС, 1862 г., дело 51, лист 227.

125. 1862 г. августа 2

**ОТНОШЕНИЕ КОМЕНДАНТА ПЕТРОПАВЛОВСКОЙ КРЕПОСТИ
УПРАВЛЯЮЩЕМУ III-м ОТДЕЛЕНИЕМ О ПОЛУЧЕНИИ ВЕЩЕЙ
НАЛБАНДЯНА**

Вследствие отношения вашего превосходительства от 31-го минувшего июля № 2002, имею честь уведомить, что доставленные при оном, принадлежащие содержащемуся в Алексеевском рavelине кандидату С. Петербургского Университета Михаилу Налбандову в кожанном мешке: 1, золотые часы, с цепочкою и ключиком, 2, серебряные часы, также с цепочкою и ключиком, 3, перочинный ножик, 4, печать, 5, два замшевые кошелька и денег, кредитными билетами — тысяча пятьсот девять рублей, мелким серебром и медью — тридцать два руб: тридцать шесть коп., в иностранных монет — золотых двадцатифранковых восемнадцать, десятифранковая одна, пятифранковая одна. Прусских талеров четыре, английских мелких

серебряных монет десять и одна серебряная же истертая монета, мною получены.

Комендант, генерал-лейтенант Сорокин

ЦГИАМ фонд III отд. 1 экспед., 1862 г., дело 230, часть 76, лист 18.

126. 1862 г. августа 7

**ДОНЕСЕНИЕ АСКАРХАНОВА В СЛЕДСТВЕННУЮ КОМИССИЮ
О СОЧИНЕНИИ «ЗЕМЛЕДЕЛИЕ, КАК ВЕРНЫЙ ПУТЬ»**

Имею честь представить у сего в высочайше учрежденную следственную комиссию порученную мне для рассмотрения книжку на армянском языке под заглавием «Земледелие», сочиненную Симеоном Маникяном, напечатанную в Париже в 1862 году (Paris, 1862. Imprimerie par E. Thunot et Co, rue Rasinie, 26) и довести, что в ней рассматриваются предметы на началах по большей части субверсивных. Так, например, автор оной книжки признает неотъемлемою собственностью только то, что приобретено посредством торговли, промышленности, искусства и проч, с правом отчуждения по произволу приобретающего. Но земля, говорит сочинитель, как произведение не рук человеческих, не может быть признана исключительной собственностью нескольких только неделимых: она дана природою в удел всем и все должны иметь в равной мере свой участок, без права отчуждать его под каким бы это ни было предлогом. — Чтобы дать большее понятие о началах, коих придерживается сочинитель этой книжки, я долгом считаю представить отрывками в переводе некоторые из оной места, также из диалога между двумя interlocuteurs:

«Право собственности на то, что природою нам дано, не иное что, как воровство, грабительство и похищение: — один берет тысячу, а другой ничего. Другой вопрос, трудами важная собственность, которая не заключается в недрах земли и не создана природою, как-то собственность, приобретенная торговлею, промышленностью, искусством и проч. — Но земля не есть произведение труда человека, не человек создал землю, она принадлежит природе».

изменится, но забывает, что пока его понятие то же самое, какое было при одном представителе, до тех пор и двадцать человек должны будут идти тем же путем, по которому шел назначенный представитель».

«Человеческая жизнь и эти изменения достойны некоторого внимания: когда внешняя сила перестает угнетать какое-либо общество, тогда это самое общество начинает угнетать себя самого и его деспотическое стремление вовсе не уступает стремлению внешнего деспотизма: очевидный пример этому представляется нам в Англии».

«Пока этот экономический вопрос останется неразрешенным, подобно затруднительному Гордиеву узлу, до того времени общество в отношении к ближнему и к быту семейному свободным быть не может:— пусть сорок раз изменяют образ правления, но там, где одна часть общества завладела землею, а другая часть остается в нищете,— там царствует деспотизм».

«Этот самый вопрос политической экономии представился русскому правительству и дворянству:— вопрос жизни или смерти: быть или не быть».

За сим сочинитель описывает подробно всю историю, предшествовавшую освобождению крестьян от крепостной зависимости.

Армянам, живущим в азиатской и европейской Турции, советует автор отрезаться от мелочной торговли, доставляющей большей части из них насущный только хлеб, и обратиться к земледельческим трудам, избирая для этого преимущественно места, представляющие более, по сообщениям путей, удобства к сбыту их произведений, как например, по близости к бережиям морей и пр. Он говорит им, что торговые обороты обогащают только несколько неделимых, но число этих нескольких лиц относительно к массе народа ничтожно и не составляет общественного благоденствия. Денежное богатство, дробясь в потомстве богача, исчезает и потомки его снова обращаются в бедность, из которой исторгнул себя предок их.— Но земля останется в потомстве и поколение земледельца не гибнет в бедности.

Автор этой книжки, описывая настоящие события, совер-

шающиеся в Америке, от которых страждут в бедности фабричные люди в Англии, относит эту бедность к тому, что право собственности на землю сосредоточено там в руках нескольких лиц.

Сочинитель этой книжки, разбирая Европейские государства в отношении к их завоеваниям, отзываясь так:

«Доныне насильственное миродержавие имело в своих руках ложный предлог, который в настоящее время оправдаться не может. Этот предлог состоял в распространении гражданственности между невежествующими народами. С этою человеколюбивою целью, но отнюдь не из корыстолюбивых видов, сильные державы стали завоевывать разные народы и страны и обращать их в рабство, потому что эти народы отстают и не стремятся к цивилизации».

«Так английское правительство предоставило себе в Индии исключительное право на опиум, который покупает за 25 ф. ст., а продает за 250 ф. ст.— Так Англия распространяет там гражданственность».

Английское правительство ежемесячно ввозит насильственно в Китай на трех пароходах опиум, отравляет там человечество, и, вместо этого яда, вывозит оттуда ежемесячно на трех же пароходах серебро: это безнравственность».

«Ирландия, по своему географическому положению, по естественным своим границам, по вероисповеданию, обычаям и преданиям, не имеет никакого сходства с Англиею: она изобилует талантливыми людьми более, нежели Англия; но Англия вопреки ее желанию держит ее в своих руках. Недавно в «Times» опубликовано было, что Англия признает домогающихся независимости Ирландии государственными изменниками, которые могут быть приговорены на галеру».

«Так распространяет Англия гражданственность».

«Австрия с 8-ми миллионами **рыбокровных** австрийцев угнетала Ломбардию и не хочет выпустить из рук Венецию.— Она зарезала Венгрию, задавила Галицию, Далмацию, Богемию и другие провинции и народы».

«Таким образом она распространяет гражданственность».

«Пруссия, главная причина смерти Польши, похитила провинцию Познань и давит ее».

128. 1862 г. августа 7

ВЫПИСКА ИЗ ЖУРНАЛА СЛЕДСТВЕННОЙ КОМИССИИ
О БРОШЮРЕ «ЗЕМЛЕДЕЛИЕ, КАК ВЕРНЫЙ ПУТЬ» И О БУМАГАХ
НАЛБАНДЯНА

Секретно

Драгоман Министерства иностранных дел статский советник Аскарханов, коему по журналу комиссии, 16-го июля, передана была для составления извлечения написанная на армянском языке печатная брошюра, привезенная в С. Петербург, в числе 10-ти экземпляров, из Лондона коллежским секретарем Ветошниковым, с письмом изгнанника Бакунина к Налбандову, возвратил эту брошюру в комиссию при донесении, из коего видно, что в этом сочинении, изданном в 1862-м г. в Париже под заглавием «Земледелие», порицается существующий порядок правления и общественного благоустройства в России и других государствах. Положено: допросить Налбандова, с какою целью прислана ему означенная брошюра.

VI. Действительный статский советник Каменский, по поручению г. председателя Комиссии разобрав бумаги, принадлежащие арестованному кандидату С. Петербургского Университета Налбандову, представил с ключом от шифра пакет с бумагами на армянском языке. Положено: для рассмотрения армянских бумаг, пригласить в Комиссию драгомана Министерства иностранных дел Аскарханова. Как же из разобранных уже бумаг Налбандова видно, что с Бакуниным и другими лондонскими изгнанниками находились в противозаконных сношениях жительствующие: в С. Петербурге, коллежский асессор маркиз Николай Александрович де-Траверсе, в г. Сумах Харьковской губернии Пимен Петрович Лялин и долженствовавший прибыть в С. Петербург из-за границы и отправиться отсюда в Тифлис некто Николай Ильич Воронов, то просить г. члена комиссии, свиты его величества генерал-майора Потапова, сделать распоряжение об арестовании этих лиц, с опечатанием всех могущих оказаться у них бумаг, которые и доставить в комиссию для рассмотрения.

Верно: делопроизводитель — подпись.

ЦГИАМ, ОППС, 1862 г., дело 51, лист 2636.

129. 1862 г. августа 9

ОТНОШЕНИЕ МОСКОВСКОГО ПОЛИЦМЕЙСТЕРА В III ОТДЕЛЕНИЕ
О РАСХОДАХ НА ОТПРАВЛЕНИЕ НАЛБАНДЯНА ИЗ МОСКВЫ
В ПЕТЕРБУРГ

В дополнение к отношению моему, от 24 минувшего июля за № 1238, имею честь уведомить III отделение собственной его величества канцелярии, что на отправление из Москвы в С. Петербург жителя города Нахичевани Михаила Лазаревича Налбандова, на содержание его и жандармов в дороге, за обратный проезд в Москву жандармов и на извозчиков в Москве и С. Петербурге израсходовано двадцать четыре руб. 65 коп., которые покорнейше прошу III отделение возвратить ко мне, что же касается до денег, следующих за перевоз упомянутого Налбандова и двух жандармов по железной дороге, то об этом еще не получено мною сведений от Управления железной дороги.

Свиты его величества
генерал-майор (подпись)

Правитель канцелярии (подпись)

ЦГИАМ, фонд ОППС, отд. 1 эксп., 1862 г., дело 230, часть 76, лист 19

130. 1862 г. августа 13

ВЫПИСКА ИЗ ЖУРНАЛА СЛЕДСТВЕННОЙ КОМИССИИ
О СОДЕЙСТВИИ НАЛБАНДЯНА РАСПРОСТРАНЕНИЮ СОЧИНЕНИЙ
ГРУППЫ ГЕРЦЕНА НА КАВКАЗЕ

Секретно

1. Г. Председатель комиссии объявил оной, что государь император, по всеподданнейшему его докладу, высочайше повелеть соизволил: 7, Об обнаруженной из бумаг арестованного кандидата С. Петербургского Университета Михаила Налбандова переписке с ним изгнанника Бакунина, указывающей на стремление лондонской пропаганды водворить свои сочинения на Кавказе, сообщить исправляющему должность наместника кавказского, для принятия зависящих от него предупредительных мер. При этом г. председатель присовокупил, что об испол-

134. 1862 г. сентября 17

**ВЫПИСКА ИЗ ЖУРНАЛА СЛЕДСТВЕННОЙ КОМИССИИ
О НЕКОТОРЫХ СВЕДЕНИЯХ, ОТНОСЯЩИХСЯ К НАМЕРЕНИЮ
РУССКИХ РЕВОЛЮЦИОННЫХ ДЕМОКРАТОВ РАСПРОСТРАНИТЬ
СВОЮ ПРОПАГАНДУ НА КАВКАЗЕ**

Секретно

Председательствующий в комиссии г-н генерал-адъютант Ланской объявил оной, что государь император по всеподданнейшему [докладу] об оказавшихся в писанных на армянском языке бумагах, принадлежащих содержащемуся под арестом кандидату С. Петербургского университета Михаилу Налбандову, некоторых сведениях, относящихся к намерению лондонских изгнанников водворить свою злоумышленную пропаганду в Кавказских областях, высочайше повелеть соизволил: сведения сии сообщить исправляющему должность наместника Кавказского в дополнение к тем сведениям, какие сообщены ему по высочайшему повелению, записанному в журнале комиссии 13 августа, для принятия зависящих от него предупредительных мер. Положено высочайшую волю сию привести в исполнение.

Верно: делопроизводитель (подпись)

Исполнено 21 сентября, за № 250.

ЦГИАМ, фонд ОППС, 1862 г., дело 52, листы 2—2 об.

135. 1862 г. сентября 21

**ОТНОШЕНИЕ СЛЕДСТВЕННОЙ КОМИССИИ И. Д. НАМЕСТНИКА
КАВКАЗСКОГО О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДАННЫХ ОТНОСИТЕЛЬНО
НАМЕРЕНИЙ РУССКИХ РЕВОЛЮЦИОННЫХ ДЕМОКРАТОВ
РАСПРОСТРАНИТЬ СВОИ СОЧИНЕНИЯ НА КАВКАЗЕ**

Секретно

По высочайшему повелению, председатель комиссии, статс-секретарь князь Голицын, при отношении от 14 минувшего августа, за № 162, сообщил вашему сиятельству извлечение из писем Михаила Бакунина, взятых у арестованного кандидата С. Петербургского университета Михаила Налбандова,

и указывающих стремление лондонской пропаганды водворить свои сочинения и на Кавказе.

Ныне государь император высочайше повелеть соизволил сообщить вам, милостивый государь, оказавшиеся в бумагах Налбандова, писанных на армянском языке, дополнительные сведения по означенному предмету.

Вследствие сего, комиссия имеет честь препроводить при сем к вашему сиятельству копии с переводов: 1, лексикона, который должны были употреблять злоумышленники в сношениях между собою; 2, письма некоего Свачьянца, из Константинополя от 14/26 мая 1862 года к Налбандову и 3, письмо Гайрапетьянца (городского головы в Нахичевани) от 12 декабря 1861 года к нему же Налбандову, не излишним считая присовокупить, что Налбандов, как видно из его бумаг, находясь в мае 1861 года за границею, состоял в переписке с неким Миансарьянцем, проживавшим в Тифлисе.

Подписал за председателя комиссии генерал-адъютант
Ланской, скрепил делопроизводитель — подпись

Верно: надворный советник — подпись

ЦГИАМ, фонд ОППС, 1862 г., дело 52, лист 3.

136. 1862 г. октября 5

**ОТНОШЕНИЕ Г. Д. ОРБЕЛИАНИ А. Ф. ГОЛИЦЫНУ ОБ УСИЛЕНИИ
НАДЗОРА ДЛЯ ВОСПРЕЯТСТВОВАНИЯ ВВОЗА ЗАПРЕЩЕННЫХ
КНИГ**

Секретно

Получив при отношении вашего сиятельства от 14 минувшего августа, за № 162, извлечение из писем русского изгнанника Бакунина, о способах распространения на Кавказе сочинений лондонской пропаганды, я предложил местным начальникам усилить таможенный надзор по пограничным кавказским линиям, для воспрепятствования ввоза в наши пределы запрещенных книг.

Уведомляя об этом ваше сиятельство, имею честь присовокупить, что упомянутый в переписке Бакунина учитель Воронов, прибывший в Тифлис для прискавания места службы, со-

гласно отношению ко мне управляющего III отделением собственной его императорского величества канцелярии, арестован и отправлен отсюда, в сопровождении жандармов, в Петербург.

Примите, милостивый государь, уверение в совершенном моем почтении и преданности.

Григорий Орбел[иани]

ЦГИАМ, фонд ОППС, 1862 г., дело 52, лист 304.

137. 1862 г. октября 19

**ВЫПИСКА ИЗ ЖУРНАЛА СЛЕДСТВЕННОЙ КОМИССИИ
О РАСПОРЯЖЕНИИ И. Д. НАМЕСТНИКА КАВКАЗСКОГО
ОТНОСИТЕЛЬНО УСИЛЕНИЯ ТАМОЖЕННОГО НАДЗОРА
ПО КАВКАЗСКИМ ЛИНИЯМ**

Секретно

Исправляющий должность наместника Кавказского, от 5 октября за № 45, уведомляет, что по сообщенным ему сведениям, записанным в журнале комиссии 13 августа, о намерении лондонских изгнанников, сочинения их распространять на Кавказе, сделано распоряжение об усилении таможенного надзора по кавказским линиям, для воспрепятствования ввоза означенных сочинений: **Положено:** принять это к сведению.

Верно: делопроизводитель — подпись

ЦГИАМ, фонд ОППС, 1862 г., дело 52, лист 305.

138. 1862 г. ноября 19

**ПРЕДПИСАНИЕ ЕРЕВАНСКОГО ВОЕННОГО ГУБЕРНАТОРА
О ПОЯВЛЕНИИ В РОССИИ АНТИПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ
ВОЗЗВАНИЙ ОГАРЕВА**

Совершенно секретно

С некоторого времени появились в России присланные из-за границы два литографированные письма изгнанника Огарева, заключающая в себе призыв к действиям против правительства и наполненные возмутительными требованиями. Вследствие полученного циркулярного предписания г. министра

Внутренних дел № 2639, считаю нужным предварить об этом полицейския учреждения вверенной мне губернии внимательно следить, не появятся ли эти письма в вверенной мне губернии, и в случае появления, принять меры как к открытию виновных в распространении, так и способов самого распространения, донося мне об оказавшемся. Подлинный подписал Эриванский военный губернатор генерал-майор Щербов-Нефедович и скрепил исправляющий должность секретаря Чемисов.

Верно: и. д. секретаря **Чемисов**
Сверял: регистратор **Червячков**

ЦГА Армянской ССР, фонд 38/102, дело 19, лист 2.

139. 1862 г. ноября 22

**ПРОШЕНИЕ БРАТА НАЛБАНДЯНА ЛАЗАРЯ О ДОЗВОЛЕНИИ
СВИДАНИЯ С НИМ**

Сиятельнейший князь,
милостивый государь!

Не имея силы переносить разлуку с дорогим сердцу моему братом, Михаилом Налбандовым, я уже чувствую близость грозящего мне отчаяния! Если постигшая брата горькая участь должна длиться на неопределенное время, то я дерзаю еще раз утруждать благостную особу вашего сиятельства пламеннейшею мольбою моею — разрешить мне свидание, при свидетелях, с любимым братом — благодетелем моим, дабы облегчив тем немного терзающую душу мою печаль, мог я передать хотя слабый луч утешения и надежды престарелым родителям нашим, проливающим вдали горькие слезы отчаяния об участи несчастного их сына.

Գրասխարհի խոսքը
Лазарь Налбандов

ЦГИАМ, фонд ОППС, 1862 г., дело 53, лист 357.

142. 1862 г. декабря 3

ПРОШЕНИЕ БРАТА НАЛБАНДЯНА ЛАЗАРЯ О ДОЗВОЛЕНИИ
СВИДАНИЯ С НИМСиятельнейший князь,
милостивейший государь!

Брат мой, Михаил Налбандов, извещая меня от 25 минувшего ноября о том, что между бумагами, находящимися в руках начальства, есть засвидетельствованная копия с решения Калькутского высшего суда по делу о доме Масега Бабаджана, завещанном в пользу бедных Нахичеванского армянского общества, объясняет, что по содержанию этого решения необходимо ныне же послать в Индию кому следует доверенность от Нахичеванского градского главы для получения годового дохода с этого дома, равно и по капиталу, вырученному им из индийского наследства, и обращенному в италийские 5% билеты, следует сделать необходимые распоряжения о выгодной продаже купонов от сих билетов; сверх того, брат мой изъявляет желание переговорить со мною и о собственных своих денежных расчетах.

Как предмет поручения брата главнейше касается интересов бедных жителей города Нахичевани и требует личного и обстоятельного с ним объяснения, то я приемлю смелость снова утрудять благостную особу вашего сиятельства всепокорнейшею просьбою — разрешить мне, при свидетелях, свидание с братом — благодетелем моим, с которым разлучен я около 5 месяцев, и вместе с представлением мне такого счастья, оказать благотворную помощь делу всего Нахичеванского армянского общества.

Вашего сиятельства всепокорнейший слуга
Лазарь Налбандов

ЦГИАМ, фонд ОППС, 1862 г., дело 53, лист 464.

143. 1862 г. декабря 3

ВЫПИСКА ИЗ ЖУРНАЛА СЛЕДСТВЕННОЙ КОМИССИИ
О ДОЗВОЛЕНИИ ЛАЗАРЮ НАЛБАНДЯНУ ИМЕТЬ СВИДАНИЕ
С БРАТОМ

Секретно

Г. председатель комиссии передал в оную, полученное им от Лазаря Налбандова письмо с просьбою о дозволении иметь свидание с содержащимся под арестом братом его Михаилом. Положено: по уважению к изложенным в письме просителя причинам, разрешить ему свидание с братом при свидетелях и с соблюдением установленных для сего правил.

Верно: делопроизводитель — подпись

ЦГИАМ, ОППС, 1862 г., дело 53, лист 468.

144. 1862 г. декабря 5

ОТНОШЕНИЕ А. Ф. ГОЛИЦЫНА ТОВАРИЩУ МИНИСТРА
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ОБ УТОЧНЕНИИ ПЕРЕВОДА ДВУХ ПИСЕМ,
СДЕЛАННОГО НАЛБАНДЯНОМ И О ПЕРЕВОДЕ ТУРЕЦКОГО
ПАСПОРТА

Секретное

По постановлению высочайше учрежденной, под моим председательством, следственной комиссии, признано нужным иметь удостоверение министерства иностранных дел в верности сделанного содержащимся под арестом, кандидатом С. Петербургского Университета Налбандовым перевода двух адресованных к нему писем на армянском языке, а равно перевести на русский язык оказавшийся в бумагах одного из прикосновенных к делу лиц паспорт на турецком языке.

Вследствие сего, препровождая к вашему превосходительству означенные два письма на армянском языке с переводами оных на русский и паспорт на турецком языке, имею честь покорнейше просить приказать сделать удостоверение в верности переводов или с означением, в чем таковые не согласны, равно перевести на русский язык турецкий паспорт, и все эти бумаги

ных у него при обыске бумаг, относящихся к индийскому делу, по которому он был поверенным от армянского общества и о дозволении ему по сему предмету видеться с братом, для необходимых объяснений при передаче ему бумаг. Положено: По рассмотрении этих бумаг Михаилом Налбандовым, в присутствии г. г. членов комиссии, передать брату его за распискою, те из них, которые относятся к объясняемому индийскому делу и не имеют никакой связи с производящимся о Налбандове делом.

Верно: делопроизводитель — подпись

ЦГИАМ, ОППС, 1862 г., дело 54, лист 220.

150. 1863 г. января 5

**ДОНЕСЕНИЕ АСКАРХАНОВА В АЗИАТСКИЙ ДЕПАРТАМЕНТ
О ПИСЬМЕ С. ТАКВОРЯНА ОТ 9 МАЯ 1862 г. К НАЛБАНДЯНУ**

Имею честь донести Азиатскому департаменту, что в соответствии отношения господина председателя высочайше учрежденной следственной комиссии его сиятельства князя Александра Федоровича Голицына, от 28 истекшего декабря за № 482 к господину товарищу министра Иностранных дел, я справился, как с приложенным к оному отношению реестром письмам, отправленным из-за границы Михаилом Налбандовым, к разным лицам, так и с реестрами, непосредственно врученными мне из помянутой комиссии; но не нашел никакого письма от 9 мая ни к Свичьянцу (как я полагал, ни к С. Торквалиону или Токвалиону (если я не ошибаюсь в имени), как показал сам Налбандов.

В реестре 1861 года, хотя и встречаются письма к Свичьянцу в Константинополе, как и в реестре 1862 года два письма к какому то Токару или С. Токвару, но эти письма не от 9 мая.

Верно: статский советник — Гамазов

ЦГИАМ, ОППС, 1862 г., дело 54, лист 454 об.

151. 1863 г. января 11

**РАСПИСКА Л. НАЛБАНДЯНА В ПОЛУЧЕНИИ БУМАГ,
ОТНОсяЩИХСЯ К ДЕЛУ О НАСЛЕДСТВЕ В ИНДИИ**

1863 г. января 11-го дня я, нижеподписавшийся, дал сию расписку в присутствии высочайше учрежденной следственной комиссии в том, что принадлежащие брату моему, кандидату С. Петербургского Университета Михаилу Налбандову, бумаги, на армянском и других языках, взятые у него при обыске и относящиеся к делу по наследству в Индии, рассмотренные мною вместе с братом, в присутствии комиссии, мною сего числа получены, вместе с сак-воажем.

Ընդարձու Նալբանճոյ

ЦГИАМ, фонд ОППС, 1862 г., дело 54, лист 469.

152. 1863 г. января 15

**ОТНОШЕНИЕ А. Ф. ГОЛИЦЫНА НАЧАЛЬНИКУ
ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ГУБЕРНИИ ОТНОСИТЕЛЬНО ЗАПРОСА
О ПОВЕДЕНИИ НАЛБАНДЯНА**

Секретно

К производящемуся в высочайше учрежденной, под моим председательством, следственной комиссии делу привлечен проживавший в г. Нахичевани кандидат С. Петербургского Университета Михаил Налбандов.

Дело сие, по высочайшему повелению, препровождено ныне к управляющему министерством юстиции, для представления в Правительствующий сенат, коему при рассмотрении дела необходимо будет иметь в виду документы о звании Налбандова и повальный о поведении его обыск.

Вследствие сего имею честь покорнейше просить ваше превосходительство, сделать распоряжение о производстве, на законном основании, повального обыска о Налбандове, и таковой вместе с документами о его звании представить прямо от себя в Правительствующий сенат.

Подписал председатель комиссии, член государственного

сената статс-секретарь князь Голицын

Скрепил делопроизводитель (подпись)

Верно: надворный советник (подпись)

ЦГИАМ, фонд ОППС, 1862 г., дело 54, лист 495.

содержащихся в крепости. Подлинный за подписями г. г. сенаторов пропущено к исполнению и исполнено 13 февраля 1863 г.

ЦГИАМ, ОППС 1862 г., дело 56, листы 119—119 об.

157. 1863 г. февраля 14

**ОТНОШЕНИЕ С. ПЕТЕРБУРГСКОГО ВОЕННОГО ГУБЕРНАТОРА
А. Ф. ГОЛИЦЫНА О ДОЗВОЛЕНИИ НАЛБАНДЯНУ СВИДАНИЯ
С РОДСТВЕННИКАМИ**

Секретно

Весьма нужное

Правительствующий сенат, указом от 13-го февраля за № 529, уведомил меня, что преданный по высочайшему повелению суду правительствующего сената, содержащийся в здешней крепости кандидат С. Петербургского Университета **Налбандов** обратился с просьбою о дозволении ему иметь свидания с родственниками его и теми лицами, с которыми подсудимому этому разрешено было видеться до представления в сенат дела, по которому он предан суду. При этом сенат сообщил, что с его стороны не встречается препятствий к удовлетворению ходатайства Налбандова, если только по правилам о содержащихся в крепости, подобная свидания могут быть допущены.

В делах канцелярии моей не имеется никаких сведений о том, было ли разрешаемо Налбандову, во время производства о нем дела в следственной комиссии, состоящей под председательством вашего сиятельства, иметь свидания с родственниками и посторонними лицами.

Вследствие сего предварительного распоряжения к исполнению означенного указа правительствующего сената, долгом считаю покорнейше просить ваше сиятельство почтить меня уведомлением: пользовался ли Налбандов прежде испрашиваемыми им свиданиями, с кем именно разрешено было ему видеться и на каких основаниях допускались таковые свидания.

Примите, милостивый государь, уверение в отличном моем почтении и совершенной преданности (подпись)

ЦГИАМ, фонд 95, 1862 г., дело 27, лист 130 об.

158. 1863 г. февраля 20

«ПОВАЛЬНЫЙ ОБЫСК» О НАЛБАНДЯНЕ

1863 года февраля 20 дня, в исполнение предписания господина исправляющего должность Екатеринбургского гражданского губернатора, вице-губернатора и кавалера Барановича, от 11-го сего февраля за № 1-м, последовавшего следствие отношения председателя высочайше утвержденной в С. Петербурге следственной комиссии, — заседатель Нахичеванского армянского Магистрата по полицейской части купец **Никита Бабасинов**, по предписанию Магистрата, от 18 февраля за № 13, при участии г. начальника Ростовской жандармской команды, капитана Безсомыкина, производили повальный обыск о проживавшем в городе Нахичеване на Дону здешнем жителе из армян кандидате С. Петербургского Университета **Михаиле Налбандове**, чрез вопрос порознь присягою нахичеванских жителей граждан всех сословий, которые, быв спрошены каждый особо, показали:

1-й, нахичеванский житель из дворян коллежский советник **Даниил Каракаш** 41 года от роду, что нахичеванского жителя из армян кандидата С. Петербургского Университета **Михаила Лазарева сына Налбандова**, проживавшего в городе Нахичеване на Дону, я довольно хорошо знаю, который поведения во всех отношениях отличного и ни в каких худых поступках я его никогда не заметил и потому поведение его совершению одобряю, тем более, что он, Налбандов, был уполномочен обществом нашим по индийскому наследству, сопряженному с весьма значительным денежным, для города Нахичевана, интересом, по своей честности, вполне оправдал доверие общества, что показал по справедливости к долгу принятой присяги, в том подписался, — из дворян коллежский советник **Даниил Каракаш**.

ЦГИАМ, фонд ОППС, 1862 г., дело 57, листы 349 и 349 об.

159. 1863 г. февраля 20

**ОТНОШЕНИЕ А. Ф. ГОЛИЦЫНА А. А. СУВОРОВУ О РАЗРЕШЕНИИ
НАЛБАНДЯНУ СВИДАНИЯ С РОДСТВЕННИКАМИ**

Секретно

На отношение вашей светлости от 14 сего февраля № 289, имею честь уведомить, что содержащемуся в С. Петербургской крепости кандидату С. Петербургского университета Михаилу Налбандову, во время производства дела о нем в состоящей под моим председательством следственной комиссии, разрешено было свидание с братом его Лазарем Налбандовым, вследствие особых обстоятельств, требовавших личных объяснений по делу о наследстве в Индии, по коему Михаилу Налбандову уполномочен был доверенностью от жителей г. Нахичевань.

Примите, милостивый государь, уверение в совершенном моем почтении и преданности.

Подписал князь Александр Голицын
Верно: надворный советник — подпись

Его светлости князю
италийскому, графу
Суворову А. А.

ЦГИАМ, фонд 95, 1862 г., дело 27, лист 135.

160. 1863 г. марта 4

**ВЫПИСКА ИЗ ЖУРНАЛА 1-го ОТДЕЛЕНИЯ 5-го ДЕПАРТАМЕНТА
ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕГО СЕНАТА ОБ ОСТАВЛЕНИИ НАЛБАНДЯНА
ПОД АРЕСТОМ В КРЕПОСТИ ДО ОКОНЧАНИЯ ДЕЛА**

Господа сенаторы:

Матвей Михайлович Карниолин-Пинский
Алексей Владимирович Веневитинов
Николай Евгеньевич Лукаш
Обер прокурор Яков Яковлевич Чемадунов.

С л у ш а л и:

Предложение г. управляющего министерством юстиции, в коем изъяснено, что содержащиеся под арестом в С. Петербургской крепости: отставные коллежский секретарь Павел Ветош-

ников и надворный советник Николай Серно-Соловьевич, служащий чиновником особых поручений при государственном контролере, надворный советник маркиз-де-Траверсе, кандидат С. Петербургского Университета Михаил Налбандов, почетный гражданин Николай Владимиров, отставные штабс-капитаны Николай Петровский, Олимпий Белозерский; Московский 3 гильдии купец Иван Шибаев, коллежский регистратор Андрей Ничипоренко, действительный студент Московского Университета Николай Потехин, отставные коллежский асессор Николай Воронов и коллежский регистратор Пимен Лялин по произведенному высочайше учрежденному под председательством статс-секретаря князя Голицына следственной комиссией делу, обвиняются в сношениях с Лондонскими пропагандистами. К сему делу привлечен штабс-капитан Любенков, ныне заключенный в крепость. Государь император, по всеподданнейшему докладу обстоятельств означенного дела, высочайше повелеть соизволил, дело сие, примыкаясь к 592 ст. 9 ч. XVIII св. зак. уг., препроводится в министерство юстиции для представления в правительствующий сенат с тем, чтобы сенат предварительно постановил определение, кто из обвиняемых, во время суда по обнаруженным следствием обстоятельствам, подлежит содержанию под арестом в крепости и кто может быть освобожден из оной, и прошения: экспедитора Государственной Канцелярии коллежского советника Василья Белозерского; действительного статского советника Султана-Шаха, коллежского асессора Владимирова и коллежского секретаря Павла Потехиных об отдаче им на поруки 1-му брата его Олимпия Белозерского, 2-му родственника его кандидата Налбандова, а 3-му брата их действительного студента Потехина, приказали: Правительствующий Сенат во исполнение высочайшего повеления по делу сему последовавшего вопроса о том, подлежат ли подсудимые содержанию в крепости под арестом или могут быть освобождены из оной, выслушав отобранные от именованных подсудимых (присягая маркиза-де-Траверсе, за болезнь непере- допрошенного), данные ими во время производства следствия показания, и сообразив оныя с обстоятельствами дела, находит, что из них коллежский секретарь Ветошников, надворный советник Николай Серно-Соловьевич, кандидат Налбандов, по-

четный гражданин Владимиров, штабс-капитан Петровский, купец Шибоев, коллежский регистратор Ничипоренко и коллежский регистратор Лялин должны быть содержимы под арестом в крепости до окончания дела, а штабс-капитан Белозерский, действительный студент Потехин, коллежский асессор Воронов, штабс-капитан Любенков освобождены на поручительство Белозерский и Потехин братья их, а Воронов и Любенков по распоряжению С. Петербургского военного генерал-губернатора лицам благонадежным, и вследствие сего определяет: С. Петербургскому военному генерал-губернатору предписать указом сделать распоряжение об освобождении на поруки Белозерского и Потехина братьям их, а Воронова и Любенкова благонадежным лицам, обещать освобожденных подписками, чтобы они на осн. 678 ст. 2 Кп. т. 15 Св. Зак. Угол. находились в С. Петербурге и являлись всякий раз в случае требования в Правительствующий Сенат немедленно, а поручителей обязать подписками иметь за взятыми ими на поручительство и исполнением ими данной подписки должное наблюдение, каковые подписки представить в Сенат, а Султан-Шаху объявить, что просьба его об отдаче ему на поруки Налбандова удовлетворена быть не может.

Из собрания г. сенаторы выбыли в 2 часа по-полудни.

В собрании не были: Николай Михайлович Кирилов и Борис Иванович Берг по болезни, Мануил Михайлович Демурович — болезни жены.

Матвей Карниолин-Пинский 5 марта.

Алексей Веневитинов 5 марта.

Николай Лукаш 5 марта

Обер-секретарь (подпись)

ЦГИАМ, фонд ОППС, 1862 г., дело 56, листы 342, 342 об. и 343.

161. 1863 г. марта 6

РАПОРТ С. ПЕТЕРБУРГСКОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА
ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ О РАЗРЕШЕНИИ НАЛБАНДЯНУ
СВИДАНИЯ ТОЛЬКО С РОДСТВЕННИКАМИ

Секретно

Государь император, по всеподданнейшему докладу ходатайства содержащихся в Алексеевском рavelине кандидата С. Петербургского университета Михаила Налбандова и оставших штабс капитанов Петровского и Белозерского о дозволении им иметь свидания с лицами, с которыми подсудимым этим, по их объяснению, дозволено было видеться до представления в Правительствующий Сенат дела, по которому они преданы суду, высочайше соизволил разрешить им иметь свидания только с их родственниками, о чем и объявлено же коменданту С. Петербургской крепости, для зависящего распоряжения.

Долгом поставляю донести об этом Правительствующему Сенату, вследствие указов от 13 и 21-го минувшего февраля № 529 и 644.

Генерал-адъютант

князь италийский, граф Суворов

Управляющий канцеляриею — подпись

ЦГИАМ, фонд ОППС, 1863 г., дело 57, лист 2—2 об.

162. 1863 г. марта 6

РАПОРТ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОГО ГРАЖДАНСКОГО ГУБЕРНАТОРА
ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ О ПРЕДСТАВЛЕНИИ
«ПОВАЛЬНОГО ОБЫСКА» О НАЛБАНДЯНЕ

Согласно отношению председателя высочайше учрежденной в С. Петербурге следственной комиссии, представляя при сем повальный обыск проживавшего в г. Нахичевани кандидата С. Петербургского университета Михаила Налбандова и копию свидетельства, выданного Налбандову деканом факультета Восточных языков, от 7 июня 1860 года № 35, имею честь

бурге следственной комиссии, представил в 6 департамент Правительствующего Сената повальный обыск о поведении проживавшего в городе Нахичевани кандидата С. Петербургского университета Михаила Налбандова и копию с свидетельства, выданного ему деканом факультета Восточных языков, 7 июня 1860 года за № 35.

Переписка эта препровождена ко мне из Москвы при указе Правительствующего Сената (по 2 отделению 6 департамента) от 3-го сего июня № 1467, для передачи по принадлежности.

Имея в виду, что кандидат Налбандов по высочайшему повелению предан суждению Сената и дело о нем производится в 1-м отделении 5 департамента, долгом считаю означенную переписку представить при сем в Правительствующий Сенат.

Генерал-адъютант, князь италийский, граф — **Суворов**
Управляющий канцеляриею — подпись

ЦГИАМ, фонд ОППС, 1863 г., дело 57, листы 345—345 об.

165, 1864 г. июня 1

**ПОДПИСКА НАЛБАНДЯНА ОБ ОТСУТСТВИИ ПОДОЗРЕНИЙ
НА СЕНАТОРА, СУДЯЩЕГО ЕГО ДЕЛО**

1864 года июня 1 дня. Я, нижеподписавшийся, будучи вызван в присутствие 1-го отделения 5-го Департамента Правительствующего Сената, дал сию подписку в том, 1, что на предъявленного мне г. сенатора К. Б. Фон-Венцеля, судящего дело мое, подозрения **не имею**, и 2, что во время производства дела моего в Сенате пристрастий мне делается **не было**.

Кандидат императорского Санкт-Петербургского Университета Михаил Налбандов*

При сем присутствовали Матвей Карниолин-Пинский Карл
Алексей Веневитинов.

При сем находился обер-прокурор (подпись)
обер-секретарь (подпись)

ЦГИАМ, фонд ОППС, 1862 г., дело 58, лист 411.

* Ընդգծված բառերը գրված են նախընդյանի ձեռքով:

166. 1865 г. мая 13

**РАПОРТ КОМЕНДАНТА ПЕТРОПАВЛОВСКОЙ КРЕПОСТИ
СОРОКИНА АЛЕКСАНДРУ 2-МУ ОБ ОТПРАВКЕ НАЛБАНДЯНА
К С. ПЕТЕРБУРГСКОМУ ОБЕР-ПОЛИЦМЕИСТЕРУ ДЛЯ ССЫЛКИ**

Государь император
изволил читать.

14 мая.

Во исполнение высочайше утвержденного вашим императорским величеством мнения Государственного Совета, последовавшего по делу о лицах, обвиняемых в противузаконном сношении с Лондонскими изгнанниками, содержащийся в Алексеевском равелине С. Петербургской крепости, кандидат здешнего Университета Михаил Налбандов, сего числа препровожден к С. Петербургскому обер-полицмейстеру для отправления в один из отдаленных городов России под строгий надзор полиции.

Генерал-лейтенант **Сорокин**

ЦГИАМ, III отдел. 1 экспед., 1862 г., дело 230,
часть 76, лист 71.

167. 1865 г. июня 9

**ОТНОШЕНИЕ 3-ГО ОТДЕЛЕНИЯ ЧИНОВНИКУ МИНИСТЕРСТВА
ЮСТИЦИИ Н. В. МЕЗЕНЦОВУ ПО ПОВОДУ ПРОШЕНИЯ
НАЛБАНДЯНА О ВОЗВРАЩЕНИИ ОТОБРАННЫХ БУМАГ**

На письмо вашего превосходительства за № 1327 имею честь уведомить, что дело о кандидате С. Петербургского Университета Налбандове находится в Правительствующем Сенате (по 1-му отделению 5-го Департамента), куда ему и надлежит обратиться с ходатайством о возвращении отобранных бумаг.

Примите, милостивый государь, уверение в совершенном моем почтении и преданности.

подпись

его прев.-ву Н. В.
Мезенцову.

ЦГИАМ, III отдел. 1 экспед., 1862 г., дело 230,
часть 76, лист 79.

168. 1865 г. октября 29

ОТНОШЕНИЕ МИНИСТРА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ВАЛУЕВА
НАЧАЛЬНИКУ 3-го ОТДЕЛЕНИЯ О ВЫСЫЛКЕ НАЛБАНДЯНА
В САРАТОВСКУЮ ГУБЕРНИЮ

Секретно

Правительствующий Сенат сообщал г. С. Петербургскому военному генерал-губернатору к исполнению высочайше утвержденное мнение Государственного Совета, последовавшее по делу о лицах, обвиняемых в противозаконном сношении с Лондонскими пропагандистами, в котором, между прочим, постановлено: кандидата С. Петербургского Университета Михаила **Налбандова**, содержащегося в крепости, выслать в один из дальних городов России, по усмотрению министра внутренних дел.

Вследствие отношения ко мне об этом генерал-адъютанта князя Суворова, для жительства Налбандова мною назначена Вятская губерния. Затем, генерал-губернатор, препровождая ко мне медицинское свидетельство профессора Боткина о том, что для сохранения жизни Налбандова, находящегося в крайне болезненном положении, угрожающем перейти в чахотку, ему необходимо поселиться в здоровом и теплом климате, просил о назначении для жительства Налбандова одного из южных городов России и о дозволении ему впредь до получения облегчения от болезни остаться в Петербурге.

Изъявив со своей стороны согласие на оставление Налбандова здесь до облегчения от болезни, я просил генерал-адъютанта князя Суворова выслать его потом в один из южных городов той же Вятской губернии.

Ныне помянутый Налбандов обратился с просьбою о назначении для жительства его вместо Вятской Таврическую губернию, объясняя, что жизнь его может продлиться только при благоприятных климатических условиях.

Имея в виду, что Налбандов армянин и потому находя неудобным назначение для жительства его Таврической губернии, я, во внимание к болезненному его положению, полагал бы выслать его в один из южных городов Саратовской губернии.

Считая долгом сообщить о сем вашему сиятельству, имею

12

Ընդ մեզի գրությունն 1862 և 1863 և 1864 և 1865 և 1866 և 1867 և 1868 և 1869 և 1870 և 1871 և 1872 և 1873 և 1874 և 1875 և 1876 և 1877 և 1878 և 1879 և 1880 և 1881 և 1882 և 1883 և 1884 և 1885 և 1886 և 1887 և 1888 և 1889 և 1890 և 1891 և 1892 և 1893 և 1894 և 1895 և 1896 և 1897 և 1898 և 1899 և 1900 և 1901 և 1902 և 1903 և 1904 և 1905 և 1906 և 1907 և 1908 և 1909 և 1910 և 1911 և 1912 և 1913 և 1914 և 1915 և 1916 և 1917 և 1918 և 1919 և 1920 և 1921 և 1922 և 1923 և 1924 և 1925 և 1926 և 1927 և 1928 և 1929 և 1930 և 1931 և 1932 և 1933 և 1934 և 1935 և 1936 և 1937 և 1938 և 1939 և 1940 և 1941 և 1942 և 1943 և 1944 և 1945 և 1946 և 1947 և 1948 և 1949 և 1950 և 1951 և 1952 և 1953 և 1954 և 1955 և 1956 և 1957 և 1958 և 1959 և 1960 և 1961 և 1962 և 1963 և 1964 և 1965 և 1966 և 1967 և 1968 և 1969 և 1970 և 1971 և 1972 և 1973 և 1974 և 1975 և 1976 և 1977 և 1978 և 1979 և 1980 և 1981 և 1982 և 1983 և 1984 և 1985 և 1986 և 1987 և 1988 և 1989 և 1990 և 1991 և 1992 և 1993 և 1994 և 1995 և 1996 և 1997 և 1998 և 1999 և 2000 և 2001 և 2002 և 2003 և 2004 և 2005 և 2006 և 2007 և 2008 և 2009 և 2010 և 2011 և 2012 և 2013 և 2014 և 2015 և 2016 և 2017 և 2018 և 2019 և 2020 և 2021 և 2022 և 2023 և 2024 և 2025 և 2026 և 2027 և 2028 և 2029 և 2030 և 2031 և 2032 և 2033 և 2034 և 2035 և 2036 և 2037 և 2038 և 2039 և 2040 և 2041 և 2042 և 2043 և 2044 և 2045 և 2046 և 2047 և 2048 և 2049 և 2050 և 2051 և 2052 և 2053 և 2054 և 2055 և 2056 և 2057 և 2058 և 2059 և 2060 և 2061 և 2062 և 2063 և 2064 և 2065 և 2066 և 2067 և 2068 և 2069 և 2070 և 2071 և 2072 և 2073 և 2074 և 2075 և 2076 և 2077 և 2078 և 2079 և 2080 և 2081 և 2082 և 2083 և 2084 և 2085 և 2086 և 2087 և 2088 և 2089 և 2090 և 2091 և 2092 և 2093 և 2094 և 2095 և 2096 և 2097 և 2098 և 2099 և 2100 և 2101 և 2102 և 2103 և 2104 և 2105 և 2106 և 2107 և 2108 և 2109 և 2110 և 2111 և 2112 և 2113 և 2114 և 2115 և 2116 և 2117 և 2118 և 2119 և 2120 և 2121 և 2122 և 2123 և 2124 և 2125 և 2126 և 2127 և 2128 և 2129 և 2130 և 2131 և 2132 և 2133 և 2134 և 2135 և 2136 և 2137 և 2138 և 2139 և 2140 և 2141 և 2142 և 2143 և 2144 և 2145 և 2146 և 2147 և 2148 և 2149 և 2150 և 2151 և 2152 և 2153 և 2154 և 2155 և 2156 և 2157 և 2158 և 2159 և 2160 և 2161 և 2162 և 2163 և 2164 և 2165 և 2166 և 2167 և 2168 և 2169 և 2170 և 2171 և 2172 և 2173 և 2174 և 2175 և 2176 և 2177 և 2178 և 2179 և 2180 և 2181 և 2182 և 2183 և 2184 և 2185 և 2186 և 2187 և 2188 և 2189 և 2190 և 2191 և 2192 և 2193 և 2194 և 2195 և 2196 և 2197 և 2198 և 2199 և 2200 և 2201 և 2202 և 2203 և 2204 և 2205 և 2206 և 2207 և 2208 և 2209 և 2210 և 2211 և 2212 և 2213 և 2214 և 2215 և 2216 և 2217 և 2218 և 2219 և 2220 և 2221 և 2222 և 2223 և 2224 և 2225 և 2226 և 2227 և 2228 և 2229 և 2230 և 2231 և 2232 և 2233 և 2234 և 2235 և 2236 և 2237 և 2238 և 2239 և 2240 և 2241 և 2242 և 2243 և 2244 և 2245 և 2246 և 2247 և 2248 և 2249 և 2250 և 2251 և 2252 և 2253 և 2254 և 2255 և 2256 և 2257 և 2258 և 2259 և 2260 և 2261 և 2262 և 2263 և 2264 և 2265 և 2266 և 2267 և 2268 և 2269 և 2270 և 2271 և 2272 և 2273 և 2274 և 2275 և 2276 և 2277 և 2278 և 2279 և 2280 և 2281 և 2282 և 2283 և 2284 և 2285 և 2286 և 2287 և 2288 և 2289 և 2290 և 2291 և 2292 և 2293 և 2294 և 2295 և 2296 և 2297 և 2298 և 2299 և 2300 և 2301 և 2302 և 2303 և 2304 և 2305 և 2306 և 2307 և 2308 և 2309 և 2310 և 2311 և 2312 և 2313 և 2314 և 2315 և 2316 և 2317 և 2318 և 2319 և 2320 և 2321 և 2322 և 2323 և 2324 և 2325 և 2326 և 2327 և 2328 և 2329 և 2330 և 2331 և 2332 և 2333 և 2334 և 2335 և 2336 և 2337 և 2338 և 2339 և 2340 և 2341 և 2342 և 2343 և 2344 և 2345 և 2346 և 2347 և 2348 և 2349 և 2350 և 2351 և 2352 և 2353 և 2354 և 2355 և 2356 և 2357 և 2358 և 2359 և 2360 և 2361 և 2362 և 2363 և 2364 և 2365 և 2366 և 2367 և 2368 և 2369 և 2370 և 2371 և 2372 և 2373 և 2374 և 2375 և 2376 և 2377 և 2378 և 2379 և 2380 և 2381 և 2382 և 2383 և 2384 և 2385 և 2386 և 2387 և 2388 և 2389 և 2390 և 2391 և 2392 և 2393 և 2394 և 2395 և 2396 և 2397 և 2398 և 2399 և 2400 և 2401 և 2402 և 2403 և 2404 և 2405 և 2406 և 2407 և 2408 և 2409 և 2410 և 2411 և 2412 և 2413 և 2414 և 2415 և 2416 և 2417 և 2418 և 2419 և 2420 և 2421 և 2422 և 2423 և 2424 և 2425 և 2426 և 2427 և 2428 և 2429 և 2430 և 2431 և 2432 և 2433 և 2434 և 2435 և 2436 և 2437 և 2438 և 2439 և 2440 և 2441 և 2442 և 2443 և 2444 և 2445 և 2446 և 2447 և 2448 և 2449 և 2450 և 2451 և 2452 և 2453 և 2454 և 2455 և 2456 և 2457 և 2458 և 2459 և 2460 և 2461 և 2462 և 2463 և 2464 և 2465 և 2466 և 2467 և 2468 և 2469 և 2470 և 2471 և 2472 և 2473 և 2474 և 2475 և 2476 և 2477 և 2478 և 2479 և 2480 և 2481 և 2482 և 2483 և 2484 և 2485 և 2486 և 2487 և 2488 և 2489 և 2490 և 2491 և 2492 և 2493 և 2494 և 2495 և 2496 և 2497 և 2498 և 2499 և 2500 և 2501 և 2502 և 2503 և 2504 և 2505 և 2506 և 2507 և 2508 և 2509 և 2510 և 2511 և 2512 և 2513 և 2514 և 2515 և 2516 և 2517 և 2518 և 2519 և 2520 և 2521 և 2522 և 2523 և 2524 և 2525 և 2526 և 2527 և 2528 և 2529 և 2530 և 2531 և 2532 և 2533 և 2534 և 2535 և 2536 և 2537 և 2538 և 2539 և 2540 և 2541 և 2542 և 2543 և 2544 և 2545 և 2546 և 2547 և 2548 և 2549 և 2550 և 2551 և 2552 և 2553 և 2554 և 2555 և 2556 և 2557 և 2558 և 2559 և 2560 և 2561 և 2562 և 2563 և 2564 և 2565 և 2566 և 2567 և 2568 և 2569 և 2570 և 2571 և 2572 և 2573 և 2574 և 2575 և 2576 և 2577 և 2578 և 2579 և 2580 և 2581 և 2582 և 2583 և 2584 և 2585 և 2586 և 2587 և 2588 և 2589 և 2590 և 2591 և 2592 և 2593 և 2594 և 2595 և 2596 և 2597 և 2598 և 2599 և 2600 և 2601 և 2602 և 2603 և 2604 և 2605 և 2606 և 2607 և 2608 և 2609 և 2610 և 2611 և 2612 և 2613 և 2614 և 2615 և 2616 և 2617 և 2618 և 2619 և 2620 և 2621 և 2622 և 2623 և 2624 և 2625 և 2626 և 2627 և 2628 և 2629 և 2630 և 2631 և 2632 և 2633 և 2634 և 2635 և 2636 և 2637 և 2638 և 2639 և 2640 և 2641 և 2642 և 2643 և 2644 և 2645 և 2646 և 2647 և 2648 և 2649 և 2650 և 2651 և 2652 և 2653 և 2654 և 2655 և 2656 և 2657 և 2658 և 2659 և 2660 և 2661 և 2662 և 2663 և 2664 և 2665 և 2666 և 2667 և 2668 և 2669 և 2670 և 2671 և 2672 և 2673 և 2674 և 2675 և 2676 և 2677 և 2678 և 2679 և 2680 և 2681 և 2682 և 2683 և 2684 և 2685 և 2686 և 2687 և 2688 և 2689 և 2690 և 2691 և 2692 և 2693 և 2694 և 2695 և 2696 և 2697 և 2698 և 2699 և 2700 և 2701 և 2702 և 2703 և 2704 և 2705 և 2706 և 2707 և 2708 և 2709 և 2710 և 2711 և 2712 և 2713 և 2714 և 2715 և 2716 և 2717 և 2718 և 2719 և 2720 և 2721 և 2722 և 2723 և 2724 և 2725 և 2726 և 2727 և 2728 և 2729 և 2730 և 2731 և 2732 և 2733 և 2734 և 2735 և 2736 և 2737 և 2738 և 2739 և 2740 և 2741 և 2742 և 2743 և 2744 և 2745 և 2746 և 2747 և 2748 և 2749 և 2750 և 2751 և 2752 և 2753 և 2754 և 2755 և 2756 և 2757 և 2758 և 2759 և 2760 և 2761 և 2762 և 2763 և 2764 և 2765 և 2766 և 2767 և 2768 և 2769 և 2770 և 2771 և 2772 և 2773 և 2774 և 2775 և 2776 և 2777 և 2778 և 2779 և 2780 և 2781 և 2782 և 2783 և 2784 և 2785 և 2786 և 2787 և 2788 և 2789 և 2790 և 2791 և 2792 և 2793 և 2794 և 2795 և 2796 և 2797 և 2798 և 2799 և 2800 և 2801 և 2802 և 2803 և 2804 և 2805 և 2806 և 2807 և 2808 և 2809 և 2810 և 2811 և 2812 և 2813 և 2814 և 2815 և 2816 և 2817 և 2818 և 2819 և 2820 և 2821 և 2822 և 2823 և 2824 և 2825 և 2826 և 2827 և 2828 և 2829 և 2830 և 2831 և 2832 և 2833 և 2834 և 2835 և 2836 և 2837 և 2838 և 2839 և 2840 և 2841 և 2842 և 2843 և 2844 և 2845 և 2846 և 2847 և 2848 և 2849 և 2850 և 2851 և 2852 և 2853 և 2854 և 2855 և 2856 և 2857 և 2858 և 2859 և 2860 և 2861 և 2862 և 2863 և 2864 և 2865 և 2866 և 2867 և 2868 և 2869 և 2870 և 2871 և 2872 և 2873 և 2874 և 2875 և 2876 և 2877 և 2878 և 2879 և 2880 և 2881 և 2882 և 2883 և 2884 և 2885 և 2886 և 2887 և 2888 և 2889 և 2890 և 2891 և 2892 և 2893 և 2894 և 2895 և 2896 և 2897 և 2898 և 2899 և 2900 և 2901 և 2902 և 2903 և 2904 և 2905 և 2906 և 2907 և 2908 և 2909 և 2910 և 2911 և 2912 և 2913 և 2914 և 2915 և 2916 և 2917 և 2918 և 2919 և 2920 և 2921 և 2922 և 2923 և 2924 և 2925 և 2926 և 2927 և 2928 և 2929 և 2930 և 2931 և 2932 և 2933 և 2934 և 2935 և 2936 և 2937 և 2938 և 2939 և 2940 և 2941 և 2942 և 2943 և 2944 և 2945 և 2946 և 2947 և 2948 և 2949 և 2950 և 2951 և 2952 և 2953 և 2954 և 2955 և 2956 և 2957 և 2958 և 2959 և 2960 և 2961 և 2962 և 2963 և 2964 և 2965 և 2966 և 2967 և 2968 և 2969 և 2970 և 2971 և 2972 և 2973 և 2974 և 2975 և 2976 և 2977 և 2978 և 2979 և 2980 և 2981 և 2982 և 2983 և 2984 և 2985 և 2986 և 2987 և 2988 և 2989 և 2990 և 2991 և 2992 և 2993 և 2994 և 2995 և 2996 և 2997 և 2998 և 2999 և 3000 և 3001 և 3002 և 3003 և 3004 և 3005 և 3006 և 3007 և 3008 և 3009 և 3010 և 3011 և 3012 և 3013 և 3014 և 3015 և 3016 և 3017 և 3018 և 3019 և 3020 և 3021 և 3022 և 3023 և 3024 և 3025 և 3026 և 3027 և 3028 և 3029 և 3030 և 3031 և 3032 և 3033 և 3034 և 3035 և 3036 և 3037 և 3038 և 3039 և 3040 և 3041 և 3042 և 3043 և 3044 և 3045 և 3046 և 3047 և 3048 և 3049 և 3050 և 3051 և 3052 և 3053 և 3054 և 3055 և 3056 և 3057 և 3058 և 3059 և 3060 և 3061 և 3062 և 3063 և 3064 և 3065 և 3066 և 3067 և 3068 և 3069 և 3070 և 3071 և 3072 և 3073 և 3074 և 3075 և 3076 և 3077 և 3078 և 3079 և 3080 և 3081 և 3082 և 3083 և 3084 և 3085 և 3086 և 3087 և 3088 և 3089 և 3090 և 3091 և 3092 և 3093 և 3094 և 3095 և 3096 և 3097 և 3098 և 3099 և 3100 և 3101 և 3102 և 3103 և 3104 և 3105 և 3106 և 3107 և 3108 և 3109 և 3110 և 3111 և 3112 և 3113 և 3114 և 3115 և 3116 և 3117 և 3118 և 3119 և 3120 և 3121 և 3122 և 3123 և 3124 և 3125 և 3126 և 3127 և 3128 և 3129 և 3130 և 3131 և 3132 և 3133 և 3134 և 3135 և 3136 և 3137 և 3138 և 3139 և 3140 և 3141 և 3142 և 3143 և 3144 և 3145 և 3146 և 3147 և 3148 և 3149 և 3150 և 3151 և 3152 և 3153 և 3154 և 3155 և 3156 և 3157 և 3158 և 3159 և 3160 և 3161 և 3162 և 3163 և 3164 և 3165 և 3166 և 3167 և 3168 և 3169 և 3170 և 3171 և 3172 և 3173 և 3174 և 3175 և 3176 և 3177 և 3178 և 3179 և 3180 և 3181 և 3182 և 3183 և 3184 և 3185 և 3186 և 3187 և 3188 և 3189 և 3190 և 3191 և 3192 և 3193 և 3194 և 3195 և 3196 և 3197 և 3198 և 3199 և 3200 և 3201 և 3202 և 3203 և 3204 և 3205 և 3206 և 3207 և 3208 և 3209 և 3210 և 3211 և 3212 և 3213 և 3214 և 3215 և 3216 և 3217 և 3218 և 3219 և 3220 և 3221 և 3222 և 3223 և 3224 և 3225 և 3226 և 3227 և 3228 և 3229 և 3230 և 3231 և 3232 և 3233 և 3234 և 3235 և 3236 և 3237 և 3238 և 3239 և 3240 և 3241 և 3242 և 3243 և 3244 և 3245 և 3246 և 3247 և 3248 և 3249 և 3250 և 3251 և 3252 և 3253 և 3254 և 3255 և 3256 և 3257 և 3258 և 3259 և 3260 և 3261 և 3262 և 3263 և 3264 և 3265 և 3266 և 3267 և 3268 և 3269 և 3270 և 3271 և 3272 և 3273 և 3274 և 3275 և 3276 և 3277 և 3278 և 3279 և 3280 և 3281 և 3282 և 3283 և 3284 և 3285 և 3286 և 3287 և 3288 և 3289 և 3290 և 3291 և 3292 և 3293 և 3294 և 3295 և 3296 և 3297 և 3298 և 3299 և 3300 և 3301 և 3302 և 3303 և 3304 և 3305 և 3306 և 3307 և 3308 և 3309 և 3310 և 3311 և 3312 և 3313 և 3314 և 3315 և 3316 և 3317 և 3318 և 3319 և 3320 և 3321 և 3322 և 3323 և 3324 և 3325 և 3326 և 3327 և 3328 և 3329 և 3330 և 3331 և 3332 և 3333 և 3334 և 3335 և 3336 և 3337 և 3338 և 3339 և 3340 և 3341 և 3342 և 3343 և 3344 և 3345 և 3346 և 3347 և 3348 և 3349 և 3350 և 3351 և 3352 և 3353 և 3354 և 3355 և 3356 և 3357 և 3358 և 3359 և 3360 և 3361 և 3362 և 3363 և 3364 և 3365 և 3366 և 3367 և 3368 և 3369 և 3370 և 3371 և 3372 և 3373 և 3374 և 3375 և 3376 և 3377 և 3378 և 3379 և 3380 և 3381 և 3382 և 3383 և 3384 և 3385 և 3386 և 3387 և 3388 և 3389 և 3390 և 3391 և 3392 և 3393 և 3394 և 3395 և 3396 և 3397 և 3398 և 3399 և 3400 և 3401 և 3402 և 3403 և 3404 և 3405 և 3406 և 3407 և 3408 և 3409 և 3410 և 3411 և 3412 և 3413 և 3414 և 3415 և 3416 և 3417 և 3418 և 3419 և 3420 և 3421 և 3422 և 3423 և 3424 և 3425 և 3426 և 3427 և 3428 և 3429 և 3430 և 3431 և 3432 և 3433 և 3434 և 3435 և 3436 և 3437 և 3438 և 3439 և 3440 և 3441 և 3442 և 3443 և 3444 և 3445 և 3446 և 3447 և 3448 և 3449 և 3450 և 3451 և 3452 և 3453 և 3454 և 3455 և 3456 և 3457 և 3458 և 3459 և 3460 և 3461 և 3462 և 3463 և 3464 և 3465 և 3466 և 3467 և 3468 և 3469 և 3470 և 3471 և 3472 և 3473 և 3474 և 3475 և 3476 և 3477 և 3478 և 3479 և 3480 և 3481 և 3482 և 3483 և 3484 և 3485 և 348

честь покорнейше просить вас, милостивый государь, почтить меня по сему предмету отзывом.

Министр внутренних дел,
 статс-секретарь Валуев
 Правитель канцелярии (подпись)

ЦГИАМ, фонд отд. 1 экспед., 1862 г., дело 230,
 часть 76, листы 82—83.

169. 1865 г. ноября 1

**ОТНОШЕНИЕ НАЧАЛЬНИКА 3-го ОТДЕЛЕНИЯ С. ПЕТЕРБУРГСКОМУ
 ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРУ О ВЫСЫЛКЕ НАЛБАНДЯНА
 В САРАТОВСКУЮ ГУБЕРНИЮ**

По произведенному высочайше учрежденною в С. Петербурге Следственной Комиссиею делу, о лицах, обвиняемых в отношениях с Лондонскими пропагандистами, в отношении Налбандова оказалось следующее:

Налбандов, в бытность в Лондоне, познакомился там с Бакуниным, Герценом, Огаревым и Тхоржевским и получил от Бакунина для сношения с ним инструкцию и словарь с вымышленными именами и названиями местностей. По возвращении Налбандова в Россию, Бакунин прислал ему с Ветошниковым письмо и 10-ть экземпляров книги на армянском языке, названной поварскою, но книга эта, оказавшаяся по переводу, изданному в Париже в 1862 году, под заглавием «Земледелие», заключала в себе суждения вовсе не о поварском искусстве, а о существующих правительствах и между прочим о России, в возмутительном духе. В бумагах Налбандова найдены два письма к нему Бакунина, от 6-го и 10-го мая 1862 года, в которых, между прочим, упоминалось о находившемся в Лондоне коллежском асессоре Воронове, которому Бакунин просил дать средство — устроить привоз на Кавказ Лондонских изданий.

Налбандов арестован 15-го июля 1862 года в г. Нахичеване, где он проживал при отце, и по доставлении в С-т Петербург содержался в Алексеевском равелине, из коего освобожден 13-го мая 1865 года.

По высочайше утвержденному мнению Государственного Совета, Налбандов, по предмету преступных сношений с Лондонскими изгнанниками, оставлен в сильном подозрении и, как лицо не благонадежное, назначен к высылке, по усмотрению министра Внутренних Дел, в один из отдаленных городов России, под строгий надзор полиции.

Статс-секретарь Валуев, во внимание к болезненному состоянию Налбандова, который, по удостоверению профессора Боткина, находится в крайнем положении, угрожающем перейти в чахотку, полагает выслать Налбандова в один из южных городов Саратовской губернии.

1 ноября 1865 года.

ЦГИАМ, III отдел. 1 экспед., 1862 г., дело 230,
 часть 76, листы 84—85.

170. 1866 г. февраля 12

**ОТНОШЕНИЕ МИНИСТРА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ВАЛУЕВА ГЛАВНОМУ
 НАЧАЛЬНИКУ 3-го ОТДЕЛЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОШЕНИЯ
 НАЛБАНДЯНА О ДОЗВОЛЕНИИ ЕМУ ОТПРАВИТЬСЯ
 НА ЛЕЧЕНИЕ**

Секретно

Начальник Саратовской губернии вошел ко мне с представлением по просьбе высланного в Саратовскую губернию, согласно высочайшему повелению, сообщенному мною вашему сиятельству в отношении от 29 октября минувшего года за № 2381, кандидата С. Петербургского Университета Михаила Налбандова о дозволении ему отправиться из г. Камышина, где он водворен на жительство, на кумысское заведение, находящееся в 60-ти верстах от г. Самары.

Означенное представление действительного статского советника князя Щербатова, с приложением, имею честь препроводить при сем к вашему сиятельству, покорнейше прося вас, милостивый государь, почтить меня по сему предмету отзывом. К сему долгом считаю присовокупить, что ввиду расстроенного здоровья Налбандова, я с своей стороны полагал бы воз-

можным разрешить ему испрашиваемую им поездку для лечения.

Министр внутренних дел,
статс-секретарь **Валуев**
За правителя канцелярии (подпись)

ЦИАМ, фонд III отд. I экспед., 1862 г., дело 230,
часть 76, лист 97.

171. 1862 г. июль

ИЗ ПОКАЗАНИЙ П. ВЕТОШНИКОВА О НАЛБАНДЯНЕ

7.

Какое отношение имеет Бакунин к студенту Налбандову, к которому он дал вам письмо, и для чего Бакунин советует Налбандову познакомиться с вами поближе?

7.

Бакунин упомянул только об нем, что он хороший человек и хлопочет о дозволении жене Бакунина ехать в Лондон. Что же касается до намерения Бакунина с Налбандовым сблизить меня, то это с намерением, чтобы Налбандов посылал чрез меня переписку.

Коллежский секретарь
Павел Ветошников

ЦИАМ, фонд ОППС, 1862 г., дело 50, лист 430.

172—173. 1862 г.

ИЗ ПОКАЗАНИЙ Н. ВОРОНОВА

а) 1862 г. октября 25

... Бакунина же приглашение на обед к Герцену. Обед этот прошел в общих разговорах и только после него хозяин обратился ко мне, впрочем довольно неохотно, с вопросом: «Вы обещали высказать нам свое мнение о «Колоколе»?». Тон этого вопроса заставил меня сильно пожалеть о моем намерении высказаться; но делать было нечего, я заговорил прежде всего о том, что в «Колоколе» много неправды... «Сами же русские виноваты!— прервал меня Герцен: они же вводят меня в об-

ман; судить умеют, а между тем сами ничего не делают»... Затем я желал выразить ему все неприличие тона многих его статей: «Через этот тон — сказал я — о вас говорят, что вы без драки попали в большие забияки»... Это видимо оскорбило Герцена, хотя я не имел в виду наносить ему оскорбления; напротив, я думал, что если может подействовать чей-либо разговор на изменение мыслей издателей «Колокола», то такой разговор должен быть чужд брани, оскорблений и отличаться примирительным, любовным характером. Моя неловкость помешала продолжаться начатому разговору, после чего Герцен скоро ушел к себе наверх, а оставшийся со мною Огарев, в то время больной, несколько слов сказал еще против моего мнения, состоявшего в том, что напрасно стараются навязать русскому народу социалистические мечтания. Так и окончилась моя попытка высказаться против деятельности «Колокола»; затем я не имел больше никаких разговоров об этом издании ни с Герценом, ни с Огаревым; что же до Бакунина, то он продолжал до самого отъезда моего из Лондона уверять меня, что «Колокол» непременно изменится. Однако эти уверения казались уже мне неискренними.

Между прочим, перед отъездом моим из Лондона, Бакунин, расспрашивая меня о Кавказе, заинтересовался тем общеизвестным фактом, что у восточных берегов Черного моря контрабандируют иногда турецкие кочермы, привозя горцам порох, орудие и променивая это на живой товар — на горских девочек и мальчиков. Совершенное незнание Кавказа, кажется, родило у него предположение, что к предметам контрабанды турецких кочерм можно присоединить и «Колокол», по крайней мере он обратился ко мне с просьбой, чтобы я ехал на Париж и повидался бы там с каким-то армянином (имени его Бакунин мне не назвал). На вопрос мой: кто этот армянин? Бакунин ответил: «Старый мой приятель; он теперь в Париже, но скоро будет в Петербурге; мне нужно, чтобы вы застали его в Париже и познакомили его с Кавказом...» Я промолчал. Отъезжая из Лондона и прощаясь с Бакуниным, я снова услышал от него просьбу — ехать на Париж; на мой отказ он сказал: «А может быть вы еще раздумаете...» Тогда я объявил ему решительно, что мною уже взят на пароход билет на Роттердам. Он ви-

димо остался недоволен мною, но все-таки проговорил, что постарается снабдить меня на дорогу рекомендательными письмами. Напрасно я уверял его, что не в моем характере пользоваться рекомендательными письмами, он все же прислал мне на квартиру два письма. На одном из них значилось: На Васильев. остров, в Биржевом переулке (дома не помню) спросить Хафафова, для передачи Налбандову (эта фамилия напомнила мне того армянина, с которым Бакунин желал устроить мое свидание в Париже), на другом: «Маркизу де-Траверсе» (улицы и дома не помню). Письмами этими я не воспользовался.

Вообще Бакунин не раз обещал снабдить меня на дорогу рекомендательными письмами, говоря, что знакомство с хорошим человеком никогда не может быть лишним, причем называл и маркиза де-Траверсе, как такого человека, знакомством которого должно дорожить.

Ни с кем из прочих русских изгнанников в Лондоне я не имел сношений.

Вследствие такого рода знакомства моего с Герценом, Огаревым и Бакуниным не могло быть никаких с моей стороны действий в России и никто участвовать со мною в них не мог. Без всякого преднамеренного желания я познакомился с ними и все же имел при этом в виду не содействовать, а противодействовать им.

Коллежский ассессор **Николай Воронов**

Желая услужить мне или желая обязать меня (не могу решить), Бакунин предлагал мне познакомиться в Петербурге с некоторыми из его знакомых, напр., с Краевским, Тургеневым, маркизом де-Траверсе, чтобы через знакомство с ними я мог бы при случае получить литературную работу в журналах или же частные уроки.

К разговору с Бакуниным о Кавказе я должен прибавить следующее: на вопрос его: «получается ли «Колокол» на Кавказе?» я отвечал: говорят, что получают его начальствующие лица да в приморские города завозят его на пароходах; при этом вот еще путь для него — турецкие кочермы... Совершенное незнание Кавказа дало пищу его предположению о возможности

такового пути для распространения «Колокола», и для сообщения этих сведений армянину Налбандову просил ехать меня в Париж.

Коллежский ассессор **Воронов**

Присутствовали высочайше утвержденной следственной комиссии:

Члены: (подписи)

ЦГИАМ, фонд ОППС, 1862 г., листы 53 и 53 об.

б) 1862 года декабря 4, 5 и 8 дня, в высочайше учрежденной в С. Петербурге следственной комиссии, коллежский ассессор Николай **Воронов**, в дополнение данных 25 октября сего года ответов на предложенные ему вопросы, показал:

Вопросы.

Ответы.

1.

Вы показали, что данными вам Бакуниным письмами к маркизу де-Траверсе и Налбандову вы не воспользовались. Разъясните смысл этих слов, т. е. приняли ли вы письма от Бакунина и если приняли, то что делали с ними. Равным образом, что говорил вам Бакунин об отношениях своих к маркизу де-Траверсе и Налбандову и о том, какое они принимали участие в планах и деятельности Бакунина, а также Герцена, Огарева и Келсилава по распространению в России преступной пропаганды.

Письма к маркизу де-Траверсе и Налбандову Бакунин прислал ко мне на квартиру и я их там же порвал, как вовсе мне не нужные; об отношениях своих к м-де-Траверсе и к Налбандову, равно и о том участии, какое они принимают в деятельности лондонских изгнанников, Бакунин не говорил мне ничего особенно мне памятного, определяя свои отношения к ним словами: «хорошие люди, приятели...»

Коллежский ассессор
Н. Воронов

ЦГИАМ, фонд ОППС, 1862 г., дело 52, лист 529.

174—176. 1862 г.

ИЗ ПОКАЗАНИЙ МАРКИЗА ДЕ-ТРАВЕРСЕ

а)

2.

С кем вы знакомы в Петербурге, Москве и других местах России, равно за границу; когда и по какому случаю с каждым из них познакомились и в каких находились сношениях?

Знакомых в Петербурге имею довольно много, но близких почти никого, т. е. таких, с которыми бы находился в каких-либо сношениях; в Москве почти никого не знаю; в Харькове знаю Пимена Петровича Лялина. Что касается до заграничных знакомых, то признаюсь, что я находился в частной переписке с Бакуниным и принимал участие в жене его, которую он покинул в Иркутске.— Жену его я знал, когда был в Сибири на службе.— Знакомство же мое с Лялиным давнишнее и я его не видел 8 лет: но по приезде из Лондона послал ему письмо от Бакунина с одним господином Налбандовым, который также как я принимал участие в жене Бакунина.— Лялин человек пожилой и я убежден, что он также не вступит в политическую деятельность и потому не считал преступлением переслать ему письмо Бакунина.

Надворный советник
маркиз де-Траверсе

ЦГИАМ, ф. ОППС, 1862 г., д. 52, л. 297.

б)

9.

По какому поводу вы это письмо и статью послали к Лялину чрез Налбандова, которого, как сами говорите в ответах комиссии, весьма мало знаете, а между тем в письме своем к Лялину, называя Налбандова истинным вашим другом, выражаете, что он есть и общий наш друг? Объясните, кого должно разуметь под словом «наш»; где, когда и по какому поводу вы познакомились с Налбандовым; какие имели с ним сношения; почему вам известно знакомство его с Бакуниным и принимаемое Налбандовым будто бы лишь по доброте его сердца участие в жене Бакунина, равно, что Налбандов, как вы называете, человек коммерческий, живет часто в Лондоне и не занимается политическими делами.

Налбандов привез мне письмо от Бакунина, в котором он опять просил о жене своей; тут я познакомился с Налбандовым и видел его только раз у Бакунина в Лондоне. Налбандов, как мне сам говорил, живет большею частью в Лондоне и ему случается видеться с Бакуниным. Так как мне не с кем было отправить это письмо в Харьков, ибо никто из знакомых не ехал кроме Налбандова, то просил его принять на себя этот труд. Выражения же, употребленные мною в моем письме — пустые фразы, употребленные мною с тою целью, что в случае, если Налбандов как-нибудь прочтет мое письмо, мог бы, если увидится с Бакуниным, уверить, что я действительно ему сочувствую, это как уже сказал, для того, чтобы получить от Бакунина, как он обещал мне, разные вести обо всем, что делается у них. Письмо это к Лялину я не читал, но Бакунин говорил мне, что оно просто дружное. Мнение мое о Налбандове, что он только коммерческий человек и не вступит ни в какую политическую деятельность, то было выражено, потому он сам вы-

сказывался, да и Бакунин, когда прислал мне письмо с ним, писал мне: он добрый человек, дал обещание принять участие в моей жене и не в какую политику не вступает.— Сношений с Налбандовым никаких не имел решительно.

Что Налбандов принимал участие в жене Бакунина, мне это известно, потому, что обещал помочь этой несчастной жене немного деньгами.

Маркиз де-Траверсе

ЦГИАМ, фонд ОППС, 1862 г., дело 53, лист 178.

в)

15.

В бумагах Налбандова оказалось писанное к нему Бакуниным 6 июня 1862 г. письмо, адресованное Петру Александровичу Цурикову, в Гончарную улицу, в дом Прокоповича, в котором вы жили.

Вами ли передано это письмо Налбандову и почему вы знали, что он должен называться Петром Александровичем Цуриковым?

ЦГИАМ, фонд ОППС, 1862 г., дело 53, лист 184.

177. 1862 г. конец ноября

ИЗ ПОКАЗАНИЙ А. НИЧИПОРЕНКО

2.

В бумагах кандидата С. Петербургского Университета

На этот вопрос не могу утвердительно отвечать, ибо не помню, но мне кажется я не передавал ни одного письма Налбандову.

Назывался ли он Цуриков я также не знаю.

Маркиз де-Траверсе

Бакунин просил меня передать поклон в Париже Нал-

Михаила Налбандова оказалась визитная карточка Бакунина, со следующей сделанною им на ней надписью: «Другу Налбандову от Герцена, Опарева и меня общий и сердечный поклон.— Просим мы вас принять подателя сего А. Н. Ничипоренко, как нашего друга, к которому вы можете иметь безусловно такое же доверие, как к нам самим.— 128».

С какою целью Бакунин послал вас к Налбандову, где вы передали ему карточку, в чем заключались объяснения вами с Налбандовым и что вам известно.

ЦГИАМ, фонд ОППС, 1862 г., дело 53, лист 461.

178. 1863 г. апреля 16

ИЗ ПОКАЗАНИЙ Н. В. АЛЬБЕРТИНИ

5.

Письмо это найдено в бумагах одного из подсудимых маркиза де-Траверсе и адресовано вами к Громеке.

В письме этом, посланном, как вы пишете, чрез вашего доброго лондонского знакомого Налбандова, человека вполне пользующегося уважением лондонских русских, вы не советуете Громеке участво-

бандову и прибавил тут же, что я лучше напишу это на карточку. Эту карточку я бы ни в каком случае не передал Налбандову, так я этого человека вовсе не знаю и ни каких отношений к нему не имел, но на несчастье, я его застал у Тургенева в то время, когда отдавал письмо к Серно-Соловьевичу и отдал эту карточку, но даже не говорил ни слова с ним.

Андрей Ничипоренко

Письмо мое к г. Громеке заключает в себе изложение мыслей и чувств, вызванных во мне сообщением от г. Громеке, что он дал слово г. Каткову участвовать в его газете — не только за себя, но и за меня также, без моего согласия и уполномочия на нее. Об этом последнем обстоятельстве я считаю ненужным упомянуть,

вать в издаваемом Катковым «Русском вестнике».

В письме этом вы пишете, что пользуетесь случаем сказать Громеке многое чрез Налбандова, присовокупляя, что иначе нельзя было сказать.

Объясните, почему вы находили, что нельзя иным путем сообщить мысли ваши Громеке, как только чрез Налбандова и на чем основано ваше мнение о том, что Налбандов вполне пользуется уважением лондонских русских, и кого именно вы понимаете под именем лондонских русских?

ибо оно объясняет мои чувства при написании письма, особенно некоторое раздражение, мешавшее здравому обсуждению.

В начале письма я говорю: «Налбандов вам доскажет» — в том предположении, что «за кратковременностью срока» (об этом упомянуто в письме) мне некогда будет сказать в письме все, что хотел и собирался сказать. Но времени оказалось достаточно; я написал довольно длинное письмо и сказал в нем все, что хотел. Налбандову решительно ничего не оставалось более до-сказывать.

Слова: «иначе сказать нельзя» имеют тот смысл, что Налбандов, видевший меня лично и говорящий со мною о том же предмете, о котором в письме Громеке, мог, по моему мнению, объяснить г. Громеке мои чувства с большею точностью, чем письменно, да еще при «кратковременности срока» было написано письмо.— Мое уверение о том, что Налбандов пользуется уважением лондонских русских, основывалось на тех отзывах, которые я слышал о нем от живущих в Лондоне, как-то от г. г. Мартынова, Ковалевского, Фрик; они постоянно отзывались о

нем с полным уважением и благодарностью за различные услуги.— Они то и суть те русские, о которых я говорю.— Коллежский асессор Николай Альбертини.

Что же касается до мнений о Налбандове Герцена, то я видел его у сего последнего всего один раз, ничего не знаю о чувствах его к г. Налбандову и не имел никакого права называть их уважением. Колл. асессор Альбертини.

6.

Представляя различные аргументы для отклонения Громеки от участия в «Русском вестнике», вы пишете ему: вспомните студенческую историю, ваши отношения к ней и «Русского вестника»?

Объясните подробно, о какой студенческой истории вы говорите, в чем состояла она, о каких отношениях к этой истории Громеки и «Рус. вестника» говорите вы?

Далее вы продолжаете, обращаясь к Громеке: «в вашем таланте есть одна родственная черта с нашим величайшим публицистом».

Объясните кого,

6.

Под студенческой историей в своем письме я разумел исключительно события в С. Петербургском и Московском университетах, осенью 1861 года, вызванные изменением университетских правил. Говоря о различии в отношениях к этим событиям со стороны г. Каткова и г. Громеки, я имел в виду мнения, высказанные о них печатно первым в журнале «Русский вестник» и газете «Современная летопись», вторым (т. е. г. Громекою) в журнале: «Отеч. записки». Различие состояло в том, что г. Катков считал единственно виною этих событий испорченный и буйный характер университетской молодежи, и показывал вид, что считает со-

вершено необходимым принять против нее самые строгие меры, — между тем как г. Громека высказывал печатно, что беспорядки в университетах происходят главным образом от недостатка нравственного влияния профессоров на студентов, от несчастного разрыва между ними, — что на студентов надобно смотреть как на заблуждающихся юношей, оставленных без помощи и совета, и поступать с ними надобно помягше и понисходительней.

Коллежский асессор:
Альбертини

ЦГИАМ, фонд ОППС, дело 57, листы 267—268.

179.

ИЗ ЗАКЛЮЧЕНИЯ СЛЕДСТВЕННОЙ КОМИССИИ О НАЛБАНДЯНЕ

13. Изобличается ли кандидат С. Петербургского Университета Налбандов в противозаконных сношениях с лондонскими пропагандистами, в содействии им к распространению в России запрещенных их Лондонских изданий и в стремлении распространить на Юге России между армянами, там живущими, противуправительственные действия?

Не вполне.

14. Если вполне неизобличается, то не следует ли по сим обвинениям, руководствуясь 313 ст. 2 т. Св. Зак. Угол. оставить его в сильном подозрении и затем, как личность подозрительную, предоставить г. министру внутренних дел выслать его в один из отдаленных городов России под строгий надзор полиции?

Следует.

ЦГИАМ, фонд ОППС, 1862 г., дело 58, лист 425.

180. 1864 г.

ИЗ РЕЗОЛЮЦИИ СЕНАТА

4. О кандидате С. Петербургского университета Налбандове

Соглашаясь с заключением Правительствующего Сената об этом подсудимом, я считал бы необходимым в редакции изложения обстоятельств дела присовокупить, что найденный у него Словарь составлен, как показывает его содержание, не для переписки по каким-либо частным делам.

ЦГИАМ, фонд ОППС, 1864 г., дело 59, лист 160 об.

181. 1862 г.

ЗАПИСКА ИЗ ДЕЛА О ЛИЦАХ, ОБВИНЯЕМЫХ В СНОШЕНИЯХ С ГРУППОЙ ГЕРЦЕНА

4. Налбандов. Налбандов при допросах в Комиссии показал, что в бытность свою в Лондоне, куда ездил по собственным своим делам, познакомился с Бакуниным и другими изгнанниками, относительно же связей своих как с Бакуниным, так и его товарищами, объяснил, что ничего общего с ними, по предмету распространения пропаганды, не имел и только по

просьбе Бакунина, обещал ему содействовать к доставлению жены его из Иркутской в Тверскую губернию к родственникам Бакунина, при содействии в том Тургенева и маркиза де-Траверсе.— Поэтому виделся с этими лицами, а также с женою брата Бакунина, Натальей Семеновной Бакуниной, которой передал из своих денег, но от имени Тургенева 300 руб., для жены Бакунина. Из дела же видно: а) Налбандов по выезде из Лондона прислал из Парижа свои фотографические карточки Бакунину, Герцену, Огареву и Тхоржевскому, занимающемуся продажей издающихся в Лондоне сочинений против нашего правительства; б) Бакунин, перед отъездом Налбандова из Лондона, снабдил его инструкцию, в которой поместил разные вымышленные имена и названия местностей и сверх того дал ему словарь также вымышленных имен; в) на имя проживающего в Петербурге Хафафова, Бакунин с Ветошниковым прислал письмо и 10 экземпляров, к присланным до того 4 экземплярам на армянском языке книги, называемой им поваренною. Но эта книга, изданная в 1862 году в Париже под заглавием «Земледелие», заключает в себе суждения вовсе не о поварском искусстве, а о существующих правительствах и между прочим о России в возмутительном духе; г) Налбандову, находившемуся в Париже, Бакунин прислал Ничипоренко, с своею визитною карточкою, на которой сделана им следующая надпись: «другу Налбандову от Герцена, Огарева и меня общий сердечный поклон. Просим мы вас принять подателя сего А. И. Ничипоренко, как нашего друга, к которому вы можете иметь безусловно такое же доверие, как к нам самим»; и д) в бумагах Налбандова оказались два письма Бакунина, 6 и 10 мая сего года, в которых между прочим говорится о находившемся в Лондоне коллежском ассессоре Воронове, что они (т. е. Герцен, Огарев и Бакунин) будут вперед называть Воронова Вендерманом и просят Налбандова принять Воронова как друга, ему всеми тремя рекомендованного. Далее Бакунин просит Налбандова дать Воронову средства устроить провоз на Кавказ издающихся в Лондоне сочинений против нашего правительства, и в заключении говорит: «смело рекомендуйте ему ваших торговых друзей в Тифлисе и других местах; наш долг

вам за него отвечать и он готов служить вашим интересам, точно также, как служит нашим».

Налбандов, утверждая, что никаких преступных замыслов не имел, объяснил, что армянских книг не получал, что Ничипоренко в Париже у Тургенева передал ему визитную карточку, но с ним он не говорил ни слова, равно оными, для которой был ему рекомендован Ничипоренко, не знает и что Воронова никогда не видел и намерения содействовать ему не имел, даже никогда не говорил о нем с Бакуниным. Сами Ничипоренко и Воронов показали, в относящихся до них обстоятельствах согласно с Налбандовым. Кроме сего Ничипоренко, на допросе в комиссии объяснил, что в бытность в Лондоне слышал от Бакунина, что турецкий паспорт для Кельсиева, на имя Яни, достал ему Налбандов; но сей последний в этом не сознался.

ЦГИАМ, ОППС, 1862 г., дело 54, листы 276—277 об.

182. 1862 г.

ИЗ ЗАКЛЮЧЕНИЯ СЕНАТА О НАЛБАНДЯНЕ

5. О кандидате С.-бургского университета Михаиле Налбандове

К нему Ветошников также вез письмо от какого-то Леона. Автор письма посылает ему 10 экземпляров поваренной книги. Благодарит за то, что он сделал для Марьи Осиповны (по лексикону Бакунина это жена Бакунина) и продолжает: Брыкалов (по тому же лексикону сам Бакунин) надеется теперь с нею встретиться, надеется, что вы опять не станете и не успокоитесь, пока не кончите дел. Он надеется, что вы сами привезете ее из Рыбного. Затем рекомендует ему Ветошникова, как верного человека, и далее продолжает: «сало упало, пшеница поднялась. Здесь не знают, что думать о ваших пожарах; неужели студенты участвуют в них?» По обыску у Налбандова в Нахичевани, где проживал он, найдены письма к нему Бакунина, коих главное содержание есть благодарность, выражаемая Бакуниным Налбандову за принятие мер к переезду жены его из Иркутска в Тверскую губернию. Но в одном из писем он ре-

комендует ему хорошего своего знакомого Воронова, имеющего явиться к нему в Петербург, который был у него в Лондоне и рассказывал ему способ, каким можно удобно доставлять на Кавказ заграничные их товары, затем у него найдена инструкция Бакунина; она содержит в себе единственно наставление, какие принять меры для переезда жены Бакунина из Иркутска в Тверскую губернию и, наконец, словарь, составленный Бакуниным, который содержит в себе условные названия разных лиц, мест и учреждений. Сверх сего у Налбандова найдены письма на армянском языке хотя и неясного содержания, но наводящие на мысль, что между армянами, как живущими в России, так и в других государствах, были какие-то общие планы, клонящиеся к восстановлению их независимости, а также словарь на армянском языке, подобный словарю Бакунина. Словарь этот составлен, как показывает его содержание, не для переписки по каким-либо частным делам. Хотя Налбандов объяснил, что все сношения его с Бакуниным состояли в том только, что он по просьбе его принимал меры к возвращению жены его из Иркутска в Тверскую губернию, а Воронова он никогда не видал и не знает его; армянские же письма объясняет он тем, что по поручению армян ходатайствовал в Лондоне по делу о наследстве индийских армян в пользу нахичеванских, но вышеприведенные найденные у него письма Бакунина и словарь его составляют нравственное убеждение в том, что он не только знал преступные замыслы пропагандистов против русского правительства, но и содействовал им распространением в России запрещенных их лондонских изданий, а письма и словарь армянские, что он стремился на юге России распространить между армянами, там живущими, противуправительственные движения; посему, руководствуясь 313 ст. кн. 2 тома XV, Правительствующий Сенат признает, что Налбандова, по вышеизложенным обвинениям, следует оставить в сильном подозрении, и затем выслать, как личность неблагонадежную, по усмотрению г. министра внутренних дел, в один из отдаленных городов России, под строгий надзор полиции.

ЦГИАМ, фонд ОППС, дело 60, 1862 г., листы 39—43.

6.

ՆԱԼԲԱՆԴՅԱՆԻ ՄԱՀԸ
ԵՎ ՀԱՆԴԻՍԱՎՈՐ ԹԱՂՈՒՄԸ



183. 1866 г. апреля 30

АКТ О РАЗБОРЕ БУМАГ НАЛБАНДЯНА

1866 года апреля 30 дня по распоряжению г. исправляющего должность Нахичеванского городского головы кандидата Каялова нижеподписавшиеся члены назначенной им, г. Каяловым, комиссии по разбору бумаг умершего Михаила Налбандова в присутствии полицейского заседателя Бахчисарайцева и приглашенные понятые составили сей акт в следующем: По прибытии в дом Нахичеванского мещанина Григория Налбандова представлен был им Налбандовым сак-вояж и чемодан умершего брата его Михаила Налбандова, по осмотру которых оказались печати на оных Хазароса Налбандова все в целости — ничуть не поврежденные, по вскрытии которых в присутствии всех членов комиссии приступлено было тотчас к разбору находящихся в сак-вояже и чемодане бумаг, в числе которых по индийскому наследству никаких не оказалось, кроме одной лишь копии приговора Нахичеванского общества об избрании его, Михаила Налбандова и Арутюна Аджемова доверенными для получения индийского наследства, засвидетельствованной господином Нахичеванским городским головою августа 1860 года за № 391, утвержденной его сиятельством католикосом всех армян патриархом Матеосом; прочие же бумаги его Налбандова опечатаны именно печатью заседателя Бахчисарайцева и переданы за распискою Григорию Налбандову, в чем и подписались: члены комиссии — почетный гражданин Я. Хлытчиев, Никита Гайрабетов, доктор Иван Берберов, Мардирос Мясников, Рафаел Чубинов, Хазарос Налбандов. При разборе бумаг находился Григорий Налбандов. Понятые — Лусеген Налбандов. Присутствовал полицейский заседатель Бахчисарайцев. [Հայերեն ստորագրված է] զատուցոր Բաղիսարայցի:

Музей литературы и искусств, фонд М. Налбандяна, дело 176. Копия.

в)

На письмо Ваше от 15 ноября и присланному счету о издержках на похороны Вашего брата Михаила, находящегося у меня под надзором, я могу подтвердить расход, который мне известен, а именно; Вами уплачено: 1) за гроб и забранные принадлежности для гроба и работу — 50 р. 2) за ящик для гроба — 12 р. 3) за квартиру 5 месяцев — 35 р. с. 4) купцу Парамонову за 1½ [1 неразб.] — 39 р. с. 5) Доктору за 10 визитов заплачено — 25 р. 6) наняты лодки с 6 гребцами от г. Камышина до г. Царицын для перевозки гроба и всех, всего — 40 р. 7) израсходовано на провизию и вино для стола на поминки — 11 р. 75 к. 8) Дано священнику — 5 р., дано дячку за 2 дня чтения — 3 р. 9) куплено холоста 21 ар., для несения гроба от дому на кладбище — 2 р. 10 к. 10) 6 человек насильщикам заплачено 3 р., 11) за перевозку гроба от кладбища и постановку его на лодку дано извозчику и рабочим — 2 р. 12) дано сторожу по кладбищу — 2 р. 13) Разменено Вами 2 р. на медные деньги для раздачи нищим, всего, сколько мне известно, Вами издержано, в чем могу подтвердить 248 р. 85 к., что же касается до того, что Вы заплатили от Царицына до Нахичевана и за билеты на пароход, мне неизвестно, так как это было без меня и не в моем уезде, — золотые часы и деньги 140 р. с. взяты Вашим братом, Хазаром, который приехал за 2 дня до смерти покойного.

При засвидетельствовании Вам и братьям Вашим моего почтения, имею честь быть Вашим покорным слугою.

(подпись)

5 декабря 1866 г.

Музей литературы и искусств, фонд Налбандяна, № 123/148.

187. 1866 г. июня 15

**ОТНОШЕНИЕ ШТАБ-ОФИЦЕРА КОРПУСА ЖАНДАРМОВ
ШЕФУ ЖАНДАРМОВ О ПЕРЕНОСЕ ТЕЛА НАЛБАНДЯНА
ИЗ Г. КАМЫШИНА В Г. НАХИЧЕВАНЬ**

Секретно

В апреле настоящего года умер, в городе Камышине, Саратовской губернии, находившийся под надзором полиции, жи-

тель гор. Нахичевана, Михаил Налбандов. С разрешения начальства тело его перевезено по Волге, железною дорогою на Дон, и доставлено в г. Нахичевань на пароходе «Козак» в начале мая.

В Нахичеване гроб встречен был с необыкновенным триумфом и почетом, с образами, хоругвами, музыкою, при стечении почти всего населения города. Потом перевезен в армянский Кресто-Воздвиженский монастырь, за 5 верст от города, и там погребен, хотя в этом монастыре никого не хоронят. Архимандрит монастыря в надгробном слове именовал покойника невинным страдальцем.

Это случилось до прибытия моего в г. Ростов.

Бывший голова г. Нахичевана старик Халибов, с которым я заводил разговоры о Налбандове, признает почести, оказанные праху его, манифестациею против правительства; поэтому я собрал некоторые сведения о предшествовавших обстоятельствах, по коим оказалось, что Налбандов, по доверенности Нахичеванского общества, ездил в Калькутту получить капитал, завещанный городу для благотворительных заведений и, получив около 70 т. руб. сереб., отправился в Англию, с намерением вложить капитал в Лондонский банк. В Лондоне сошелся с Герценом и К-о, которая убедила Налбандова доверить капитал свободному итальянскому королевству. Что он и исполнил и привез в Нахичеван итальянские облигации. Впоследствии, Налбандов взят был из Нахичевана и выслан на жительство в г. Камышин.

Город Нахичеван управляется армянским Магистратом, руководствующимся древним римским судебником, и не имел русской полиции, составляет как-бы особое государство в государстве. Оттого здесь свободно вырабатывались фальшивые кредиты и билеты; укрывались беглые и преступники; а задержанные русскою полициею преступники, при передаче дел в Магистрат, освобождались им на свободное жительство.

Ссылаясь на высочайше дарованные грамоты и превратно толкуя изложенные в оных привилегии, нахичеванское общество упорно сопротивляется введению общественного управления и русской полиции для защиты прав своих, возбудило энергическое заступничество своего экзарха; а в Петер-

бурге слышно имеет поверенным и ходатаем действ. ст. совет. Султан-Бека*.

Действ. ст. совет. Катакази, по поручению генерал-губернатора два года трудившийся над Нахичеваном, убедился в том, что общество беспрекословно подчинилось бы требованиям правительства, если бы лица, стоящие во главе управления, вредно влияющие на массу и внушающие ей ненависть ко всему русскому, были удалены из города, именно: градский голова Гайрабетов, исправляющий его должность Каялов; председатель Магистрата Каракаш, адвокат, служивший у Гайрабетова, Хлытчиев.

Действиями Катакази обнаружена недостача в капитале, доставленном Налбандовым, около 20-ти тысяч рублей. Тогда Гайрабетов послал в Камышин в виде депутата от города, брата Налбандова от другой матери Серопа. Результаты переговоров его с братом в Камышине, неизвестны. По возвращении же Серопа, вторично посланы были депутатами в Камышин другой брат Налбандова, Киркор, с братом головы Никитою Гайрабетовым. Но они не застали в живых Михаила Налбандова; не нашли при нем ни денег, ни бумаг и привезли в Нахичевань одно мертвое его тело.

Обо всем этом долгом считаю почтительнейше доложить вашему сиятельству.

Подполковник — подпись

ЦГИАМ, III отдел. 1 экспед., 1862 г., дело 230, часть 76, листы 89—91.

188. 1866 г. июня 30

ОТНОШЕНИЕ ШЕФА ЖАНДАРМОВ НОВОРОССИЙСКОМУ И БЕССАРАБСКОМУ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРУ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ АРМЯНСКОГО УПРАВЛЕНИЯ г. НАХИЧЕВАНЬЮ

Секретно

Состоящий при начальнике 5-го Округа к[орпуса] ж[андармов] подполковник Янов, донося мне об особенностях ар-

* Պետր է ինի Սուլթանշահ, տե՛ս № 194:

мянского управления г. Нахичеванью, сообщает, между прочим, убеждения свои в том, что тамошнее общество беспрекословно подчинилось бы требованиям правительства по введению там общественного управления и русской полиции, если бы лица, состоящие во главе армянского управления и вредно влияющие тем, что внушают ненависть ко всему русскому, а именно градской голова Гайрабетов, исправляющий его должность Каялов, председатель магистрата Каракаш и адвокат Хлытчиев, были удалены отсюда.

Считаю долгом сообщить вашему высокопревосходительству это мнение подполковника Янова, имею честь покорнейше просить вас м. г. почтить меня уведомлением, что вы изволите полагать по этому предмету и какие меры могли бы быть полезными относительно упоминаемых выше лиц.

Генерал-адъютант граф Шувалов

ЦГИАМ, III отд. 1 экспед., 1862 г., дело 230, часть 76, лист 92а, об.

189. 1866 г. июля 10

ДОПОЛНЕНИЕ К ДОКУМЕНТУ № 187

Секретно

Сведение о смерти Михаила Налбандова, доставленное мне почетным гражданином г. Нахичевана, Халибовым, в дополнение донесения моего от 15-го минувшего июня за № 32, имею честь почтительнейше представить при сем вашему сиятельству подлинником, и доложить, что в означенном донесении моем, ошибочно написана фамилия поверенного нахичеванцев в Петербурге, вместо действительного статского советника Султан-Шах, Султан-Бек.

Подполковник (подпись)

В представлении сведения о смерти Налбандова.

Читал.

21 июля.

ЦГИАМ, фонд III отд. 1 экспед., 1862 г., дело 230, часть 76, лист 93.

190. 1866 г. августа 6

ОТНОШЕНИЕ УПРАВЛЕНИЯ НОВОРОССИЙСКОГО
И БЕССАРАБСКОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА
ГЛАВНОМУ НАЧАЛЬНИКУ 3-го ОТДЕЛЕНИЯ О ПРИМЕНЕНИИ
К г. НАХИЧЕВАНИ ОБЩИХ ГОРОДСКИХ И ПОЛИЦЕЙСКИХ
УЧРЕЖДЕНИИ

Секретно

На отношение от 30 июня за № 2042 имею честь уведомить ваше сиятельство, что принимая самое живое участие в деле применения к г. Нахичевани общих городских и полицейских учреждений, я ожидаю теперь отзывом министерства внутренних дел, на рассмотрение которого внесены предположения мои по этим предметам. Лица, стоящие во главе нынешнего управления г. Нахичевани, именно: городской голова Гайрабетов, исправляющий по временам должность его Каялов, председатель Магистрата Каракаш, и также и адвокат Хлытчиев, действительно замечены в противодействии мерам, направленным к преобразованию тамошнего городского общественного управления и полиции на общих началах; но противодействие это и старания поименованных лиц удержать в г. Нахичевани существующий порядок, не сообразный с общими постановлениями империи и истинными пользами городского общества, могут быть объяснены скорее ошибочным пониманием высочайше дарованных ему привилегий и усвоенным себе нахичеванскими армянами со времени поселения их в конце прошлого столетия в настоящей местности духом замкнутости и отчасти и личными своекорыстными видами, чем ненавистью ко всему русскому. Можно надеяться, что с введением в г. Нахичевани, согласно желанию благомыслящей части тамошних граждан, общественного управления и полиции, на предположенных мною известных в министерстве внутренних дел основаниях, в городе этом постепенно водворится порядок и умолкнут интриги нескольких отдельных личностей, клонящиеся ко вреду всего общества, до того же, для обуздания произвола в заведении городскими делами, по распоряжению моему, независимо от других мер, учрежден при Нахичеванском городском голове совещательный совет из 24 благо-

намеренных граждан, избранных самим обществом и утвержденных в этом звании губернским начальством. Кроме того, по обнаруженным предварительным дознаниям, важнейшим злоупотреблениям и беспорядкам по городскому хозяйству, относящимся и к вине лиц, стоящих ныне во главе тамошнего управления, мною в декабре прошлого года поручено было состоящему при министерстве внутренних дел и откомандированному в мое распоряжение действительному статскому советнику Катакази произвести формальное следствие, которое в настоящее время уже окончено и передается на постановление Екатеринославского губернского правления. За сим, если по рассмотрению следствия означенные лица окажутся действительно виновными, то они не избегнут законного взыскания.

Этот мерю я и полагал бы возможным до времени ограничиться относительно указываемых в отзыве вашего сиятельства за № 2042 личностей.

Генерал-губернатор

генерал-адъютант — подпись

Управляющий канцеляриею

генерал-майор — подпись

СИАМ, III отдел. 1 экспед., 1862 г., дело 230,
часть 76, листы 96—98

191. 1866 г. сентября 15

ОТНОШЕНИЕ РОСТОВСКОГО ПОЛИЦЕЙМЕИСТЕРА ПОЛКОВНИКУ
КОМАР-ГАЦКОМУ О ДОСТАВЛЕНИИ НЕКОТОРЫХ СВЕДЕНИЙ
ПО ПРЕДМЕТУ ПОГРЕБЕНИЯ ТЕЛА МИКАЕЛА НАЛБАНДЯНА

Ответ магистрата на этом отношении (магистрата) того же 15-го сентября за № 5840-м следующего содержания:

«На настоящее отношение нахичеванский армянский магистрат имеет честь ваше высокоблагородие уведомить, что полицейский заседатель Бакчисарайцев, при рапорте 14 апреля сего года за № 506, представил в магистрат в подлиннике доставленный к нему лично в Нахичевань, мешанином Киркором Налбандовым, открытый лист, выданный от г. саратовского гу-

бернатора 3-го апреля за № 2052-м, на перевезение непогребенного тела, находившегося в г. Камышине под надзором полиции кандидата С. Петербургского Университета Михаила Налбандова, — в город Нахичевань для предания земле.

Распоряжения же по этому предмету со стороны магистрата никакого сделано не было.

ЦГА Армянской ССР, фонд 139, дело 1984, лист 4.

192. 1866 г. сентября 16

**ОТНОШЕНИЕ ШТАБ-ОФИЦЕРА КОРПУСА ЖАНДАРМОВ ШЕФУ
ЖАНДАРМОВ О РАССЛЕДОВАНИИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ
ТОРЖЕСТВЕННЫХ ПОХОРОН НАЛБАНДЯНА**

Секретно

Екатеринославский губернатор поручил Ростовскому на Дону полицмейстеру полковнику Комар-Гацкому сделать дознание, действительно ли погребение тела Налбандова, привезенного из Камышина, имело вид манифестации прстив правительства, обнаружить подстрекателей и затем дознание передать судебному следователю.

Дознанием, производящимся полицмейстером, обнаруживается:

1-е, 13-го апреля с полдня начат был в Нахичеване звон в Большой соборный колокол, возвестивший городу об ожидавшемся прибытии тела Налбандова, и вечером, когда гроб привезен был на пристань Гайрабетова, то был звон во всех церквах, все духовенство города и монастыря вышло навстречу с хоругвами и при большом стечении народа и всех начальствующих лиц, гроб перенесен на руках, с музыкою в собор.

2-е, 14-го апреля после литургии в Соборе, было отпевание тела, всем духовенством и двумя архимандритами, в присутствии Магистрата и членов одного (бывших в мундирах) городского головы и множества народа.

Архимандрит Мыгырдич Овакимянц в проповеди говорил о трудах и заслугах покойного в поездку в Индию за капиталом, и о незаслуженном его страдании, а медик Берберов прочел речь, в которой восхвалял качества и действия по-

койного, как друга его с детства. Затем гроб торжественно перенесен в монастырь, и по вскрытии одного для указания народу, похоронен в ограде монастыря, а в келиях устроена была закуска и обед для всех желающих. Для перевезения же духовенства и публики бесплатно в монастырь и обратно нанято было 28 дрог.

3-е, Все распоряжения о похоронах сделаны Карпом Гайрабетовым, именно: приглашение священства, приготовление в монастыре могилы, наем музыкантов, балдахина, 28 дрог и за все это, а также и за обед плата произведена от него же, хотя теперь армяне домогаются сложить распоряжения и плату на Лазаря Налбандова.

4-е, В день похорон, полного присутствия в магистрате не было; но журнал подложным образом составлен тем числом, и две статьи подписаны всем присутствием.

5-е, По перенесении гроба Налбандова с парохода на берег, сестра его в плаче о нем выразилась, что ожидала видеть его царем.

По серьезности обнаружившихся обстоятельств и по затруднению, какое Нахичеванский следователь Орем, человек хотя вполне благонамеренный и надежный, должен встретить в производстве следствия, при депутате от армян, я полагаю бы полезным, и даже необходимым, производство расследования обстоятельств, сопровождавших погребение Налбандова, поручить особой комиссии при участии офицера корпуса жандармов. И об этом имею честь почтительнейше донести на благоусмотрение вашего сиятельства.

Подполковник — подпись

ЦГИАМ, III отдел. I экспед., 1862 г., дело 230, часть 76, листы 101, 102.

193. 1866 г. ноября 12

**ОТНОШЕНИЕ СЛЕДСТВЕННОЙ КОМИССИИ, УЧРЕЖДЕННОЙ
В г. НАХИЧЕВАНИ, АРМЯНСКОМУ МАГИСТРАТУ О НАЗНАЧЕНИИ
В КОМИССИЮ ДЕПУТАТА ПО ДЕЛУ О ТОРЖЕСТВЕННЫХ
ПОХОРОНАХ НАЛБАНДЯНА**

Препровождая при сем три повестки за № 53, 54, 55, комиссия просит вручить оныя по принадлежности и подписки в получении их доставить комиссии.

Вместе с сим комиссия просит распоряжения магистрата о назначении в комиссию депутата со стороны граждан для присутствия при допросах некоторых лиц по делу умершего Налбандова и о распоряжении уведомить комиссию немедленно, назначенному же депутату предложить прибыть в присутствие 13 декабря к 12 часам полдня.

Председатель (подпись)

12 декабря: полицейскому засед. № 8074.

Нах. городск. голове № 8075.

В следст. комиссию № 8046.

ЦГА Армянской ССР, фонд 139, дело 1984, листы 29—30

194. 1866 г. ноября 28

**УКАЗ ИЗ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОГО ГУБЕРНСКОГО ПРАВЛЕНИЯ
НАХИЧЕВАНСКОМУ МАГИСТРАТУ ОБ УСТРАНЕНИИ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ МАГИСТРАТА КАРАКАША, ЗАСЕДАТЕЛЯ
БАКЧИСАРАЙЦЕВА И ГОРОДСКОГО ГОЛОВЫ КАЯЛОВА
ОТ ЗАНИМАЕМЫХ ИМИ ДОЛЖНОСТЕЙ**

Губернское правление слушали:

Предложение г. губернатора от 18 ноября № 8260, которым предлагает губернскому правлению сделать безотлагательно распоряжение об устранении председателя нахичеванского армянского магистрата Каракаша, заседателя магистрата Бакчисарайцева и градского голову Каялова от занимаемых ими должностей на время следствия, производимого назначенною его превосходительством комиссиею, по делу о обстоятельствах погребения бывшего под надзором полиции Михаила

Налбандова и подстрекательстве армянского общества к противодействию распоряжениям правительства.

2 распоряд. отдел, стол 3-й.

Справка. Из дела губернского правления видно, что на должности председателя и заседателей армянского магистрата и нахичеванского городского головы состоят кандидатами на трехлетие с 1866 г. по председателе купец Маниэль Попов, заседателе Бакчисарайцеве, 2-й гильдии купец Никита Бутков и городском голове 1-й гильдии купец Карabet Когбетов. **Приказали:** Согласно предложению г. губернатора, устранить на время следствия, производимого назначенною его превосходительством комиссиею по делу об обстоятельствах погребения бывшего под надзором полиции Михаила Налбандова и подстрекательстве армянского общества к противодействию распоряжениям правительства,— председателя армянского магистрата Каракаша, заседателя магистрата Бакчисарайцева и городского голову Каялова, поручив исправление этих должностей избранным по ним кандидатам Маниэлю Попову, Никите Буткову и Карabetу Когбетову. К исполнению чего и послать нахичеванскому армянскому магистрату указ ноября 28 дня 1866 г.

Советник (подпись)

ЦГА Армянской ССР, фонд 139, дело 1984, листы 11—12.

195. 1866 г. декабря 7

**ОТНОШЕНИЕ НАХИЧЕВАНСКОГО АРМЯНСКОГО МАГИСТРАТА
ГОРОДСКОМУ ГОЛОВЕ КАЯЛОВУ ОБ УСТРАНЕНИИ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ МАГИСТРАТА КАРАКАША, ЗАСЕДАТЕЛЯ
БАКЧИСАРАЙЦЕВА И КАЯЛОВА ОТ ЗАНИМАЕМЫХ ИМИ
ДОЛЖНОСТЕЙ**

Армянский магистрат, слушав указ екатеринославского губернского правления от 28 минувшего ноября за № 11802, в коем изъяснено предложение господина екатеринославского губернатора от 10 ноября за № 8260, которым предложил губернскому правлению сделать безотлагательно распоряжение, об устранении председателя сего магистрата Каракаша, заседателя Бакчисарайцева и городского головы Каялова от занимае-

мых ими должностей на время следствия, производимого назначенною его превосходительством комиссиею по делу о обстоятельствах погребения бывшего под надзором полиции Михаила Налбандова, и о подстрекательстве армянского общества к противодействию распоряжениям правительства. А потому губернское правление, согласно таковому предложению господина губернатора, определило устранить на время следствия, производимого назначенною его превосходительством комиссиею по означенным выше предметам, председателя магистрата Каракаша, заседателя Бакчисарайцева и вас, от должностей, поручив исправление этих должностей избранным по ним кандидатам Маниэлю Попову, Никите Буткову и Карабету Когбетову, к исполнению чего и предписывает сему магистрату; **определил:** О настоящем указе екатеринославского губернского правления объявить ныне же в присутствии магистрата председателю Каракашу и заседателю Бакчисарайцеву, а о содержании этого указа сообщить вам. Затем, имея в виду, что избранные, по председателе магистрата, кандидаты: Маниэль Попов и Багдасар Балиев в настоящее время выехали из Нахичевана по коммерческим делам своим в дальние великороссийские губернии и возвращение их неизвестно, — исправление должности председателя возложить согласно указу губернского правления на кандидата старшего по баллам заседателя Бакчисарайцева, нахичеванского 2-й гильдии купца Никиту Буткова, о чем ему и послать теперь же повестку о вступлении в отправленные должности председателя на законном основании с принятием от председателя Каракаша денежных сумм и долговых документов, находящихся в непосредственном заведывании его, исправление же должности заседателя Бакчисарайцева оставить, согласно сделанному пред сим распоряжению магистрата, на исполнении кандидата Якова Билякова, о чем и дать ему предписание, о каковом распоряжении донести к сведению и екатеринославскому губернскому правлению рапортом.

Секретарь (подпись)

И. д. столоначальника (подпись)

196. 1866 г. декабря 11

ОТНОШЕНИЕ СЛЕДСТВЕННОЙ КОМИССИИ НАХИЧЕВАНСКОМУ АРМЯНСКОМУ МАГИСТРАТУ О ЗАПРЕЩЕНИИ К. ГАЙРАБЕТОВУ ОТЛУЧИТЬСЯ ИЗ г. НАХИЧЕВАНА

Следственная комиссия по постановлению своему, состоявшемуся в 10 день декабря, просит оный магистрат обязать подпискою потомственного почетного гражданина Карпа Гайрабетова о неотлучке его без разрешения комиссии с места жительства его; каковую подписку Гайрабетова тотчас доставить комиссии для приложения к делу.

Чинovníк особых поручений (подпись)

Из судебного следствия (подпись)

ЦГА Армянской ССР, фонд 139, дело 1984, лист 25.

197. 1866 г. декабря 12

ОТНОШЕНИЕ НАХИЧЕВАНСКОГО АРМЯНСКОГО МАГИСТРАТА НАХИЧЕВАНСКОМУ ГОРОДСКОМУ ГОЛОВЕ О НАЗНАЧЕНИИ В КОМИССИЮ ДЕПУТАТА ПО ДЕЛУ О ТОРЖЕСТВЕННЫХ ПОХОРОНАХ НАЛБАНДЯНА

С р о ч н о е

Следственная комиссия, учрежденная в гор. Нахичеване, отношением, полученным сего числа в 7-м часу вечера за № 52-м, просит распоряжения магистрата о назначении в комиссию депутата со стороны граждан гор. Нахичевана, для присутствия при допросах некоторых лиц по делу умершего Налбандова, с тем, чтобы назначенному депутату предложить прибыть в присутствие комиссии **13-го декабря к 12-ти часам полдня.**

Об этом требовании следственной комиссии магистрат, уведомляя вас, покорнейше просит назначить со стороны граждан гор. Нахичевана депутата для изъясненной надобности, которому и поручить явиться в комиссию к назначенному ею времени непременно; кто же будет назначен депутатом, уведомить прямо от себя следственную комиссию, которая ныне же об этом поставлена магистратом в известность.

И. д. председателя **Н. Бутков**

Секретарь (подпись)

198. 1866 г. декабря 15

**ОТНОШЕНИЕ НАХИЧЕВАНСКОГО ГОРОДСКОГО ГОЛОВЫ КУПЦУ
М. И. КЕЛЛЕ-ШАГИНОВУ О СДАЧЕ ЕМУ ДОЛЖНОСТИ
ГОРОДСКОГО ГОЛОВЫ**

Вчерашнего числа я получил от Екатеринославского губернского правления телеграмму о том, что вы утверждены кандидатом по городском голове и чтобы я немедленно распорядился сдать вам должность на время производства следствия по делу умершего Налбандова и проч

Извещая об этом вас, милостивый государь, покорно прошу пожаловать 16 числа сего декабря в 11 часов утра для исполнения приема и затем вступления в правление должности городского головы по принятии сумм и дел городского и содейственного правления.

ЦГА Армянской ССР, фонд 139, дело 1917, лист 6.

199. 1866 г. декабря 18

**ОТНОШЕНИЕ СЛЕДСТВЕННОЙ КОМИССИИ НАХИЧЕВАНСКОМУ
АРМЯНСКОМУ МАГИСТРАТУ О РАЗБОРЕ БУМАГ НАЛБАНДЯНА**

Следственная комиссия просит магистрат прислать в оную подлинный открытый лист саратовского губернатора, данный на перевоз из г. Камышина в Нахичевань тела умершего армянина Михаила Налбандова вместе с рапортом бывшего председателя (ныне удаленного от должности на время следствия) Бакчисарайцева за № 506, а также уведомить, по чьему распоряжению и когда состоявшемуся, Бакчисарайцев, один только из числа членов магистрата, был назначен присутствовать при разборе, и кем назначенными гражданами, оставшихся после умершего Налбандова вещей и бумаг.

Какие именно бумаги при разборе оказались и какие из них, часть представлена в магистрат, а другая отданы Киркору Налбандову, приложив и опись тем бумагам. Кто именно из граждан был назначен разбирать бумаги, и был составлен по том акт осмотра вещей и разобранным бумагам.

Чиновник особых поручений (подпись)

ЦГА Армянской ССР, фонд 139, дело 1984, листы 48—49.

200. 1866 թ. դեկտեմբերի 21

**ՆՈՐ-ՆԱԽԻՋԵՎԱՆԻ ՀՈԳԵՎՈՐ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՈՐՈՇՈՒՄԸ
ՆԱԼԹԱՆԳՅԱՆԻ ՀԱՆԴԻՍԱՎՈՐ ԹԱՂՄԱՆ ԳՈՐԾԻ ՔՆՆՈՒԹՅԱՆԸ
ՄԱՍՆԱԿՑԵԼՈՒ ՀԱՄԱՐ ՆԵՐԿԱՅԱՑՈՒՑԻՉ ՆՇԱՆԱԿԵԼՈՒ
ՄԱՍԻՆ**

Զառաջադրուիլն նորին բարձր սրբազնութեան տեառն կառավարչի թեմիս ի 14-էն դեկտեմբերի համարաւ 179, յորում գրի. «Անձնաժողովն՝ կազմեալն ի նախիջեան ի վերազննութիւն գործոյ թաղման նալբանդեանցի, գրութեամբ ի 4-էն ներկայ ամսոյ համար 42, խնդրէ յինէն նշանակել զպատգամաւոր վասն ներկայ գտանելոյ ի ժամ քննութեան այսր գործոյ, ի հետևումն որոյ ևս նշանակեալ զհաշատուր քահանայն Զարիֆեանց ի նոյն պարտաւորութիւն, ծանուցի կօմիսիային ի սոյն թիւ համարաւ 178, զորմէ և յառաջադրեմ կառավարութեանդ յայտնել յիշատակեալ քահանային և պատուիրել նմա ներկայանալ անձնաժողովոյն ի վարել զայդ պարտաւորութիւն ինքեան հաւատացեալ կարելին աշարջութեամբ: Հրամայեցին. ի լրումն առաջադրութեան նորին բարձր սրբազնութեան տեառն կառավարչի թեմիս, հրամանագրել ի հաշատուր քահանային Զարիֆեանց զի ներկայացցի յանձնաժողովոյն կազմելոյն ի նախիջեան քաղաքիս ըստ գործոյ թաղման նալբանդեանցի և վարեցէ զպարտաւորութիւն պատգամաւորի ի հոգևոր կուսէ կարելին աշարջութեամբ:

Անդամք Գեորգ աւագ քահանայ Պալպանեան
Սդիա աւագ քահանայ Շաբշեիֆեան
Պօղոս քահանայ Ստեփաննոսեան

Հայկական ՍՍՌ Պետ. Կենտր. արխիվ, № 54, գործ
№ 876, թերթ 31:

201. 1867 г. января 25

**ОТНОШЕНИЕ СЛЕДСТВЕННОЙ КОМИССИИ В НАХИЧЕВАНСКОЕ
АРМЯНСКОЕ ДУХОВНОЕ ПРАВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ О ПОХОРОНАХ
НАЛБАНДЯНА**

Комиссия просит оное правление разыскать в делах тот лист бумаги, на коем было написано на армянском языке, по распоряжению протоиерея Балабанова, приглашение армянского духовенства к встрече 13-го апреля 1866 г. тела умерше-

го армянина Михаила Налбандова, по привозе оного из Камышина на пароходе в Нахичевань, на каком приглашении были подписи тех духовных, которые читали оное.

Председатель (подпись)

ЦГА Армянской ССР, фонд 139, дело 1983, лист 12.

202. 1867 г. марта 15

ОТНОШЕНИЕ СЛЕДСТВЕННОЙ КОМИССИИ В НАХИЧЕВАНСКОЕ ДУХОВНОЕ ПРАВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ О ПОХОРОНАХ НАЛБАНДЯНА

Следственная комиссия покорнейше просит оное правление уведомить по справке в книгах за прошлый год: был ли кто из умерших граждан г. Нахичевана 13 апреля или раньше днем, и действительно ли была выдана протоиереем Балабановым записка для сторожей соборной церкви о погребальном звоне колокола и по каким умершим; вообще какой существует в правлении порядок на разрешение звонить в колокола по умершим, с платою или без платы.

Чиновник особых поручений (подпись)

ЦГА Армянской ССР, фонд 139, дело 1983, лист 15.

203. 1867 г. марта 17

ОТНОШЕНИЕ НАХИЧЕВАНСКОГО ДУХОВНОГО ПРАВЛЕНИЯ В СЛЕДСТВЕННУЮ КОМИССИЮ ПО ДЕЛУ О ПОХОРОНАХ НАЛБАНДЯНА

Духовное правление сим имеет честь уведомить оную комиссию, что, как по справке по метрическим книгам церквей, за прошлый год оказалось, умерших из прихожан оных 13 апреля истекшего года или днем раньше не было, и действительно ли было выдано в тот же день протоиереем Балабановым записка для сторожей Соборной церкви о погребальном звоне колокола, не известно, а записи о звоне колокола даются сторожам церквей членами правления за особенную для этого установленную плату частным образом без исходящего номера.

Член (подпись)

Письмовод. (подпись)

ЦГА Армянской ССР, фонд 139, дело 1983, лист 16.

204. 1867 г. мая 17

ОТНОШЕНИЕ СЛЕДСТВЕННОЙ КОМИССИИ В НАХИЧЕВАНСКОЕ ДУХОВНОЕ ПРАВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ О ПОХОРОНАХ НАЛБАНДЯНА

До сведения комиссии дошло, что архимандрит Крестовоздвиженского монастыря Магартыч выезжает в Эчмиадзин, а так как он нужен комиссии по производимому делу о похоронах Налбандова, на 15 число сего мая, то комиссия просит распоряжения духовного правления о невыезде г. архимандрита сделать распоряжение.

Чиновник особых поручений (подпись)

ЦГА Армянской ССР, фонд 139, дело 1983, лист 17.

205. 1867 г. июня 12

ОТНОШЕНИЕ СЛЕДСТВЕННОЙ КОМИССИИ В НАХИЧЕВАНСКОЕ АРМЯНСКОЕ ДУХОВНОЕ ПРАВЛЕНИЕ О ЗАПРЕЩЕНИИ БАЛАБАНОВУ ВЫЕЗДА ИЗ НАХИЧЕВАНИ

12 сего июня, по постановлению сей комиссии, впредь до решения следственного дела о встрече и похоронах армянина Налбандова, протоиерей Балабанов обязан подпискою о невыезде из г. Нахичевана.

О чем, для сведения, комиссия имеет честь уведомить духовное правление.

Председатель комиссии (подпись)

ЦГА Армянской ССР, фонд 139, дело 1983, лист 26.

206. 1867 г. августа 1

УКАЗ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОГО ГУБЕРНСКОГО ПРАВЛЕНИЯ НАХИЧЕВАНСКОМУ АРМЯНСКОМУ МАГИСТРАТУ ПО ДЕЛУ О ТОРЖЕСТВЕННЫХ ПОХОРОНАХ НАЛБАНДЯНА

Слушали: следственное дело о торжественном погребении армянина Михаила Налбандова, умершего в г. Камышине.

Приказали: рассмотрев обстоятельства настоящего дела, губернское правление находит, что поводом к начатию этого дела служило дознание, произведенное по распоряжению г. на-

чальника губернии ростовским полицеймейстером, в котором было объяснено, что 13 апреля 1866 года почти с утра начался в церквях г. Нахичевани колокольный звон по умершем армянине Налбандове, привезенном на пароходе из г. Камышина Саратовской губернии, где Налбандов по распоряжению правительства находился под полицейским надзором, что все городское духовенство с двумя архимандритами в облачениях с хоругвями, крестами, музыкою в присутствии всех городских властей, одетых в мундиры, встретило тело покойного на пристани, откуда вечером тело перенесено в соборную церковь, на другой же день в церкви говорены: надгробная проповедь архимандритом Магардичем и лекарем Берберовым речь; умерший отвезен в армянский монастырь, где пред погребением в монастырской ограде засмоленный гроб был вскрыт, и что вообще армяне высказывали в то время большое сожаление о смерти Налбандова, на которого они имели надежду в восстановлении армянского царства, и, наконец, что будто бы в самом Нахичеване скрываются в бутылках под величайшим секретом бумаги Налбандова. Обвинения в устройстве этой торжественности по тому же дознанию падало на должностных лиц армянского магистрата, и. д. городского головы Каялова и в особенности на бывшего городского голову Гайрабетова, находившегося в то время вне службы по болезни в отпуску. Между тем следствием выясняется, что Нахичеванское городское общество никакого участия к устройству парадной встречи и похорон тела Налбандова не принимало, равно, чтобы похороны те имели какую-либо предосудительную или политическую цель со стороны общества или должностных лиц против правительства, в деле нет никаких фактов, и по показании как присяжных свидетелей, так и по другим сведениям, собранным следственною комиссиею, обнаружено только то, что при встрече тела Налбандова было на пристани большое стечение народа, прибывшего туда из любопытства по случаю разнесшегося по городу слуха о следовавшем пароходе с телом Налбандова, о чем был извещен 12 апреля телеграммою из пути следования братом Налбандова родственник покойного купец Чубаров, и кроме того продолжительным звоном колоколов; что приглашением духовенства для встречи тела Налбандова на пристани и для погре-

бения на другой день в монастырской ограде распоряжался протоиерей Георгий Балабанов, как это видно из собственных его показаний, данных в следственной комиссии 2 января и 11 марта сего года, по просьбам сестер покойного Чубаровой и Мясниковой, он же Балабанов отдал и приказание 13 апреля звонить по Налбандове, и что вообще Балабанов производил все предстоявшие при погребении Налбандова расходы из 400 руб., врученных ему братом умершего Хазаросом Налбандовым. Затем хотя член духовного правления протоиерей Шапошников в показании своем и говорит, что погребение Налбандова с несоответственною по его мнению пышностью последовало вследствие официального требования бывшего головы Гайрабетова в духовное правление, но Балабанов, показание Шапошникова отвергая, положительно утверждает, что подобного требования не поступало и такового как по исходящей книге городского головы, так и по входящей духовного правления в записке не значится, а что распоряжение о собрании духовенства происходило, как выше объяснено, от Балабанова. Бывший голова Гайрабетов, председатель магистрата Каракаш, заседатель Бакчисарайцев, и. д. головы Каялов, хотя и были в толпе народа при перенесении тела Налбандова от пристани в собор и на другой день в монастырь, но все они находились там без всякого официального значения и были в обыкновенном партикулярном платье, распоряжений от них об официальной встрече никаких не было и как показывают полицейские служители магистрата и конная стража, они в этом отношении никаких приказаний от должностных лиц не получали; доставленный же в монастырь гроб Налбандова был вскрыт вследствие просьбы родственников покойного по распоряжению настоятеля монастыря архимандрита Абаmeliка, который в данном отзыве заявил, что это должен он был исполнить по обрядам армяно-григорианской церкви для посыпания тела умершего освященною землею. Хотя же из следственного производства видно, что бывший голова Гайрабетов производил уплату музыкантам, каменщикам за сделание склепа и каретнику Мардашеву за болдахин, но расходы эти он делал, как объясняет, по просьбе брата умершего, которые и получил обратно. Затем обвинительных фактов в том, что Гайрабетов принимал глав-

ное участие в устройстве церемониала, в деле не имеется, кроме отзывов Халибова и других, которые свидетельствовали по одному лишь слуху в предположении, что родственники Налбандова по ограниченному состоянию не имели средств сделать подобную торжественность, и что она могла состояться лишь при содействии Гайрабетова, но в деле нет никаких законных данных, которые могли бы служить подкреплением этих мнений, впрочем, если Гайрабетов по своим отношениям к покойному Налбандову действительно жертвовал на похороны его собственные свои деньги, то и это не могло быть поставлено ему в вину, так как:

а) нет в виду закона, воспрещающего материальное участие в похоронах лиц, не принадлежащих к семейству умершего;

б) перевезение тела Налбандова из г. Камышина в г. Нахичевань допущено г. министром внутренних дел в особом разрешении Саратовскому губернатору, как видно из дела, о чем впрочем сим начальником губернии не было сообщено губернскому начальству Екатеринославской губернии и потому не было сделано никакого предварения полицейской власти г. Нахичевани, чтобы при похоронах Налбандова не допускать сколько бы ни было торжественной обстановки. Далее к обвинению Гайрабетова об особенном расположении его к покойному Налбандову Халибов и другие приводят в основание факт, что когда Налбандов был освобожден из петропавловской крепости, в которой содержался по подозрению в политических преступлениях, то Гайрабетов дозволил ему поместиться в своей квартире в Петербурге на всем его содержании, но Гайрабетов в объяснениях своих по этому случаю отзываясь, что он в дружеских сношениях с Налбандовым не был и если разрешил своему приказчику дозволить Налбандову жить в его квартире, то это он сделал, помня заслуги Налбандова, оказанные г. Нахичевану в получении завещанных тому городу в Индии умершими там армянами капиталов, за сим, чтобы Гайрабетов имел какие-либо тайные сношения с Налбандовым во время жительства сего последнего в г. Камышине под надзором полиции, к делу не представлено доказательств. Вообще по делу не усматривается, чтобы похороны Налбандова отличались необыкновенно пышным торжеством, кроме большого стечения народа,

явившегося из одного любопытства, и что в этой торжественности нет основания подозревать противуправительственной манифестации. При таком отсутствии в настоящем деле улики, которые могли бы служить к обвинению должностных лиц, стоящих во главе Нахичеванского городского общества в злонамеренных и противуправительственных действиях при похородах Налбандова, губернское правление, руководствуясь 303 и 311 ст. 15 т. 2 зак. угол. определяет: бывшего городским головою Гайрабетова и удаленных от должностей на время производства сего следствия городского голову Каялова, председателя магистрата Каракаша и заседателя Бакчисарайцева, по взведенным на них поступкам, освободить от всякой ответственности, с допущением последних трех к своим должностям; к исполнению чего и послать нахичеванскому армянскому магистрату указ. А как похороны Налбандова происходили в апреле месяце 1866 года до воследовавшего в октябре м-це того года высочайшего повеления о подчинении нахичеванской полиции ростовскому полицеймейстеру и из поясненных выше должностных лиц председатель Каракаш заменяя собою в г. Нахичеване полицеймейстера, а полицейский заседатель Бакчисарайцев полицейского пристава, по долгу службы обязаны были при большом стечении на похородах народа прибыть лично в мундирах для наблюдения за ходом процессии и в то же время для надзора за сохранением порядка назначить полицейских служителей, чего ими не сделано и не донесено своевременно начальству о привозе тела Налбандова и о всем происшедшем при похородах, притом Каракаш и Бакчисарайцев хотя имели основание как полицейские чиновники отбыть 14 апреля из присутствия магистрата раньше узаконенных часов и по прямой своей обязанности быть при похородах для наблюдения за порядком, но тем не менее, следовало им о причине удаления своего из присутствия записать в журнал, чего ими также не сделано. Поэтому губернское правление за объясненные упущения полагает: на основании ст. 410 и 416 пункт 1 улож. о наказ. объявить Каракашу и Бакчисарайцеву выговор, о чем для объявления им присовокупить в указе магистрату. Следственное дело препроводить в нахичевано-бесарабскую армяно-григорианскую консисторию для рассмотре-

ния действий по сему делу лиц духовного звания, предоставив ей и разрешение обстоятельства о том, насколько по обрядам церкви признавалось необходимым вскрытие гроба Налбандова. Что же касается до привлеченных к этому делу частных лиц потомственного почетного гражданина Хлытчиева и лекаря Берберова, то из дела видно, что первый вовсе не принимал никакого участия при похоронах, а последний, Берберов, хотя и говорил надгробную речь, а также посылал депешу редактору газеты «Пчела Армении» и при печатании в этой газете о смерти Налбандова, но следствием выясняется, что участие это Берберова было из одних дружественных отношений к покойному Налбандову и не заключало в себе ничего противозаконного, поэтому и не предстоит существенной надобности в передаче этого дела в судебное место, и так как отдача Берберова на поручительство последовала по распоряжению административного следователя чиновника Салимовского, то об отмене ее собственно по настоящему делу, предписать Ростовскому полицеймейстеру, заведывающему нахичеванскою полицею. Августа 1 дня 1867 года.

Советник Врублевский

Старший делопроизводитель (подпись)

Означенный указ губернского правления мне сего числа объявлен. Августа 16-го 1867 года. **Яков М. Хлытчиев**

Указ губернского правления мне сего числа объявлен. Августа 16 дня 1867 года. **Даниил Каракаш**

Указ губернского правления мне сего числа объявлен. Августа 21-го 1867 года. Покорнейше прошу выдать мне из этого указа копию. **Карп Гайрабетов**

Настоящий указ мне объявлен, 1867 года, августа 22 дня. **Лекарь Ив. Берберов**

Настоящий указ мне объявлен, **Савелий Каялов**
Настоящий указ мне объявлен, **Х. Бакчисарайцев**

ЦГА Армянской ССР, фонд 139, дело 1984, листы 54—62.

207. 1867 г. августа 2

**ВЫПИСКА ИЗ ЖУРНАЛА НАХИЧЕВАНСКОГО АРМЯНСКОГО
МАГИСТРАТА ПО ДЕЛУ О ПОХОРОНАХ НАЛБАНДЯНА**

Указ екатеринославского губернского правления от 1 августа настоящего года за № 8474, которым предписывает объявить определение его, состоящее по делу о похоронах умершего армянина кандидата Университета Налбандова, принимавшим в нем участие, и. д. Нахичеванского городского головы Каялову, председателю нахичеванского армянского магистрата Каракашу, заседателю Бакчисарайцеву, потомственным почетным гражданам: бывшему нахичеванским городским головою Гайрабетову и Хлытчиеву и лекарю Берберову. Приказали: О явке прописанных лиц в присутствие магистрата для выслушивания определений губернского правления и. д. городского головы Каялову, председателю магистрата Каракашу и заседателю Бакчисарайцеву сообщить отношениями, а потомственных почетных граждан Гайрабетова и Хлытчиева и лекаря Берберова просить повестками через полицейского заседателя, которому поручить, вручить за расписками, доставить таковые в магистрат. Копии же настоящего указа губернского правления, для сведений и соображений к предстоящим выборам кандидатов заседателей магистрата, препроводить в здешнее городское хозяйственное управление.

ЦГА Армянской ССР, фонд 139, дело 1984, лист 64.

208. 1867 թ. հոկտեմբերի 25

**ՆՈՐ-ՆԱԽԻՉԵՎԱՆԻ ԵՎ ԲԵՍԱՐԱՅԻԱՅԻ ՎԻՃԱԿԱՅԻՆ
ԿՈՆՍԻՍՏՈՐԻԱՅԻ ՈՐՈՇՈՒՄԸ ԳԵՎՈՐԳ ԲԱՍԱՐԱՆՅԱՆԻ ՄԱՍԻՆ՝
ՆԱԼԲԱՆԴՅԱՆԻ ՀԱՆԳԻՍԱՎՈՐ ԹԱՂՄԱՆ ԳՈՐԾԻ ԿԱՊԱԿՅՈՒԹՅԱՄԹ**

Հրաման նորին կայսերական մեծութեան ինքնակալին ամենայն Ռուսաց ի վիճակային կոնստիտորիայէ՛ հայոց նախիջևանայ և Բեսարաբիոյ հոգևոր կառավարութեանդ նախիջևանայ, ըստ հրամանի նորին կայսերական մեծութեան ի վիճակային կոնստիտորիայիս լուան զգեկուցումն. Գէորգ աւագ քահանայն Բալարանեանց, ըստ քննողական գործոյն, որ յազգս թաղման հայազգի Միքայէլի նալրանդեանց՝ համաձայն առաջագրութեան նախկին կառավարչի

Թեմիս յ30 դեկտեմբերի 1866 ամի համարաւ 81, համարեալ էր բացակայ ի նախանդամութենէ հոգևոր կառավարութեանդ ի նախիջևանի՝ ցվերջ քննողական գործոյն այնորիկ: Նահանգական կառավարութիւնն Եկատերիննուլաու ընդ գրութեան իւրոյ ի 1 օգոստոսի տարույս համարաւ 8472, առաքեալ էր ի կոնսիստորիայս զըովանդակ քննողական գործն այն, վասն թաղման Նալբանդեանց ի վախճանական եզրակացութեամբ սորին, յաղազս մասնակից եղեալ հանդիսին և ծիսակատարութեան հոգևորական անձանց ի վերադըննելն զայն գործ, կոնսիստորիայս խելամուտ եղև, թէ որպէս հոգևորականութիւն հայոց քաղաքիդ նախիջևանի, նմանապէս և աւագ քահանայն՝ որ ծիսատէրն էր ննջեցելոյն և որ ըստ պարտաւորութեան իսկապես հովուի՝ ըստ թախանձանաց մերձաւոր ազգականացն նալբանդեանց՝ անձամբ հոգացեալ է զպատշաճաւոր պէտս թաղմանն՝ շեն իւրք յանցեալ, վասն որոյ մինչև ցկատարեալ վերջաւորութիւն այնր գործոյ կոնսիստորիայս ի պատճառ փութով մուտ գործելոյ վեհափառ կաթողիկոսի ամենայն հայոց ի քաղաքդ Նախիջևան՝ հեռազրաւ ի 28 օգոստոսի պատուէր ետ հոգևոր կառավարութեանդ նախիջևանի, զի յիշեալ աւագ քահանային Բալաբանեանց թոյլատրեսցէ ի վարումն պաշտաման իւրոյ նախանդամութեան, արձակելով զժամանակաւոր կարգեալ անդամն զնորքնծայ Յովակիմ քահանայն տէր Ստեփանոսեանց: Ի 11 հոկտեմբերի տարույս կայացաւ յատենիս վճռահատութիւն ըստ վերոհիշյալ գործոյն թաղման նալբանդեանց, զորմէ և հոգևորական կառավարութիւնդ հայոց նախիջևանի հրամանագրեցաւ վասն յայտնելոյ բոլոր մասնակից եղեալ այնմ հանդիսի եկեղեցականաց տեղուոյդ, բայց որովհետև ի նմին եզրակացութեան ի բաց թողեալ էր առարկայն բացակայութեան ի պաշտօնէ նախանդամութեան Գէորգ աւագ քահանայի Բալաբանեանց և վերստին կարգելոյ զնա ի նմին, վասն այնորիկ հրամայեցին. Ի յաւելուած առ վերոյիշեալ վճռահատութիւն առենիս ըստ գործոյն թաղման նալբանդեանց, կցորդել և զառարկայն թուլատուութեան աւագ քահանային Բալաբանեանց ի վարումն պաշտաման իւրոյ, զորմէ և հաղորդել հոգևոր կառավարութեանդ նախիջևանի ի լրումն հրամանի սորին ի 18 հոկտեմբերի համարաւ 994, 25 հոկտեմբերի 1867 ամի, ի Թէոդոսիայ:

Անդամ՝ աւագ քահանայ Մարտիրոս տէր Դարբեան

Հայկական ՍՍՌ Պետ. կենտ. արխիւ, ֆոնդ № 139, գործ № 1989, թերթ 38—39

209. 1867 p. հոկտեմբերի 25

ՆՈՐ-ՆԱԽԻՋԵՎԱՆԻ ՀՈԳԵՎՈՐ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՈՐՈՇՈՒՄԸ
ՆԱԼԲԱՆԴՅԱՆԻ ՀԱՆԴԻՍԱՎՈՐ ԹԱՂՄԱՆԸ ՄԱՍՆԱԿՅԱԾ
ՀՈԳԵՎՈՐԱԿԱՆՆԵՐԻ ՄԱՍԻՆ

Ձերաման վիճակային կոնսիստորիային թեմիս ի 18 հոկտեմբերի համարաւ 994 յորում գրի. զի վիճակային կոնսիստորիայիս լուան զգրութիւն Եկատերիննուլաու նահանգական կառավարութեան. ի 1 օգոստոսի սոյն ամի համարաւ 8472, յորում գրէ թէ զլուան զքննողական գործն՝ յաղազս հանդիսավոր թաղման հալազի Միքայէլի նալբանդեանց, կարգաւորեցին. վերադննեալ զհանգամանս ներկայ գործոյս նահանգական կառավարութիւնն գտանէ, թէ պատճառ սկզբնաւորութեան այսր գործոյ եղեալ է ստուգութիւն արարեալն ըստ կարգադրութեան տէր նահանգապետի ի ձեռն Ռոստովու պօլիցիմեստրին, յորում բացատրելան էր, թէ ի 13 ապրիլի 1866 ամի՝ համարեալ թէ յառաւօտէ սկսաւ յամենայն եկեղեցիւ քաղաքին նախիջևանի զանգակահարութիւն վասն հանդուցեալ Հայազգոյն նալբանդեանց՝ որ բերաւ շոգենաւով, ի քաղաքէն Կամիշլինու Սարաթովի նահանգի, ուրանոր նալբանդեանցն տնօրէնութեամբ կառավարչութեան գտանէր ընդ պօլիցիական նկատողութեամբ, թէ ողջոյն դասն հոգևորականաց ընդ երկուց վարդապետաց զգեստաւորեալք, խաշուառօք, խաշիւք, երաժշտութեամբ, յառաջի-կայութեան բոլոր քաղաքական իշխանաւորաց զգեցեալ զնշանազգեստս հանդիպեցաւ մարմնոյ հանգուցելոյն ի նաահանգստի, ուստի յերեկոեան պահու մարմինն բերաւ յաւագ եկեղեցին, իսկ ի միւսում աւուր ասացին զղամբարանական քարոզ՝ վարդապետն Մկրտիչ, և բժիշկ Բէրբէրեանցն՝ զճառ, հանգուցեալն տարաւ ի վանս հայոց, ուրանոր նախքան զթաղումն ի վանքական շրջապարսպի ձիւթապատ դազազն բացեալ եղև, և թէ հայք առ հասարակ արտայայտեալ են ի նմին ժամանակի զմեծ ցաւակցութիւն ի մահն նալբանդեանց, յորոյ վերա առնէին յոյս վերականգնելոյ զհայոց թագաւորութիւն, և վերջապես, թէ իբր ի նախիջևան թագուցեալ կան ի մեծ շիշո ամենամեծ գաղտնիօք թուլթք նալբանդեանց: Մեղադրանք կարգադրելոյ զայս հանդիսակատարութիւն ըստ վերադննութեան անկեալ են ի վերայ պաշտօնատար անձանց հայոց Մազիստրաթի, պաշտօնակատարի քաղաքական զխոյ Կայալովի և յատկապէս ի վերայ նախկին քաղաքագլխոյ Հայրապետեանց, գտելոյ յայնմ ժամանակի յարձակուրդի արտաքոյ ծառայութեան ի պատճառս հիվանդութեան:

Այսու ամենայնիւ քննութեամբ ի յայտ եկն, թէ Նախիջևանայ քաղաքական հասարակութիւնն չէ կալեալ ոչինչ մասնակցութիւն ի կարգադրութեան հանդիսաւոր դիմաւորութեան և թաղման դիող հանգուցելոյն Նալբանդեանց, նմանապէս, թէ աջնպիսի յուղարկաւորութիւն կալեալ է որպիսի և իցէ պախարակելի կամ պօլիտիքական նպատակ ընդդէմ կառավարութեան՝ ի գործումն չի՞ք ոչինչ փաստ, և ըստ ցուցման երգուեալ վկայից, նմանապէս և ըստ այլոց տեղեկութեանց ժողովելոց ի քննողական յանձնաժողովոյ բացածանուցեալ է միայն այն՝ թէ առ դիմաւորութեան մարմնոյ Նալբանդեանց եղեալ է խուռն բազմութիւն ի նաւահանգստի, եկելոց անդր հետաքրքրութեան առթիւ ի պատճառս Եարածման ի քաղաքին լրոյ ղգալըստենէ շողենաւին, յորում գտաներ մարմինն Նալբանդեանց, զորմէ ծանուցեալ էր հեռագրաւ ի 12 ապրիլի ի ճանապարհագնացութեան եղբայր Նալբանդեանցի՝ ազգականի հանգուցելոյն վաճառական Չուբարովին և բաց յայնմանէ շարունակ զանգակահարութեամբ, թէ զհրաւեր հոգևորականաց ի դիմաւորելն մարմնոյ Նալբանդեանց ի նաւահանգստի, և ի թաղելն ի միւսում աւուր ի շրջապատի վանուցն՝ տնօրինեալ է աւագ քահանայն Գէորգ Բալաբանեանց, որպէս այս երևի ի ցուցմանց իսկ նորայ տուելոց յանձնաժողովոյն 2 յունուարի և 11 մարտի սոյն ամի, խնդրանօք քերց հանգուցելոյն Չուբարովայ և Մեսնիկովայ, նոյն ինքն իսկ Բալաբանովն տուեալ է հրաման ի 13 ապրիլի զանգակահարել վասն Նալբանդեանցի, և թէ Բալաբանովն արարեալ է զամենայն ընդհանրապէս զծախս կարևորս թաղման Նալբանդեանցի ի գումարն 400 ոտւրեաց՝ յանձնելոց նմա յեղբորէ հանգուցելոյն ի Ղազարոսէ Նալբանդեանց: Յետ այսորիկ թէպէտ անդամ հոգևոր կառավարութեան աւագ քահանայն Շաբրչնիքեանց ի ցուցման իւրում ասէ, թե թաղումն Նալբանդեանց՝ անհամապատասխան ըստ կարծեաց նորայ շքելութեամբ՝ հետեւալ է պաշտօնական գրաւոր պահանջմամբ նախկին քաղաքագլխոյ Հայրապետեանց ի հոգևոր կառավարութեանն, սակայն Բալաբանեանցն զցուցումն Շաբրչնիքեանց հերքելով դրականապես հաստատէ, թէ այնպիսի պահանջումն չէ՛ հետեւալ և այնպիսին որպէս ի մատենի մտեալ թղթոց հոգևոր կառավարութեան չի՞ք նշանակեալ, այլ թէ տնօրէնութիւնն յազազ ժողովելոյ զհոգևորականս՝ եղեալ է որպէս ի վեր անդր բացատրեալն է Բալաբանեանց, նախկին քաղաքագլուխ Հայրապետեանցն, նախագահ Մագիստրաթի Կարակաշ, դատաւոր Բաղչասարայցով, պաշտօնակատարն քաղաքագլխոյ Կայալեանց, թէպէտ գտեալ են յամբոխի բազմութեան ի յուղարկաւորելն զմարմին

Նալբանդեանց ի նաւահանգստէ յաւագ եկեղեցին, և ի միւսում աւուր ի վանս, սակայն ամենեքին նոքա գտեալ են անդ առանց ամենայն մի պաշտօնական նշանակութեան և եղեալ են սովորական հասարակ հանդերձիք, կարգադրութիւն ի նոցանէ վասն պաշտօնաբար դիմաւորութեան, չէ՛ եղեալ, և որպէս ցուցանեն պօլիցիական ծառայողք մագիստրաթի և ձիւաւոր պահապանք, նոքա ըստ այսմ ոչինչ հրաման ի պաշտօնատար անձանց շին ընկալեալ, իսկ տարեալ ի վանս դազաղն Նալբանդեանց՝ բացեալ է ըստ խնդրոյ ազգականաց հանգուցելոյն՝ տնօրէնութեամբ վանահայր վարդապետին Աբամելիքեանց, որ և ի տուեալ ցուցման ծանոյց թէ զայն պարտէր նա կատարել ըստ ծիսի Հայոց եկեղեցւոյ վասն ցանկելոյ ի վերայ մարմնոյ հանգուցելոյն զօրհնեալ հոգս: Եւ թէպէտ ի քննողական գործառնութենէն երևի, թե նախկին քաղաքագլուխն Հայրապետեանց հատուցեալ է վարձս նուագածուաց, քարագործաց վասն շինելոյ զղամբարան և կառակերտին Մարգաշովի վասն շինելոյ զամպհովանի, սակայն զայս ծախս արարեալ է որպէս ցուցանէ ըստ խնդրոյ եղբօր հանգուցելոյն, զոր և ստացեալ է ի նմանէ: Յետ այսորիկ մեղադրական փաստք յայնմ, թէ Հայրապետեանցն ընկալեալ է զգլխաւոր մասնակցութիւն ի հանդիսաւոր դասակարգութեան՝ ի գործումն շերեխն, բացի պատասխանեաց Խալիբովի և այլոց, որք վկայեալ են միմիայն ի լրոյ, ենթադրելով թէ ազգականք Նալբանդեանց ըստ շափաւոր կարողութեան՝ չունէին զմիջոցս առնելոյ զնմանօրինակ հանդիսավեհութիւնս, և թէ՛ այն կարող էր լինել միմիայն օժանդակութեամբ Հայրապետեանց, բայց ի գործումն չի՞ք ոչինչ օրինական ապացուցութիւնք որք կարող լինէին հաստատել զայս կարծիս: Այսուամենայնիւ եթէ Հայրապետեանցն ըստ յարաբերութեանց իւրոց առ հանգուցեալ Նալբանդեանցն իսկապէս նուիրեալ իցէ ի պէտս թաղման նորայ զգրամըս իւրոց սեպհականութեանց՝ ապաքէն և այս չկարէ դնել նմա ի յանցանս, որովհետեւ ա. չի՞ք ի նկատի օրէնք արգելիչք նիւթական օժանդակութեան ի թաղումն անձանց՝ ո՛չ պատկանելոց զերդաստանի հանգուցելոյն. բ. բերումն մարմնոյ Նալբանդեանց ի Կամիշինէ ի Նախիջևան թույլատրեալ է ի տէր նախարարէն ներքին գործոց առանձին լուծմամբ առ նահանգապետն Սարաթովի, որպէս երևի ի գործոյն, զորմէ նահանգապէտն այն չէ հաղորդեալ նահանգապետին Եկատերինոսլաու, և վասն այնորիկ չէ արարեալ ոչինչ ազգարարութիւնս պօլիցիական իշխանութեան Նախիջևանի, որպէս զի ի թաղման Նալբանդեանց զթույլատրեացի որբան և իցէ հանդի-

սատր պատրաստութիւն, ի վերջէ ի դատապարտութիւն Հայրապետեանց ի մասին առանձին բարեգրութեան նորայ առ հանգուցեալ Նալբանդեանցն, Խալիբեանցն և յայլք յառաջ բերեն ի հաստատութիւն զփաստս, թէ յորժամ Նալբանդեանցն ազատեցաւ յամրոցէն Պետրօպօլսովքի, յորում բանտարկեալն էր ըստ կասկածանաց ի պօլիտիքական յանցատրութիւնս, յայնժամ Հայրապետեանցն թոյլ տուել է նմա տեղաւորել ի բնակարանի իւրում ի Պ. Բուրգ, հոգալով զրոյր ծախս նորայ, բայց Հայրապետեանցն ի բացատրութիւնս իւր ըստ այսմ իրողութեան արտայայտեալ է, թէ նա յրնկերական յարաբերութեան ընդ Նալբանդեանց՝ չէ եղեալ և եթէ պատուիրեալ է գործակալի իւրում թոյլ տալ Նալբանդեանցին կեալ ի բնակարանի իւրում, զայն արարեալ է նա յիշելով զժառայութիւնս Նալբանդեանց ցուցեալս Նախիջևան քաղաքին, ստանալով զկտակաւանդ գումարս ի Հնդկաստան վախճանեալ հայոց, յետ այնորիկ թէ Հայրապետեանցն ունէր որպիսի և իցէ գազտնի հաղորդակցութիւն ընդ Նալբանդեանց ի ժամանակս բնակելոյ վերջնոյս ի Կամիշին, ընդ նկատողութեամբ պօլիցիայի զայսմանէ չէ՛ առաջարկեալ ի գործն ապացուցութիւն, ընդհանրապէս ըստ գործոցն ո՛չ նկատի, թէ թաղումն Նալբանդեանց գերազանցեալ իցէ արտաքոյ կարգի շքեղ հանդիսագրութեամբ, բաց ի խուսն բազմութենէն ընդ առաջ ելելոյ միայն հետաքրքրութեան պատճառաւ և թէ յայսմ հանդիսակատարութեան չի՛ք հիմն կասկածելոյ ընդդէմ տէրութեան զարտայայտութիւն, յայնպիսում բացակայութեան ի ներկայ գործումս մեղադրանաց, որք կարող լինէին ծառայել ի դատապարտութիւն պաշտօնական անձանց ընդ զլսոյն Նախիջևանայ քաղաքական հասարակութեան կայացելոյ ի շար դիտավորութիւնս և ընդդէմ կառավարութեան ներգործութիւնս առ թաղման Նալբանդեանց, նահանգական կառավարութիւն հրահանգեալ 304 և 311 յօդ. 15 հատորոյ, գիրք 2, քրէական օրինաց՝ սահմանէ, զնախկին քաղաքազուլան Հայրապետեանց և զհեռացուցեալսն ի պաշտամանց ի ժամանակս գործառնութեան քննութեանս զքաղաքազուլս Կայալեանցն, զնախագահն Մագիստրաթի Կարակաշն, և զգատաւոր Բաղչասարայցովն, ըստ ածեալ ի վերայ նոցա յանցանացն ազատ կացուցանել յամենայն պատասխանատուութենէ, թողլով գերեսին վերջինս ի պաշտօնս իւրեանց, ի կատարումն որոյ առաքել Նախիջևանայ Մագիստրաթին զհրամանս Այլ որովհետև թաղումն Նալբանդեանց կատարեալ է յամսեանն ապրիլի 1866 ամի, ցհետևումն ի հոկտեմբեր ամսեան նոյն ամի բարձրագոյն հրամանի, որ յաղագս

ստորագրելոյ զպօլիցիայն Նախիջևանայ Ռոստովու պօլիցիմեստրին, և ի վերոյիշեալ պաշտօնական անձանց նախագահ Կարակաշն փոխանակելով ի Նախիջևան քաղաքի զտեղի պօլիցիմեստրի, իսկ պօլիցիական դատաւոր Բաղչասարայցովն պօլիցիական տեսչի, ըստ պարտուց պաշտամանն՝ պարտ էին ի խուսիլ բազմութեան ի յուղարկաւորութեան, անդ գտանիլ անձամբ անձին նշանազգեստիւք վասն դիտողութեան ի վերայ ընթացից հանդիսին և ի միևնոյն ժամանակի վասն նկատողութեան ի վերայ պահպանութեան կարգին նշանակել զպօլիցիական ծառայօղս, զայսոսիկ թողեալ են անկատար, և չեն ծանուցեալ իշխանութեանն յիւրումն ժամանակի զբերելոյն մարմնոյ Նալբանդեանց և զամենայն անձինցն ի թաղմանն, ընդ նմին Կարակաշն և Բաղչասարայցովն՝ թէպէտ ունէին հիմն իբրև պօլիցիական աստիճանաւորք հեռանալ ի 14 ապրիլ յատենէ Մագիստրաթին՝ կանուխ քան զօրինագրեալ ժամն՝ և ըստ ուղիղ պարտականութեան իւրեանց գտանիլ ի յուղարկաւորութեան առ ի դիտել ի վերայ կարգին, բայց առաւել ևս հարկ էր նոցա զպատճառ հեռանալոյն ի պաշտօնէ՝ գրել յօրագիր, որ չէ՛ նոյնպէս կատարեալ ի կողմանէ նոցա, ըստ այսմ նահանգական կառավարութիւնն բացատրելով զլանցառութիւնսն, սահմանէ ի վերայ հիման 410 և 416 յօդ. 1 պար. կանոնագրութեան պատժոց, յայտնել Կարակաշին և Բախչասարայցովին զյանդիմանութիւն, զորմէ վասն յայտնելոյ նոցա կցորդել ի հրամանին առ Մագիստրաթն: Զքնողական գործն առաքել ի Նախիջևանայ և Բեսարաբիոյ Հայոց կոնսիստորիայն վասն վերահասու լինելոյ գործողութեանց ըստ այսմ առարկայի անձանց հոգևոր կոչման, յանձնելով նմին և զլուծումն հանգամանաց ըստ այնմ՝ թէ ըստ ծիսից եկեղեցւոյ ո՛րքան համարի անշուշտ բացումն զագաղի Նալբանդեանց և զիսկական գործն յետ անցանելոյ հարկաւորութեանն ի նմին դարձուցանել ի նահանգական կառավարութեանն ծանուցանելով զեզրակացութենէ իւրմէ, որ կայացցի ի մասին հրապուրեալ առ այս գործ հոգևորական անձանց: Հրամայեցին. Ի գործոյս յայսմանէ երևի 1. թէ յորժամ կանդիտատ Ս. Պ. Բուրգայ Համալսարանի Միքայէլն Նալբանդեանց, որ գտանէր ի Կամիշին քաղաքի՝ Սարաթովի նահանգի, ընդ նկատողութեամբ պօլիցիայի, կամօքն Աստուծոյ վախճանեալ է՝ յայնժամ անթաղ մարմին նորա թոյլատուութեամբ կառավարութեան բերաւ շոգենաւով՝ վասն թաղման ի հայրենիս իւր ի Նախիջևան՝ Եկատերինոսլավու նահանգի և ընդ ժամանելն շոգենաւուն այնորիկ՝ ուր էր մարմին հանգուցելոյն՝ ի գետեզր ի նաահանգիստ

դիմաւորեցին Նախիջևանայ պաշտօնական անձինք, հասարակութիւնն և հոգևորականք խաշվառօք և խաշիւք, և առեալ զղազաղ հանգուցելոյն ի շոգենաւէ յուղարկաւորեցին երաժշտօք և զանգակահարութեամբ ի մայր եկեղեցին, ուրանոր ի կատարման հոգեհանգստեան ասացեալ եղեն ի Մկրտիչ վարդապետէ քարոզ և ի բժիշկ Բերբերեանէ ճառ. և անտի տարեալ եղև նովին հանդիսավեհութեամբ ի սուրբ Խաչ վանս նոր-Նախիջևանայ, անդ ձիւթապատ զագաղն բացեալ եղև վասն ցանելոյ զօրհնեալ հող ի վերայ մարմնոյն ըստ ծիսի Հայաստանեայց եկեղեցւոյ, և 2. վասն դիմաւորելոյ և կատարելոյ զամենայն զվերոյիշեալ արարողութիւնս թաղման Նալբանդեանց, տեղական հոգևորականութիւնն հրաւիրեալ եղև ի ծխատէր Գէորգ աւագ քահանայէն Բալարանեանց, յորում մասնակից եղեն հետեւալ հոգևորական անձինք. Մայր եկեղեցւոյ սրբոյ Լուսաւորչի. 1. աւագ քահանայ Եղիս Շարշնիկեանց, 2. Խաշատուր քահանայ Զարիֆեանց, 3. Յովհաննէս քահանայ Սաղոնեանց, 4. աւագ սարկաւագ Սրապիօն Պրօտօպօսպով, և 5. Համբարձում Շատօրեանց: Դպիրք. 6. Պետրոս Նախաշեան, 7. Կարապետ Ոսկերչեան և 8. Մարգար Սարգսեան: Եկեղեցվոյ սրբոյ Աստուածածնի. 9. Գրիգոր աւագ քահանայ Սուքիասեանց, 10. Բարսեղ քահանայն Պօպով, 11. Աստուածատուր քահանայն Թէլլէքեանց: Սարկաւագունք. 12 Յակովբ Ստեփանոսեան և 13. Սարգիս Մախսրմաճեանց. դպիրք. 14. Նիկողայոս Տէր Սարգսեան: Եկեղեցւոյ Համբարձման, 15. Կարապետ քահանայ Զոլախեան, 16. Նիկողայոս քահանայ Սաղիմեանց, 17. Մովսէս քահանայ Զարիֆեան, 18. Սարկաւագ Գէորգ Ավթանդիւեան, և դպիրք. 19. Մարտիրոս Սիմէոնեան և 20. Յարութիւն Տէր-Պողոսեան: Սուրբ Նիկողայոսի եկեղեցւոյ. 21. Պօղոս քահանայ Ստեփանոսեան, 22. Յարութիւն քահանայ Կարակաշեան. 23. Թովմաս քահանայ Գանձապետեան, 24. Սարկաւագ Սիմէոն Մարմարեան. 25. Պետրոս դպիր Հալլաճեան. 26. Գէորգ դպիր Խոճեանց: Սուրբ Թէոդորոս եկեղեցւոյ. 27. Գէորգ աւագ քահանայ Բալարանեանց. Սարկաւագունք. 28. Յակովբ Տէր-Թադէոսեան և 29. Պօղոս Սարրեանց: Սուրբ Գէորգ եկեղեցւոյ. 30. Յովհաննէս քահանայ Տոխսանեան. 31. Յովհաննէս քահանայ Սիմէոնեան, 32. Մարգար քահանայ Զերբեղեան, 33. Դպիր Գէորգ Տէր-Հովհաննէսեան: Նախիջևանի սուրբ Խաչ վանից. 34. Վանահայր Գէորգ վարդապետ Աբամելիքեանց. 35. Մկրտիչ վարդապետ Հովակիմեան և 36. Դպիր Դաւիթ: Յետ այսորիկ ա. մասնակից եղեալ գործոյս անձինք քաղաքական տեսչութեան, յիշատակեալ վեր-

անդր վճռահատութեամբ Եկատերինոսլաու նահանգական կառավարութեան համարեցան ի գործումս առանց յանցանաց և ըստ այնմ ազատ մնացին ի դատապարտութենէ և ի պահանջողութենէ և կոնսիստորիայիս յանձնեալ է՝ առնել վճռահատութիւն յաղագս յանցաւորութեան կամ անմեղութեան ի գործումս ստորադրեալ սմին հոգևորական անձանց. բ. առ այն, թէ ի դիմաւորելն և ի թաղման մարմնոյ հանգուցելոյն Նալբանդեանց, արգելեալ էր կատարել ի վերայ նորա զարարողութիւնս կարգեալս ըստ կանոնաց Հայաստանեայց եկեղեցւոյ, նմանապէս և՞ զհանդիսակատարութիւնս, որովք յուղարկաւորեալ է հոգևորականութիւնն Նախիջևանայ և թաղեալ զՆալբանդեանցն ո՛չ յումեքէ չէ՛՝ կանխաւ ազգ արարեալ, և գ. ըստ ցուցման անդամոյ հոգևոր կառավարութեանդ Եղիայ աւագ քահանայի Շարշնիքեանց, թէ կարգադրութիւնն աւագ քահանային Գէորգայ Բալարանեանց յաղագս հրաւիրելոյ զհոգևորականս ի յուղարկաւորութիւն և ի թաղումն դիոյ Նալբանդեանց արարեալ է ըստ գրաւոր պահանջման Նախիջևանայ քաղաքագլխոյ Կարապետի Հայրապետեանց առ հոգևոր կառավարութիւնդ զիսկութենէ որոյ մասամբ իւրք հաստատի ընդ կարծեանօք երդմնական ցուցմամբ Նիկողայոս դպրի Սէթ Սարգսեան՝ եղելոյ ի հոգևոր կառավարութեան, ուր և լուեալ է զգրոյցս աւագ քահանայից Շարշնիկեանց և Բալարանեանց, յաղագս հրաւիրելոյ (ըստ պահանջման Հայրապետեանց) զհոգևորականս վասն դիմաւորելոյ մարմնոյ Նալբանդեանց, սակայն ի քննութենէն չէ՛ ի յայտ եկեալ այնպիսի գրաւոր պահանջումն և ո՛չ ի մատենէ մտեալ թղթոց կառավարութիւնդ երևեալ, զկորուստ այնորիկ՝ եթէ իսկապես լեալ իցէ, պարտ է ենթադրել անուշադրութեան առ պաշտօն իւր նշանակեալ անդամոյ հոգևոր կառավարութեանդ Շարշնիկեանց, ուստի ըստ այսց հիմանց վիճակային ատեանս հրահանգեալ 985 յօդ. պարբերութիւն 1 և 5. XI հատորոյ ա. մասին կանոնադրութեան հոգևոր գործոց հայոց 1875 ամի, սահմանեաց. 1. զվերանուանեալ բոլոր եկեղեցական պաշտօնեայս Նախիջևանայ, որք մասնակիցք գտան ի դիմաւորութեան յուղարկաւորութեան և ի թաղման Միքայէլի Նալբանդեանց՝ համաձայն 304 և 311 յօդ. XV հատորոյ օրինաց, դիրք 2. յաղագս դատաքննութեան թողուլ ազատս ի դատաստանէ և ի պահանջողութենէ ըստ այսմ գործոյ, որովհետև ի կատարման այսր ամենայնի ոչ ոք ի նոցանէ և ոչինչ յանցանս դիտաւորութեամբ չէ՛ գործեալ. 2. անդամոյ հոգևոր կառավարութեանդ աւագ քահանային Շարշնիկեանց վասն այնպատութեան պաշտօնական գրաւոր պահանջման պարոն

քաղաքազլիսոյ Հայրապետեանց՝ եթէ արդարն հետեւեալ իցէ ի հոգևոր կառավարութիւնդ՝ յաղագս հրափրելոց զհոգևորականս առ յուղարկաւորութիւն և ի թաղումն Նալբանդեանց համաձայն 343 յօդ. գիրք 1. կանոնադրութեան յաղագս պատժոյ քրէական (տիպ, 1866 ամի) առնել զյանդիմանութիւն ազդելով նմա, զի յառ յապայն եղիցի մտադիր առ պարտիս իւր ըստ ծառայութեանն երկիւղիւ պատասխանատուութեան ըստ օրինաց: Զայսմ վճռահատութենէ յայտնել մասնակից եղեալ գործոյս հոգևորականաց ի ձեռն հոգևոր կառավարութեանդ հայոց Նախիջևանի, որում և հրամանագրել զի մատուցէ ատենիս զկատարողական յայտարարութիւն: Իսկ զիսկական գործն վերադարձուցանել յեկատերինոսւլալու նահանգական կառավարութեան, ծանուցանելով նմին զպարունակութենէ սոյն վճռահատութեան ատենիս և զտեղեկութիւնս ի գործոց. Հրամայեցին. — նախ՝ ընդհանուր հրամանագրութեամբ սորին առ սրբազնագործ և ստորին պաշտոնեայս եկեղեցեաց քաղաքիս, որք մասնակից գտեալ են ի գիմաւորութեան, յուղարկաւորութեան և ի թաղման Միքայէլի Նալբանդեանց, պատուիրեալ նոցա ներկայանալ ի 27 ամսոյս հոկտեմբերի յաւուր ուրբաթի մետասաներոզ ժամու, յատեան հոգևոր կառավարութեանս յաղագս լսելոյ զվերտողեալ հրաման վիճակային կոնսիստորիային թեմիս, որով վախճան դնէ գործոյն թաղման Նալբանդեանցի. բ. առանձին հաղորդագրութեամբ սորին առ վանահայրն սուրբ Խաչ վանուց քաղաքիս գերապատիւ Քէորզ վարդապետն Աբամելիքեան հրափրել զնա յատեան սորին ի նշանակեալ աւուրն ըստ վերոգրեալ առարկային. գ. Զլսողութենէ հոգևորականութեան քաղաքիս զհրաման վիճակային կոնսիստորիային առեալ զձեռագիր, կցել զայն և զհրամանն կոնսիստորիային ի գործն, որ զայսմ առարկայէ. իսկ զկատարմանէ վերոյիշեալ հրամանին առանձին յայտարարութեամբ տալ տեղեկութիւն վիճակային կոնսիստորիային թեմիս:

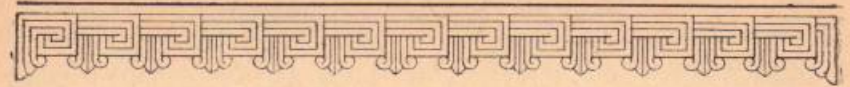
Անդամք՝ Քէորզ վարդապետ Մարտիրոսեան
 Քէորզ աւագ Բահանայ Պալապանեանց
 Թովմաս աւագ Բահանայ Գանձապետեանց
 Քարտուղար՝ Խ. Ստեփանյան

Հայկական ՍՍԻ Պետական Կենտրոնական արխիվ,
 ֆոնդ № 54, գործ № 1657, թերթ 88—91:



7.

ՆԱԼԲԱՆԴԻՅԱՆԸ ՅԵՎ ՅԱՐԱԿԱՆ
 ԳՐԱՔՆՆՈՒԹՅՈՒՆԸ



210—211. 1903 г. август

**ДОНЕСЕНИЯ ЦЕНЗОРА АРМЯНСКИХ ИЗДАНИЙ ГЛАВНОМУ
УПРАВЛЕНИЮ ПО ДЕЛАМ ПЕЧАТИ С ПРЕДЛОЖЕНИЕМ
ЗАПРЕТИТЬ КНИГУ «ПЕСНИ ПАТРИОТА» (СТИХОТВОРЕНИЯ
НАЛБАНДЯНА)**

а)

Издания союза армян студентов в Европе

№ 1. «Песни патриота». Посвящается армянскому народу. Женева, 1903 г. Рисунок на обложке изображает Армению, сидящей на развалинах.

В этой книжке помещено несколько патриотических стихотворений Микаела Налбандяна с биографией и портретом автора. Как видно из биографии, Налбандян, будучи за границей, увлекался революционными идеями и по возвращении в Россию был заключен в Петропавловскую крепость. В песнях «Армянский гимн», «Вспомним», «Песнь Вардана Мамиконяна», «Свобода» и др. воспевается свобода.

№ 2. «Восставший Сасун». Посвящается армянскому народу. Женева, 1903 г.

В этой книжке описывается совещание сасунских армян по поводу предстоящего нападения курдов в 1893 году, нападение последних и бегство, появление турок и взятие Сасуна, истребление жителей.

№ 3. «Песни свободы» Гамара Катицы с портретом автора. Женева, 1903 г.

Избранные места из сочинений Гамара Катицы (Р. Патканян): все стихотворения заключают в себе упреки по образу армян, которые примирились со своим положением и забыли своих героев, освобождавших их не раз от угрожавшей

их государству опасности; упреки по адресу Европы, равнодушно смотрящей на бедствия армян.

№ 4. «Герон» — страничка из восстания греков, перевод с французского. Женева, 1903 г. Подвиги и битва грека Кантониса против турок в начале девятнадцатого века.

№ 5. «Армянкам». Три рассказа: 1) «Генрика» — героиня последнего польского восстания 1845 г. (храбрость и хитрость Генрики, обманувшей войска, подавлявшие восстание). 2) «Битва» — эпизод из последней войны на Балканском полуострове — героиня рассказа женщина, всюду следовавшая на освободительной войне за мужчинами и помогавшая им заряжать ружья и т. п. 3) «На пороге» — рассказ Тургенева. Женщина решается перейти за порог дома, хотя знает, что там она подвергнется всевозможным лишениям, но заслужит бессмертие.

Таково содержание этих книжек, впервые проходящих через Одесский комитет цензуры иностранной. Ввиду того, что все эти книжки по своему содержанию и по духу возмущающего характера, пропуск их к обращению вообще в публике, — я считаю невозможным.

Цензирующий издания на армянском языке Одесской армяно-григорианской церкви протоиерей **Григорий**

ЦИАЛ, фонд 776, оп. 21, дело 9, листы 66—67.

б)

В главное управление по делам печати

Вследствие предложения от 2-го минувшего сентября, за № 8384, возвращая при сем приложенные к означенному предложению пять армянских брошюр, под заглавием: 1) Хайренасери тагер, 2) Апстамб Сасун, 3) Азатутьян ергер, 4) Хероси и 5) Хаюхинерин — Женева, 1903 г., имею честь доложить главному управлению по делам печати, что помянутые брошюры изданы существующим в г. Женеве революционным обществом «Союз армянских студентов в Европе» и заключают в себе тенденциозные патриотические песни (1-ая брошюра), описание сасунского мятежа (2-ая брошюра), песни о свободе

(3-ья брошюра), сведения о восстании греков (4-ая брошюра) и описания и воспоминания о польском и герцоговинском восстаниях (5-ая брошюра).

По своему крайне вредному направлению, клонящемуся к подготовке армян к восстаниям и борьбе за освобождение, все означенные брошюры подлежали бы, по моему мнению, безусловному запрещению.

Цензирующий армянские издания (подпись)

ЦИАЛ, фонд 776, оп. 21, дело 9, лист 81.

212. 1911 г. февраля 22

ПРОТОКОЛ ОБЫСКА В г. ЕРЕВАНЕ ПО ЦАРСКОЙ УЛИЦЕ, В ДОМЕ № 82 И ОБНАРУЖЕНИЕ БРОШЮРЫ «А-ДО, ИНТЕРЕСНАЯ СТРАНИЦА ИЗ ЖИЗНИ МИКАЕЛА НАЛБАНДЯНЦА И ПИСЬМА БАКУНИНА К НЕМУ»

1911 года февраля 22 дня, в гор. Эривани, отдельного корпуса жандармов ротмистр Жаврида, через переводчика эриванского губернского жандармского управления Прокофьева, в присутствии нижеподписавшихся понятых, руководствуясь 1035/11, 315 и 371 ст. ст. Устава Уголовного Судопроизводства, производил осмотр предметов, обнаруженных 3 марта 1910 года, при обыске в гор. Эривани по Царской улице, в доме № 82, в квартире Нурайра Гукасовича **Малинцянца**, произведенном помощником пристава 1-й части гор. Эривани Лукашевым, причем, могущим иметь значение для настоящего дела — в качестве вещественных доказательств оказалось следующее:

1) 258 экземпляров брошюры, сочинения «А-до», под заглавием: «Интересная страница из жизни Микаела Налбандянца и письма Бакунина к нему»; брошюра в 1/8 размера, в синей обложке, на 48 страницах, издания типографии «Луйс» Аршака Акопянца в гор. Эривани.

Краткое содержание брошюры следующее: Автор «А-до» описывает биографию Микаела Налбандянца, известного революционера и пропагандиста в 1850—1860 гг. (осужденного в России по делу о лицах, обвиняемых в сношениях с Лон-

донскими пропагандистами в 1862 году. Налбандянц родился на Кавказе, в Нахичевани, учился в Москве и Петербурге, несколько раз путешествовал за границей, где и познакомился с известными в то время революционерами: Герценом, Огаревым, Бакуниным и другими, — вел с ними переписку и выступал в России с речами, готовя людей к восстанию. Для тайных сношений между Герценом, Огаревым, Бакуниным и Налбандянцем были условные у них слова и фразы. Налбандянц составил книгу под заглавием «Земледелие» преступного характера, что также было рассмотрено судом во время разбора дел Налбандянца, в 1862 году, когда Налбандянц вместе с другими видными деятелями: маркизом Траверсенем, Николаем Потехиным, Николаем Серно-Соловьевичем, Павлом Ветошниковым, Николаем Владимировым и другими был арестован и осужден на вечное поселение в Сибирь, где в 1865 [1866] году умер.

Более преступные места в брошюре, в дословном переводе, следующие:

а) на странице 10: «Серно-Соловьевич издал книгу под заглавием «Решение крестьянского вопроса», в которой требует: 1) признать землю в собственность народа; 2) отдать все законы в распоряжение народа; 3) сократить плату выкупных земель и 4) уменьшить платеж крестьян и недостатки дополнить платежами с других сословий...».

б) на странице 23: «Налбандян и его единомышленники имели большую надежду на армян и на их силу, для учреждения правителей комитетов, для приобретения оружия и готовность к восстанию».

в) на странице 28—29: «Неприкосновенной собственностью каждого человека является то, что приобретено посредством торговли или своими приобретениями, а земля, как неприобретенная руками человека, не должна быть собственностью нескольких лиц; она дана природой для всех, которой должны пользоваться все равномерно и никто не имеет права отнимать у другого».

«Разве можно считать свободным того человека, который для своей нужды и для прокормления семейства делается рабом и работает для другого».

«Если управляющий правителя тирана не оставляет свое, то пусть продолжает как Нерон, Калигула или его ученик, такой гражданский разбойник не опасен, потому что с ним пойдет в могилу и его тиранство».

«Российские тюрьмы переполнены поляками; очень возможно, что скоро в Сибири будет больше поляков, чем в Польше. По улицам Варшавы кровь доходит до колен, войска нападают на людей без оружия, убивают их и без различия пола и возраста. Русское германо-татарское правительство, как вампир, высасывает кровь Польши, закрывая их церкви и школы. И таким образом распространяется просвещенность».

Ротмистр **Жаврида**

Переводчик **Прокофьев**

Понятые: (подпись) **Яков Горбанюк**

ЦГА Армянской ССР, фонд 115, дело 4, оп. 2, листы 134—135.

213. 1912 г. июня 8

**ОТНОШЕНИЕ ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПЕЧАТИ РОСТОВСКОМУ
ИНСПЕКТОРУ ПО ДЕЛАМ ПЕЧАТИ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ
ИЗДАНИЯ «СОЧИНЕНИЙ» НАЛБАНДЯНА**

По встретившейся надобности главное управление по делам печати покорнейше просит ваше превосходительство доставить в главное управление рукопись отпечатанного в типографии «Донская речь» в гор. Ростове на Дону сочинения под заглавием «Налбандян, М. Собрание сочинений, части I и II», каковая рукопись была дозволена к напечатанию в С. Петербурге 6 ноября 1903 г.

И. д. начальника главного управления по делам печати
Гр. Татищев

ЦГИАЛ, фонд 776, оп. 17, дело 656, лист 3.

214. 1912 г. июня 20

**ОТВЕТ СОДЕРЖАТЕЛЯ ТИПОГРАФИИ «ДОНСКАЯ РЕЧЬ»
НА ЗАПРОС ИНСПЕКТОРА ПО ДЕЛАМ ПЕЧАТИ В г. РОСТОВЕ
ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ИЗДАНИЯ «СОЧИНЕНИЙ» НАЛБАНДЯНА**

На запрос вашего превосходительства от 14 июня 1912 г., имею честь сообщить, что рукопись печатавшегося собрания сочинений М. Налбандьяна в типографии «Донская речь» в 1903 году мною не разыскана, так как, вероятно, уничтожена была пожаром, бывшим в 1908 г. в типографии, во время которого сгорел весь архив вместе с книгами.

Так как типография «Донская речь» приобретена мною в 1905 г., то обстоятельства, при которых была издана книга Налбандьяна, мне неизвестны.

Содержатель типографии «Донская речь» **Виктешмаер**

ЦГИАЛ, фонд 776, оп. 17, дело 656, лист 6.

215. 1912 г. июня 22

**ОТНОШЕНИЕ ИНСПЕКТОРА ПО ДЕЛАМ ПЕЧАТИ В г. РОСТОВЕ
В ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПО ДЕЛАМ ПЕЧАТИ
ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ИЗДАНИЯ «СОЧИНЕНИЙ» НАЛБАНДЯНА**

Честь имею донести главному управлению, что вследствие предложения от 8 июня 1912 г. за № 7596, полученного мною 13-го июня, я обратился и лично, и письменно к содержанию типографии «Донская речь» г. Виктешмаеру с просьбою отыскать в делах типографии и представить мне рукопись отпечатанного в типографии «Донская речь» в Ростове на Дону сочинения под заглавием «Налбандьян М. Собрание сочинений, часть I и II». Г. Виктешмаер, как им заявлено словесно, употребил 7 дней на поиски в кладовой типографии упомянутой рукописи, но таковой там не оказалось, причем в письме от 20 июня, которое при сем честь имею представить в главное управление, г. Виктешмаер приводит возможную причину ненахождения рукописи — пожар, бывший в 1908 г. в ти-

пографии, во время которого сгорел весь архив вместе с книгами.

Инспектор **Канский**

ЦГИАЛ, фонд 776, оп. 17, дело 656, лист 5.

216—218. 1912 г. августа 1

**ОТНОШЕНИЕ ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПО ДЕЛАМ ПЕЧАТИ
С. ПЕТЕРБУРГСКОМУ КОМИТЕТУ ПО ДЕЛАМ ПЕЧАТИ ПО ВОПРОСУ
О ДОПУСТИМОСТИ К ОБРАЩЕНИЮ 2-го ТОМА «СОБРАНИЯ
СОЧИНЕНИЙ» НАЛБАНДЯНА**

а)

Препровождая при сем 2-й том собрания сочинений на армянском языке Налбандьяна и заключение действительного статского советника Чарыхова по вопросу о допустимости к обращению этого сочинения, главное управление по делам печати предлагает С. Петербургскому комитету рассмотреть означенное издание по существу его содержания и, поступив в дальнейшем согласно требованию закона, о последующем донести главному управлению, с возвращением приложения.

За начальника главного управления по делам печати, член совета (подпись).

ЦГИАЛ, фонд 776, оп. 17, дело 656, лист 13

б)

Пересмотрев 2-й том собрания сочинений Налбандьяна, на армянском языке, дозволенного к печати 6-го ноября 1903 г. рассматривавшим в то время армянские издания Драгомирецким, я нашел, что означенное издание включает в себе отдельные статьи богословского, историко-литературного, филологического и политико-экономического содержания. Всех статей 14, из них 3 под заглавием: «Заметки», «Две строки» и «Земледелие, как верный путь к жизни», по своему содержанию и возбуждающему тону должны считаться преступными, остальные не представляют ничего преступного.

К последним должны быть отнесены: 1) «Об иезуитах», о происхождении этого ордена, об Игнатии Лойоле и Тридентском соборе и т. д. 2) критика «Сборника арменологии» проф. Назарьянца, изд. в 1857 г., историко-литературного характера.

3) Предисловие к переводу армянской книги «Странствующий жид» (филологическая критика).

4) Критика арм. перевода Робинзона, сделанного покойным поэтом Гамар-Катибой (Патканьяном) для детского возраста.

5) О Мхитаре Себастьяне, учредителе ордена венецианских армянских монахов, об его заслугах в области арменологии.

6) Письмо к издателю журнала «Юнисапайл» (Полярная звезда) проф. Назарьянцу.

7) Послание Газара Парбеци.

8) О недостатках «Юнисапайля» (филологич. заметка).

9) Литературная критика произведения Прошьяна «Сос и Вардигер».

10) О литературном языке восточных и западных армян.

11) Интерпретация «Послания Парбеци».

Все эти статьи, входящие в состав 2 тома сборника произведений Налбандьяна, могли бы быть допущены к обращению, если бы были напечатаны отдельно.

Переходя далее к неблагоприятным статьям, указанным выше, я буду касаться их краткого содержания и приводить отдельные места.

В «Заметках» автор высказывает свои политические взгляды. В них много места отведено определению понятия «нация». Автор сторонник свободного развития нации и высказывается слишком резко против притеснения слабой нации более сильной; «ни одна нация не имеет права поглощать другую» (259 стр.).

Говоря о ренегатстве, автор замечает: «Ужасная картина представляется глазам, когда отдельные члены какой-либо нации, отрекаясь от своей нации, становятся под пагубное знамя чуждой им великой нации (намек на Россию) и в этом видят особенное достоинство (260). Автор недоволен рабским характером жизни армянского народа под чужим знаменем и

скипетром, и восклицает: «лучше выпить стакан желчи, чем сознаваться в этом». На 263 стр. автор пространно говорит о грубом нравственном насилии, совершаемом более сильными нациями над слабыми.

«Две строки» (полемика с духовенством, в которой высказываются политические взгляды автора). Ниже приведена строфа из стихотворения того же автора «Вольный бог».

«Пусть, воскликнул я, раздастся свобода над моей головой. Пусть враг мне грозит молнией, громом, огнем и железом вплоть до смерти, виселицы и позорного столба, не перестану повторять: «свобода, свобода».

Комс Эммануэл (псевдоним автора).

Как выше я сказал, в этой статье Налбандьян вступает в полемику с духовенством, а в частности, с неким монахом Погосом Чамурджианом, лишившим невинности бедную девушку. Привожу отдельные места, достойные внимания, которые могут характеризовать автора. На стр. 274, говоря о подчинении духовных лиц светскому, а не духовному суду, автор восклицает: «Мы считаем себя более счастливыми, провозглашая свободу человека, равноправие, попираемые либо деспотами отдельными, либо вековыми традициями невежественной черни, если бы даже мы были оклеветаны духовенством, чем защитой подобных Чамурджиану удостоиться благословения «религиозного собрания».

На стр. 278 автор говорит: «Пред судом не должны иметь никакого значения ни почетные титулы (которые случайны), ни звания лиц, ибо суд должен защищать права общества». На стр. 283 Налбандьян так определяет свои задачи: «Мы добровольно посвятили себя защите прав простого народа, родного народа, — а не богачей, почти всегда неуязвимых под грудой своего серебра, даже под властью деспотов...»

Настоящая наша задача защищать права армянина, угнетаемого не только чужими, но и своими, и для достижения этой нашей заветной цели мы не будем останавливаться ни перед тюрьмой, ни ссылкой, защищая не только словами и пером, но и с оружием в руках и кровью своей, если суждено будет нам когда-либо взять в руки оружие, чтобы кровью нашей освятить

проповедываемую нами до сих пор свободу... Вот наше стедо и в этом мы видим спасение нашей нации».

На стр. 284 автор называет духовенство предателем нации, правительственным шпионом ради орденов и почестей (намекает на епархиального начальника Нахичевано-Бессарабской епархии, архимандрита Айвазовского, высочайше назначенного на эту должность), на стр. 287 проповедует ненависть к духовным лицам, над головами которых, по мнению автора, развевается знамя реакции... Далее он заключает: «если армянский народ сохранился на свете, то этим обязаны магометанству, которого армянский народ всегда чуждался сознательно вследствие религиозного фанатизма... По разрушении столицы Армении Ани, армяне эмигрировали в Польшу, где они духовно погибли, благодаря своему духовенству: все их церкви опустели и в этом вина духовенства, ставшего орудием в руках иезуитов. Только сохранилась горсть переселенцев и именно те, которые эмигрировали в Крым, и за это нужно благодарить крымских татар... Духовенство довело армян до состояния рабства, приучая их к этому (291 стр.). «Свобода, восклицает автор, это благородная изгнанница, не раз освященная кровью, пламенными буквами начертана на светлых челах, а армянин до сих пор не может освободиться от черной рясы (черного духовенства), в которой засели Парки для крещения первых ростков свободы (292)... многие народы постигали несчастья: их вешали, казнили, ссылали, сжигали, но душа их продолжала жить на развалинах отечества.. Воздух, горы, долины, леса оглашались протестами этих мучеников в их последние минуты... Горе вам, горы Армении, долины и заветные леса... От Арарата до Тавра (в Киликии) вы оглашаете лишь вопли и стоны несчастливых сирот Армении от ударов палок угнетателей и духовенства... Что осталось у нас от минувших дней (былого величия) и куда мы идем?»

Статью автор заканчивает так: «У других народов духовенство не было подкуплено, оно не предало нации, ибо презрело почести чужого ордена и этим сохранило имя нации».

В примечании он говорит: «Айвазовский (епарх. начальник) не раз на нас доносил министру внутренних дел как на безнравственного смутьяна, восстанавливающего армянский на-

род против правительства... Он предлагал министру приостановить «Юснсапайл» (в котором он сотрудничал) за вредное и преступное направление... быть может он отеческой заботливостью уготовил для нас, для жительства Нерчинск и Красноярск, чтобы при помощи сибирского холода умерить нас ныне».

И, наконец, следует статья о «Земледелии», пространный доклад о которой при сем прилагается.

На основании изложенного, приходя к убеждению в революционности содержания сборника Налбандьяна (2-й том), я полагал бы справедливым его запрещение, несмотря на то, что оно было дозволено цензурой в 1903 году.

Действительный статский советник **Чарыхов**

ЦГИАЛ, фонд 776, оп. 17, дело 656, листы 11—12 об.

в)

... На этом произведении [«Земледелие, как верный путь»] Налбандьяна отразились влияния представителей экономических учений XIX в. философов-социалистов, с большею частью которых он поддерживал личное знакомство. По их мнению в истории экономического развития народов не играют никакой роли ни формы правления, ни государственный механизм и Налбандьян, как последователь Бакунина, Герцена и Чернышевского, с которыми находился в переписке, увлекался крайними взглядами Прудона. В статье о «Земледелии» он проводит взгляды физиократов-экономистов, утверждающих, что вне земли для народов нет спасения и потому последние, во что бы то ни стало, должны добывать себе землю, которая в руках богатых землевладельцев. Как последователь Прудона он признает собственность воровством, правительство — воров, а приобретших от него землю сообщниками. В земельном вопросе он стоит за коллективную собственность и по его мнению только эта форма земледелия может гарантировать интересы простого народа. Как последователь физиократов, Налбандьян игнорирует значение торговли и промышленности в деле развития общества. Конечно, это одностороннее учение физиократов опровергли впоследствии политико-экономы. Ввиду крайних

взглядов, высказываемых автором в вопросах: о собственности, землевладении и политики и вообще социалистического направления статьи Налбандьяна о «Земледелии», местами доходящего до революционности, я полагал бы возбудить судебное следствие против виновных в напечатании этого сборника по 1 и 2 пунктам 129 ст. Угол. улож. Настоящий труд изъять из обращения (вместе с тем, если главное управление найдет возможным пересмотреть оба тома произведений названного писателя, арестованного в 60-х годах прошлого века за принадлежность к декабристам и нахождение в переписке с Герценом и Бакуниным).

Кстати сказать, переписка эта года 2 тому назад была издана на Кавказе и пропущена комитетом в Тифлисе. Об этом в свое время было доложено главному управлению.

Действительный статский советник (подпись)

ЦГИАЛ, фонд 776, оп. 17, дело 656, лист 10—10 об.

219. 1912 г. октября 2

**ОТНОШЕНИЕ ИНСПЕКТОРА ПО ДЕЛАМ ПЕЧАТИ В г. РОСТОВЕ
В ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПО ДЕЛАМ ПЕЧАТИ О «ПРЕСТУПНОМ»
СОДЕРЖАНИИ 2-го ТОМА «СОЧИНЕНИИ» НАЛБАНДЯНА
С ПРЕДЛОЖЕНИЕМ «НА ЭТУ КНИГУ НАЛОЖИТЬ АРЕСТ»**

Честь имею донести главному управлению, что, прочитав и рассмотрев, согласно предписанию от 10 сентября 1912 г. за № 11772, брошюру на армянском языке под заглавием «Сочинения Михаила Налбандьяна. Том II. Ростов на Дону. Типография «Донская речь», 1906, (дозволено цензурою. С. Петербург, 5 ноября 1903 г.)» с точки зрения существующих законов, я нашел следующее: половина книги посвящена изложению истории иезуитов и мхитаристов (стр. 1—237), к которым автор относится отрицательно, ярко подчеркивая темные стороны их деятельности. Затем следуют два письма к редактору журнала «Юсисапайл» (Северное сияние), об армянской журналистике и об армянском обскурантизме (стр. 238—250).

В статье «Замечания» (стр. 251—269) автор проводит мысль, что народное образование должно находиться в руках просвещенных светских людей, а не духовенства (на стр. 268),

отрицает право католика руководить просвещением народа.

В статье «Две строчки» (стр. 270—303) автор проявляет уже социалистические тенденции, отрицает авторитеты и неземные идеалы (стр. 281), свободу и права армян готов добывать с оружием в руках (стр. 283); обвиняет армянское духовенство в страшных грехах (стр. 284), громит его ретроградство и безразличие к судьбам народа (стр. 287); превозносит свободу и оплакивает былую славу (стр. 292); намечает план самоосвобождения народа (стр. 293).

В статье «Земледелие, как верный путь» (стр. 307—386) социалистические стремления автора проявляются еще сильнее: говоря об английских фермерах и их рабочих, Налбандьян тенденциозно описывает положение отправляющихся на войну земледельцев (стр. 315), аллегорически намекает на отнятие земли с оружием в руках от завладевших ею разбойников (стр. 316), является противником продажи и заклада земли, отстаивая общинное землевладение (стр. 317 и 318), подчеркивает рабское положение рабочего и слуги (стр. 323), заявляет, что право собственности на землю есть воровство и что землю за деньги нельзя приобретать (стр. 325), подробно трактует о деспотизме и борьбе с ним (стр. 326 и 327); заявляет, что никакого освободительного движения не может быть, пока земля остается в руках только одной небольшой части населения и что без земли нет свободы, так как деньги казны и рабочих попадают в карманы землевладельцев; подчеркивает гнетущую власть капиталиста-монополиста и рабство работающих на него (стр. 323, 330, 332) и ратует за уравнение прав и ниспровержение существующего государственного строя; пока что, нужно вооружаться (стр. 360).

На стр. 367 тенденциозно описывается рабское положение народа, потерявшего политическую самостоятельность. На стр. 368 и 369 правительство противопоставляется народу: «все государству, народу — слава знамени». Сильные державы поработают слабые народы будто для распространения цивилизации. Для угнетенных народов национальность — единственный оплот против деспотизма (стр. 372). Если поработенному народу удалось приобрести землю, то она должна быть его соб-

ственностью, а не государства или дворянства, врагами которых автор заявляет себя (стр. 375).

Остальная часть книги (стр. 389—517) посвящена вопросам о ново-армянском языке и об армянской литературе, и в ней ничего противозаконного не усмотрено.

На стр. 518—580 напечатаны исторические примечания к письму Лазаря Парпеци, помещенному на стр. 398—414.

На основании изложенного можно заключить, что в содержании второго тома сочинений Налбандьяна заключаются суждения преступного свойства, предусмотренные п. п. 1, 2 и 6 ст. 129 Уголовного Уложения. На эту книгу необходимо наложить арест, но этого я в настоящее время сделать не могу, так как не имею экземпляра, который должен представить в суд и из которого мне придется перевести до 100 сплошных страниц и перевод представить в суд вместе с протоколом.

В Ростовскую на Дону цензуру эта книга не поступала и в делах канцелярии не записана, в типографии «Донская речь» ее тоже нет; владелец типографии утверждает, что она, вероятно, спoreла во время пожара, бывшего в типографии. Ни в одной книжной лавке Ростова и Нахичевани этой книги не имеется.

Экземпляр 2-го тома сочинений Налбандьяна при сем честь имею возвратить.

Инспектор В. Канский

ЦГИАЛ, фонд 776, оп. 17, дело 656, листы 16—17.

220. 1912 г. октября 8

**ОТНОШЕНИЕ ИНСПЕКТОРА ПО ДЕЛАМ ПЕЧАТИ В г. РОСТОВЕ
В ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПО ДЕЛАМ ПЕЧАТИ О 2-м ТОМЕ
«СОЧИНЕНИЙ» НАЛБАНДЯНА**

В дополнение к донесению от 2-го октября 1912 г. за № 1024, честь имею доложить главному управлению, что после долгих поисков мне удалось приобрести книгу на армянском языке под заглавием «Сочинения Михаила Налбандьяна» т. II, и что я приступил к переводу сплошного текста (до 100)

тех частей книги, в которых находятся места, подлежащие инкриминированию. Когда перевод будет сделан и переписан, тогда приступлю к составлению протокола, наложению предварительного ареста и направлению дела по закону.

Инспектор В. Канский

ЦГИАЛ, фонд 776, оп. 17, дело 656, лист 18.

221. 1912 г. ноября 12

**ОТНОШЕНИЕ ИСПОЛНЯЮЩЕГО ДОЛЖНОСТЬ НАЧАЛЬНИКА
ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПО ДЕЛАМ ПЕЧАТИ ТОВАРИЩУ
МИНИСТРА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ И. М. ЗОЛОТАРЕВУ О 2-м ТОМЕ
«СОЧИНЕНИЙ» НАЛБАНДЯНА И О ВОЗБУЖДЕНИИ СУДЕБНОГО
ПРЕСЛЕДОВАНИЯ СОДЕРЖАТЕЛЯ ТИПОГРАФИИ «ДОНСКАЯ РЕЧЬ»**

Секретно

Вследствие письма от 18-го апреля сего года за № 11 422, по поводу отпечатанного в 1906 г. в гор. Ростове на Дону 2-го тома собрания сочинений Михаила Налбандьяна на армянском языке, в коем, между прочим, помещена была статья, под заглавием «Земледелие, как верный путь к жизни», имею честь уведомить ваше превосходительство, что, по имеющимся в главном управлении по делам печати сведениям, 6 ноября 1903 г. рассматривавшим издания на армянском языке в С. Петербургском цензурном комитете, Драгомирецким, была доволена к печати рукопись, под заглавием «Налбандьян М.—Собрание сочинений, части I и II». В 1906 г., в г. Ростове на Дону, в типографии «Донская речь», была отпечатана книга под заглавием «Сочинения Михаила Налбандьяна», т. II. На книге этой между прочим имеется пометка: «Дозволено цензурою. С. Петербург, 5 ноября 1903 г.». Установить тождество этой книги с упомянутой выше, дозволенной в 1903 г. Петербургскою цензурою, рукописью не представилось возможным, ввиду того, что, согласно сообщению Ростовского на Дону инспектора по делам печати, в Ростовскую на Дону цензуру книга Налбандьяна своевременно не поступала, и в делах канцелярии сведений о ней не имеется; подлинной рукописи, с

цензурною пометкою, в типографии «Донской речи» также не оказалось.

Ныне инспектор по делам печати в гор. Ростове на Дону, рассмотрев вновь 2-й том сочинения Налбандьяна, с упомянутой выше статьей о земледелии, усмотрел в содержании этой книги признаки преступлений, караемых п. п. 1, 2 и 6 ст. 129 Угол. Улож., а потому 6 сего ноября наложил на означенное издание арест, возбудив, ввиду смерти автора книги и отсутствия обозначения на ней фамилии издателя, судебное преследование против содержателя типографии «Донская речь» и других лиц, могущих оказаться виновными по настоящему делу.

Примите, милостивый государь, уверение в совершенном уважении и преданности.

Подписал гр. Татищев

ЦИАЛ, фонд 776, оп. 17, дело 656, лист 21 и об.

222. 1913 г. марта 30

**ПРОТОКОЛ ОБ ИЗЪЯТИИ ИЗ ЭЧМИАДЗИНСКОЙ ТИПОГРАФИИ
ВСЕХ ЭКЗЕМПЛЯРОВ БРОШЮРЫ Т. АВДАЛБЕКЯНА
«МИКАЕЛ НАЛБАНДЯН»**

1913 года марта 30 дня, я, помощник Эчмиадзинского уездного начальника, коллежский асессор Самсонович, вследствие приказа г. уездного начальника, прибыв сего числа в эчмиадзинскую монастырскую типографию, потребовал все экземпляры напечатанной и имеющейся в типографии на армянском языке брошюры под заглавием «Микаел Налбандянец», сочинения Авдалбекяна, причем председатель комитета эчмиадзинской монастырской типографии архимандрит Матеос предъявил мне пятьсот восемьдесят пять экземпляров означенной брошюры, заявив, что четырнадцать экземпляров этой брошюры типографией отослано 21-го марта сего года в тифлисский центральный комитет, а один экземпляр таковой автору Авдалбекяну, и что более в типографии сказанной брошюры не печаталось и не имеется, а потому постановил: на основании телеграммы за председателя тифлисского центрального комитета по делам печати г. Гриздова, от 29 сего марта, все предъявленные

мне председателем комитета эчмиадзинской монастырской типографии, а именно: пятьсот восемьдесят пять экземпляров брошюры под заглавием «Микаел Налбандянец» сочинения Авдалбекяна изъять из эчмиадзинской монастырской типографии, о чем и составить сей протокол, каковой, вместе с изъятыми из названной типографии экземплярами названной брошюры, представить на распоряжение г. эчмиадзинского уездного начальника.

Помощник эчмиадзинского уездного начальника (подписал) Самсонович. Председатель типографского комитета (подписал) архимандрит Матеос

С подлинным верно: и. д. секретаря эчмиадзинского уездного полицейского управления: (подпись)

ЦГА Армянской ССР, фонд 102, дело 1252, лист 50.
Копия.

223. 1913 г. апреля 1

**ОТНОШЕНИЕ И. Д. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ТИФЛИССКОГО КОМИТЕТА
ПО ДЕЛАМ ПЕЧАТИ ЭЧМИАДЗИНСКОМУ УЕЗДНОМУ НАЧАЛЬНИКУ
ОТНОСИТЕЛЬНО ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СВЕДЕНИЙ О ЛИЧНОСТИ
АВТОРА ЗАПРЕЩЕННОЙ БРОШЮРЫ «МИКАЕЛ НАЛБАНДЯН»**

В дополнение к телеграмме своей, от 29 минувшего марта, с просьбой задержать изданную типографией эчмиадзинского монастыря в количестве 600 экземпляров брошюру на армянском языке под заглавием «Микаел Налбандянец», сочинение Тадеоса Налбандьяна*, комитет просит Вас сообщить ему сведения о личности автора брошюры Тадеоса Авдалбекяна, проживающего, как это видно из свидетельства типографии Эчмиадзинского монастыря, в сел. Караклис, при приходском училище. Комитету необходимо знать точное местожительство названного Т. Авдалбекяна, его возраст и звание.

И. д. председателя комитета: подпись
секретарь: подпись

ЦГА Армянской ССР, фонд 102, дело 1252, лист 75.
Копия.

* Պէտք է լինի՝ Авдалбекян

224. 1913 г. апреля 6

ОТНОШЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ТИФЛИССКОГО КОМИТЕТА
ПО ДЕЛАМ ПЕЧАТИ ПРОКУРОРУ ТИФЛИССКОЙ СУДЕБНОЙ
ПАЛАТЫ О ЗАПРЕЩЕНИИ КНИГИ Т. АВДАЛБЕКЯНА
«МИКАЕЛ НАЛБАНДЯН»

28 марта 1913 г. типографией Эчмиадзинского монастыря представлена на просмотр Комитета изданная ею в количестве 600 экземпляров брошюра на армянском языке под заглавием «Микаель Налбандьян», соч. Тадеоса Авдалбегьяна, издание Хач. Авдалбегьяна.

Означенная брошюра названа автором историко-литературным анализом труда Микаела Налбандьяна «Земледелие, как правильный путь» (изданной впервые в 1862 г. в Париже), в каковом анализе в сжатом виде приведены главные тезисы тех крайне вредных идей об уничтожении частной земельной собственности, которые легли в основание труда М. Налбандьяна.

Дав несколько кратких сведений о сущности капитализма (стр. 5—16), автор брошюры переходит к основным тезисам Налбандьяна и выясняет, что, собственно, написано на его знамени: капитализм или его уничтожение, эксплуатация или собственный труд. В понятие о народе, по словам автора, Налбандьян вкладывает ту мысль, что народ — это простой народ в противоположность дворянству и богатому классу (стр. 16). Налбандьян принципиальный противник капитализма, потому что последний основан на бедности несчастного народа. Необходимо поэтому (стр. 22) совершенно изменить капиталистический строй и создать такие порядки, при которых судьба простого народа улучшилась бы. Единственным средством к существованию и богатству как для простого народа, так и для остальных, является земледелие, основанное на личном труде. Великим социальным вопросом нашего времени является вопрос земельный (стр. 24), и если простой народ будет иметь землю, то социальная проблема будет разрешена. Но как разрешить земельный вопрос, каким образом добыть землю для простого народа и при каких порядках можно быть уверенным, что в будущем, при приросте населения, не будет безземельной массы? Ответ на эти вопросы мы получим, лишь

выяснив те причины, в силу коих земельный вопрос, а стало быть, и экономический, получил столь острую форму. Эти причины, по мнению Налбандьяна, зависят от права частной земельной собственности: «Тирания (стр. 25), что то же, что и разбойничество, продала тебе общественную собственность. Ни она не имела права продавать ее тебе, ни ты не имел права покупать. Она своровала и ты ее сообщник, потому что земля не есть право отдельной личности: на ней живут и должны жить все ее дети без различия... Дай мне долю из части твоей земли и тогда я не стану работать насильно, тогда я буду чувствовать себя свободным, наши права уравниются и настанет истинное братство». Причиной общественного бедствия служит то, что земля не свободна и, наоборот, свобода земли явится действительной свободой народа. И чтобы раз навсегда освободить землю, нужно уничтожить право частной земельной собственности и сделать землю общественным достоянием.

Аграрный вопрос разрешается социализацией земли (стр. 26). Но как ее социализировать? Кому надо присвоить собственность на землю: всему ли народу (национализация), местному ли населению (муниципализация) или общинам (социализация)? В дальнейшем автор, разбирая точку зрения Налбандьяна на эти вопросы, приходит к выводу, что Налбандьян является сторонником социализации земли. Свое исследование о Налбандьяне автор брошюры заканчивает следующим заключением (стр. 108—109): «Симеон Маникьян (псевдоним Налбандьяна) не был апологетом сильного мира сего, а лишь обездоленных и несчастных. Этот новый Гракх всей своей жизнью и смертью доказал, что он имел право написать о себе те строки, которые напечатаны в «Двух строках» его, а именно: «Мы добровольно посвятили себя защите прав простого народа. Свою личность и свое перо мы не посвятили богачам. Ведь под своими серебряными мешками последние неуязвимы даже при господстве тирании. Но тот бедный, тот угнетенный, жалкий, убогий, нагой и голодный армянин, придавленный не только чужими варварами, но и своими богачами и духовенством, вот этот самый армянин вполне привлекает наше внимание, ему, ни минуты не колеблясь, посвятили мы

все свои силы. Весь смысл и цель нашей жизни — защищать потоптанные права этого армянина. И ради этой цели мы не должны остановиться ни пред тюрьмой, ни пред высылкой, не только словом и пером, но и с оружием и кровью, если когда-нибудь мы удостоимся (чести) взять оружие в руки и омыть нашей кровью ту самую свободу, которую мы проповедывали до сих пор».

Угнетенный армянин никогда не забудет камышинского мученика, который, хотя и умер рано, но долго будет жить в сердцах тех, которые поклоняются высокому идеалу народного благоденствия».

Таким образом, под видом анализа сочинения М. Налбандьяна «Земледелие, как правильный путь» автор брошюры «Микаэль Налбандьян» проводит совершенно недопустимую с точки зрения существующего государственно-правового порядка теорию уничтожения права частной земельной собственности и социализации земли с призывом изменения существующего социального строя.

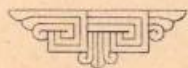
Усматривая в означенной брошюре признаки преступления, предусмотренного п. 2 ст. 129 Уголовного уложения, Комитет телеграммой от 29 минувшего марта на имя Эчмиадзинского уездного начальника просил задержать выпуск из типографии всех экземпляров означенной брошюры.

Сообщая об изложенном, Комитет просит ваше превосходительство возбудить пред судом вопрос об утверждении наложенного Комитетом ареста на брошюру, уничтожении всего издания и привлечения автора ее к уголовной ответственности.

Один экземпляр инкриминируемой брошюры при сем препровождается. Сведения же о личности Т. Авдалбегьяна, его положении, возрасте и национальности будут сообщены дополнительно, по получении таковых от эчмиадзинского уездного начальника, коему послан от Комитета соответственный запрос.

Подписал: и. д. председателя Комитета **В. Колобов**

ЦГИАЛ, фонд 776, оп. 21, дело 90, листы 2—3 и об.



Հ Ա Վ Ե Լ Վ Ա Ծ



225—230. 1863 г. сентября 14—1865 г. январь

ПИСЬМА Г. АЙВАЗОВСКОГО Х. ЛАЗАРЕВУ О ВОЛНЕНИЯХ
В НАХИЧЕВАНСКОМ ОБЩЕСТВЕ

а)

14 сентября 1863 г., г. Феодосия

...Ваше превосходительство, с сожалением упоминаете о бывшем священнике Гав. Патканове. Его действительно жаль, как вы изволили выразиться, по человечеству. Но он еще более достоин сожаления вследствие своего решительного несправедливого характера, новое доказательство которое он мне представил в посланной на меня жалобе католикосу, наполненной гнусными клеветами,— уже после того, когда он выпущен был из тюрьмы на свободу.

Нимало не удивительно, что армяно-католические священники интересуются сведениями обо мне, как ваше превосходительство изволите говорить в своем письме. Неудивительно потому, что им, священникам этим, желательно знать, каковы результаты их недостойных интриг, с такой хитростью и настойчивостью начатых ими против меня, и которых одна часть единоверцев наших, воодушевляемая паткановыми, налбандовыми и им подобными личностями, не перестает и теперь злобно рассеивать в среде людей, простых сердцем. Они же повторяют уже теперь гнусную ложь, в которой оклеветал меня г. Эмин и другие, что я стараюсь обратить армян в католичество, они придумали теперь новую не менее гнусную клевету, что я желаю всех армян склонить к русской вере. Безумные люди... Я ни мало не тревожился впрочем всеми подобными недостаточными происками, и смею надеяться, что ваше превосходительство и все достойнейшие сыны нашей церкви и люди благомыслящие могли видеть, как недостойны все эти интриги. В течение пятилетнего моего управления Нахичеван-

ской и Бессарабской епархией здесь ни один армянин еще не перешел ни в католическую, ни в русскую веру. Тогда, как мы видим, к сожалению, что между армянами, находящимися близ самого Эчмиадзина, сотни армянских семейств перешли в протестантизм или присоединились к русской церкви.

В скором времени, по приглашению его святейшества католикоса и синода, я отправляюсь в Эчмиадзин. Надеюсь, что личное свидание и чистосердечные объяснения с католикосом рассеят наконец все интриги и недоразумения между нами, которые старались поселить в нем люди неблагонамеренные.

С искренним уважением и совершенной преданностью имею честь быть, милостивый государь, вашего превосходительства покорнейшим слугой и богомольцем, архимандрит

Гавр. Айвазовский

ЦГИАЛ, фонд 880, оп. 5, дело 33, листы 186—187 и об.

б)

28 декабря 1863 г., г. Феодосия

Возвратившись из Эчмиадзина, куда я был вызван, как я имел честь донести о том вашему высокопревосходительству 17 сентября за № 347,— патриархом и католикосом всех армян, Матеосом, для личных объяснений, ныне долгом считаю довести до сведения вашего высокопревосходительства о результате сказанных объяснений.

Прибыв в Эчмиадзин 6 октября и представившись его сиятельству патриарху, я был принят им вообще довольно приветливо. В разговорах, которые он имел со мною, он неоднократно повторял, что начальник епархии не должен заниматься воспитанием юношества, тем менее держать типографию, издавать журнал и проч. И ни на какие доводы мои против столь странных понятий, он не хотел обращать внимания. Патриарх мне приказал наконец явиться в Синод, в присутствии которого (состоявшем в тот день под его личным председательством) я представил, вначале словесно, вполне удовлетворительные ответы на вопросы патриарха касательно отчетности о шестилетнем управлении моем Нахичеванской и Бессараб-

ской епархией. Воспользовавшись вопросом о моих сочинениях, сделанных мне патриархом в частном разговоре, хотя в присутствии всех членов Синода, я настоятельно просил и спрашивал патриарха объявить наконец, в чем заключаются мои заблуждения и догматические, и богословские ошибки моих сочинений? Тогда патриарх ответил, что он никогда не говорил о заблуждениях в моих книгах, но о некоторых ошибочных выражениях, будто бы в них заключающихся.

Относительно отчетности я сказал еще, что таковая представлялась мною ежегодно, по установленному порядку, в Синод, от которого я до настоящего времени не имел замечаний по сему предмету, но по желанию патриарха представить особый отчет за все 6 лет моего управления епархией, я не медлил представить таковой в Синод и письменно. Синод, по рассмотрении отчета и моих объяснений, найдя их вполне удовлетворительными и выразив мне свое удовольствие, доложил о том патриарху и счел обязанностью при этом напомнить его святейшеству о посвящении меня в епископы, согласно существующему давно в Синоде распоряжению о том, основанному на высочайшем повелении, и согласно желанию вверенной мне паствы. Католикос, по поводу этого почтительного представления членов Синода (во главе которых находился высокопреосвященный, всеми уважаемый архиепископ Лука), до такой степени забылся, что решился сказать, что посвятить меня в епископы, это значило бы собственноручно подписать ему свое отречение от патриаршества, с тем, чтобы посадить меня на свое место. Эта несчастная мысль патриарха, к устранению которой я бесполезно употреблял все уверения и все усилия, служит, как я теперь ясно увидел, главным побуждением к тому, что католикос всячески старается чернить меня пред всеми и представлять ошибочными мои религиозные мнения.

Найдя бесполезным мое дальнейшее пребывание в Эчмиадзине, я просил дозволения возвратиться в свою епархию, и, получив разрешение Синода и благословение патриарха, выехал в Тифлис.

Католикос лично нерасположенный посвятить меня в епис-

копы и старающийся всеми средствами находить в действиях моих ложные к тому причины, был еще поддержан в этом не-расположении ко мне интригами нахичеванского городского головы Гайрабетова, который прислал в Эчмиадзин, вскоре после моего приезда туда, с особым письмом к патриарху и с значительною суммою денег, Ананния Султаншахова (сотрудника и товарища Налбандова по изданию запрещенного армянского журнала «Северное сияние»). Гайрабетов в этом письме (которое лично должен был поддержать Султаншахов) просил патриарха о непосвящении меня в епископы, о возбуждении снова оконченного в 1858 году вопроса о нахичеванских церковных деньгах и назначении по этому вопросу особого ревизора в Нахичеванскую и Бессарабскую епархию. И старания Гайрабетова, как согласившиеся с личными побуждениями самого патриарха, вполне увенчались успехом. По прибытии в Тифлис я осведомился, что вслед за моим отъездом из Эчмиадзина, патриарх послал в управляемую мною епархию, в качестве ревизора, своего ученика и ближайшего наперстника, молодого епископа Андреаса, прибывшего вместе с патриархом из Турции и считающегося еще и ныне подданным этой державы. Сказанный Андреас едет теперь в Нахичевань. Так как Синод воспротивился и не дал своего согласия на отправление сюда ревизора, не найдя к тому ни повода, ни причины, то епископ Андреас едет в Нахичевань, не имея разрешения Синода, от которого и я не получил о том никакого извещения. Без сомнения, на основании существующих правил, я не могу признать сказанного епископа Андреаса в качестве официального ревизора моей епархии, — так как для отправления этого ревизора не было испрошено предварительного распоряжения Министерства, и так как он едет сюда не по распоряжению Синода и не имеет от него уполномочия, но тем не менее, проезд и пребывание епископа Андреаса в Нахичевани крайне вредны уже тем, что снова возбуждают здесь начинавшие мало-помалу утихать прежние беспокойства, несогласия и интриги разного рода, которые в последнее время занимали одного лишь Гайрабетова и пять-шесть человек его приверженцев.

Почему я полагал бы, для предупреждения домогатель-

ства патриарха, несовместными распоряжениями своими, вновь возбудить несогласия между жителями города Нахичевана, предложить его святейшеству, под благовидным предлогом, немедленно вызвать из управляемой мною епархии епископа Андреаса.

С глубочайшим высокопочтением и неограниченною преданностью имею честь быть вашего превосходительства покорнейшим слугою, архимандрит **Гавр. Айвазовский**

ЦГИАЛ, фонд 821, оп. 140. дело 33-III, 1863—1872 гг., листы 16—19.

в)

22 декабря 1864 г., г. Феодосия

Почитая своим долгом и приятною обязанностью принести вашему превосходительству мое искреннее поздравление с наступающим 1865-м годом, я это делаю от всего сердца, с душевным пожеланием здоровья и благоденствия Вам, достойнейшей супруге вашей Екатерине Мануиловне, многоуважаемому Ивану Давидовичу, князю Симеону Давидовичу и всему дому вашему.

Почтеннейшее отношение вашего превосходительства от 1 декабря за № 338 вновь доказывает мне ваше теплое участие и вашу великодушную заботливость о моем настоящем положении. Вам известны мои истинные намерения и чувства, вы один, с редкою благосклонностию, изволите ценить предпринятые мною здесь труды и начинания на пользу народа и принимаете все старания к устранению тех неприятностей и затруднений, которые преследуют меня постоянно со времени переезда моего в Россию, вы один, с свойственным вашему сердцу великодушием, поддерживаете меня и словом и делом и ободряете меня, советуя с терпением переносить неприятности и ожидать им конца.

Благодарю вас, от всей души, высокоуважаемый Христофор Якимович, за все ваши добрые слова и благородные действия в мою пользу. Правда моего дела и благородная защита вашего превосходительства, я уверен, должны же наконец восторжествовать над всеми несправедливостями и недостой-

ными интригами и торжеством над ними, равно как и выходом из своего тяжелого положения, я буду обязан, конечно, одной вашей защите и вашему участию ко мне.

Много благодарен вашему превосходительству за сообщение содержания разговоров и объяснений о моем деле, по поводу которых признаю нужным сделать следующие замечания. Нет сомнения, что ревизор и сам патриарх были не в праве делать все те безчиния, какие они себе позволили в управляемой мною епархии. Но во-первых, с людьми такого рода не может быть и речи о праве и законности, которые едва-ли и доступны их пониманию; во всех своих действиях и поступках, они привыкли руководствоваться своим грубым произволом, а не каким бы то ни было правом, а во-вторых, мое постоянное присутствие в Нахичеване не только не помогло бы, а быть может еще ухудшило бы положение дела. В министерстве не хотели и не хотят понять, несмотря на все мои представления, что не только настоящая ревизия и все безрассудные действия ревизора вызваны, поддерживаются и производятся при прямом вмешательстве и участии Нахичеванского городского головы Гайрабетова и двух-трех его клеветов, членов тамошнего магистрата, но ими же производились и производятся теперь все те раздоры и беспокойства в нахичеванском обществе, о которых так хорошо известно министерству. Эти люди непримиримые личные враги г. Халибова, и потому сделались такими же врагами и мне. Для того, чтобы взять верх над своим врагом, эти люди, побуждаемые своими грубыми инстинктами и более ничем, не пренебрегают никакими средствами, и в своей вражде против меня нашли себе верного союзника в лице и во власти настоящего патриарха Матеоса, на предписания и распоряжения которого постоянно и опираются. И так как Гайрабетов и его сообщники, по своему положению в Нахичевани, как главные административные власти и как люди очень богатые, имеют неограниченное влияние на всю массу бедного населения города и его селений и всегда пользуются ею как орудием для своих целей; то при таких обстоятельствах мое присутствие в Нахичевани перед ревизором, руководимым и поддерживаемым Гайрабетовым, как главным лицом в городе, и магистратом (от которых материально зависит не только народ,

но и духовенство), могло только компрометировать и мою власть, как начальника епархии и мое личное достоинство, и, конечно, не к пользе, а ко вреду самого дела. Пусть бы только власть, как начальника епархии, и мое личное достоинство, и, тогда, я смело утверждаю — ревизор не позволил бы себе и тени того, что он делает теперь и никак не выходит из пределов своих обязанностей, строго ограниченных министерством, тогда мое присутствие в Нахичевани было бы действительно полезно, и тогда я мог бы удерживать все незаконные порывы ревизора на каждом шагу, и тогда, и только тогда, я в том ручаюсь, в армянском нахичеванском обществе не было бы никаких ни раздоров, ни несогласий, ни смут, которыми оно по преимуществу отличается теперь, благодаря своим руководителям, людям неблагонамеренным, но к сожалению по своей административной власти и по своему богатству, имеющими влияние на большинство городского и сельского населения. Вот чего не хотят понять в министерстве, а в чем между тем заключается вся сущность дела, со всею искренностью и откровенностью изложенная мною теперь перед вашим превосходительством. Бездействие же г-на генерал-губернатора в настоящем деле легко объясняется тем, что он смотрит на него с неудовольствием, хорошо с ним не знаком и старается по возможности себя от него отстранить, а назначенный им в Нахичевань чиновник и не понял, и не способен был понять своих обязанностей, и потому постарался поскорее уехать в Одессу.

С истинным почтением и такового же преданностью имею честь быть вашего превосходительства покорнейшим слугою и богомольцем, архимандрит **Гавриил Айвазовский**

ЦГИАЛ, фонд 880, оп. 5, дело 33, листы 210—212 об.

г)

27 января 1865 г., г. Феодосия

Полученное мной 24-го настоящего генваря почтеннейшее отношение вашего превосходительства от 9-го генваря за № 5 подает мне надежду, что наконец будут приняты те или другие решительные меры к тому, чтобы вывести меня из того не-

приятного и крайне тяжелого положения, в которое поставили меня долговременные преследования и несправедливые действия патриарха, а в особенности неразумные и вредные для спокойствия и дел вверенной мне епархии распоряжения и поступки назначенного им ревизора. Я не сомневаюсь, что заступничеству и защите вашего превосходительства я буду единственно обязан устранением вышепомянутых несправедливостей, когда таковое последует, — и покорно прошу принять мою искреннюю благодарность за то участие и усердное содействие, которое вы постоянно оказываете мне в моем теперешнем положении.

Телеграфической депеши, о которой вы изволите упомянуть, я еще не получал. А между тем католикос назначил на мое место управляющим епархией епископа Ованеса Аршаруни, который уже едет сюда и в последних числах декабря находился в Тифлисе. Его прибытие в епархию готовит мне конечно новые хлопоты и беспокойство, и новые неприятные столкновения.

В то же время получены мной из Тифлиса весьма любопытные известия, касающиеся вообще дел нашей церкви и имеющие некоторое отношение к моему настоящему положению. До настоящего времени католикос в большей части своих действий и распоряжений, в своем расположении или преследовании тех, или других лиц — между прочими и меня — руководствовался наставлениями назарьянцев, налбандовых, паткановых и других так называемых патриотов, более или менее известных вам, в эгоистические цели и интересы которых входило, между прочим, постоянное преследование меня, с тех пор как переехал в Россию. Они вооружались и вооружали других против меня особенно в Петербурге и Тифлисе, но имея везде единомышленников, действовали против меня и в Москве, и в Нахичевани, и в Эчмиадзине, и даже в Константинополе, опираясь постоянно и употребляя орудием для достижения своих целей католикоса. В этих собственно видах, но не из преданности к национальной церкви и интересам, — как они хотели заставить думать других, — они везде и словом и делом старались поддерживать настоящего патриарха, к которому лично не имею никакого уважения. Но он им нравился потому, во 1-х, что слу-

жил их целям, а во 2-х, потому, что он не только не согласовался никогда в своих действиях с существующими в России положениями и установлениями для управления делами нашей церкви; но, напротив, выражал всегда, при всяком случае, полное неуважение и даже презрение к сказанным узаконениям, что соответствовало целям и намерениям названных выше господ, так как они считают себя какими-то либералами и реформаторами, недовольными существующим порядком вещей. Цели же и намерения этих господ вообще нехороши и нечисты. По отношению к нашей церкви, виды и намерения их заключались собственно в том, чтобы проводить везде какие-то германские и английские идеи и стараться делать разные перемены в духе протестантизма. Для людей благоразумных и истинноверующих, действия партии этих людей давно не были тайной, но патриарх Матеос, по своей непроницательности, ничего не видел и находился до настоящего времени, можно сказать, почти совершенно в руках этих людей.

Так он представил им, между прочим, заведывание и управление армянским училищем в Тифлисе, где они втихомолку занимались протестантской пропагандой, замеченной очень многими. Но когда один из единомышленников этой партии Петр Шаншиев, сделавшись начальником армянского училища в Карабаге, стал там и между детьми, и в народе открыто проповедывать протестантизм, тогда многие спохватились и там, и в Тифлисе и написали католикосу, который потребовал к себе Шаншиева, удалил его от управления училищем в Карабаге и, увидев наконец опасность для себя и для церкви — от людей, с которыми до того был в союзе, прибегнул за советом и за помощью к другой партии, людей благомыслящих и всеми уважаемых между армянами в Тифлисе, к которым он постоянно не благоволил, находясь под влиянием враждебной партии, и к которым теперь обратился с письмами, прося их советов и содействия. Некоторые из них отвечали католикосу на его письма, что он должен переменить свой образ действий относительно некоторых лиц, преданных церкви и полезных ей, но оклеветанных в его глазах и несправедливо им преследуемых, должен оставить все свои преследования, изменить относительно их свое поведение и, чистосердечно раскаиваясь, обратиться

к ним за помощью для общего с ними действия на защиту нашей национальной церкви. Между такими лицами ему указали на бывшего тифлисского архиепископа Саркиса и на меня; и архиепископ Саркис уже призван католикосом из своего добровольного изгнания в монастырь Сенагин и должен был отправиться в Эчмиадзин после праздников.

Все это дело, как мне пишут, и эта внезапная перемена в мнениях и направлении действий патриарха Матеоса, произвели не только в Тифлисе, но и почти везде в Закавказье сильное впечатление, особенно потому, что патриарх совершенно отшатнулся от людей, которые им до сего руководили и которые теперь стали действовать против него, и склонился к стороне их противников. Эта перемена в католикосе действительно может повести к серьезным результатам, и потому я счел нужным сообщить вашему превосходительству полученные мною о том известия. Каковы будут дальнейшие последствия этого дела, я не премину написать вам все, что узнаю.

С искренним уважением и совершенной преданностью, имею честь быть, милостивый государь, вашего превосходительства покорнейшим слугой и богомольцем, архимандрит
Гавр. Айвазовский

ЦГИАЛ, фонд 880, оп. 5, дело 33, листы 213—215 об.

д)

13 февраля 1865 г., г. Феодосия

О тех печальных событиях, зрелищем которых был в эти последние дни Нахичевань, вашему превосходительству вероятно уже более или менее известно. С тех пор, как я переехал в Россию и предпринял здесь труды для пользы церкви, народа и правительства, каким только жестоким преследованиям и обвинениям я не подвергался, каким только позором не покрывалось мое имя, мои слова и поступки, моя личность! Но последние происшествия в Нахичевани, которые мерами, принятыми своевременно, легко могли быть устранены, и совершение которых было между тем допущено, переполнили меру претерпе-

ваемых мной столь несправедливо страданий и позора: все зло, какое только можно было мне делать,—сделано и дальше уже идти некуда. Я могу говорить об этом со всей откровенностью с вашим превосходительством, ибо я знаю, что вы один в целом армянском народе принимаете искреннее участие во мне, один делали и делаете все, что только возможно для облегчения моего положения. Побуждаемый чувством искренней благодарной преданности к вам, я беру смелость и теперь передать вам свои жалобы, излить перед вами всю горечь, которая накопилась у меня на сердце за все это время, будучи уверен наперед, что справедливые жалобы не встретят в вашем превосходительстве равнодушного слушателя.

Продолжительное бездействие министерства, более чем равнодушное невнимание ко всем донесениям моим и к отправленной мною наконец телеграфической депеши о скором прибытии в Нахичевань назначенного католикосом на мое место епископа Аршаруни, привели дело к такой грустной развязке. 31-го января в нахичеванской соборной церкви прочтен был всенародно кондак католикоса, в котором, без следствия и суда, с наглым бесстыдством и клеветой меня обвиняют во всевозможных преступлениях, возвещают об удалении меня от управления высочайше вверенной мне епархии, и о назначении на мое место епископа Аршаруни, имя которого провозглашается при литургии; духовенству строго приказывается признавать епископа Аршаруни, а не меня, начальником епархии, с угрозой удалить от мест и священнодействия тех из них, которые остались бы послушны мне. Ваше превосходительство, можете ясно представить, какое впечатление, какое беспокойство и волнение произвело чтение этого кондака в духовенстве и во всем населении города и его селений и как оно еще отзовется в других городах епархии? Это тревожное положение длилось в Нахичевани в течение 3-х дней до получения из Петербурга от г. генерал-губернатора депеши, которой предписывалось признавать меня управляющим епархией до окончания дела. Без сомнения, это позднее распоряжение не может изгладить дурного впечатления, произведенного всенародным прочтением кондака католикоса.

Между тем, как я не только в последнее время, но в тече-

ние стольких лет уже постоянно пишу, что вся цель католикоса, подстрекаемого нахичеванским городским головой Гайрабетовым, Налбандовым, Паткановым и другими, заключается лишь в том, чтобы удалить меня от управления епархией и чтобы с моим удалением уничтожить и все предпринятые мной труды, что именно с этой целью названные лица убедили католикоса назначить ревизию в управляемой мной епархии; что эта ревизия имела в сущности характер не ревизии, а комедии, которая была бы очень смешна, если бы не была так жалка. Обо всем этом я писал давно, равно, как и о том, что виной всех беспокойств в Нахичевани — Гайрабетов с несколькими другими влиятельными лицами; пользуясь слабостями нынешнего католикоса, они вооружили его против меня, а главное против учрежденного мной училища, и с помощью своих денег делали с ним до сих пор, что хотели, тем более, что я в свою очередь не мог, да и не считал нужным действовать на него теми же средствами. Из многих фактов правительство увидело наконец само, что Гайрабетов, действуя против меня, прямо вмешивался в церковные дела; бывший екатеринославский губернатор граф Сиверс, по распоряжению министерства, взял с него подписку о невмешательстве в дела епархиального управления, и, несмотря на то, Гайрабетов и прямо и косвенно вел и ведет до сих пор переписку с католикосом обо мне и о церковных делах, подстрекает его — нередко при помощи особых посланных от себя — с значительными суммами денег (как, напр., Анании Султаншахова в 1863 году) — действовать против меня, требовать от меня отчета в употреблении церковных денег на Халибовское училище, именем католикоса вмешивается в дела и распоряжения епархиального управления, постоянно по вопросу о церковных деньгах мутит и вооружает против меня народ, который зависит от него и от преданных ему членов местного управления материально. Нет клеветы, нет грязного и позорного дела, которых Гайрабетов, Налбандов и подстрекаемый ими католикос не распространили бы обо мне как здесь, так и за границей, и посредством которых не старались бы очернить меня в глазах народа, оклеветать мои сочинения, открытое мной училище и мое управление епархией.

Со всеми этими кознями и недостойными интригами я бо-

рюсь вот уже семь лет, и надо удивляться, как еще при всем не уронено до сих пор совершенно доверие и уважение ко мне, к моим трудам и к Халибовскому училищу в большой и лучшей части духовенства епархии и в массе народа? Об ограждении меня от несправедливых нападений и об устранении препятствий, поставленных моим трудам названными лицами, я писал своевременно каждый раз министерству, но все мои бумаги оставались без всякого действия, а большая часть даже без ответа, как например, мои донесения об употребленных на устройство и содержание Халибовского училища церковных деньгах в декабре 1862 года и другое от 3-го октября прошлого 1864 года об удалении епископа Андреаса из управляемой мной епархии или же об уведомлении меня, если просимая мера не будет принята, чтобы я мог просить об увольнении от должности епархиального начальника. Оба эти донесения требовали положительного ответа, которого я не получал до настоящего времени. Я даже в праве допустить сомнение, известно-ли содержание всех моих донесений тем, кому они писаны. И не будет ли мало удивительно, если в самом деле неизвестно, когда все доклады в министерстве по моим донесениям делаются г. Езовым, другом Налбандова, экссвященником Паткановым, клеветом Гайрабетова, который вероятно через него одного может получать из Петербурга копии со всех моих донесений в министерство. Кроме того, Езов из собственного личного интереса относится очень дурно обо мне и особенно об управляемом мной Халибовском училище во всех армянских обществах, где только бывает — что мне известно положительно. И это весьма понятно, потому что он содержит в Петербурге пансион или школу для детей богатых армян, и в своих сношениях с последними никогда не упускает случая представить в черных красках Халибовское училище и его учредителя. Не могу при этом не указать еще на одно значительное обстоятельство: в школе Езова занимается обучением детей лишенный священнического сана Патканов, который был сослан в Вятку. Я не знаю, по чьему ходатайству и как этот человек возвращен оттуда и живет в Петербурге, городе, принадлежащем к моей епархии, без всякого ведома о том с моей стороны и без сношения со мной. О качествах же Патканова, кажется, нечего распространяться:

оставленные им в Нахичевани и в других местах следы и ученики громко говорят о губительном влиянии этого человека на народную нравственность повсюду, где только ему приходилось действовать. Он и теперь продолжает писать (это я легко узнаю по его слогу) в издаваемом в Петербурге его сыном армянском журнале, в котором нередко встречаются язвительные и неблагоприятные отзывы о моей деятельности и управляемой мной училище.

При такой обстановке понятно, что все донесения мои министерству и мои труды умышленно представляются в превратном виде. Вследствие чего правительство перестало в последнее время держаться той системы доверия, которым оно меня облекло в начале моих трудов здесь, предпринятых мной по его поручению, все мои представления давно перестали пользоваться в его глазах тем вниманием, которого они заслуживают. Легко понять, насколько такая перемена повредила предпринятому мной делу, серьезному делу, которое к моему сожалению, задев личные интересы и страсти немногих лиц, нашло себе в них отъявленных врагов, не постыдившихся действовать против меня и против моего дела всеми темными путями. Но не взирая на это последнее обстоятельство, и ничтожное само по себе, враждебное отношение ко мне этой небольшой партии своекорыстных и заведомо дурных людей и самая враждебность католикоса к моей деятельности легко могли быть устранены в самом начале, согласно моим указаниям, энергической поддержкой меня и моего дела со стороны правительства, поручившего мне это весьма серьезное и важное предприятие.

Нужно знать, была ли какая-либо разумная причина к упомянутой перемене? В чем собственно меня обвиняют, и кто обвиняет? Что собственно, какие преступления нашли в моих действиях в течение семилетнего управления моей епархией все обвиняющие меня — католикос и так называемая ревизия епископа Андреаса? Все обвинения, которые я до сих пор слышал, сводятся к одному пункту, что я употребил и продолжаю употреблять на устройство и содержание Халибовского училища церковные деньги. Но, не говоря о том, что я уполномочен употреблять с указанной целью церковные деньги и что я предположил все-таки возратить со временем в церковный капи-

тал все, что употреблено из него на училище — не говоря уже об этом, — разве церковные деньги могли быть лучше и святее употреблены, как на образование народа? Разве не первая обязанность духовенства заботиться о духовном образовании народа? Разве во всех просвещенных странах не слышатся упреки духовенству, именно в том, что оно не хочет употреблять церковные имущества и доходы в пользу народного образования? Меня же нашли нужным обвинять именно за то, что я издерживаю церковные деньги с пользой для народного образования. Ведь я же не проедаю, не употребляю эти деньги в свою собственную пользу на свои прихоти. Ведь я в течение семи лет содержу учебное заведение, в котором обучаются и получают полное содержание — пищу, одежду и проч. более 100 мальчиков, в котором одних служащих, получающих значительные жалованья, около 125 человек. Для этого нужны ведь средства, и всем известно, что ежегодное содержание училища обходится мне от двадцати пяти до тридцати тысяч рублей серебром, и что я не только не пользуюсь лично церковными деньгами, но еще и из принадлежащих мне по праву, как епархиальному начальнику, доходов от браков, погребений, крещений и проч. все отдаю на содержание Халибовского училища. Это всем известно, я говорю, а меня все-таки обвиняют в растрате церковных денег, которые до меня проедались и употреблялись бог знает на что и бог знает кем.

Покорно прошу ваше превосходительство извинить меня за мои длинные жалобы. Я мог с ними обратиться только к вам, как к единственной особе, понимающей мое положение и принимающей живое участие в моих трудах и в моих страданиях. Для меня поэтому крайне важно, чтобы вашему превосходительству были известны все обстоятельства и истинные причины, вовлекшие меня в то тяжелое положение, в котором я теперь нахожусь, и из которого я решился так и иначе непременно выйти. Довольно для меня и прошедших семи лет, проведенных в неслыханных и в неожиданных мной мучениях и в постоянной, унижительной для меня, борьбе с людьми бог знает какого сорта. Я устал. И если мне придется продолжать начатое мной здесь дело, то я соглашусь на это не иначе, как под условием твердых гарантий и верного энергического ограждения моей дея-

тельности, моей чести, моей личности от чьих бы то ни было недостойных нападений.

Примите, ваше превосходительство, уверение в искреннем моем к вам уважении и совершенной преданности, ваш покорнейший слуга и богомолец, архимандрит
Гавр. Айвазовский

ЦГИАЛ, фонд 880, оп. 5, дело 33, листы 221—227 и оборот.

е)

[Январь, 1865 г.]

1) Прямых, т. е. письменных улик для облегчения враждебных мне и вредных для церкви и нации действий Езова я не имею, потому что не искал их; но в полной враждебности всех его действий относительно меня едва ли можно сомневаться кому бы то ни было. Что он отзывается крайне дурно о моей деятельности, об училище, устроенном мной, и обо мне лично,— на это я могу представить много свидетельств не только людей, оценивающих по заслугам мою деятельность, но и даже людей мне враждебных. Он друг и сообщник Налбандова, Патканова, Гайрабетова и всей этой небольшой шайки армян, которые действуют против меня и стараются всячески меня очернить. У Гайрабетова есть копии почти всех важнейших донесений моих в министерство. И кто, как не Езов, может ему их сообщить? Но понятно, что он очень осторожен, ничего не пишет сам, а действует через других. Мне еще на днях писали из Нахичевани, что недавно послан из Ростова на Дону донос в министерство о том, что именно он сообщает Гайрабетову из министерства все копии моих бумаг и нужные ему сведения. Кем и по какому случаю послан этот донос — мне неизвестно. Вся причина, почему я не получаю ответов и удовлетворений по своим представлениям в министерство, заключается именно в том, что состоит Езов...

ЦГИАЛ, фонд 880, оп. 5, дело 33, лист 231.

ԾԱՆՈԹԱԳՐՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ

I. ՆԱԼԲԱՆԳՅԱՆԻ ԿՅԱՆՔԻ ԱՌԱՋԻՆ ՏԱՐԻՆԵՐԸ

Վավերագրեր 1—2.— Նալբանդյանի շարադրությունը և «Հայտարարությունը» Կարևոր նշանակություն ունեն նրա կյանքի առաջին տարիների հետ կապված որոշ հարցերի լուսարանման համար:

Արխիվային նոր վավերագրերից պարզվում է, որ Գարր. Պատկանյանը 1843 թ. մարտի 12-ին դիմել է Էջմիածնի Սինոդին, խնդրելով՝ թույլատրել տեղափոխվել իր ծննդավայրը՝ Քիֆլիս, այնտեղ պաշտոնավարելու համար: Նրա այդ դիմումին Սինոդը պատասխանել է, որ այդ հարցը կարող է լուծել Վիճակային Կոնսիստորիան: Ներսես Աշտարակեցին, որ այդ ժամանակ մեկնել էր Պետերբուրգ, հնարավորություն չի ունենում զբաղվելու Գ. Պատկանյանի խընդրով: Միայն 1845 թ. աշնանը, երբ նա կրկին վերադառնում է Նոր-Նախիջևան, շտապում է րավարարել Պատկանյանի խնդիրը, մանավանդ որ կղերաազայական դասի ներկայացուցիչները վաղուց ի վեր ցանկանում էին ազատվել «խռովասեր» և «անհանգիստ» քահանայից:

Այս տեսակետից բնորոշ են Ներսես Կաթողիկոսի հրամանի հետևյալ տողերը. «...Հրամայեմք զնալ ընտանեօք իւրովք ի Քիֆլիզ, ուր գուցէ հաջողեսցի ինքեան գտանել զհանգիստ իւրոց կամաց» (Հայկական ՍՍԻ Պետ. կենտր. արխիվ, ֆոնդ 54, գ. 2535, թ. 34): Նույն թվականի նոյեմբեր-դեկտեմբերին Գ. Պատկանյանը տեղափոխվում է Քիֆլիս: Ներսես Կաթողիկոսը նրա փոխարեն ուսուցիչ է նշանակում Խաչիբյանի հավատարիմ գործակալ կաթողիկ վարժապետ Մկրտիչ Սկենյանին, հրամայելով, որ քաղաքի բոլոր տիրացուները և նորընծա քահանաները հաճախեն նրա դպրոցը:

Մկ. Սկենյանի «դպրոցն» սկսեց գործել 1846 թ. հունվարից: Հաճախողների կազմը չափազանց խալտարղետ էր, թե՛ ըստ տարրի և թե՛ ըստ կրթական մակարդակի. ինքը, վարժապետ Մկ. Սկենյանը, խիստ ցածր պատրաստականության տներ էր՝ տիպիկ ներկայացուցիչը «խալիֆայական» մանկավարժության: Նա շփոթում էր իր ընկերակիցներից, այլև «շարքային» տիրացուներին անզամ. այդ մասին է վկայում Նոր-Նախիջևանի հոգևոր կառավարությանը ներկայացրած ուժ տիրացուների բացատրագիրը, որի մեջ ասված է. «... ի դպրոցի անդ, ի մեջ բազմաթիւ մանկանց և բարձրաձայն ձայնից և աղաղակաց նոցա անհնարին լինէր մեզ ուսանիլ, և մանաւանդ ոչ զոյր մեզ անդ տեղի նստելոյ և պարապելոյ: Բաց յայսմանէ, մինչև ցայն վայր շեղև երբէք դասատու վարժապետն մեր զարուեստ բերականութեան կամ ճարտասանութեան, պատճառելով՝ դուք բաւական գիտէք, և ոչ կամեր ուսուցանել իսկ, այլ և եթ ցանկայր շարունակել զերթեկութիւն մեր ի վարժատուն անգր շարադրութեամբ, և ոմանց ընթեռնուլ զգիրս հեղինա-

կաց, և այնու զընթացս մեր առ նա երկարել ջանալը, և մեր տեսանելով զանօրուտ աշխատանս, կանցար յուսումնասութենէ...»: Բացատրութեան հեղինակները նշում են, որ իրենք, շարունակելով հաճախել «ամիսս երիս, և այլ անկիւսասար և ոչինչ» (Հայկական ՍՍԻ Պետ. կենտր. արխիվ, ֆ. 54, գ. 2192, թ. 7):

Սկզբնական շրջանում Նալբանդյանը ևս, ստիպված լինելով կենթարկվել կաթողիկոսի հրամանին, մի քանի անգամ հաճախում է Մկ. Եկեղյանի դպրոցը, սակայն տեսնելով վարժապետի տգիտությունը, կտրականապէս հրաժարվում է նրան աշակերտելուց: Նորահայտ վավերագրից երևում է, որ Եկեղյանն ուղղակի հրաժարվել է քերականություն, տրամաբանություն, ճարտասանություն ավանդելուց, բերելով զանազան պատճառարանություններ. նրա ամբողջ վարպետությունը կայացել է «պարզագրություն» կամ վայելչագրություն մէջ: Պարզվում է նաև, որ Նալբանդյանն այնքան վարժ և անսխալ գրաբար շարադրություններ է գրել, որ Եկեղյանը կասկածել է դրանց ինքնուրույնության վրա, անգամ այն ժամանակ, երբ Նալբանդյանը վարժապետի կասկածները ցրելու համար գրել է նրա և ուրիշների ներկայությամբ: Իր «Հայտարարություն» մեջ Նալբանդյանը բողոքում է, որ Եկեղյանը խեղաթյուրել է իր շարադրությունները, և որպէս ապացույց, ներկայացնում է 1846 թ. մարտի 27-ին գրած շարադրությունը՝ ուշադրություն հրավիրելով վարժապետի «ուղղումներին» վրա: Ուշագրավ է այն, որ Նալբանդյանը զեռուս այդ շրջանում, հմուտ լինելով մատենագրական հին աղբյուրներին, վստահորեն հայտարարում է, թէ Եկեղյանն իդուր է վկայակոչում Ռսկեբերանին և ուրիշներին, քանի որ չի կարող ապացուցել սուկ անգիտության վրա հիմնված իր պնդումը:

Նալբանդյանի աշակերտական այդ շարադրությունն արժեքավոր է նրանով, որ ցույց է տալիս պատանի Նալբանդյանի գրաբարի և հին մատենագրության իմացության աստիճանը:

Վավերագրեր 3—8.— Վավերագրերի այս շարքը վերաբերում է 1849—1854 թթ. հալիբոլայի և Ներսես կաթողիկոսի կողմից Նալբանդյանի դեմ ուղղված հալածանքներին:

Ինչպես հայտնի է, Նալբանդյանը 1846 թ. փետրվարի 5-ին և մարտի 5-ին տիրացու Սարգսին (հետագայում՝ Բարսեղ քահանա Պոպով) գրած նամակներում խիստ քննադատության էր ենթարկել Նոր-Նախիջևանի աղաներին, հատկապես խոշոր կալվածատեր և վաճառական Հարություն աղա հալիբոլային և վերջինիս պաշտպան ու հովանավոր Ներսես կաթողիկոսին, որ նրանք Նոր-Նախիջևանից հեռացրել էին ուսուցիչ Գարրիել Պատկանյանին և նրա փոխարեն նշանակել իրենց կամակատար, սահմանափակ գիտելիքների տեր կաթողիկ վարժապետ Մկրտիչ Եկեղյանին (հիշյալ նամակները տես Նալբանդյանի «Երկերի լիակատար ժողովածու», հատ. 4, էջ 7—8):

Տիրացու Սարգսը, որ 1843 թ. մինչև 1847 թ. զանվում էր էջմիածնում, իր «հողեր տիրոջը» հաճողանալու համար՝ Նալբանդյանի նամակները հանձնում է Ներսես կաթողիկոսին: Բնորոշ է այն, որ կաթողիկոսը, ի հատուցումն տիրացու Սարգսի այդ «ծառայության», 1847 թ. հալիբոլային գրած կողակում, կարգադրում է նորընծա քահանա Բարսեղ Պոպովին (տիրացու Սարգսին) հատուկ ուշադրություն դարձնել և հողեր կառավարության միջոցով նրան «ծխերով ապահովել»:

Սակայն ինչո՞վ բացատրել այն հանգամանքը, որ Ներսես կաթողիկոսը մինչև 1849 թ. ընթացք չի տվել իրեն հանձնված Նալբանդյանի նամակներին:

Խնդիրն այն է, որ 1845 թ. մինչև 1848 թ. հալիբոլայի Ներսես կաթողիկոսի կողմից նշանակված լինելով Նոր-Նախիջևանի և Բնասարբայի թեմի կեղեցական գումարների լիակատար հավատարմատար, վայելում էր անսահմանափակ իրավունքներ: Մատթեոս Վեհապետյանը թեմի առաջնորդ նշանակվելով, ձեռնարկում է հալիբոլայի իրավունքների սահմանափակելու գործին, պահանջելով, որ կեղեցական գումարներն այլևս հալիբոլային չհանձնվեն: Այդ գործում Մատթեոս Վեհապետյանին նուանդուն աջակցություն է ցույց տալիս Միք. Նալբանդյանը, որը վարում էր «առաջնորդական գործոց» քարտուղարի պաշտոնը: Նալբանդյանը պաշտոնական գործերով մոտիկից շփվելով ժողովրդի հետ, ակնատես էր եղել հալիբոլայի կեղեքումներին ու շարագործություններին. հալիբոլայի լինելով խոշոր կալվածատեր ու վաճառական, իր ձեռքը կենտրոնացրած ունենալով նաև կեղեցական-հասարակական գումարները, հենվելով մի կողմից էջմիածնի Սինոդի և կաթողիկոսի, մյուս կողմից՝ ցարական կառավարական օրգանների պաշտպանության վրա, անսանձ կերպով շահագործում ու կեղեքում էր ժողովրդին: Այդ բանը Նալբանդյանի մեջ առաջացրել էր բուռն ցասում ու բողոք հալիբոլայի և նրա հովանավոր Ներսես կաթողիկոսի դեմ: Ահա թե ինչո՞ւ նա եռանդուն կերպով աշակցում էր Մատթեոս Վեհապետյանին՝ հալիբոլայի իրավունքները սահմանափակելու և նրա կամայականությունները սանձելու գործում, իսկ հետագայում արդեն նա հանդես է գալիս նախաձեռնողի և ղեկավարողի դերում, մի բան, որ չէր վրիպում հալիբոլայի և նրա համախոհների աչքից. ուշագրավ է, որ Սարգիս վարդապետ Զալալյանը հալիբոլային ուղղած իր մի գրության մեջ որոշակի կերպով ասում է, թե «մանուկ դպիրն այն (այսինքն՝ Նալբանդյանը) թաղատերել է վերջ տեսան իւրոս, այսինքն՝ Մատթեոս Վեհապետյանի վրա (Հայկական ՍՍԻ Պետ. կենտր. արխիվ, ֆ. 139, գ. 798, թ. 41): Երբ հալիբոլայի դեմ Նալբանդյանի տեսնում էր մի լուրջ և վտանգավոր հակառակորդի, որին իր ճանապարհից հեռացնելը նա անհրաժեշտություն էր համարում: Կան տվյալներ, որ հալիբոլայի 1849 թ. Ներսես կաթողիկոսին հասցեագրած նամակներում զանգատվելով Մատթեոս Վեհապետյանի՝ իր դեմ ուղղված գործողությունների մասին, նրա ուշադրություն է հրավիրում Նալբանդյանի վրա: Ներսես կաթողիկոսն ահա այդ ժամանակ է, որ որոշում է ընթացք տալ տիրացու Սարգսին գրած Նալբանդյանի նամակներին, և դրանք, որպես ապստամբության և անհնազանդության փաստեր օգտագործելով, հալածանք է սկսում Նալբանդյանի դեմ՝ նրան ասպարեզից հեռացնելու նպատակով: 1849 թ. սեպտեմբերի 2-ին Նալբանդյանի նամակների պատճենները հատուկ կոնգրեսով նա ուղարկում է հալիբոլային, պահանջելով հողեր կառավարության ներկայացուցչի հետ միասին քննության ենթարկել դրանք և արդյունքների մասին տեղեկացնել իրեն: Նալբանդյանի նամակների հետ քննության էին ուղարկված նաև մի օտարկվազի, հետագայում Յոզա քահանա Եարշնիկյանի, գրությունները: Ահա թե ինչո՞ւ հրապարակվող փաստաթղթերում վերջինիս անունը հիշատակվում է Նալբանդյանի անվան զուգընթաց, թեև նրանց գործերն ըստ կուսության միանգամայն տարբեր բնույթ էին կրում: Եարշնիկյանը մեղադրվում էր այն բանի մեջ, որ նա Մոսկվայում բնակվող ոմն Գերասիմ Սահրատյանին գրած նամակներում առաջարկել էր, որ վերջինս իր քրոջը հողեր կառավարության միջոցով բաժանել տա նրա նշանածից՝ տիրացու Պրոտոպոպովյանից, նպատակ ունենալով ինքն ամուսնանալ հետը: Սահրատյանը Եարշնիկյանի նամակներն ուղարկում է Պրոտոպոպովյանին ի գիտություն, վերջինս հողեր կառավարությանը հանձնելով դրանք (նամակները),

խնդրում է սանձել Եարչնիկյանին: Հոգևոր կառավարությունը 1846 թ. հարկ է համարում Եարչնիկյանի նամակներն ուղարկել Ներսես կաթողիկոսին: 1849 թ. սեպտեմբերի 2-ի Հ. Խալիբյանին գրած կոնդակով՝ կաթողիկոսը պահանջում է Նալբանդյանի հակաօրինական գրությունների հետ միասին, քննության անել նաև Եարչնիկյանի գործը:

Ինչպես երևում է այստեղ հրատարակվող և բազմաթիվ այլ վավերագրերից, Նալբանդյանի նամակները քննության հարցի շուրջը տեղի է ունենում երկարատև գրագրություն քաղաքազույտ Խալիբյանի, հոգևոր կառավարության և վիճակային կոնսիստորիայի միջև: Այնուամենայնիվ, Խալիբյանին չի հաջողվում քննության ենթարկել Նալբանդյանի նամակների գործը: Ակնհայտ երևում է, որ Մ. Վեհապետյանը աշխատել է ամեն կերպ ձգձգել գործի քննությունը և Նալբանդյանին ազատել պատասխանատվությունից: Նա շատ լավ էր հասկանում իր հակառակորդների շանքերի բուն նպատակը, այն է՝ չեզոքացնելով Նալբանդյանին, դրանով իսկ թուլացնել հոգևոր «բարձրագույն» իշխանության դեմ բուստացող ուժերի դիրքերը:

Ինչպես հայտնի է, տիրացու Սարգսին ուղղված նամակները ստորագրված են Միքայել դպիր Խաղարյան Ուստայանց: Նալբանդյանը հետևողականորեն հրաժարվել է այդ նամակների հեղինակ ճանաչվելուց, պատճառաբանելով, որ իր ազգանունը Ուստայան չէ, այլ Նալբանդյան (տես «Երկերի լիակատար ժողովածու», հատ. 4, էջ 14): Միանգամայն պարզ է, որ Նալբանդյանը այդպիսով աշխատել է խուսափել Ներսես կաթողիկոսի անողոր հալածանքներից: Պնդելով, որ իր ազգանունը Ուստայան չէ, Նալբանդյանն ուներ որոշ հիմքեր. այդ ժամանակ պաշտոնական փաստաթղթերում նա հայտնի էր Նալբանդյան ազգանունով. սակայն նորահայտ փաստաթղթերից երևում է, որ Նալբանդյանի հայրը կոչվել է նաև Ուստայան-Ուստան. այսպես, օրինակ՝ Նոր-Նախիջևանի հարկային ցուցակներից մեկում «Ցեխալիբ» բաժնի № 39-ի տակ Նալբանդյանի հայրը հիշվում է «Տաղար Գրիգորով Յուստանով Նալպանտ» (Հայկական ՍՍՌ Պետ. կենտր. արխիվ, ֆ. 139, գ. 1158, թ. 27): Նալբանդյանի եղբայրներ՝ Գրիգոր և Լուսեղեն Նալբանդյանները 1864 թ. դեկտեմբերի 18-ին հոգևոր կառավարությանը ներկայացրած դիմումի մեջ հոր մասին գրում են՝ «Հայրն մեր նախիջևանաբնակ մեշչանին Ղազար Գրիգորեան Ուսթայել (որ և Նալբանդեանց), այժմ հանգուցեալ ի տէր» (նույն տեղ, ֆ. 54, գ. 871, թ. 1):

Խալիբյանը տեսնելով, որ Մ. Վեհապետյանը իր պաշտպանության տակ է վերցրել Նալբանդյանին և տրամադիր չէ կատարելու կաթողիկոսի հրամանը, այդ մասին գրավոր զեկուցում է Ներսեսին, նրան ուղարկելով Նալբանդյանի նամակների հարցի շուրջը եղած գրագրությունների պատճենները: Կաթողիկոսը զայրացած Մ. Վեհապետյանի անհնազանդության վրա, 1852 թ. հունվարի 8-ին առաջադրում է Սինոդին, հրամանագրել Նոր-Նախիջևանի և Քեսարաբիայի վիճակային կոնսիստորիային, որ Նալբանդյանին անհապաղ էջմիածին ուղարկեն՝ հսկողություն տակ՝ հոգևոր ատյանի առաջ պատասխան տալու համար: Նույն թ. մարտի 7-ին Սինոդը Մ. Վեհապետյանին հայտնում է կաթողիկոսի հրամանը՝ Նալբանդյանին էջմիածին ուղարկելու մասին, սակայն, այս անգամ ևս թեմի առաջնորդը ձգձգում է «բարձրագույն» հոգևոր իշխանության հրամանի կատարումը: Ներսես կաթողիկոսը դիմում է Կովկասի փոխարքա Մ. Ս. Վորոնցովի օգնությանը: Վերջինս էլ իր հերթին, հրամանագրում է Տազանրոզի քաղաքապետ-

տին՝ «գանազան հակաօրինական արարքների մեջ» աչքի ընկած Մրքայել Ղազարյան Ուստայանին ձերբակալել և ուղարկել էջմիածին: Սակայն Նալբանդյանը, նախօրոք տեղեկացած լինելով իրեն ձերբակալելու հրամանի մասին, 1853 թ. հուլիսին, Մ. Վեհապետյանից վերցնելով հոգևոր կոչումից ազատված լինելու վկայական, մեկնում է Մոսկվա: Հրատարակվող վավերագրերը ցույց են տալիս որ Նալբանդյանի հակառակորդները ոչ միայն չեն հանդարտվում, այլև մեծ եռանդով շարունակում են հետապնդել նրան նաև Մոսկվայում:

Այս վավերագրերից №№ 3, 4 և 5-ը հատվածաբար օգտագործվել են Գ. Հարությունյանի «Կենսագրական նյութեր Միքայել Նալբանդյանի մասին» հոդվածում, որ տպագրվել է «էջմիածին» ամսագրի 1948 թ. №№ 5—6 և 10—12-ում,

№ 8, ինչպես նաև №№ 15, 16, 24, 27 և 84 վավերագրերը, տպագրության է պատրաստել Հայկական ՍՍՌ Մինիստրների Սովետին կից Մատենադարանի գիտաշխատակից ընկ. Ավետիք Աղամյանը:

Վավերագիր 9.— Առաջին անգամ հրատարակվող այս դիմումի մեջ հիշված Ավետիք Ավետիքյան Վատուժյանը Նալբանդյանի Վասիլաոն քրոջ որդին է: Նալբանդյանն առանձին հոգատարություն է ցույց տվել Ավետիքի նկատմամբ. նրան բնգունել է տվել Լազարյան ճեմարանը և ապա ուշադիր հետևել ուսման ընթացքին: Պետրոպավլովյան ընդունված շարունակել է հետաքրքրվել նրա վիճակով և նամակագրություն է ունեցել հետը (տես Նալբանդյանի «Երկերի լիակատար ժողովածու», հատ. 4, էջեր 227, 242, 287—289, 291, 297):

Վավերագիր 10—14.— Ինչպես այս վավերագրերից երևում է, 1852 թ. ապրիլին Նալբանդյանը դիմել է Նոր-Նախիջևանի Մագիստրատի դատավոր Մասլինովին այն մասին, որ 1850 թ. օգոստոսի 17-ին ոմն Գարբիել Տեր-Կարապետյան Տոխսանյան իրեն վիրավորանք է հասցրել և փորձել է ծեծել: Նշելով վկաների անունները, Նալբանդյանը խնդրել է գործը քննել: Թե ինչու՞ դեպքը կատարվելուց մոտ երկու տարի հետո է նա դիմել դատարանին, որոշակի ոչինչ հայտնի չէ. հավանական պետք է համարել, որ Նալբանդյանը ժամանակին կարևորություն չի տվել և չի բողոքել, սակայն հետագայում, հակառակորդների գրգռումով, նույն անձնավորությունը նոր վիրավորանքներ է հասցրել նրան, և Նալբանդյանը ստիպված է եղել դիմելու դատարան:

Այստեղ հրապարակված են դատավոր Մասլինովի երկու գրությունը հոգևոր կառավարությանը՝ դեպիկ ներկա գտնվող քահանաների գրավոր ցուցմունքների ներկայացնելու մասին. երրորդ վավերագիրը հոգևոր կառավարության որոշումն է. մնացածները՝ վկաներից երկուսի գրավոր ցուցմունքներն են (արխիվում գոյություն ունեցող չորս ցուցմունքներից բերել ենք երկուսը, մնացածներն ունեն նույն բովանդակությունը):

Նալբանդյանի դիմումը չի պահպանվել. բացակայում են նաև վավերագրեր այս գործի հետագա ընթացքի և վախճանի մասին:

Վավերագրեր 15—17.— Ինչպես հայտնի է, Նալբանդյանը տնտեսական ծանր պայմաններից հարկադրված, հարկերից ազատվելու նպատակով, 1848 թ. մայիսի 10-ին դիմել է Նոր-Նախիջևանի հոգևոր կառավարությանը իրեն հոգևոր կոչման մեջ բնգունելու համար: Սակայն դրանից բնգամներ 4 ամիս հետո, նույն թվականի օգոստոսի 9-ին, պատրվակ բերելով խոլերայով հիվանդացած լինելը, խնդրում է ազատել իրեն հոգևոր կոչումից: Եվ քանի դեռևս նրան չէին ընդունել

հոգևոր կոչման մեջ, հարկերից ազատման վկայականը վերադարձվում է և գործը կարճվում:

1851 թ. նրան հոգևոր կոչման մեջ ընդունելու հարցը կրկին հարուցվում է Նոր-Նախիջևանի և Բեսարաբիայի թեմի առաջնորդ Մ. Վեհապետյանի միջնորդությամբ: Մակայն տիրացու Սարգսին գրած նամակների համար 1849 թ. Նալբանդյանի դեմ հարուցված գործի կապակցությամբ այդ հարցը ձգձգվում է: Նալբանդյանի դեմ սկսված հալածանքները հետզհետե սուր ընույթ էին ստացել: Ներսես կաթողիկոսը բոլոր միջոցները ձեռք էր առել Նալբանդյանին ձերբակալելու համար. իր այդ մտադրությունը իրականացնելու նպատակով նա դիմել էր մինչև իսկ Կոզկասի փոխարքա Մ. Ս. Վորոնցովի օգնությանը: Նալբանդյանը շատ լավ գիտեր, որ Ներսես կաթողիկոսի անողոր հետապնդումներից կարող է ազատվել միայն այն դեպքում, եթե ձեռքին ունենա վկայական, որ ինքը ազատ է հոգևոր կոչումից, հետևապես հոգևոր իշխանությանը ենթակա չէ: Նա շատ լավ գիտեր նաև այն, որ Սինոդում իր դեմ հարուցած գործի կապակցությամբ և ստեղծված լարված իրադրության պայմաններում, հոգևոր կոչման մեջ ընդունելու հարցը միայն մերժմամբ կարող է ավարտվել, որը և նրա ցանկությունն էր:

Ստեղծված ծանր վիճակից դուրս գալու համար նրան անհրաժեշտ էր Սինոդի եղբայրացույթյունը մերժման մասին, որն իր ձեռքին կլիներ մի գործը ղենք՝ Ներսեսի հալածանքներից պաշտպանվելու համար: Հենց այդ նպատակով էլ գրված էին նրա 1852 թ. դեկտեմբերի 10-ի և 1853 թ. մայիսի 24-ի՝ Սինոդին ուղղված դիմումները (տես Նալբանդյանի «Նրկերի լիակատար ժողովածու», հատ. 4, էջ 24—28):

Նալբանդյանը հասնում էր իր նպատակին: Էջմիածնի Սինոդը 1853 թ. փետրվարի 18-ի նիստում, ըննելով Նալբանդյանի 1852 թ. դեկտեմբերի 10-ի դիմումը, անհնարին է համարում նրան հոգևոր կոչման մեջ ընդունելը, նկատի ունենալով Ներսես կաթողիկոսի նրա դեմ հարուցած գործը, իսկ նույն թ. մայիսի 15-ին այս որոշման մասին հայտնելով Նոր-Նախիջևանի և Բեսարաբիայի կոնսիստորիային, վերադարձնում է Նալբանդյանի հարկերից ազատման վկայականը:

Սինոդի այս եղբայրացույթյան հիման վրա Մ. Վեհապետյանը 1853 թ. հուլիսի 7-ին Նալբանդյանին տալիս է վկայական այն մասին, որ նա ազատ է հոգևոր կոչումից: 1854 թ. հունվարին, երբ Վորոնցովի հրամանով ձերբակալում են Նալբանդյանին, վերջինս այս վկայականը ներկայացնելով, ազատվում է:

Ուշագրավ է այն պատասխանը, որ Սինոդը 1855 թ. հունվարի 21-ին տվել է Ներսես կաթողիկոսին՝ Նալբանդյանի հոգևոր կոչումից ազատվելու հանգամանքների մասին նրա հարցման անթիվ. «...Միջառն Նալբանդեանց գոյով որդի արքունական հարկատու անձին, յամենայն ի կեանս իր երբեք չէ հաստատեալ կամ հաշուեալ ըստ օրինաց տերութեան ի կարգի պարզ հոգևորականաց, քստ այնմ և չէ ընկալեալ ի Սինոդէս երբևիցէ դարձագրի ի հոգևորականութենէ» (Հայկական ՍՍՌ-ի Ժողովուրդագրության կից պետական ձեռագրատուն — Մատենադարան, Երիտական նյութերի ժողովածու, № 1, 1941, էջ 202):

Այս փաստաթղթերից հատվածաբար օգտագործված են № 15-ը (աշխարհաբարի վերածած) և 16-ը Ե. Շահապիզի «Դիվան Միքայել Նալբանդյանի» զբրքում (տես էջեր 44 և 46):

Վավերագրեր 18—24.— Այս վավերագրերը Կոզկասի փոխարքա Վորոնցովի,

Ներսես կաթողիկոսի, հալիբյանի, Ջալալյանի և Եկենյանի միմյանց գրած նամակներն են, որոնք ցույց են տալիս, թե Նալբանդյանի հակառակորդները ինչպիսի եռանդով, միջոցների մեջ խտրություն չգնելով, հետապնդել են նրան. միաժամանակ փաստաթղթերից երևում է, որ Նալբանդյանը կարողացել է նախօրոք տեղեկանալ իր թշնամիների դավադրությունների մասին և խուսափել նրանց լարած որոգայթներից: Այս տեսակետից խիստ ուշագրավ է 1853 թ. հուլիսի 3-ին Ջալալյանին գրած հալիբյանի նամակը, որից երևում է, որ Նոր-Նախիջևանի մագիստրատը հատուկ պահակ է նշանակած եղել քաղաքում, որ Նալբանդյանին քաղաք մուտք գործելու պես, ձերբակալեն, սակայն այդ չի հաջողվում. Նալբանդյանը 1853 թ. հունիսի 5-ին գալիս է Նոր-Նախիջևան, և մինչև մագիստրատը կտեղեկանար այդ մասին, մեկնում է Քիշինև: Ուշագրավ է, որ Նալբանդյանն իրեն հետապնդողներին մուրհեցնելու նպատակով հակասական և տարբեր լուրեր է տարածել իր մեկնելու վալրի մասին, ինչպես այդ երևում է Ջալալյանի՝ 1853 թ. հունիսի 21-ին հալիբյանին գրած նամակից:

№ 20 վավերագրից մի հատված տպագրված է Գ. Հարությունյանի «Կենսագրական նյութեր Միքայել Նալբանդյանի մասին» հոդվածում («Էջմիածին» ամսագիր, 1948, № 10—12):

№ 23.— Այս վկայականը Մ. Վեհապետյանն ուղարկել է Նալբանդյանին այն ժամանակ, երբ վերջինս արդեն գտնվում էր Պետերբուրգում:

Վավերագրեր 25 և 26.— Կաթողիկ վարժապետ Մ. Եկենյանը, որի ազիտությունը Նալբանդյանը ցույց էր տվել 1846 թ. և կտրականապես հրաժարվել նրա «գպրոցին» հաճախելուց, դարձել էր Նալբանդյանի կատաղի հակառակորդներից մեկը: Նա սևտորեն գործակցում էր Ներսես կաթողիկոսին, հալիբյանին և Ջալալյանին՝ փաստորեն կատարելով լրտեսի դեր. ընտրոշ է, որ հալիբյանի մի շարք գրությունները Նալբանդյանի դեմ գրված են Եկենյանի ձեռքով: Այստեղից հասկանալի է Նալբանդյանի խոր ատելությունը նրա նկատմամբ:

Միանգամայն պարզ է, թե ինչու՞ Սինոդը ընթացք չի տվել Ներսես կաթողիկոսի հավատարիմ գործակալ Եկենյանի դեմ Նալբանդյանի գրած այս բողոքին:

Վավերագիր 27.— Հ. հալիբյանի 1853 թ. մարտի 9-ի զեկույցը Տագանրոգի Բաղաբապետ Ա. Կ. Լիվենին:

Այս վավերագրից հայտնի է դառնում, որ քահանա Սղիա Շաբշեկյանը 1852 թ. իր դեմ հարուցված գործի առթիվ բողոք է ներկայացրած եղել կառավարող սենատ, որի մեջ գանգատվել է Նոր-Նախիջևանի հոգևոր կառավարության անդամների, Ներսես կաթողիկոսի, Սինոդի, վերջինիս դատախազի և հատկապես քաղաքագլուխ Հ. հալիբյանի դեմ: Կառավարող սենատից Շաբշեկյանի բողոքն ուղարկել են ներքին գործերի մինիստրություն, իսկ այստեղից՝ Տագանրոգի քաղաքապետին: Վերջինս բացատրություն է պահանջել Հ. հալիբյանից. ահա այդ բացատրությունն է ներկա փաստաթուղթը:

Ուշագրավ է, որ հալիբյանը, նախքան Լիվենին պատասխանելը, 1852 թ. նոյեմբերի 18-ի նամակով այդ գրության բովանդակության մասին տեղյակ է պահել Ներսես կաթողիկոսին (Հայկական ՍՍՌ պետ. կենտ. արխիվ, ֆ. 58, գ. 4, թթ. 4—5):

հալիբյանի այս պատասխանի մեջ ուշագրավ է նրա այն ցուցումը, որ 40-ական թվականների վերջերից Նոր-Նախիջևանի «կայսերաշնորհ» ինքնավա-

րությունը ցարական կառավարության կողմից սահմանափակումների մեջ է դրվել և Նոր-Նախիջևանը ենթարկված է եղել Տաղանթոզի քաղաքապետութայնը: Խալիբյանը խոստովանում է, որ վերջին 9 տարվա ընթացքում ինքը սերտ կապ է պահպանել Ա. Կ. Լիվինի հետ, և որ այդ ժամանակամիջոցում չի եղել մի ամիս, որ չնհրկայանար նրան և իր կարգադրությունները չհամաձայնեցնեի Տաղանթոզի քաղաքապետի հետ:

Անկասկած է, որ Եարջնիկյանի բողոքագրում բերված փաստերի զգալի մասը համապատասխանում էր իրականությանը, սակայն անհրաժեշտ է նշել, որ նրա բողոքագիրը սկզբունքային բնույթ չէր կրում և բխում էր զուտ անձնական զրդումներից: Այդ մասին է վկայում Եարջնիկյանի հետագա ողջ վարքագիծը: Այստեղ հրապարակվող №№ 13 և 14 փաստաթղթերից երևում է, որ բողոքագիրը շարադրելուց ամիսներ հետո, Եարջնիկյանը խորապես զղջացել է և բնդհանուր լեզու է գտել Խալիբյանի հետ, վերջինիս միջնորդությամբ ներսես կաթողիկոսը ներել է նրան, այնուհետև, Եարջնիկյանը դարձել է Խալիբյանի և Ներսեսի հավատարիմ գործակիցն ու կամակատարը, իսկ 1866—1867 թթ. Նալբանդյանի հանդիսավոր թագման առթիվ սկսված գործում նա հանդես է եկել լրեսեսի դերում:

II. ՆԱԼԲԱՆԻՅԱՆԸ ՄՈՍԿՎԱՅՈՒՄ (1853—1857)

Վալերագիր 28.— Ինչպես հայտնի է, Նալբանդյանը Մոսկվա ժամանեց 1853 թ. հուլիսի երկրորդ կեսին, մտադրություն ունենալով ստանձնել հայոց լեզվի կրտսեր ուսուցչի պաշտոնը Լազարյան ճեմարանում: Այս վավերագրից երևում է, որ նա Մոսկվա մեկնելիս Մատթեոս Վեհապետյանից վերցրած է եղել երկու հանձնարարական նամակ՝ Լազարյան ճեմարանի հուղարարձու Հովհ. Լազարյանի և նույն ճեմարանի ուսուցիչ մագիստրոս Մսեր Մսերյանի անունով: Վերջինից Նալբանդյանը տեղեկանում է, որ Լազարյան ճեմարանում հայոց լեզվի ուսուցչի կոչման իրավունք ձեռք բերելու համար քննություն կարող են տալ միայն նույն ճեմարանի շրջանավարտները, իսկ այլ ուսումնարաններ ավարտածները պարտավոր են ներկայացնել համապատասխան վկայական, եթե այդպիսին չունեն, պետք է քննության ենթարկվեն Պետերբուրգի համալսարանում: Եվ քանի որ Նալբանդյանը չէր ավարտել որևէ կանոնավոր դպրոց և չունեի պահանջվող վկայականը, ուստի նա մեկնում է Պետերբուրգ՝ այնտեղի համալսարանում քննություն տալու և Լազարյան ճեմարանի հայոց լեզվի կրտսեր ուսուցչի իրավունք ստանալու համար: Ուշագրավ է այն, որ Հովհ. Լազարյանը, հարգելով Մ. Վեհապետյանի միջնորդությունը, հրամանագրում է ճեմարանի գիրեկատոր Ս. Ի. Զելենոյին՝ ընդունել Նալբանդյանին հայոց լեզվի կրտսեր ուսուցչի պաշտոնում, չնայած նա (Նալբանդյանը) դեռևս քննություններ չէր հանձնել:

Հրատարակվող վավերագրից երևում է նաև, որ սկզբնական շրջանում Մ. Մսերյանը, Մ. Վեհապետյանի հանձնարարությամբ, օգնել է Նալբանդյանին ճեմարան ընդունվելու գործում, սակայն հետագայում, Զալալյանի և Խալիբյանի հետ ունեցած նամակագրության միջոցով իմանալով Նալբանդյանի ըմբոստ, «հանդուգն» քնավորության մասին, կտրականապես փոխում է իր վերաբերմունքը՝ դառնալով Նալբանդյանի մոլի և անհաշտ հակառակորդներից մեկը:

Վալերագրեր 29—31 և 34.— Մոսկվա մեկնելուց հետո էլ, Նալբանդյանի հակառակորդները՝ ներսես կաթողիկոսը, Ս. Վ. Զալալյանը, Հ. Խալիբյանը և Մկ. Եկենյանը շարունակել են կատաղի կերպով հետապնդել նրան: Այդ հետապնդումների արդյունքն այն եղավ, որ 1854 թ. հունվարի 23-ին Նալբանդյանը ձերբակալվեց, և չնայած երկօրյա բանտարկությունից հետո, Նազարյանի երաշխավորությամբ ազատվեց, բայց զրկվեց Լազարյան ճեմարանում ստանձնած պաշտոնից: Սակայն, ինչպես ցույց են տալիս այստեղ տպագրվող վավերագրերը, Նալբանդյանի հակառակորդները այդքանով չեն բավարարվել: Նրանք ամեն միջոց գործադրել են, որպեսզի Նալբանդյանին զրկեն պետական ծառայության կամ համալսարան ընդունվելու հնարավորությունից: Այսպես, Սարգիս վարդ. Զալալյանը Հ. Խալիբյանին ուղղած 1854 թ. մայիսի 26-ի նամակում սպառնում է զրկել ուր հարկն է, որպեսզի Նալբանդյանին չհաջողվի «ոնգիստրատորի» աստիճան ստանալ, որ ըստ երևույթին, Լազարյան ճեմարանից ազատվելուց հետո, Նալբանդյանն անհրաժեշտ է համարել ձեռք բերել՝ մի այլ տեղ պաշտոն ստանձնելու նպատակով:

Ուշագրավ է այն, որ ներսես կաթողիկոսն իր գործակալների միջոցով տեղեկանալով, որ Նալբանդյանը պաշտոն է ստացել Լազարյան ճեմարանում, դիմում է Լազարյաններին, և խստիվ հանդիմանելով, որ վերջինները հովանավորում են Նալբանդյանին, կտրուկ կերպով պահանջում է իր ձեռքն հանձնել «հանդուգն» և «անհնազանդ դպիրին»: Արևես կաթողիկոսի զայրույթն էր զրգռել հատկապես այն հանգամանքը, որ Լազարյանները հովանավորելով Նալբանդյանին, կատարում էին իր հակառակորդի՝ Մատթեոս Վեհապետյանի կամքը՝ հակառակ իր «հովվապետական» իշխանության: Իրականությունն այն է, որ Լազարյանները, չիշտ է, սկզբնական շրջանում, հաշվի առնելով Մ. Վեհապետյանի միջնորդությունը, աջակցել են Նալբանդյանին ուսուցչի պաշտոնով Լազարյան ճեմարանն ընդունվելու գործում, սակայն, շատ շուտով փոխել են իրենց վերաբերմունքը: Այդ պարզորոշ երևում է 1854 թ. Հովհ. Լազարյանի և ճեմարանի գիրեկատոր Ս. Ի. Զելենոյի գրադրությունից. այդ հանգամանքը նշում է նաև Ս. Վ. Զալալյանն իր՝ 1854 թ. մայիսի 26-ին Հ. Խալիբյանին ուղղած նամակում, բնդգծելով, որ Լազարյանները Նալբանդյանի նկատմամբ արդեն փոխել են իրենց վերաբերմունքը (տես վավերագիր № 30):

Սակայն, Լազարյանները, չնայած այդ հանգամանքին, Մ. Վեհապետյանին հավատացնում էին (տես վավերագիր № 34), որ իրենք, հակառակ ներսես կաթողիկոսի ցանկություն, շարունակում են «հովանավորել» և «պաշտպանել» Նալբանդյանին:

Վալերագրեր 32—33.— Այս երկու վավերագրերը կարևոր նշանակություն ունեն մի կողմից՝ Նալբանդյանի և Վեհապետյանի, և մյուս կողմից՝ Լազարյանների փոխհարաբերությունները պարզաբանելու տեսակետից: Առաջին վավերագիրը (№ 32) բացորոշ ցույց է տալիս, թե ինչ աստիճանի թշնամական է եղել Լազարյանների վերաբերմունքը Նալբանդյանի նկատմամբ: Վեհապետյանը Նալբանդյանի վիճակի ծանրությունը բնութագրելու համար նշում է, թե «այն (Նալբանդյանի վիճակը) հազիվ թէ բանտից լավ լինի»: Նալբանդյանը և Վեհապետյանը բազմիցս դիմում են Լազարյաններին՝ Նալբանդյանին վերադարձնելու ճեմարանում գտնվող նրա փաստաթղթերը, ինչպես նաև տալու վկայական ուսուցչական կոչման մեջ հաստատված լինելու մասին. առանց այդ փաստաթղթե-

րի նազրանդյանը զրկվում էր համալսարան ընդունվելու հնարավորությունից, սակայն Լազարյանները լուսիջան են մատնում թե՛ Վեհապետյանի, և թե՛ Եփրեմ Ալթունյանի միջոցով նալրանդյանի դիմումներն այդ մասին: Մյուս կողմից՝ № 32 վավերագիրը ցույց է տալիս, թե որքան շնորհ, բարեկամական է եղել Վեհապետյանի վերաբերմունքը նալրանդյանի նկատմամբ:

Սույն երկու վավերագրերը շնայած որ տպագրված են Հայկական ՍՍԻ Գիտությունների ակադեմիայի Հասարակական գիտությունների բաժանմունքի «Տեղեկագրում» (1954, № 7, վավ. №№ 22—23), սակայն, նկատի ունենալով նրանց կարևորությունը, անհրաժեշտ համարեցինք զետեղել սույն ժողովածուի մեջ:

Վավերագիր 35.— Լազարյան ճեմարանի տեսուչ Մկրտիչ էմինը 1855 թ. հունիսի 14-ին Հովհ. Լազարյանին ուղղած նամակում հայտնում է, որ Միք. Նալրանդյանը մտադրություն ունենալով մտնել Մոսկվայի համալսարանը, դիմել է իրեն՝ խնդրելով տալ վկայական այն մասին, որ գտնվում է տնտեսական աննպաստ պայմաններում և հնարավորություն չունի վճարելու համալսարանում դասախոսություններ լսելու համար սահմանված 50 աուրլի գումարը:

Այստեղ հրատարակվող փաստաթուղթը Մկ. էմինի հիշյալ նամակի պատասխանն է: Փաստաթուղթը կարևոր է այն տեսակետից, որ ցույց է տալիս, թե ինչպիսի ծանր պայմաններում է եղել նալրանդյանը Մոսկվայի համալսարանը, որպես ազատ ունկնդիր, ընդունվելու ժամանակ. սրանով հերքվում են նալրանդյանի հակառակորդների այն պնդումները, թե իբր, նա, առաջնորդարանում բարտուղար եղած ժամանակ, մեծ գումարներ էր կուտակել:

Վավերագիր 36.— Մանր Մսերյանին ուղղած նալրանդյանի նամակը դեռևս չի հայտնաբերված, սակայն տպագրվող վավերագրից պարզ երևում է, որ այդ ժամանակ (1857 թ.) նալրանդյանի և Մսերյանի հարաբերությունները խիստ սրված են եղել: Գծվար չէ ենթադրել, որ նալրանդյանի հիշյալ «նամակը» փաստորեն եղել է մի սուր պամֆլետ՝ ուղղված Ներսես կաթողիկոսի, Մանր և Զարմայր Մսերյանների դեմ: Իր այդ պամֆլետով նալրանդյանը պատասխանել է Մսերյանների կողմից իր դեմ գործադրվող հալածանքներին:

Այս փաստաթղթից երևում է նաև Հովհ. Լազարյանի որոշակիորեն թշնամական վերաբերմունքը նալրանդյանի նկատմամբ. նա գրում է, որ եթե նալրանդյանը շարունակի նման նամակներով «անհանգստացնել» Լազարյան ճեմարանի «կրոնուսույցին» (Մսերյանին), ապա ինքը «ստիպված» կլինի դիմել բարձրագույն իշխանության, խնդրելով արտաքսել նալրանդյանին մայրաքաղաքից:

Վավերագիր 37.— Պետերբուրգի համալսարանի թեկնածուի գիտական տատիճան ստանալու մասին նալրանդյանին տրված այս վկայականը տպագրվում է առաջին անգամ:

III. «ՀՅՈՒՍԻՍՍՓԱՅԼԻ» ՇՐՋԱՆ

Վավերագրեր 38—52.— Արդեն հրատարակված վավերագրերից հայտնի է, որ նազարյանը և նալրանդյանը, դեռևս 1854 թ. մտադիր են եղել հրատարակել «Ռուսիա» անունով ամի հայկական օրագիր, աշխարհարար լեզվով, հասարակին հասկանալի: Սակայն, այդ ժամանակ նրանց չի հաջողվել իրագործել իրենց մտադրությունը (Հայկական ՍՍԻ ԳԱ «Տեղեկագիր», Հաս. գիտ., 1953, № 12):

Հայերեն ամսագիր հրատարակելու հարցը նազարյանին և նալրանդյանին

կրկին սկսում է զբաղեցնել 1856 թ., երբ Ղրիմի պատերազմից հետո ցարական կառավարությունը ստիպված էր մեղմել մամուլի նկատմամբ եղած խստությունները:

1856 թ. մարտի 18-ին ամսագրի հրատարակության թույլտվություն ստանալու համար Ստ. Նազարյանը դիմում է Լուսավորության մինիստր Ա. Ս. Նորովին, դիմումին կից ներկայացնելով «Հյուսիսափայլի» ծրագիրը: Ինչպես հայտնի է, միայն մեկ տարի հետո, 1857 թ. մարտի 17-ին Ալեքսանդր երկրորդ ցարը «բարեհաճեց» թույլատրել հայերեն լեզվով ամսագիր հրատարակել, պայմանով, եթե «դասատուն (Մկրտիչ Բերոյանը), որին ենթադրվում էր հանձնել զբարընությունը, իր անձնավորությամբ վայելում է կառավարության վստահությունը»:

Այստեղ տպագրվող վավերագրերը վերաբերում են «Հյուսիսափայլի» հրատարակության թույլտվության, հրատարակչի (Ստեփանոս Նազարյանի) և գրաբնիչի (Մկրտիչ Բերոյանի) քաղաքական վստահության հարցերին:

«Հյուսիսափայլի» ծրագիր-նախագծի երկու վարիանտ տպագրվել են Հայկական ՍՍԻ Գիտ. ակադեմիայի «Տեղեկագրում» (1948, № 11 և 1953, № 12): Այստեղ բերված վարիանտ ուշագրավ է իր ընդարձակ ներածականով, որ հրատարակվում է առաջին անգամ,

Վավերագրեր 53—72, 74—76.— «Հյուսիսափայլն» սկսեց հրատարակվել 1858 թ. հունվարից: Առաջին ամսատետրակներից իսկ այն իր վրա գրավեց հասարակության ուշադրությունը: Լինելով պրոգրեսիվ ուղղության առաջին պարբերականը հայ իրականության մեջ, «Հյուսիսափայլը» նվաճեց ընթերցողների խավերի համակրությունը, միաժամանակ ռեակցիոն հոսանքի ներկայացուցիչները «Հյուսիսափայլի» և նրա խմբագրի ու գլխավոր աշխատակցի (Նազարյանի և նալրանդյանի) նկատմամբ լցվեցին բացահայտ թշնամանքով ու դատաբանությամբ: «Հյուսիսափայլի» դեմ առաջինը հանդես եկավ Գարրիեն վարդապետ Այվազովսկին: Նա նախ նամակով փորձեց համոզել Ստ. Նազարյանին, որ վերջինս «զգուշանա» և իր ամսագրում այլևս չտպագրի «գրգռեցուցիչ» հոդվածներ: Նազարյանին համոզելու այդ փորձը հաջողությամբ չպսակվեց: 1858 թ. հոկտեմբերի 2-ին Գ. վ. Այվազովսկին դիմում է Խաչ. Լազարյանին և սպառնում, որ եթե նազարյանը այսուհետև էլ «Հյուսիսափայլի» էջերում տեղ կտա «անպատշաճ» «վրդովեցուցիչ» հոդվածների, ապա ինքն «ստիպված կլինի» դիմելու ներքին գործերի մինիստրին: Եվ իրոք, երկու ամսից հետո Այվազովսկին իր սպառնալիքը կատարում է: Նույն 1858 թ. դեկտեմբերի 7-ին նա գրում է մի ընդարձակ լրտեսագիր ներքին գործերի մինիստր Ս. Ս. Լանսկոյին, պահանջելով փակել «Հյուսիսափայլ» «խռովեցուցիչ» ամսագիրը, իսկ նալրանդյանին պատժել «օրենքի ողջ խստությամբ» (վավերագիր № 56): Գ. վ. Այվազովսկու այդ լրտեսագիրը հայերեն թարգմանությամբ լույս է տեսել նախ «Գրական թերթում» (1941 թ. № 11) և ապա նալրանդյանի «Երկերի լիակատար ժողովածուի» երկրորդ հատորում (էջ 428—429): Այստեղ առաջին անգամ տպագրվում է առեքրեն բնագիրը:

Բնորոշ է Խաչ. Լազարյանի պատասխանը Գ. վ. Այվազովսկու գրությանը (վավերագիր № 54). «Հիմնավոր» և «արդարացի» համարելով Այվազովսկու կարծիքը «Հյուսիսափայլի» մասին, Լազարյանը հայտնում է, որ ինքը անմիջապես գրել է Ստ. Նազարյանին, պահանջելով, որ դադարեցնի «անպատշաճ» ու «վնասակար» հոդվածների տպագրությունը հոգևորականների և Լազարյան ճե-

մարանում ծառայող այն անձանց վերաբերյալ (Մսեր Մսերյանի, Մկ. Էմինի), որոնց հետ «Հյուսիսափայլի» խմբադիրն ինքը և նրա «վնասակար աշխատակիցը» (նկատի ունի Միք. Նալբանդյանին) թշնամական հարաբերությունների մեջ են: Խաչ. Լազարյանի գրությունը Ստ. Նազարյանը պատասխանել է զգալի ուշացումով՝ նույն 1858 թ. նոյեմբերի 26-ին: Այդ պատասխանը առաջիմ դժբախտաբար չի հայտարարված, սակայն խաչ. Լազարյանի նույն թ. դեկտեմբերի 6-ի՝ Ն. Գ. Գեղյանովին ուղղած պաշտոնական գրությունից (վավերագիր № 55) պարզ երևում է, որ Նազարյանն իր պատասխանում համարձակ կերպով պաշտպանել է իր և իր աշխատակիցների իրավունքները: Լազարյան ձեռնարանի հոդարարձուին զայրացրել է նախ և առաջ Նազարյանի բացատրականի ուշացումը, վերջինս նա պատահական չի համարում, այլ կարծում է, որ այդ հանգամանքը կապված է «Հյուսիսափայլի» տասնմեկերորդ ամսատետրակի հրատարակման փաստի հետ:

Խաչ. Լազարյանը զայրույթով է նշում, որ Նազարյանը փոխանակ պահանջվող բացատրությունը տալու, «շտապեց հրատարակել զարձայլ երկու նոր վիտրոպական հոդվածներ նոյեմբեր ամսվա զբրում»: Ինչպես հայտնի է, «Հյուսիսափայլի» այդ ամսատետրակում տպագրված են Նալբանդյանի «Մխիթար Մեղսատացի և Մխիթարյանը» և «Նամակ առ հրատարակողը» հոդվածները, որոնց մեջ անողորմ մերկացված են Հ. Խաչիբեյանը, Գ. վ. Այվազովսկին և Ներսես կաթողիկոսը: Խաչ. Լազարյանը «Հյուսիսափայլի» այդ ամսատետրակի լույս ընծայումը համարում է «իզուր, անվայելուչ և նույնիսկ դատապարտելի»: Այդ այնքան է զայրացնում Լազարյանին, որ նա հրատարակում է այլևս շարունակել գրագրությունը Նազարյանի հետ և «պատշաճ» է համարում, որ իր գիտողությունները «Հյուսիսափայլի» հրատարակչին հայտնվեն Ն. Գ. Գեղյանովի միջոցով: Վերջինս, կատարելով իր պետի կամքը, 1858 թ. դեկտեմբերի 11-ին Ստ. Նազարյանին հայտնելով խաչ. Լազարյանի «գիտողությունները», միաժամանակ տեղեկացնում է, որ «Հյուսիսափայլի» դեմ եղած բողոքներն արդեն հայտնի են կառավարությանը: Եվ իրոք, Գ. վ. Այվազովսկու լրտեսագրի հետևանքով «Հյուսիսափայլի» հարցով սկսել էին զբաղվել ցարական կառավարության մի շարք հիմնարկություններ, ինչպիսիք են՝ ներքին գործերի և լուսավորության մինիստրությունները, Կովկասյան կոմիտեն, Պետերբուրգի գրաքննական կոմիտեն, Կովկասի փոխարքայի գրասենյակը և այլն (տես վավերագրեր 65, 67, 74—76):

Ուշագրավ է այն հանգամանքը, որ «Հյուսիսափայլի» դեմ սկսված հալածանքի իսկական գրգռապատճառը հանդիսացել են Նալբանդյանի հոդվածները, հատկապես 11-րդ ամսատետրակում տպագրված նրա «Նամակ առ հրատարակողը»: Խաչ. Լազարյանը որոշակիորեն ակնարկելով Նալբանդյանին, նրան անվանում է «վնասակար աշխատակից», իսկ Գ. վ. Այվազովսկին, ինչպես վերևում նշվեց, պահանջում էր «օրենքի ողջ խստությունը պատժել» հենց միայն Նալբանդյանին:

57 և 63 վավերագրերը ակնառու կերպով ցույց են տալիս, որ Գ. Այվազովսկին ծրագրելով «Հյուսիսափայլը» արգելել և Նալբանդյանին պատժել «օրենքի ամենայն խստությամբ», սերտորեն համագործակցում էր Խ. Լազարյանի հետ: Նա «մեծագույն գոհունակությամբ» նշում էր, որ այդ հարցում երկուսը կանգնած են միևնույն տեսակետի վրա:

Գ. վ. Այվազովսկու լրտեսագրի կապակցությամբ Նազարյանը մի քանի անգամ բացատրագրեր է ներկայացրել Խաչ. Լազարյանին, Ն. Գ. Գեղյանովին և Ս. Պետերբուրգի գրաքննական կոմիտեին: Այդ բացատրագրերից մեր ձեռքն են հասել միայն երկուսը. առաջինը, որ գրված է 1858 թ. նոյեմբերի 26-ին և ուղղված է Խաչ. Լազարյանին, հիշատակվում է վերջինիս՝ 1858 թ. դեկտեմբերի 6-ի՝ Ն. Գ. Գեղյանովին ուղղված գրության մեջ (տես վավերագիր № 55): Այս բացատրագրի հայերեն թարգմանությունը տպագրել է Լեոն «Հայ հրատարակատեսության հիսնամյակը» հոդվածում (տես «Գրական-գիտական ժողովածու», Քիֆլիս, 1908, էջ 57—60): Նազարյանի հիշյալ գրությունից պարզ է դառնում, թե ինչու էր Խաչ. Լազարյանն այդքան ռայրացել ու վրդովվել: Ստ. Նազարյանը համարձակ կերպով հերքում է իր ամսագրի դեմ հարուցված մեղադրանքները, նշելով, որ դրանց (այդ մեղադրանքների) հեղինակները լուսավորության և պրոգրեսի թշնամիներ են. «Ամեն մի ձեռնարկություն,— գրում է Նազարյանը,— որ նպատակ ունի ազգի մտավոր և բարոյական կյանքի առաջադիմությունը, գրանով իսկ պետք է կոխվ մղե հին կարգերի դեմ: Առաջադիմության յուրաքանչյուր քայլը միշտ հանդիպել է հնություն կողմնակիցների և երկրպագուների ետանդուն գիմազություն... Ազգերի ընդհանուր կացության բարվորումը, իմ տկար հասկացողությամբ, ոչ մի երկրում չէ անցել առանց խռովությունների, որոնք բարոյական աշխարհում նույն նշանակություն ունեն, ինչ որ ֆիզիկական աշխարհում ցավերը և երկունքը երկխաչի ծննդաբերության ժամանակ»: Պատասխանելով այն հարցին, թե ի՞նչն է պատճառը, որ Մոսկվայում և Պետերբուրգում ապրող հայերից ոմանք դժգոհ են «Հյուսիսափայլից», Նազարյանը նշում է, որ դրանք իր անձնական կամ զաղափարական հակառակորդներն են, և ապա ավելացնում է հետևյալ ուշագրավ տողերը. «Հասարակության կարծիքը իմ ամսագրի մասին շատ նպաստավոր է: Շատ անգամ ես ստացել եմ անձանոթ անձերից նամակներ, որոնցով շնորհակալություն են հայտնում և զովաբանում են ամսագրի մեջ հրատարակած հոդվածների ժամանակակից ուղղությունը և նրանց օգտակարությունը, և միևնույն ժամանակ ի սրտե ցանկանում են իմ ձեռնարկությանը հաջողություն և հարատևություն»:

Իր մի այլ բացատրագրում՝ ուղղված գրաքննիչ Ս. Բերոյանին (տես վավերագիր № 69), Նազարյանը կրկին վկայակոչում է իր ամսագրի նկատմամբ հասարակության արտահայտած համակրանքը: Ուշագրավ են Նազարյանի գրության վերջին տողերը. այստեղից երևում է, որ Նալբանդյանը, որպես Այվազովսկու լրտեսագրի մեջ հիշված հոդվածների հեղինակ, այդ ժամանակ մեկնել էր Պետերբուրգ՝ գրաքննական կոմիտեին անձա՛ւր բացատրություն տալու «երկու տողի» մեջ Նալբանդյանը որոշակի կերպով խոսում է ներքին գործերի մինիստր Ս. Ս. Լավոյին գրած Գ. վ. Այվազովսկու լրտեսագրի և Պետերբուրգի գրաքննական կոմիտեում իրենից պահանջված բացատրության մասին. «պ. Այվազովսկին առաջարկում էր բազմապի մինիստրին, «Հյուսիսափայլ» վնասակար օրագիրը դադարեցնել և մեզ ձգել սաստիկ պատժի տակ, օրենքի բովանդակ խստությամբ: Գուցե պ. Այվազովսկին հայրական հոգողությամբ պարաստել էր մեզ տեղի բնակության ներշնչել կամ կրանոյարակ... մեր չըմուծությունը մի փոքր բարեխառնելու համար Սիրիբի սառնամանիքը... (բուն առոջապահական խորհրդով): Պ. Այվազովսկին չէ կարող ուրանալ այս իրողությունը, բայց որում եր-

կար քննութիւնը և գրագրութիւնը եղան միեկտրերի և ցենզուրյան ժողովի մէջ, այլև առաջարկվեցան հարցմունքներ...» («Նրկերի լիակատար ժողովածու», հատ. III, 1940, էջ 31):

Գրաքննական կոմիտեի նախագահը բացատրութիւն է պահանջում նաև «Հյուսիսափայլի» գրաքննիչ Մկրտիչ Բերոյանից, Վերջինս իր ընդարձակ բացատրագիրը ներկայացնում է 1859 թ. ապրիլի 4-ին (տես վավերագիր № 70): Այդ բացատրագիրը նախ և առաջ ուղարկւմ է նրանով, որ այն բնութագրում է Բերոյանին, որպէս «Հյուսիսափայլի» բարեկամի: Բերոյանը նշում է, որ «Բոլոր հողվածները, որ նազարյանը տպագրում է իր ամսագրում՝ ընդհանուր երկրաբանութեան, ընդհանուր պատմութեան, բնագիտութեան, ինչպէս և բարոյագիտական, էսթետիկական և գրական-գեղարվեստական բաժիններում,— հենց սկզբից ձեռնարկում են ժողովրդի կրթութեան բարի նպատակին...»

Այդ հողվածները շունեն ոչ անբարենպաստակ, ոչ էլ վնասակար ուղղութիւն, ոչ կրօնի ոգով, ոչ իսկ խտամբեր բարոյականութեան սկզբունքներին հակառակ որևէ բան, ինչպէս կարծում է վարդապետ Այվազովսկին, իսկ եթէ խմբագիրը,— շարունակում է Բերոյանը,— իր դեմ եղած հարձակումներին պատասխանել է իր պատիվը պաշտպանելու նպատակով, ապա դրա համար նա լիովին իրավունք է ունեցել: Հատկապէս կանգ առնելով «Հյուսիսափայլի» 1858 թ. № 11-ում տպագրված նալբանդյանի երկու հողվածի վրա («Մխիթար Սերաստացի և Մխիթարյանը», «Նամակ հրատարակողին») և շարագրելով հողվածների հակիրճ բովանդակութիւնը, Բերոյանը նշում է, որ դրանցից ոչ մեկը այն չէ, ինչ կարծում է Այվազովսկին: Բերոյանը եզրակացնում է, որ Այվազովսկու գանգատը միանգամայն անարդար է և անհիմն. «չունի ոչ մի օրինական հիմք և չի կարող առիթ հանդիսանալ քննութիւն (պրոցես) սկսելու և դրանով կասկած հարուցելու խրմբագրի և մյուսների նկատմամբ»: Բերոյանը նշում է, որ նազարյանի ամսագրում մինչ այժմ տպագրված բոլոր հողվածները համապատասխանում են գրաքննութեան կանոններին և Ռուսաստանի այժմյան կրթութեան ու լուսավորութեանը:

Վավերագիր 73.— Ուղարկւմ է, որ նույն այդ ժամանակ՝ 1859 թ. մայիսի 11-ին Արել վարդապետ Մխիթարյանին ուղղած նամակում, նազարյանը հիշատակում է գրաքննութեան կողմից մերժված նալբանդյանի մի այլ հողվածը. «Մի նամանապիսի շատ գեղեցիկ պատասխանատվութիւնն ալ. նալբանդյանի գրչից և կողմից ընդդէմ Պալասանյանին, այս օրերումս ետ գարծուց ինձ ցենսուրյան կոմիտեար, պահանջելով, որ ռուսերեն թարգմանած դորան ուղարկէի նորան. ըստ որում այլպէս կարող չէր ցենսուրյան կոմիտեար վճռել գրչագրի տպագրութիւնը: Ասել է, թէ անկարելի էր մեզ պաշտպանել մեզ, երբ որ մյուսները դազանաբար հարձակվում էին մեր վերա: Եվ նալբանդյանցի գրվածը լինելով մի մեծապարունակ ճառ, համարյա թէ նինզ քերտ տպած, անկարելի էր ինձ ձեռնամուկ լինել այդ գործի ռուսերեն թարգմանութեանը, որ պիտո էր հափշտակեր ձեռքիցս մի ամիս ժամանակ և ամենևին խառնակեր իմ գործակատարութեան ընթացքը: Հեղինակը լինելով այժմուս Թեմզի վերա կոնզոնումը, հետ ուղարկեցի նորան յուր գրվածը, խնդրելով տպել նորան «Արևուտը» օրագրի մէջ, որ Փարիզումը հրատարակվում է պ. Ոսկանյանի ձեռքով»:

IV. ՀՆԳԿԱԶԱՅ ԿՏԱԿՆԵՐԻ ԳՈՐԾԸ

18-րդ դարի վերջին հնդկահայ հարուստ վաճառականներից մի քանիսը Նոր-Նախիջևան քաղաքին են կտակում իրենց շարժական և անշարժ գույքը: Հնդկահայ ժառանգութեան գործը, սակայն, տասնյակ տարիներ ժառանգում է անուշաղբութեան, ժառանգութիւնը ձեռք բերելու ուղղութեամբ եղած փորձերը (հատկապէս ներսես Աշտարակեցի կաթողիկոսի նախաձեռնութեամբ) արդունք չեն տալիս:

Ըստ Կալիկաթում գործող անգլիական օրենքների, կտակավանդութիւնից 70 տարի անցնելուց հետո կտակները կորցնում են իրենց ուժը և ժառանգութեան տերերը (տվյալ դեպքում՝ Նոր-Նախիջևան քաղաքը) կորցնում են իրենց իրավունքները:

Միք. Նալբանդյանը «Հյուսիսափայլի» 1859 թ. № 5-ում տպագրում է մի հողված «Ազգային ժառանգութիւնը» վերնագրով, հրատարակելով նաև կտակների պատճենները: Նույն այդ հողվածում նա Նոր-Նախիջևանի հասարակութեանը կոչ է անում, քանի զեն ուշ չէ, ձեռք բերել ժառանգութեան կտակված գումարները և ամբողջութեամբ գործադրել քաղաքի աղքատ մասի երեխաների կրթութեան գործին՝ հիմնելով մի բարեկարգ դպրոց:

Այս բաժնում տպագրվող փաստաթղթերը պարզարանում են հնդկահայ կտակների գործի հանգամանքները և հատկապէս նալբանդյանի դերը այդ գործում:

Վավերագրեր 77—80.— Այս շարքի առաջին վավերագիրը (№ 77) Նոր-Նախիջևանի հասարակութեան ներկայացուցիչների (65 հոգի) դիմումն է քաղաքագլուխ Կարապետ Հայրապետյանին՝ հնդկահայ կտակների մասին: Դիմումից պարզ երևում է, որ կտակների հարցի արժարժման խթան է հանդիսացել «Հյուսիսափայլում» տպագրված նալբանդյանի վերոհիշյալ հողվածը, որը և վկայակոչում են դիմումն ստորագրողները: Կ. Հայրապետյանը այս դիմումի հիման վրա 1860 թ. ապրիլի 19-ին պաշտոնական նամակով նալբանդյանին առաջարկում է հանձն առնել հնդկահայ կտակների գործը. նալբանդյանը ապրիլի 30-ին պատասխանում է Կ. Հայրապետյանին, առաջարկելով իր պայմանները (տես նալբանդյանի «Նրկերի լիակատար ժողովածու», հատ. IV, 1949, էջ 68—73): Կ. Հայրապետյանը համաձայնում է նալբանդյանի առաջարկած պայմաններին, և նույն թվականի հուլիսի 15-ին հրավիրում է հասարակական ժողով՝ հարցը օրինական կարգով լուծելու համար:

Այստեղ տպագրվող № 78 վավերագիրը հիշյալ ժողովի վճիռն է՝ վավերացված 248 ստորագրութիւններով: Ժողովում կտակների գործով Կալիկաթ մեկնելու համար երեսփոխաններ են ընտրվում Միքայիլ Նալբանդյանը և Հարութիւն Աճեմյանը: Նույն թվականի օգոստոսի 8-ին Նոր-Նախիջևանի հասարակական ժողովի ներկայացուցիչների և քաղաքագլուխ Կ. Հայրապետյանի ստորագրութիւններով արվում է երեսփոխանական թուղթ նալբանդյանին և Հար. Աճեմյանին (վավերագիր № 79): Թե՛ հասարակական ժողովի որոշումը և թե՛ երեսփոխանական թուղթը Մատթնոս կաթողիկոսը վավերացնում է 1860 թ. հոկտեմբերի 10-ին՝ նալբանդյանի ջեմիածնում եղած ժամանակ («Նրկերի լիակատար ժողովածու», հատ. IV, էջ 76):

№ 80 վավերագիրը Մատթնոս կաթողիկոսի՝ 1860 թ. հոկտեմբերի 14-ի

գրութիւնն է Կովկասի փոխարքա Ա. Ի. Բարյատինսկուն հնդկահայ կտակների ձեռք բերման գործին աջակցելու վերաբերյալ:

Արխիվային այլ վավերագրերից երևում է, որ Նալբանդյանի հակառակորդներն ամեն միջոց գործադրել են, որպէսզի իրենց ձեռքը վերցնեն հնդկահայ կտակների գործը: Հասարակական ժողովի 1860 թ. հուլիսի 15-ի որոշումից անմիջապէս հետո նրանք բողոքել են այդ որոշման դէմ («Յերկերի լիակատար ժողովածու» հատ. IV, էջ 76): Նալբանդյանի հակառակորդների դրդամբ է, անշուշտ, որ հաշ. Լազարյանը 1860 թ. սեպտեմբերին դիմում է Մատթեոս կաթողիկոսին խնդրելով հնդկահայ կտակների գործը հանձնարարել Կարապետ վարդապետ Եահնազարյանին և Փարիզում Թյուրքիայի դեսպանատան խորհրդական, Գ. վ. Ալվազովսկու գործակից հակոբ Կրճիկյանին (տես՝ Հայկական ՍՍԻ Պեւ. կենտր. արխիվ, ֆոնդ 52, տնտեսական բաժին, գործ № 75, Բ. 21—22): Խաշ. Լազարյանի այդ գրութիւնն հիման վրա Մատթեոս կաթողիկոսը նույն թվականի հոկտեմբերին հատուկ կոնզակով հնդկահայ կտակների գործի համար երեսփոխաններ է նշանակում Կարապետ վարդապետ Եահնազարյանին և Հակոբ Կրճիկյանին (տես նույն տեղը, թերթ 23—24): Ուշագրով է, սակայն, որ Նալբանդյանը, որ այդ ժամանակ արդէն էլ միաձնում էր, կարողանում է հաղթահարել թշնամիների դիմադրութիւնը, մերկացնել նրանց դավերը, և կաթողիկոսին հաստատել տալ Նոր-Նախիջևանի հասարակութեան՝ իրեն և Հարութիւն Աճեմյանին տրված լիազորութիւնները: Այս հանդամները մի անգամ ևս վկայում է Նալբանդյանի գործը կամքն ու վճռականութիւնը իր հակառակորդների դէմ մղած պայքարում:

Վավերագիր 81.— Այս վավերագրից առաջին անգամ տեղեկանում ենք, որ Նալբանդյանը 1860 թ. սեպտեմբեր-հոկտեմբերին էլ միաձնում եղած ժամանակ 100 ոտրի է նվիրաբերել այնտեղ կառուցվելիք ուսումնարանի օգտին: Փաստը վկայում է Նալբանդյանի շինք վերաբերմունքը դեպի մանուկ սերնդի դաստիարակութեան գործը, որի համար նա գրամական նվիրաբերութիւն է կատարում իր սուղ միջոցներից:

Վավերագիր 82.— Նալբանդյանի 1861 թ. փետրվարի 8-ի և 22-ի նամակներից բերված քաղվածքները զգալի չափով տարբեր են բնագրերից (տես «Յերկերի լիակատար ժողովածու», հատ. IV, էջ 92—96). ամենայն հավանականութեամբ, Կ. Հայրապետյանը Նալբանդյանի մտքերը վերաշարադրել է և ոչ թե բերել նույնութեամբ: Գիտումի մեջ հիշված՝ Ալվազովսկու և Թադեոս արքեպիսկոպոսի դավերը, որոշ չափով, անշուշտ, դժվարացրին Նալբանդյանի գործը, բայց այնուամենայնիվ Նալբանդյանին հաջողվեց ցույց տալ, որ Նոր-Նախիջևանի հասարակութեան օրինական ներկայացուցիչն ինքն է, և ինքն է վարելու կտակների գործը: Նալբանդյանի հակառակորդներն այստեղ ևս պարտութիւն են կրել: Նալբանդյանը հաջողութեամբ ավարտելով կտակների գործը, 1861 թ. սեպտեմբերի 27-ին Կալիպաթայից մեկնում է:

Վավերագիր 83.— Նալբանդյանը 1861 թ. սեպտեմբերին Կալիպաթայում ստանալով հնդկահայ ժառանգութեան գումարների մի մասը, և հնարավորութիւն չունենալով սպասելու, տալիս է լիազորագիր Աբգարյաններին՝ ստանալու և Նոր-Նախիջևան ուղարկելու ինչպէս գումարի մնացած մասը, այնպէս էլ անշարժ կայրից յուրաքանչյուր տարի հասանելի եկամուտը: Նոր-Նախիջևանի հասարա-

կական ժողովը 1863 թ. ապրիլի 8-ի իր նիստում հաստատում է Նալբանդյանի տված լիազորագիրը, ժամկետ նշելով մինչև 1867 թվականը:

Կ. Հայրապետյանի՝ 1866 թ. մարտի 14-ին հատուկ հանձնարարութիւնների պաշտոնյա Կատակալիին տված բացատրութիւնից երևում է, որ Նոր-Նախիջևանի հասարակական ժողովն այդ նիստում միաձայն իր երաստագրութիւնն է հայտնել Միք. Նալբանդյանին, որ նա իր ատոզութիւնը և նույնիսկ կյանքը վստահել են թաղիկով հաջողութեամբ գլուխ է բերել հնդկահայ կտակների՝ տասնամյակների շարունակ ձգձգվող գործը (տես վավերագիր № 99):

Վավերագրեր 84—101.— Ինչպէս հայտնի է, Նալբանդյանը արտասահմանից վերադառնալուց հետո Նոր-Նախիջևան ժամանեց 1862 թ. հուլիսի 10-ին: Երեք օրից հետո նա պաշտոնական գրութեամբ դիմեց քաղաքագլուխ Կ. Հայրապետյանին, խնդրելով գումարել հասարակական ժողով, որպէսզի ինքը հաշվետվութիւն ներկայացնի հնդկահայերի ժառանգութեան գործի վերաբերյալ (տես «Յերկերի լիակատար ժողովածու», հատ. IV, էջ 126): Սակայն, հետևյալ օրն իսկ, հուլիսի 14-ին, Նալբանդյանը ձերբակալվում է՝ նախքան հաշվետվութիւն տալը:

Նալբանդյանի հակառակորդները զրպարտութիւններով լի լրտեսագիր են ուղղում Նովոռոսիյսկի և Բեսարաբիայի նահանգապետին, ներքին գործերի մինիստրին և ալլոց, թե իբր Նալբանդյանը հնդկահայերի ժառանգութեան գումարները յուրացրել է և դրա համար էլ հաշվետվութիւն չի ներկայացրել, և ալլն: Իր հակառակորդների այդ դավերին Նալբանդյանը տեղեկանում է բանտում. 1863 թ. հունվարի 18-ին Կ. Հայրապետյանին ուղղած պաշտոնական նամակում այդ առթիվ նա գրում է. «Ամբողջ քաղաքը գիտի, որ ես եկա Նախիջևան հուլիսի 10-ի երեկոյան և ձերբակալվեցի 14-ի առաւոտյան. ես հո՛ չէի կարող երեք օրվա ընթացքում պատրաստել հաշվետվութիւն, զուր նույնպէս չէիք կարող ժողով գումարել այդ խնդրի մասին, թեև թե՛ իմ և թե՛ Ձեր կողմից միջոցներ էին ձեռք անելիք գրանց նկատմամբ... Ես հարստութիւն չունեմ, բայց ունեմ պատիւ և ես պատրաստ եմ առաջին հնարավոր դեպքում լրիվ, ամենամանրամասն, մինչև վերջին կողմերը, հաշվետվութիւն ներկայացնել մեր հասարակութեանը իմ գործողութիւնների մասին» («Յերկերի լիակատար ժողովածու», հատ. IV, էջ 137—138):

Նալբանդյանի հակառակորդների լրտեսագրերի հիման վրա ներքին գործերի մինիստրութիւնը և Եկատերինսկայի նահանգային վարչութիւնն առանձնահատուկ ուշադրութեամբ սկսում են զբաղվել հնդկահայերի ժառանգութեան հարցով: Հատկապէս նրանց զբաղեցնում է այդ գործում Նալբանդյանի կատարած դերը, ընդ որում, ինչպէս երևում է այստեղ հրատարակվող փաստաթղթերից, Նալբանդյանի արած յուրաքանչյուր քայլը անվում է կասկածանքի տակ և այդ առթիվ բացատրութիւն է պահանջվում: Հատկապէս ուշադրով են №№ 92—93, 96, 98—100 և 103 վավերագրերը: Յարական օրդաններն, անշուշտ, ճիգ ու շանք էին գործ դնում հնդկահայ կտակների կապակցութեամբ Նալբանդյանի յուրաքանչյուր քայլում տեսնելու ինչ-որ կապ նրա քաղաքական գործունեութեան հետ: Այսպէս, օրինակ, ներքին գործերի մինիստրութեան կից և Նովոռոսիյսկի և Բեսարաբիայի գեներալ-նահանգապետի տրամադրութեան տակ գտնվող հատուկ հանձնարարութիւնների պաշտոնյա Մ. Կ. Կատակալին, 1866 թ. մարտի 6-ին Նոր-Նախիջևանի քաղաքագլուխ Կ. Հայրապետյանին ուղղած գրութեամբ բա-

ցատրութիւնն է պահանջում, թե ինչո՞ւ Նալբանդյանը մենակ է ուղարկվել, և ոչ երկրորդ պատվիրակ Հարութիւն Աճեմյանի հետ (տես վավերագիր № 93), կամ թե՛ ինչո՞ւ Հայրապետյանը չէր ստիպել սպասելու Նալբանդյանին, մինչև Հ. Աճեմյանի գալը, որպեսզի միասին մեկնեն Կալկաթա (վավերագիր № 100):

Ն. թ. մարտի 12-ի գրութեամբ նույն Կատակազին բացատրութիւնն է պահանջում, թե Նալբանդյանն ինչո՞ւ, փոխանակ կանխիկ դրամի, բերել է Խտական արժեթղթեր, և թե ինչո՞ւ նրա «հակաօրինական» այդ արարքի մասին չեն տեղեկացրել նահանգական վարչութեանը՝ «նրա (Նալբանդյանի) հետ օրենքի համաձայն վարվելու համար» (տես վավերագիր № 98): Ուշագրավ է այն հանգամանքը, որ «հատուկ հանձնարարութիւնների պաշտոնյա» Կատակազին պահանջում էր, որ Հայրապետյանն իր բացատրութիւնները տար «անհապաղ» և շարադրեր դրանք հենց իր ուղարկած գրութեան վրա:

Անհրաժեշտ է նշել Կ. Հայրապետյանի համարձակ պատասխանները, որոնցով նա որոշակի կերպով աշխատում էր հիմնավորել և արդարացնել Նալբանդյանի վարքագիծը հնդկահայ կտակների գործում, այսպես, օրինակ, նա բացատրում է, որ Նալբանդյանը մենակ է մեկնել Կալկաթա, որովհետև Հ. Աճեմյանը ուշանում էր և իզուր սպասել էր տալիս, և որ ինքը, Հայրապետյանը, տեսնելով այդ, անհրաժեշտ է համարել կարգադրել, որ Նալբանդյանը մենակ մեկնի (տես վավերագիր № 96). մի այլ գրութեան մեջ Հայրապետյանը նշում է, որ այնպիսի ծանր գործի համար, ինչպիսին հնդկահայ կտակների գործն էր, անհրաժեշտ էր «վճռական, կրթված և գործունյա մարդ, և եթե Նալբանդյանն իր վրա չլիքցներ այդ պարտավորութիւնը, ապա հնդկահայ ժառանգութիւնը կմատնվեր մոռացութեան, և ի վերջո իսպառ կկորչեր» (տես վավերագիր № 99): Կ. Հայրապետյանի այս նույն բացատրականում կարևոր է նրա այն վկայութիւնը, որ Նոր-Նախիջևանի հասարակական ժողովի 1860 թ. հուլիսի 15-ի որոշման մեջ, Նալբանդյանի պահանջով, արված է եղել վերապահում այն մասին, թե պատվիրակներից որեւէ մեկի բացակայութեան դեպքում, լիազորութիւնն ամբողջովին անցնում է նրան, ում մոտ որ կլինի լիազորագրերը: Հայրապետյանն ընդգծում է, որ այդ հավելումը Նալբանդյանն համարում էր անհրաժեշտ և առանց դրա, նա վճռականապես հրաժարվում էր մեկնել Կալկաթա:

Վավերագիր 105.— Այս վավերագիրը հիմք է տալիս ենթադրելու, որ Նոր-Նախիջևանի հասարակական ժողովը հնդկահայ ժառանգութեան միջոցներով զբաղւոց (գիմնադրի) հիմնելու որոշումը կայացրել է Նալբանդյանի համախոհների ազդեցութեամբ: Գեոև 1859 թ. «Ազգային ժառանգութիւնը» հողվածում արժարժեղով հնդկահայ ժառանգութիւնը ձեռք բերելու հարցը, Նալբանդյանը նշում էր, որ այդ գումարներով, առաջին հերթին պետք է հիմնել «մի այնպիսի բարեկարգ դպրոց, որ առաջինը լիներ, և տասն տարու մեջ ամենայն հայ մարդ պարծանքով և դժայկանքով դարձուցաներ յուր աչքը այդ դպրոցի վերան»:

Մի այդպիսի ազգային աշխարհական բարեկարգ դպրոց, նախ և առաջ կլիներ մի լուսավորութեան առողջ ծննդարան մեր ազգին, երկրորդ, Նախիջևանին փառք ու պարծանք, իսկ բարեգործ, ազգասեր, հանդուցյալ կտակավանդներին անմահ հիշատակի արձան» («Երկերի լիակատար ժողովածու», հատոր II, 1947, էջ 277): Գեոևի Հնդկաստան կատարած ճանապարհորդութեան ընթացքում և Կալկաթայում բազմաթիվ խոչընդոտների դեմ մղած պայքարում Նալբանդյանին:

բաշաւերն է Նոր-Նախիջևանում հիմնվելիք դպրոցի հետակարք. 1861 թ. հունիսի 26-ին (նոր տոմարով հուլիսի 8-ին) Անանիա Սուլթանշահին ուղղած նամակում Նալբանդյանը գրում էր. «Առայժմ այտեղի (Կալկաթայի) ծայրագուն դատարանի մեջ (Սուլթան Կորտ) երեք դատ ունիմ: Քո մարզարեութիւնը միշտ կատարվում է, թե ես պրոցեսից ազատվելու չեմ, բայց վերջը հաջող է, և Նախիջևանի մեջ մի հոյակապ դպրոց տեսնելու հույսը քաշաւերում է ինձ և զոքացնում է իմ ֆիզիկական թուլութիւնը՝ պատճառված դժոխային շերժութենից...» («Երկերի լիակատար ժողովածու», հատոր IV, 1949, էջ 109):

Այս վավերագրի մեջ ուշագրավ է նաև, որ հասարակական ժողովը որոշել է Նոր-Նախիջևանում հիմնվելիք դպրոցի (գիմնադրի) ծրագիրը կազմելն հանձնարարել այդ ժամանակ (1866 թ. ամառ) Նոր-Նախիջևանում գտնվող Ստեփանոս Նազարյանին (տես Նոր-Նախիջևանի քաղաքագլխի պաշտոնակատարի գրութիւնը Ստ. Նազարյանին. պահպանվել է գրութեան սեպար օրինակը. Հայկական ՄՍՌ Պետական կենտրոնական արխիվ, ֆ. 139, գ. 1716, թ. 7—9)

Վավերագրեր 106—107.— Եկատերինոսլավի նահանգական վարչութիւնը, բոտ երևույթին, լրավարարվելով «հատուկ հանձնարարութիւնների պաշտոնյա» Կատակազիի ընտրության արդյունքներով, 1867 թ. մայիսին, երբ դեռ շարունակվում էր Նալբանդյանի հանդիսավոր թաղման գործի հետաքննութիւնը, կազմում է մի նոր հանձնաժողով՝ Նալբանդյանի շանքերով բերված հնդկահայ ժառանգութեան գումարներն ստուգելու նպատակով: Ինչպես տպագրվող վավերագրերը ցույց են տալիս, հանձնաժողովը առանձնապես շանք է գործադրել «պարզելու» Նալբանդյանի մենակ ուղևորվելու պատճառները:

V. ՆԱԼԲԱՆԴՅԱՆԻ ԲԱՆՏԱՐԿՈՒԹՅՈՒՆԸ, ԳԱՏԱՎԱՐՈՒԹՅՈՒՆԸ ԵՎ ԱՔՍՈՐԸ

Վավերագիր 108.— Վավերագիրն ուշագրավ է այն տեսակետից, որ վկայում է, թե ցարական կառավարութիւնն արդեն ծրագրած լինելով ձերբակալել Չերնիշևսկուն, ամեն միջոց գործ էր դնում՝ կանխելու նրա «փախուստը»: Ներքին գործերի մինիստրը հարկ էր համարում՝ Չերնիշևսկուն արտասահմանյան անձնագիր չտալու մասին ղգուշացնել նույնիսկ Երևանի նահանգի ոստիկանական հաստատութիւններին:

Վավերագրեր 109—110, 138.— Այս վավերագրերից № 109-ը և 110-ը ցույց են տալիս, որ ցարական կառավարութիւնը դեռևս 1862 թ. ապրիլին, Նալբանդյանի ձերբակալութիւնից ալելի քան երկու ամիս առաջ, նախազգուշական միջոցներ է ձեռնարկած եղել Գերցենի անլեզալ հրատարակութիւնների տարածումը Անդրկովկասում և Հայաստանում կանխելու համար: Երրորդ վավերագիրը (№ 138), որ գրված է նույն թվականի նոյեմբերի 19-ին, հանդիսանում է ուղղակի արձագանքը քննիչ հանձնաժողովի նախագահ իշխ. Ա. Յ. Գոլցիցինի՝ Կովկասի փոխաքային ուղղով 1862 թ. օգոստոսի 14-ի այն գրութեան, որի մեջ նա հիմք ընդունելով Նալբանդյանի մոտ գտնված թղթերը, հայտնում էր ցարի հրամանը՝ լոնդոնի ռուս պրոպագանդիստների (Գերցենի և ընկերների) հրատարակութիւնները Կովկասում տարածելու դեմ նախազգուշական միջոցներ ձեռք առնելու մասին (տես վավերագիր № 131):

Վավերագիր 111.— Ի. Ս. Տուրգենևը 300 ա. փոխարինարար վերցրել էր Նալբանդյանից՝ Բուկունինի կնոջը հանձնելու համար: Տուրգենևի ստացականի հայերեն թարգմանությունը տպագրվել է Նալբանդյանի «Յրկերի լիակատար ժողովածուի» III հատորում, էջ 438:

Վավերագրեր 112, 120.— «Երկրագործության» 10 օրինակը, ինչպես և Բալկունինի նամակները հասցեագրված էին Ղ. Խաֆաֆյանին, ուստի և ոստիկանական օրգանները նախ և առաջ նրան են ձեռքակալում և ենթարկում հարցաքննություն: Խաֆաֆյանի վերաբերյալ կասկածելի ոչինչ չգտնելով, հարցաքննությունից հետո, նրան ազատում են, ստորագրություն վերցնելով, որ առանց հատուկ թույլտվության նա Պետերբուրգից չի մեկնի և Նալբանդյանին չի հայտնի, որ իրեն հարցաքննել են (տես վավերագիր 160):

Վավերագրեր 113, 115 և 117.— Հիշատակված բրոշյուրը Նալբանդյանի «Երկրագործությունը որպես ոնդիղ ճախապարհ» աշխատությունն է: Քննիչ հանձնաժողովը Արտաքին գործերի մինիստրության Ասիական դեպարտամենտի թարգման Ասկարխանովի միջոցով ծանոթանում է «Երկրագործության» բովանդակությանը, սակայն, մինչև վերջն էլ անհայտ է մնում, որ այդ երկի հեղինակ Միմեն Մանիկյանը ինքը Միքայել Նալբանդյանն է: Ասկարխանովի զեկուցագիրը «Երկրագործության» բովանդակության մասին, այդ երկից կատարված ընդարձակ մեջբերումներով, տես վավերագիր №№ 126—127: Այս վավերագիրը առաջին անգամ տպագրվել է Նալբանդյանի «Երկերի լիակատար ժողովածուի» IV հատորում, էջ 352—357:

Վավերագրեր 116, 118—119, 121—125 և 129.— Այս վավերագրերը վերաբերում են Նալբանդյանի ձեռքակալությունը և բանտարկությունը: №№ 119 և 124 տպագրվել են Նալբանդյանի «Երկերի լիակատար ժողովածուի» IV հատորում, էջ 317—318:

Վավերագրեր 132—133.— Նալբանդյանի թղթերից, Բալկունինի նամակներից բացի, քննիչ հանձնաժողովի ուշադրությունն էին գրավել հատկապես Կ. Հայրապետյանի 1861 թ. դեկտեմբերի 12-ի և Ս. Քազվորյանի 1862 թ. մայիսի 14-ի նամակները: Վավերագրերում հիշատակված «հայերեն թղթերը», որ հանձնված էին Ասկարխանովին թարգմանության, հենց վերոհիշյալ նամակներն էին (Կ. Հայրապետյանի և Ս. Քազվորյանի նամակները տես «Անտիպ երկեր», խմբագրություն և կոմենտարներ Աշոտ Հովհաննիսյանի, 1935 թ., էջ 377—378 և 445—446): Այստեղ հիշատակված պարսկերեն (փաստորեն՝ արաբերեն) գրությունը Կալիթայից Նալբանդյանի բերած օնդեղջյուրի փոխադրության հաշիվն է, կազմված Ալեքսանդրիայի նավահանգստում:

Վավերագրեր 130—131, 134—137.— «Բարձրագույնն հաստատված քննիչ հանձնաժողովը» ծանոթանալով Նալբանդյանի թղթերին, եզրակացնում է, որ Լոնդոնի պրոպագանդիստները (Գերցներ և ընկերները) նպատակ են ունեցել Նալբանդյանի միջոցով իրենց հրատարակությունները տարածել Կովկասում: Ալեքսանդր II-ը հանձնաժողովի նախագահ Ա. Ֆ. Գոլիցինի զեկույցի հիման վրա հրապարակում է այդ մասին հաղորդել Կովկասի փոխարքային՝ նախազգուշական միջոցառումներ ձեռնարկելու համար: Այս հետևությունն արված էր Բալկունինի՝ Նալբանդյանին գրած նամակների հիման վրա (տես վավերագիր № 130): Ուշագրավ է, որ քննիչ-հանձնաժողովը 1862 թ. սեպտեմբերի 17-ի օրագրության մեջ

արձանագրում է ցարի երկրորդ հրամանը՝ լրացուցիչ կերպով Կովկասի փոխարքային հայտնել Նալբանդյանի հայերեն թղթերում հայտարարված մի քանի տեղեկությունները՝ Գերցների հրատարակությունները Կովկասում տարածելու վերաբերյալ, և կարգադրել՝ ձեռք առնել իրենից կախված նախազգուշական միջոցները (տես վավերագիր № 134):

Հանձնաժողովը ցարի վերոհիշյալ հրամանի մասին տեղեկացնելով Կովկասի փոխարքային, միաժամանակ ուղարկում է Նալբանդյանի մտ գտնված հետևյալ փաստաթղթերի ուսուերեն պատճենները. 1. զադտնի բառարանը, 2. Ս. Քազվորյանի (սխալմամբ գրված է՝ Սվաճյան) 1862 թ. մայիսի 14-ի նամակը Նալբանդյանին, և 3. Կ. Հայրապետյանի 1861 թ. դեկտեմբերի 12-ի նամակը Նալբանդյանին: Հանձնաժողովը վերջում «ավելորդ չի համարում» ավելացնել, որ Նալբանդյանը նամակագրություն է ունեցել Միսոսարյանի հետ (տես վավերագիր № 135):

Կովկասի փոխարքայի պաշտոնակատար Գ. Օրբելիանին 1862 թ. հոկտեմբերի 5-ին հայտնում է Ա. Ֆ. Գոլիցինին, որ հանձնաժողովի գրության համաձայն հսկողությունն ուժեղացված է Կովկասի սահմանագծի վրա՝ արդիված գրականության մուտքը խափանելու համար (տես վավերագիր № 136): Այս վավերագրերը, ինչպես նաև №№ 108—110-ը և 138-ը ցույց են տալիս, որ ցարական կառավարությունը օնդեղջյուրի շարժման դեմ պայքարելիս ուշադրության կենտրոնում է ունեցել նաև Կովկասը:

Վավերագրեր 139—140, 142 և 159.— Նալբանդյանի նկատմամբ հատկապես չեղմ վերաբերմունք է ցուցաբերել նրա եղբայրներից Ղազարոսը: Հայտնի է, որ Նալբանդյանի բանտարկության ժամանակ Ղազարոսը տեղափոխվել է Պետերբուրգ և մտո երեք տարի մնալով այնտեղ, մշտական հոգատարություն է ցուցաբերել իր մեծանուն եղբոր նկատմամբ: Արտաքին աշխարհի հետ Նալբանդյանը կապ է պահպանել Ղազարոսի միջոցով: Նամակներ է գրել և ստացել նրա անունով. նրա միջոցով է ստացել իրեն անհրաժեշտ զեղերը, զրբերը և այլն: Ղազարոսին է մահամերձ Նալբանդյանը արտօրավարում հայտնել իր վերջին ցանկությունը՝ թաղվել ծննդավայրում, և Ղազարոսն է եղել, որ իր եղբոր վերջին կամքը կատարելու համար հաշտեցրել է ձեռք բերել ներքին գործերի մինիստրի թույլտվությունը և Նալբանդյանի դիակը տարել Նոր-Նախիչևան:

Քննիչ-հանձնաժողովի նախագահ իշխ. Ա. Ֆ. Գոլիցինին Ղ. Նալբանդյանի ուղղած երկու դիմումը (վավերագրեր №№ 139 և 142) վկայում են նրա մարդկային լավագույն հատկությունների մասին: Ամենայն հավանականությամբ հիշյալ դիմումները շարադրել է ոչ թե Ղազարոսն ինքը (որովհետև նա այդքան գրագետ չէր), այլ Նալբանդյանի ընկերներից որևէ մեկը, թեևս Անանիա Սուլթանշահյանը կամ Հովհ. Բերբերյանը: Այնուամենայնիվ, այդ հանգամանքը որևէ շափով չի կարող նվազեցնել վերը նրան արված գնահատականը:

Ղազարոսի 1862 թ. նոյեմբերի 22-ի դիմումից (տես վավերագիր № 139) երևում է, որ մինչ այդ նա մի դիմում էլ է ներկայացրած եղել, ինչդրելով թույլտվություն տեսակցելու Նալբանդյանի հետ: Տեսակցության մասին Ղազարոսի դիմումները մերժվում են (տես վավերագիր № 140):

Ղազարոսը երրորդ անգամ դիմում է նույն թվականի դեկտեմբերի 3-ին (վավերագիր № 142): Այս անգամ նա իր դիմումը հիմնավորում է նրանով, որ

կործանող պետք է անհրաժեշտ բացատրություններ ստանա հնդկահայ կուսակների գործի վերաբերյալ: Հանձնաժողովը, հարգելով դիմումի մեջ շարադրված պատճառարանությունը, Ղազարոսին թույլատրում է տեսակցել Նալբանդյանի հետ (վավերագրեր №№ 143 և 159):

Վավերագիր 141.— Պետրոպոլիտյան բերդում դոյուբլուն ունեցող կարգի համաձայն, բերդի պարենոք յուրաքանչյուր ամսի սկզբին գրավոր զեկուցել է ցարին Ալեքսեևյան ռավիլինում գտնվող բանտարկյանների մասին, նշելով թե՛ հրքմանից են բանտարկված, ո՛ւմ հրամանով, ինչի՛ համար և ո՛ր խցում են գտնվում: Այս վավերագիրը կազմված է 1862 թ. դեկտեմբերի 1-ին: Ինչպես հայտնի է, Նալբանդյանը բերվելով Պետերբուրգ, 1862 թ. հուլիսի 27-ին բանտարկվում է Պետրոպոլիտյան բերդի Ալեքսեևյան ռավիլինի № 8 խցում: Բերդի պարեն գեներալ-լեյտենանտ Սորոկինի համանման զեկուցագրերից պարզվում է, որ 1862 թ. օգոստոսից Նալբանդյանը տեղափոխված է եղել Ալեքսեևյան ռավիլինի № 17 խոցը:

Վավերագիր 144.— Խոսքը Կ. Հայրապետյանի 1861 թ. դեկտեմբերի 12-ի և Ս. Թագվորյանի 1862 թ. մայիսի 14-ի՝ Նալբանդյանին ուղղված նամակների մասին է (տես «Անտիպ երկեր», էջ 377—378 և 445—446):

Վավերագրեր 146, 150.— 1862 թ. մայիսի 14-ին Կոստանդնուպոլսից Նալբանդյանին հուսցնագրված նամակի հեղինակը Ս. Թագվորյանն է, բայց որովհետև նամակն ստորագրված է Ս. Թ. սկզբնատառերով, ուստի և քննիչ-հանձնաժողովին չի հաջողվել պարզել նամակի հեղինակի ինքնությունը, և նամակը, թյուրիմացաբար, վերագրվել է Հ. Սվաճյանին: Նույն սխալը կրկնվել է Մ. Լեմկերի «Очерки освободительного движения 60-х годов» և այլ աշխատություններում: Առաջինը ընկ. Ա. Հովհաննիսյանը 1935 թ. «Անտիպ երկերում» հրատարակելով նամակի բնագիրը, ցույց տվեց, որ դրա հեղինակը ո՛չ այլ ոք է, եթե ոչ Սերոբի Թագվորյանը (տես նախորդ ծանոթագրությունը):

Վավերագրեր 148—149 և 151.— Նալբանդյանի այս գրություն (վավերագիր № 201) առևերեն բնագիրը տպագրվում է առաջին անգամ, հայերեն թարգմանությունը տպագրվել է «Պայթար» շաբաթաթերթում, 1923, № 12—13, էջ 9:

Վավերագրեր 152, 158, 162—164.— Ըստ գոյության ունեցող կարգի, քննիչ-հանձնաժողովի պահանջով, 1863 թ. փետրվարի 20-ին Նոր-Նախիջևանում տեղի է ունենում «ընդհանուր խուզարկություն» (повальный обыск) Նալբանդյանի «վարքի» մասին «Ընդհանուր խուզարկությունը» կայացել է նրանում, որ դատապարտյալի ծննդավայրի հասարակության տարբեր խավերի ներկայացուցիչներից որոշ թվով մարդիկ, երդմամբ, առանձին-առանձին կարծիք են հայտնել նրա (դատապարտյալի) վարքի մասին: Նալբանդյանի մասին վկայություն են տալիս հարյուր հոգի, ըստ որում, բոլորն էլ հաստատում են առաջին ստորագրողի (Գանիել Գարագաշի) վկայությունը, որ ամբողջությամբ բերվում է այստեղ (վավերագիր № 158): Մնացած 99 անուններից հարկ ենք համարում հեշտակել հետևյալները. Հակոբ Խյուճյան, Սաղաթել Փայլայան, Գասպար Սալթիկյանց, Հարություն, Հակոբ և Բաղդասար Մյանսիկյաններ, Հակոբ Հալաճյան և ուրիշներ:

Վավերագրեր 153, 160.— Ս. Գ. Սուլթանշահի դիմումի մեջ հիշված փաստքը, թե ինքը Նալբանդյանի հետ ազգակցական կապ է ունեցել ճշտվում է Պես.

կենտր. արխիվում վերջերս հայտարարված մի վավերագրով (Հայկական ՍՍԹ Պես. կենտր. արխիվ, ֆ. 54, գ. 847, թ. 2): Այդտեղից պարզվում է, որ Նալբանդյանի հոր երրորդ կինը, Աննան, Սուլթանշահյանների ընտանիքից էր: Ազգակցական այս կապը շատ էլ մոտ չի եղել, անշուշտ. սակայն Նալբանդյանի և Ս. Գ. Սուլթանշահի հարաբերությունները ավելի սերտ են եղել, քան ազգակցական կապը ենթադրել է տալիս: Հայտնի է, որ Նալբանդյանը 1856 թ. մարտի 21-ի նամակում շարադրելով Նազարյանի և իր ծրագրերը «Հյուսիսափայլ» անունով «հասարակին հասկանալի մի հայկական օրագիր» հրատարակելու մասին, խնդրում է Ս. Գ. Սուլթանշահի աջակցությունը: Հայտնի է նաև, որ Ս. Գ. Սուլթանշահը բազմիցս այցելել է Նալբանդյանին Պետրոպոլիտյան բերդում:

Նալբանդյանը տեղակ է եղել Ս. Գ. Սուլթանշահի դիմումի մասին. Ս. Գ. Սուլթանշահի այդ խիղախ և ազնիվ բայն է նկատի ունեցել Նալբանդյանը, երբ, 1863 թ. փետրվարի 17-ի նամակում, Սուլթանշահի դիմումից 13 օր հետո, գրել է եղբորը. «Ողջունեցեք նորին գերագանցության Ս. Գ. Սուլթանշահին և շնորհակալություն հարգեցեք իմ նկատմամբ նրա ջերմ վերաբերմունքի համար» (Երկերի լիակատար ժող., հ. IV, էջ 151):

Սենատը կտրուկ կերպով մերժել է Ս. Գ. Սուլթանշահի դիմումը. «...Սուլթանշահին հայտարարել, որ Նալբանդյանին երաշխավորությամբ ազատելու նրա խնդիրը բավարարվել չի կարող» (տես վավերագիր № 160):

Վավերագրեր 154—155.— Ինչպես ինքը, Նալբանդյանն էլ «Բերդի հիշատակարանում» նշում է, իրեն առաջին անգամ սենատ են կանչել 1863 թ. փետրվարի 12-ին («Երկերի լիակատար ժող., հատ. IV, էջ 285»): Ըստ երևույթին, սենատի առաջ Նալբանդյանը նոր ցուցմունքների չի տվել, այլ հաստատել է քննիչ-հանձնաժողովի հարցերին նախապես տված իր պատասխանները:

Վավերագրեր 156—157 և 161.— Ինչպես Ս. Գ. Վավերագրից պարզվում է, Նալբանդյանը 1863 թ. փետրվարի 12-ին կանչվելով Սենատի նիստին, բանավոր խնդրել է իրեն երաշխավորությամբ ազատել բերդից և թույլ տալ տեսակցություն ունենալ իր ազգականների և այն անձանց հետ, որոնց հետ թույլատրված է եղել տեսակցել նախքան իր գործը սենատ հանձնելը: Նալբանդյանի առաջին խնդիրը մերժվում է, իսկ երկրորդը՝ հարգվում: Նրան թույլատրվում է տեսակցել միայն իր ազգականների հետ (տես վավերագիր № 161):

Վավերագիր 166.— Այս վավերագիրը տպագրվել է «Գրական ժառանգության» առաջին գրքում, 1940 թ., էջ 24, և ապա՝ Նալբանդյանի «Երգերի լիակատար ժողովածուի» IV հատորում, էջ 236: Առաջին հրատարակության մեջ չի բերված «Государь-император изволил читать, 14 мая» մակագրությունը:

Վավերագիր 167.— Նալբանդյանը Պետրոպոլիտյան բերդից դուրս գալուց հետո, 1865 թ. հունիսի 1-ին, դիմում է Արդարադատության մինիստրության պաշտոնյա Ն. Մ. Մեղենցովին, խնդրելով վերադարձնել խուզարկության ժամանակ իրենից վերցված ձեռագրերը, քարտեզները և լուսանկարները (տես Նալբանդյանի «Երկերի լիակատար ժող., հատ. IV, էջ 253»): Մեղենցովին էլ իր հերթին դիմել է Պետերբուրգի գեներալ-նահանգապետ Սուվորովին, այս վավերագիրը վերջինիս պատասխանն է: Պարզված չէ, թե Նալբանդյանն ի վերջո ստացել է իր ձեռագրերը, թե ոչ:

Վալերագիր 168.— Ս. Պ. Բոտկինի տված բժշկական վկայականը, ինչպես նաև Նալբանդյանի դիմումը Ներքին գործերի մինիստրին՝ իրեն Տավրիկյան նահանգը (Ղրիմ) արտորավայր նշանակելու մասին, շի հայտնաբերված, Վալուևի այս գրությունն ֆոտո-պատճենն առաջին անգամ տպագրվել է «Անտիպ երկերում», էջ 696/697, տախտակ XI:

Վալերագիր № 169.— Այս վալերագիրն առաջին անգամ տպագրվել է «Գրական ժառանգության» առաջին գրքում, 1940, էջ 26—27, և ապա Նալբանդյանի «Երկերի լիակատար ժողովածուի» շրջորդ հատորի հավելվածում, էջ 328—329:

Վալերագիր 170.— Ինչպես հայտնի է, Նալբանդյանը 1866 թ. հունվարի սկզբներին դիմել էր ներքին գործերի մինիստրին, խնդրելով թույլատրել մայիսի 1-ից մեկնել Սամարայի գավառը՝ կուսիսով բուժվելու համար: Ներքին գործերի մինիստրը, ինչպես նաև նրորդ բաժանմունքի պետը թույլատրում են, համոզված լինելով, որ Նալբանդյանը մինչև մայիս չի պարի: Այս վալերագրին առաջին անգամ տպագրվել է «Գրական ժառանգության» առաջին գրքում, 1940, էջ 28:

Վալերագրեր 171—178.— Այս համարների տակ բերված են Պ. Վետոշնիկովի, Ն. Վորոնովի, Մարկիզ դե-Տրավերսեի, Ն. Ալբերտինիի և Ա. Նիշիպորենկոյի ցուցմունքների այն հատվածները, որ վերաբերում են Նալբանդյանին: Բ. Ս. Տուրգենևի ցուցմունքների հայերեն թարգմանությունը տպագրված է Նալբանդյանի «Երկերի լիակատար ժողովածուի» երրորդ հատորում, էջ 455—438:

Վալերագրեր 179—182.— Այս վալերագրերը հանված են «Լեոգոնի պրոպագանդիստների հետ հարաբերություններ ունենալու մեջ մեղադրվողների» մասին կառավարող սենատում կազմված գործից:

VI. ՆԱԼԲԱՆԴՅԱՆԻ ՄՍՀԸ ԵՎ ՀԱՆԴԻՍԱՎՈՐ ԹԱՂՈՒՄԸ

Վալերագիր 183.— Նալբանդյանի մահից հետո մնացած նրա ձեռագրերի հարցը դեռևս պարզված չէ: Հաջողվել է, արդյոք, Նալբանդյանին նա ստանալ խուզարկության ժամանակ իրենից վերցված ձեռագրերը, որոնց մասին գրել էր նա 1865 թ. հունիսի 1-ի իր դիմումի մեջ (տես «Երկերի լիակատար ժողովածու», հատ. IV, էջ 253), և եթե հաջողվել է ստանալ, ապա ի՞նչ է եղել դրանց հետագա ճակատագիրը՝ հայտնի չէ: Հարույթուն հալիբյանը ժանդարմական վարչությանը ներկայացրած իր զեկուցագրում («Անտիպ երկեր», էջ 707—708) հայտնում է, թե երբ Կամիշլինում Նալբանդյանի եղբայրներից Գրիգորը Ղազարոսին հարցնում է Նալբանդյանի ձեռագրերի մասին, Ղազարոսը պատասխանում է, որ ինքն «այրել է բոլոր անկարևոր (հալիբյանը նկատում է՝ պետք է եթեպոքեկ նաև կարևոր) թղթերը»: Թե որչափով այս տեղեկությունը համապատասխանում է իրականությանը՝ դժվար է ասել: Չնայած իր մեծանուն եղբոր նկատմամբ տաժած շեղմը զգացմունքներին, Ղազարոսը, կիսազրագետ մի մարդ լինելով, միանգամայն հավանական է, որ, ահարեկված ցարական ոստիկանության և հալիբյանի հետապնդումներից, այլոք չլինեք Նալբանդյանի «վտանգավոր» ձեռագրերը: Այս ենթադրությունը, սակայն, հակասում է սույն «Ակտի» տվյալներին: «Ակտում» ասված է, որ հանձնաժողովը քննել է Նալբանդյանի պալատակի (սակիտյաթ) և

ճամպրուկի թղթերը. դժբախտաբար, «Ակտը» շատ ընդհանուր բնույթ է կրում և «թղթերի» մասին ոչ մի այլ տեղեկություն չի պարունակում, թե ի՞նչ ծավալի և ի՞նչ բովանդակության են եղել Նալբանդյանի թողած ձեռագրերը:

Վալերագրեր 184—186.— Այս համակները գրված են Կամիշլինի ոստիկանապետի կողմից և հասցեագրված են Նալբանդյանի եղբայր՝ Գրիգոր Նալբանդյանին: Առաջին անգամ հրատարակվող այս վալերագրերը մի շարք կարևոր մասնամասնություններ են պարունակում Նալբանդյանի դիակը Կամիշլինից Նոր-Նախիջևան փոխադրելու վերաբերյալ: Պարզվում է, որ Նալբանդյանի դիակը Կամիշլինից Ցարիցին են փոխադրել Վոլգայով, վեց թիավար ունեցող նավակով, և ապա Գոնի վրայով, շոգենավով՝ Նոր-Նախիջևան:

Կամիշլինի ոստիկանապետի 1866 թ. մայիսի 3-ի նամակը (տես վալերագիր № 184) պարունակում է մի վկայություն ևս այն մասին, որ Նալբանդյանը, զգալով իր մտտայուտ մահը, ցանկություն է հայտնած եղել թաղվելու հայրենի քաղաքում՝ Նոր-Նախիջևանում:

Դժվար է որոշակի ասել, թե ի՞նչ լուսանկարների կամ նկարների մասին է խոսքը (տես վալերագիր № 185—186). ամենայն հավանականությամբ, դրանք որևէ չափով առնչություն են ունեցել Նալբանդյանի հետ, թերևս, հենց նրա լուսանկարներն են եղել, որ, ինչ-ինչ պատճառներով, մնացել են Կամիշլինի ոստիկանապետի մոտ:

2. հալիբյանի՝ Եկատերինսույվի ժանդարմական վարչությանը ներկայացրած զեկուցագրից երևում է («Անտիպ երկեր», էջ 707—708), որ Ղազարոս Նալբանդյանը Կամիշլինում հիվանդացած է եղել, և թերևս, այդ պատճառով էլ, Նալբանդյանի դիակը Նոր-Նախիջևան փոխադրելու հարցով զբաղվել է Գրիգորը:

Վալերագրեր 187—209.— Ինչպես հայտնի է, Նալբանդյանի դիակը Վոլգայի և Գոնի վրայով Նոր-Նախիջևան է բերվում 1866 թ. ապրիլի 13-ին և հաջորդ օրը՝ ապրիլի 14-ին մեծ հանդիսավորությամբ, քաղաքի համարյա ամբողջ բնակչության ուղեկցությամբ թաղվում է Նոր-Նախիջևանից յոթ կիլոմետր հեռավորության վրա գտնվող Սուրբ Խաչ վանքի քակում:

Նալբանդյանի հանդիսավոր թաղումը չի վրիպում հայ ուսուցիչների և ցարական կառավարության աչքից: Նալբանդյանի և ժողովրդի մոլի թշնամին՝ հալիբյանը գրավոր և բանավոր տեղեկություններ է հաղորդում Եկատերինսույվի ժանդարմական վարչությանը, հատկապես ընդգծելով, որ Նալբանդյանի աճուխին ցույց տրված պատիվն ու հարգանքը ոչ այլ ինչ է, և թե ոչ կառավարության դեմ ուղղված բողոքի ցույց («Անտիպ երկեր», էջ 707—708, և այս ժողովածուի № 187 վալերագիրը): Այդ մասին ցարական ոստիկանական օրգաններին շտապում է իր ծառայությունը մատուցել նաև քահանա Սոփա Շարշնիկյանը, որ տիրացուական շրջանից արդեն դարձել էր հալիբյանի գործակալը:

Ցարական կառավարությունն սկսում է լրջորեն զբաղվել Նալբանդյանի հանդիսավոր թաղման գործով:

Եկատերինսույվի ժանդարմական վարչության պետը, հալիբյանի ցուցմունքների հիման վրա, 1866 թ. հունիսի 15-ին պաշտոնական գրությամբ դիմում է ժանդարմների շեֆին, ուր նկարագրելով Նալբանդյանի հանդիսավոր թաղումը և վկայակոչելով հալիբյանի կարծիքը, թե դա կառավարության դեմ ուղղված բողոքի ցույց էր, իր շեֆի ուշադրությունն է հրավիրում Նոր-Նախիջևանի քաղա-

քային ինքնավարության վրա, վերջինս որակելով որպես «մի առանձին պետություն պետության մեջ» (տես վավերագիր № 187):

Ինչպես պարզվում է № 190 վավերագրից, ցարական կառավարությունը խիստ եռանդուն կերպով հետապնդում էր իրեն վաղուց մտահոգություն պատճառող Նոր-Նախիջևանի քաղաքային «ինքնավարությունը» վերացնելու նպատակը: Նախքան դրանի հանդիսավոր թաղման գործն արագացնում է ցարական կառավարության այդ ծրագրի իրականացումը: Արդեն 1866 թ. հոկտեմբերին «բարձրագույն հրամանով» նախիջևանի օստիկանությունը դառնում է ենթակա Ռուստովի օստիկանությանը (տես վավերագիր № 206):

Նախքան դրանի հանդիսավոր թաղման գործը քննելու և հանցավորների պատժելու համար Եկատերինոսլավի նահանգական վարչությունը նշանակում է հանձնաժողովը Ուշագրավ է, որ վերջինս կոչվում էր «Ստտիկանության հսկողության տակ եղած Միքայիլ Նալբանդյանի թաղման հանգամանքները և կառավարության կարգադրությունների դեմ հայ հասարակությունը գրգռելու» գործը քննող հանձնաժողով (տես վավերագիր № 195): Հանձնաժողովը գործում է մոտ մեկ տարի: Նրան հատկացված է լինում առանձին բնակարան: Հարցաքննության են ենթարկվում տասնյակ մարդիկ: Կարապետ Հայրապետյանը ենթարկվում է տնային բանտարկության: Մագիստրատի նախագահ Գարագաշը, քաղաքապետի պաշտոնակատար Փայալյանը, ատենակալ Բախիսարայցիք և իրավաբան Խրիստիանյանը, մինչև Նալբանդյանի հանդիսավոր թաղման գործի ավարտվելը, հեռացվում են իրենց գրաված պաշտոններից:

Նալբանդյանի հանդիսավոր թաղման շուրջը գոյություն ունեցող վավերագրերի ուսումնասիրությունից պարզվում է հետևյալ ուշագրավ հանգամանքը. քննիչ-հանձնաժողովը Նալբանդյանի հանդիսավոր թաղումը դիտելով որպես ցարական կառավարության դեմ ուղղված բողոքի ցույց, սկզբում գործին տալիս է խիստ լուրջ ընթացք. սակայն, Եկատերինոսլավի նահանգական վարչությունը մեկ տարվա քննության արդյունքներից տեսնելով, որ գործի այդպիսի ընթացքը Նոր-Նախիջևանի հասարակությանը գրգռում է կառավարության դեմ, ստիպված է լինում կարճել այն: Եկատերինոսլավի նահանգային վարչությունը 1867 թ. օգոստոսի 1-ի հրամանով նշում է, որ «Նախիջևանի քաղաքային հասարակությունը ոչ մի մասնակցություն չի ունեցել հանցուցյալ Նալբանդյանի դիակի հանդիսավոր դիմավորման և թաղման գործում, ինչպես և այդ թաղումը հասարակության կամ պաշտոնատար անձանց կողմից կառավարության հանդեպ որևէ դատապարտելի կամ քաղաքական նպատակ չի ունեցել» (տես վավերագիր № 206):

Նալբանդյանի հանդիսավոր թաղման գործի վերաբերյալ գոյություն ունեցող վավերագրերի մի մասը առաջընթաց է «Գրական ժառանգության» առաջին գրքում, էջ 29—47, որոնցից այստեղ բերված են միայն №№ 187—188 և 206-ը. վերջին վավերագրերն ամբողջությամբ ներկայացնելու համար բերել ենք նաև այն ստորագրությունները, որ այդ վավերագրի տակ գրել են Կ. Հայրապետյանը, Հովհ. Բերբերյանը, Դանիել Գարագաշը, Հ. Խրիստիանյանը և Սաղաթել Փայալյանը՝ նահանգական վարչության հրամանագրին իրենց հայտարարված լինելու մասին:

VII. ՆԱԼԲԱՆԴՅԱՆԸ ԵՎ ՑԱՐԱԿԱՆ ԳՐԱՔՆՆՈՒԹՅՈՒՆԸ

Նալբանդյանի մահից հետո, մինչև Հոկտեմբերյան սոցիալիստական Մեծ ռևոլյուցիան, հայ մեծ ռևոլյուցիոներ-գեմեոկրատի երկերը խառնվ հետապնդվել են ցարական գրաքննության կողմից, արգելված է եղել նրա մասին գրելը: Եվ էթն որևէ մեկին հաջողվել է, այս կամ այն ձևով, հրատարակել Նալբանդյանի երկերը կամ նրա մասին մի գիրք, գրքերն արգելվել են, իսկ հրատարակիչները և խմբագիրները ենթարկվել հալածանքների:

1868 թ. Պետերբուրգում լույս տեսավ Նալբանդյանի՝ Ղազարոս Փարպեցու «Թղթի» թարգմանությունը, որին կցված էր նաև Նալբանդյանի համառոտ կենսագրությունը: Գրքի հրատարակիչն էր Նալբանդյանի բարեկամներից և համախոհներից մեկը՝ Միքայիլ Տեր-Գրիգորյանը: Ցարական գրաքննության դատարանի մասին նա հետևյալն է գրում 1868 թ. նոյեմբերի 26-ին Գրիգոր Նալբանդյանին ուղղած նամակում. «Ինչպես Ձեզ հայտնի է, ես գրել էի հանցուցյալի (Նալբանդյանի) լիակատար կենցաղավարությունը, բայց գծրախաբար հրաման չստիպեցի ամբողջապես տպագրելու... Գրեթե միանգամայն զղջղված տպագրեցի...» (Տես Գրականության և արվեստի թանգարան, Նալբանդյանի ֆոնդ, վ. 123/128):

Ղազար Փարպեցու «Թղթը» Նալբանդյանի թարգմանությամբ և ծանոթագրություններով լույս է տեսնում, սակայն այն չի վրիպում երրորդ բաժանմունքի գործակալների ուշադրությունից: Ամենայն հավանականությամբ, հայ ղեկավարներից՝ Ալվազովսկին, Խալիբյանը կամ սրանց խմբակցությունից որևէ մեկը, Եկատերինոսլավի նահանգական վարչությանը տեղեկացնում է գրքի մասին, որից հետո նույն նահանգի ժանդարմական վարչության պետի օգնական կապիտան Բելյոցերկովսկին, որ զբաղեցրել էր Նալբանդյանի կենսագրության 21-ին Ղազար Փարպեցու «Թղթի» և նրան կից Նալբանդյանի կենսագրության մասին գաղտնի ղեկուցագրի է ուղղում երրորդ բաժանմունքին (տես «Անտիպերկեր», էջ 708—710):

Վավերագրեր 210—211.— Հիշյալ գրքուկի լրիվ անվանաթերթն է՝ «Հայրենասերի տղերքը, բնորոտ ոտանավորներ Միքայիլ Նալբանդյանի (հեղինակի պատկերով), հրատարակություն Եվրոպայի հայ ուսանողական Միության, Ժընև, 1903 թ.»։ Գրքուկը բովանդակում է բնդամենը շորս էջից կազմված Նալբանդյանի համառոտ կենսագրական-ընթացագրական և նրա հետևյալ բանաստեղծությունները՝ «Մանկության օրեր», «Մամիկոնյան մեծ վահանի պատասխանը», «Հիշելը», «Շրագ», «Անօրյա աշխարհ», «Հայ մարդու հայրենիքը», «Ազատություն» և «Բուռայցի աղջկա երգը»: Պետք է նկատել, որ վերջին բանաստեղծության տեքստն աղճատված է և վերնագիրն էլ դարձրած՝ «Հայկական հիմներ»։ Գրքուկի վերջում և նաև «Մամիկոնյան մեծ վահանի պատասխանը» բանաստեղծության վերնագիրը՝ «Վահան Մամիկոնյանի երգը»։

Վավերագիր 212.— Ա-Գոի գրքուկի լրիվ անվանաթերթն այսպես է. «Ա.-Գո, Միքայիլ Նալբանդյանի կյանքի հետաքրքիր մի էջը և Բակունինի նրան դրած նամակները», Երևան, տպարան «Լույս», Արշակ Հակոբյանցի և որդիք, 1908 թ.»։ Ա-Գոն իր գրքուկը գրել էր Միխ. Լեմկեի՝ «Билосе» ամսագրի 1906 թ. №№ 9—12-ում հրատարակված վավերագրերի հիման վրա: Ա-Գոի

գրքույին առաջինն էր, որ հայ ընթերցող հասարակությանը ծանոթացնում էր Նալբանդյանի՝ Գերցենի, Օգարևի և Բակունինի հետ ունեցած կապերին: Պետք է նշել, սակայն, որ Ա․Պոի աշխատությունը կրում է մակերեսային բնույթ և, որ կարևորն է, պարունակում է մի շարք սխալ մեկնաբանություններ, նախ՝ չափազանց քած և ընդգծված է Նալբանդյանի կապը Բակունինի հետ, և ապա Ա․Պոն Նալբանդյանի մոտ գտնված «գաղտնի բառարանի» մի-երկու արտահայտությունից այն արմատապես սխալ և արատավոր եզրակացությունն է հանգում, թե իբր, «Նալբանդյանի և նրա համախոհ հայերի հույսը գրված էր ոչ միայն եվրոպական ազատագրական շարժման ղեկավարների, այն է Գարիբուդու, Մաձձինիի, Չարտորիժուու, Գերցենի, Բակունինի, այլև եվրոպական պետությունների, մասնավորապես Անգլիայի վրա, հավատացած լինելով, որ կարիք եղած գեղջում կարելի կլիներ Գիլիկիա իջեցնել անգլիական զորքեր» (?): Իր ամբողջ գործունեության ընթացքում, և հատկապես «Երկրագործության» մեջ այնպես սուր և դիպուկ կերպով եվրոպական բուրժուական պետությունների և մասնավորապես Անգլիայի գաղութային քաղաքականությունը խարազանող Միքայել Նալբանդյանին նման բան վերագրելն առնվազն զրպարտություն է հայ մեծ պետությունների դեմոկրատի հասցեին:

Վավերագրեր 213—221.— Այս վավերագրերը վերաբերում են Նալբանդյանի «Երկերի» ուստության հրատարակությանը: Ինչպես հայտնի է, Նալբանդյանի հիշյալ «Երկերի» առաջին հատորը լույս է տեսել 1903 թ., իսկ երկրորդը՝ 1906 թ.: Թե՛ առաջին և թե՛ երկրորդ հատորը գրաքննությունը տպագրության էր ստորագրել 1903 թ. նոյեմբերի 5-ին: Ներքին գործերի մինիստրության ուստիկանական դեպարտամենտը 6—9 տարի հետո միայն տեղեկանալով այդ հրատարակության մասին, դիմում է մամուլի գործերի գլխավոր վարչության պետին, պարզելու, թե ո՞վ և ինչու է թույլատրել Նալբանդյանի երկերի տպագրությունը: Այնուհետև սկսվում է գրագրություն մամուլի գլխավոր վարչության և մամուլի՝ Ռոստովի վերատեսչի միջև: Վերջինս էլ իր հերթին դիմելով Ռոստովի «Գոնսկայա սեչ» տպարանին, պահանջում է Նալբանդյանի «Երկերի» ձեռագիրը: Տպարանատերն իր պատասխանում գրում է, թե ձեռագիրը չի գտնվել, հավանորեն, այն այրվել է 1908 թ. տպարանում առաջացած հրդեհի ժամանակ: Ուշագրավ են ցարական շինովնիկների մեկնաբանությունները Նալբանդյանի «Նկատողությունը», «Երկու տող» և «Երկրագործությունը որպես ուղիղ ճանապարհ» երկերի կապակցությամբ: Մասնանշելով Նալբանդյանի հիշյալ երկերի պետություն բովանդակությունները, նրանք, փաստորեն, խոստովանում էին, որ 60-ական թվականների հայ մեծ պետությունների-դեմոկրատի այդ հիմնական երկերը պահպանել են իրենց թարմությունը և քաղաքական սրությունը՝ գրանց գրություն ժամանակվանից ավելի քան կես դար հետո ևս: Այս վավերագրերը կարևոր նշանակություն ունեն Նալբանդյանի ստեղծագործության հասարակական-քաղաքական բովանդակությունը բացահայտելու տեսակետից:

Վավերագրեր 222—224.— Թ. Ավդալբեգյանի հիշյալ գրքույից այդպես էլ լույս չտեսավ, սակայն հեղինակը իր աշխատության գլուխները, որոշ լրացումներով, որպես առանձին հոդվածներ, տպագրեց մամուլում՝ նույն Պողիկյան ժածկանոցով («Մերկանտիլիզմը հայց մեջ» — «Հորիզոն», 1913, №№ 268—269 և

«Հանգույցի լուծումը — Միքայել Նալբանդյանի աշխարհայացքի ընտրուման խնդրի շուրջը» նույն թերթում, 1914, №№ 6, 10, 15 և 21),

Ամբողջ աշխատությունը առանձին գրքով լույս տեսավ 1928 թվականին Նալբանդյանի ծննդյան հարյուրամյակի առթիվ՝ Թաղեոս Ավդալբեգյան, Միքայել Նալբանդյան, պատմագրական վերլուծություն, երկրորդ տպագրություն, Երևան, 1928:

VIII. Հ Ա Վ Ե Լ Վ Ա Մ

Այստեղ տպագրված վավերագրերը թեև չեն համապատասխանում ժողովածուի բաժիններից որևէ մեկին, սակայն կարևոր նշանակություն ունեն Նալբանդյանի ապրած ժամանակաշրջանն ու հասարակական հոսանքներն ուսումնասիրելու տեսակետից:

Վավերագրեր 225—230.— Այս վավերագրերը գրված են Գ. Վ. Այվազովսկու ձեռքով և հասցեագրված են հաշ. Հազարյանին: Վավերագրերը ցույց են տալիս, թե ինչպիսի սերտ հարաբերությունների և համագործակցության մեջ են եղել 50—60-ական թվականների հայ սեակցիայի այդ երկու խոշոր ներկայացուցիչները: Միաժամանակ, այս վավերագրերը, որ գրված են Նալբանդյանի բանտարկության շրջանում (1863 թ. սեպտեմբերի 14-ից մինչև 1865 թ. սկզբները), ցույց են տալիս հայ հասարակության բացահայտ դժգոհությունը Այվազովսկու և նրա գործակիցների նկատմամբ: Պատահական չպետք է համարել, որ այդ դժգոհությունն ավելի սուր կերպով է գրանցվում Նալբանդյանի բանտարկության շրջանում. դա բացատրվում է հայ հասարակության լայն շրջաններում Նալբանդյանի վախճած ժողովրդականությունը: Այվազովսկին դիտում էր Նալբանդյանի բանտարկության գլխավոր մեղսակիցներից մեկը, որի համար էլ նա հետզհետ սկսում էր կորցնել իր ազդեցությունը և հեղինակությունը. ուշագրավ է Այվազովսկու խոստովանությունն այն մասին, որ Հայրապետյանը և նրա համախոհները հակառակական ազդեցություն ունեն քաղաքի (Նոր-Նախիջևանի) և շրջակա գյուղերի աղքատ բնակչության վրա (տես վավերագիր № 229): Գ. Վ. Այվազովսկին բոլոր միջոցներով ձգտում էր հեռացնել տալ Հայրապետյանին և Մագիստրատի անդամներին: № 229 վավերագրում հիշվող վերաբնիշխ (ռեիզոր) Անդրեաս Եպիսկոպոսն է, որ ուղարկված էր էջմիածնից հալիբյանի յուրացրած եկեղեցական գումարների գործը ստուգելու համար (այս մասին տես Նալբանդյանի «Երկերի լիակատար ժողովածու», հատ. IV, 237—242): Գեոստ 1860 թ. սեպտեմբերին Նալբանդյանը էջմիածնում պահանջել էր ստուգել հալիբյանի յուրացրած գումարների գործը, սակայն այն ժամանակ դրան ընթացք չտրվեց, իսկ Նալբանդյանը, որ ձգտում էր արտասահման, հնարավորություն չունեցավ ավելի երկար մնալու էջմիածնում: Չնայած այն ծանր պայմաններին, որոնց մեջ գտնվում էր Նալբանդյանը բանտում, այնուամենայնիվ նա շարունակում է հետաքրքրվել հիշյալ գործով, և բանտից գրած նամակներում Կ. Հայրապետյանին, Ա. Սուլթան-շահին և իր մյուս համախոհներին հրահանգում էր եռանդուն կերպով զբաղվել հալիբյանի յուրացրած գումարների գործով. նա նշում էր, որ այդ գումարները պատկանում են հասարակությանը և դրանցով նախիջևանի աղքատ բնակչության երեսնաների համար պետք է դպրոց հիմնել. ահա ինչու Նալբանդյանը այդ

գործին՝ տալիս էր հսկայական նշանակություն. «Հուսով եմ,— գրում է նա Ա. Սուլթանշահին 1864 թ. հունվարի 1-ի նամակում,— որ ուրախ լուր կրերես այս գործի վերաբերյալ, որի համար ես ավելի եմ մտածում, քան իմ թշվառ գործի մասին, և որը, վերաբերվելով հասարակական շահին և հասարակական քաղաքակրթության գործի զարգացման դրավականին, բոստ ամենայնի, ավելի քան արժանի է բոլոր մտածող մարդկանց ուշադրության» («Երկերի լիակատար ժողովածու», հատ. IV, էջ 241):

Այս վավերագրերից երևում է, որ Այվազովսկին զգում էր նալրանդյանի համախոհների (Կ. Հայրապետյանի, Ան. Սուլթանշահի և ուրիշների) ուժը. նրան, բոստ երևույթին, անհայտ չէր նաև այն, որ նալրանդյանը բանտից իր խորհուրդներով ու ցուցումներով շարունակում է պայքարել հալիբյանի և իր՝ Այվազովսկու յուրացրած գումարները հասարակությանը վերադարձնելու համար:

ԱՆՁՆԱՆՈՒՆՆԵՐԻ ՅԱՆԿ*

Արամեիլբյանց—283, 291, 294, 296	224, 228, 358
Արզար Աղեքսանյր—139	Ասվատուրով Ա.—130
Արզար Թովմաս—139	Ատովածատուր—51
Արզար Հարություն—139	Ավգալբեգյան Թ.—314—316, 318, 366, 367
Արզար Սեթ—139	Ավգալբեգյան Խ.—316
Արզարյաններ—354	Ավթանդիլյան Գ.—294
Արբանամ—4	Արշարունի Հ.—328, 331
Արբամով—180—181, 186—188	
Ադունյան Ա.—141	
Ադամ—4	
Ազատյան Ավետիք—VII	
Ա-դո—365—366	
Ալանայանց Ս.—124, 126, 150, 166	
Ալանավով Մ.—124, 126	
Ալանավով Վ.—126	
Ալբերտինի Ն.—253, 255—256, 362	
Ալեքսանյր Երկրորդ — 75, 79, 80, 85, 203, 230, 241, 348—349, 358	
Աղանանով Գ.—150	
Աճեմյան Հ.—124, 126, 127, 130—132, 142, 147, 148, 155, 159, 165—166, 176, 182, 263, 353—354, 356	
Աճեմյան Ն. Մ.—129	
Այվազովսկի Գ.—86—88, 91, 93, 95—98, 100—101, 104—113, 115—116, 118—120, 135—138, 308, 321—322, 325, 327, 330, 336, 349—352, 354, 365, 367—368	
Անգելինա Պավլովնա—264	
Անգրեհա Եպիսկոպոս—324—325, 333—334, 367	
Աննա—361	
Անուշյան Ա.—30	
Աշոտով Ա.—130	
Ասկարխանով—199—200, 211—212,	
	Բարաջանյան Մ.—123—124, 139—141, 167, 183, 185, 222
	Բարսիևով. տե՛ս Պապատինյան Մ.—233
	Բաժեկիբով Գ.—129
	Բալարանյան Գ.—279—281, 283, 287—288, 290, 294—296
	Բալակիրբով—85
	Բալիկով Բ.—276
	Բախչիսարայեկով Խ.—263, 271, 274—278, 283, 285—287, 290, 292—293, 364
	Բակունին Մ.—196—199, 204, 211—214, 216—217, 224, 246—253, 257—260, 301—302, 309—310, 358, 365—366
	Բակունինա Ն. Ս.—197, 258
	Բաբանովիչ—200—201, 233
	Բարյախինսկի Ա. Ի.—75, 77, 78, 134, 142, 354
	Բեգոսմիկին—233
	Բեյդեբսկի Վ.—235
	Բեյդեբսկի Օ. Մ.—196—197, 221, 235—237
	Բեյդեբսկի—355
	Բեկկեր—107
	Բեյդեման—220

* Կազմել է Տ. Կարապետյանը:

Բերքերյան Հ.—2՝ 3, 272, 282, 286—287, 289, 294, 359, 364,
 Բերք Բ. Բ.—236
 Բերդյան Մ.—77—81, 84—86, 107—109, 116—120, 349, 351—352
 Բիլիկով Յ.—276
 Բոսկին Ս. Պ.—243, 245, 362
 Բորան Ա.—107
 Բորիկով—259. տես Բակունին Մ.
 Բասունով—136
 Բուսով Ն.—275—277

 Գալստյան Ղ.—18
 Գամազով—225, 228
 Գամառ-Քաթիկոս—տես Պատկանյան Բ.
 Գայեզյան—224
 Գանձապետյան Թ.—15, 99—100, 294, 296
 Գարագաշ Դ.—126, 129, 141, 154, 158, 163, 179, 182, 199, 233, 268—270, 274—276, 283, 285—287, 290, 292, 293, 360, 364
 Գարագաշ Մ.—143—144, 149, 151, 157, 160
 Գարագաշյանց Հ.—100, 294
 Գարիբալդի—366
 Գանրեկա 300
 Գեբեցին Ա. Ի.—196—197, 213—214, 244, 246—249, 253, 257—258, 267, 302, 309—310, 357—359, 366
 Գոլիցին Ա. Ֆ.—196, 198, 214—217, 223—225, 228—229, 232, 234—235, 357—359
 Գորբանյուկ Յ.—303
 Գորչակով—136
 Գրակի—317
 Գրեգորի—300
 Գրեգոր Պարթև—54
 Գրեգորով—314
 Գրոմեկա—253—256

 Դավիթ—111
 Դավիթ (ղզեր)—294
 Դարբինյանց Մ. Ղ.—5—6. տես Նալբանդյան Մ. Ղ.

Դեյանով Ի. Գ.—56—57, 59, 88, 92, 96—97, 101, 116—117, 325, 350—351
 Դեմուրովիչ Մ. Մ.—236
 Դե-Տրովերսե Ն. Ա.—197, 212, 221, 235, 248—250, 252—253, 258, 3.2, 362
 Դլուժանսկի—193—194
 Դուզբուկով—197
 Դրագոմերեցի—305, 313
 Դրենյակին—196—197, 202

 Եզրիկ Ա.—183—184
 Եղեկյան—100
 Եղով—333, 336
 Եկենյան Մ.—5, 12, 34, 37—38, 84, 339—340, 345, 347
 Եղիազարյանց—51. տես Լազարյան
 Եղիայով Հ.—130
 Երեցիսյանց Մ.—129
 Երեցյան—74
 Երուսալեմսկի Ս.—130
 Եփրեմ վարդապետ—60

 Զարիֆյան Խ.—279, 294
 Զարիֆյան Մ.—294
 Զարիֆյան Հ.—99
 Զելենոյ Ս. Ի.—346—347
 Զոլոտարյով Ի. Մ.—313
 Զոլոտարյով Տ.—130

 Էզենով—տես Եկենյան Մ.
 Էլիազ Վ.—140
 Էմին Մ.—88, 321, 348, 350

 Թագվորյան Ս.—224, 228, 358—360
 Թաղեստ արքեպիսկոպոս—136—138, 354
 Թաղիանոսյան—135
 Թեկերյանց Ա.—294
 Թումա վարդապետ—85
 Թորոսյան Մ.—15

 Ժարկո-Պոտապովիչ—119, 200
 Ժավրիդա—303
 Ժմալով—265

 Իոաննեսյանց—84
 Իսկուսարով Հ.—130

Իվան Դավիդովիչ—տես Դեյանով Ի. Գ.
 Իվան Եսկիմիչ—56—57, 59. տես Լազարյան Հ.
 Իվան Իվանովիչ—197

 Լազարիկ Ե. Մ.—325
 Լազարյան Խ.—56, 59—61, 86—88, 92—93, 95, 98, 100—101, 101, 105—107, 113—114, 116, 321, 325, 349—351, 354, 367
 Լազարյան Հ.—51, 62—63, 346—348
 Լազարյաններ—50, 347—348
 Լանսկոյ Ս. Ս.—106—107, 115, 217, 349, 351
 Լեմկե Մ.—360, 365
 Լենգլիմուր—85
 Լեո—351
 Լեոն—259
 Լիվին Ա. Կ.—31, 345—346
 Լյալին Պ. Պ.—212, 221, 235—236, 250—251
 Լյուբենկով—235—236
 Լոյոլա Ի.—306
 Լուկա—323
 Լուկաշ Ն. Ե.—234, 236
 Լուկաշևի—301
 Լուսեղենով Վ.—130

 Խազարյանց—85
 Խաթրանով Գ.—124
 Խալիբյան Հ.—7—12, 14—15, 30—31, 33—36, 39, 48, 50, 93—94, 101, 112, 115, 267, 269, 284, 292, 325, 340—342, 345—347, 350, 362—363, 365, 367—368
 Խալիբյան Մ.—126, 141
 Խաչուսուրյանց Մ. Խ.—129
 Խաթրանով Ե.—166
 Խաֆաֆյան Ղ.—195, 198, 201, 248, 258, 358
 Խզիկով Ղ.—130
 Խլիաշիկի Հ. Մ.—179, 263, 268—270, 286—287
 Խլջշյանց Վ.—126, 129
 Խլոճյան Հ.—124, 129, 360, 364
 Խոզ—184. տես նաև Հակ

Խոջամալյան Կ.—123—124, 127, 140—141, 167—168, 183—184
 Խուսայան Ա. Մ.—129
 Խոճյան Ա.—130
 Խոճյան Գ.—294
 Խոճյան Պ.—15, 100
 Խոճանով Սո.—130
 Խրատով—197

 Ծատուրյան Ս.—127, 141, 183—184

 Կալիգուլա—207, 303
 Կամենսկի 204, 212
 Կայալյանց, Կայալով—151, 154—155, 157, 167, 170, 173, 175—178, 181, 183, 187, 263, 268—270, 274—275, 282—283, 285—287, 289—290, 292
 Կանսկի Վ.—305, 312—313
 Կալիլին—141—142, 159
 Կասակալի Մ. Կ.—144—148, 151—155, 157, 160—161, 163, 165—166, 168—170, 172, 177—179, 181, 183—184, 186, 188—189, 268, 271, 355—357
 Կասկով—253—255
 Կարապետ վարդապետ (պատմիչ 13-րդ դ.)—84
 Կարապետ վարդապետ—134—135
 Կարապետյան—179
 Կարինյան Ա.—V
 Կարնիսին—Պինսկի Մ. Մ.—234, 236, 240
 Կելլե Շադինով Մ. Ի.—278
 Կելտիկ—197, 249, 259
 Կիսլովսկի—118—119
 Կիրիլով Ն. Մ.—236
 Կլեվանով—147
 Կոզրետով Կ.—275—276
 Կոմանչիկով Գ.—224
 Կոլորով Վ.—318
 Կոզլեթով Օ.—129
 Կոմար-Գալիկի—271—272
 Կոմա Էմմանուել—307. տես Նալբանդյան Մ. Ղ.
 Կոնչանովսկի Ն.—120
 Կոնստանդին Ալեքսանդրովիչ—264

Կովալեվսկի Ե.—80, 86, 107, 254
 Կոցերու—173
 Կոասրլնիկով Հ.—129
 Կրանվսկի—248
 Կրզագյան Ա. Ն.—130
 Կրճիկյան Հ.—354
 Կրուզենշտեյն—77
 Կուսճիկով Հ.—130

Հայաճյան Հ.—130, 360
 Հայաճյան Պ.—294
 Հակ—139—140
 Հահոր եպիսկոպոս—134—135
 Հահորյանց Ե.—123—124, 127
 Հակոբյանց Ա.—301, 365
 Հայրապետյան Կ.—123—124, 126—127, 135, 139, 141—142, 144—154, 156—157, 160—161, 163, 165—166, 168—171, 177—179, 181—183, 185, 187—188, 217, 264, 268—270, 272—273, 277, 282—287, 289—292, 295—296, 324, 326, 332—333, 336, 343, 345, 353—356, 358—360, 364, 367—368

Հայրապետյան Ն.—141, 263, 268
 Հարությունյան Կ.—100
 Հովակիմյան Խ.—56, 59, տես Լազարյան Խ.
 Հովակիմյան Հ.—51, տես Լազարյան Հ.
 Հովակիմյան Մ.—272, 294
 Հովհաննիսյան—8
 Հովհաննիսյան Ա.—V, 358, 360

Ղուկաս արքեպիսկոպոս—17, 24, 27, 35, 38, 135

Ճովճավյան Գ.—20—21, 100

Մաթոսով Պ.—130
 Մալիևով Հ.—130
 Մալինցյանց Ն. Գ.—301
 Մախոբմաճյանց Ս.—294
 Մահար եպիսկոպոս—17, 27, 38, 135
 Մաձձինի—366
 Մամիկոնյան Վահան—365
 Մամիկոնյան Վարդան—84, 299
 Մամիկոնյան Ս.—130
 Մանդրինյանց—110, 113

Մանիկյան Ս.—205, 317, 358. տես Նալբանդյան Մ. Ղ.
 Մանուկ-Բէյ Ի. Ե.—63
 Մասեհ Մարտիրոս—127. տես Բարաջանյան Մ.
 Մասլինով—19—20, 343
 Մատթեոս—314—315
 Մատթեոս արքեպիսկոպոս—12—13, 15—16, 23, 25, 37, 41, 47, 51—52, 55, 59, տես Վեհապետյան Մ.
 Մատթեոս կաթողիկոս—130, 133, 135, 142, 263, 322, 326, 329—330, 353—354
 Մարգարեկ—283, 291
 Մարի Թսիպովնա—259. տես Բակունինա Ն. Ս.
 Մարմարյան Ս.—294
 Մարտիրոսյան Արղիսեհ—140. տես Բարաջանյան Մ.
 Մարտիրոսյան Գ.—296
 Մարտյանով—254
 Մեզենցով Ն. Մ.—241, 361
 Մելքիսէզեկ—6
 Մերձանյանց Կ.—29
 Միսնասարյանց—217
 Մխիթար Սեբաստացի—305, 350, 352
 Մխիթարյան Ա.—352
 Մխիթարյան Ն.—130
 Մխիթարյանք—350, 352
 Մկրտիչ—51, 281—282, 289, 294
 Մյաննիկով—283, 290
 Մյաննիկյան Բ.—360
 Մյաննիկյան Հակոբ—360
 Մյաննիկյան Հարություն—360
 Մյաննիկով Մ.—129, 263
 Մոսիսյ—106
 Մոնտալամբերդ—102
 Մսերյան Զ.—348
 Մսերյան Մ.—47—49, 51, 62, 63, 85, 88, 346, 348, 350
 Մսերյաններ—348
 Մուխանով Ն. Ա.—118—119, 198, 224
 Մուխլինսկի Ա.—64
 Մուսշուճով Հ.—130

Յազնիչ Պ.—105

Յան—259
 Յանով—268—269
 Յարուվայեկ Ա.—117
 Յուզիֆ—111

Նազարյանց Սո.—VI, 67, 69—81, 86—91, 93, 96, 100—104, 107—115, 117, 174, 306, 347—352, 357, 361
 Նաթալով Պ.—294
 Նարանդյան Գ.—263, 268, 278, 342, 362—363, 365
 Նարանդյան Լ.—263, 342
 Նարանդյան Ղ.—168, 210—220, 222—223, 227, 234, 263—264, 266, 273, 283, 290, 342, 359—360, 362—363
 Նարանդյան Մ. Ղ.—V—VI, 3—6, 8, 10—11, 15, 17—31, 33—34, 37—39, 47—64, 84—87, 93—95, 105, 109, 111—120, 124, 126—127, 130—132, 134—136, 138—145, 147—149, 151—152, 154—159, 161—172, 176—177, 179, 182—186, 195, 197—204, 211—217, 219—246, 248—260, 263—269, 271—296, 299, 301—307, 309—316, 318, 324, 332—333, 336, 339—368
 Նարանդյան Ս.—130, 264, 268
 Նարանդյան Վ.—343
 Ներոն—207, 303
 Ներսես Աշտարակեցի—10—11, 14—16, 24—26, 29—37, 40—41, 51, 56, 61—62, 93, 97, 101, 105, 112, 115, 339—342, 344—348, 350, 353
 Նիկոլայ Պավլովիչ—18
 Նիկողոսյան Ա.—129
 Նիչիպորենկո Ա. Բ.—221, 224, 235, 252, 253, 258—259, 362
 Նոյ—4—6
 Նորով Ա. Ս.—69, 71—80, 349

Շարչնիկյան Ա.—20, 21
 Շարչնիկյան Ե.—7—9, 12—17, 19—21, 29, 31—33, 35, 39—43, 100, 279, 283, 290, 294—295, 341—342, 345—346, 363

Շահադիզ Ե.—V, 344
 Շահինյան Ե.—126, 129
 Շահինյանց Թ.—129
 Շահնապարյան Կ.—354
 Շանշիկի Պ.—329
 Շապուշնիկով Բ.—19. տես Շարչնիկյան Ա.
 Շատիրյանց Հ.—294
 Շեկիչ Վ.—221
 Շեքերով Հ.—130
 Շիրահ Ի.—221, 235—236
 Շոշուավ Խ.—126
 Շոսպարնով Պ.—129
 Շչեքերակով—79—80, 86, 245
 Շչեքերով-Նեֆեդովիչ—193—194, 219
 Շուվալով—269

Ոսկանյան—352
 Ոսկերբան—6, 340
 Ոսկերիչ Ա. Հ.—130
 Ոսկերչյան Կ.—294

Չամչյան Մ.—114
 Չամուրճյան Հ.—307
 Չախիբով—305, 309
 Չալչավով Գ.—19, տես Ճավճավյան Գ.
 Չարտորիժսկի—336
 Չեմազուրով Ե. Յ.—234
 Չեմիտով—219
 Չերնիշևսկի Ն. Գ.—193, 196—197, 220, 309, 357
 Չերվյաչկով—219
 Չերքեկյան Մ.—294
 Չուխիյան Կ.—6, 100, 294
 Չոսշովով Մ. Մ.—129
 Չոսշովով Ս.—166
 Չուբարով—282—283, 290
 Չուբարով Գ.—130
 Չուբրինով—200
 Չուբրինով Ռ.—263
 Չուկան Գ.—130
 Չուկառով Հ.—126
 Չուկառով Օ.—129
 Չուվալով Հ.—130

Պալասանյան—352

Պալիով Պ.—129
 Պապսինյան Ե.—129
 Պապսինյան Մ.—126, 129
 Պապսինով Գ.—130
 Պարամոնով—266
 Պատկանյան Գ.—5, 20, 32, 34, 36, 321—333, 336, 339—340
 Պատկանյան Պ.—49
 Պատկանյան Ռ.—84, 299, 305
 Պետրոս քահանա—50. տես Պատկանյան Պ.
 Պետրոսյան Գ.—99—100
 Պետրովսկի Ն.—196—197, 221, 235—237
 Պլատոն Գր.—153
 Պլեննեյ Պ.—64
 Պոդիկյան Ն.—366. տես Ալդալբեյյան Թ.
 Պոզոս քահանա—11
 Պոնոմարյով Մ.—130
 Պոպով—199
 Պոպով Բ.—294, 340
 Պոպով Մ.—275—276
 Պոպով Ռ.—129
 Պոտապով Ա.—196—197, 200, 202, 212, 224
 Պոսեխին Ն.—235—236, 302
 Պոսեխին Պ.—235
 Պոլիխանչիբով Մ.—126, 129
 Պոռչյան Պ.—305
 Պրոկոֆև—301, 303
 Պրոտոպոպով Մ.—40, 294, 341
 Պրուզոն—309
 Պուտրով Մ. Գ.—129
 Զալայյան Ս.—16, 30—31, 33—34, 48, 50—51, 341, 345—347,
 Զոն Ռոսսեկե—136
 Ռինդին—200, 202
 Ռոբրինդոն Կրուզո—84, 305
 Սազունյան Հ.—294
 Սալթիկյանց Գ.—124, 360
 Սալթիկյանց Լ.—124, 126, 129
 Սալիմովսկի—188, 286

Սալտիկով Ֆ.—166
 Սախուժյան Պ.—124, 129
 Սահրատյան Գ.—341
 Սաղեմյանց Ն.—294
 Սամսոնովիչ—314—315
 Սաջևով Բ.—129
 Սավինսկի Ա.—64
 Սարգիս—340—342, 344
 Սարգիս եպիսկոպոս—101, 330
 Սարգսյան Մ.—294
 Սարյանց Պ.—294
 Սեթ-Սարգսյան Ն.—295
 Սերնո-Սոլովեիչ Ն.—196—197, 220, 235, 253, 302
 Սիմեոն Դավիդովիչ—325
 Սիմեոն եպիսկոպոս—27, 38
 Սիմեոնյան Հ.—39, 294
 Սիմեոնյան Մարտիրոս—294
 Սիմեոնյան Մկրտիչ—38—33. տես Եկեհյան Մ.
 Սիմեոն Ա. Կ.—106, 120, 138, 332
 Սյուս Էմեն—84
 Ստեփանյան Խ.—296
 Ստեփանոսյան Հ.—294
 Ստեփանոսյան Պ.—99—100, 279, 294
 Ստրոնին Ա.—221
 Ստրոկին—203, 205, 221, 241, 360
 Սվաճյան Հ.—217, 225, 228, 359, 360
 Սրբյանց Ս.—126
 Սուլթան-Բեկ—268, 269. տես Սուլթանշահ Ս. Գ.
 Սուլթանշահ Ա.—324, 332, 357, 359
 Սուլթանշահ Ս. Գ.—230, 235, 268—269, 300—361, 367—368
 Սուխիլ—265
 Սուժրատ—84
 Սուժլովսկի—176
 Սուվորով Ա. Ա.—234, 237, 240, 243, 361
 Սուբեռյան Ե.—70—73
 Սուքիասյանց Գ.—294
 Վալուեկ—243—246, 362
 Վատուժյան Ա. Ա.—18, 343
 Վատուժյան Մ. Լ.—18
 Վեգիբով Կ.—19—20

Վենապետյան Մ.—15, 22, 47, 55, 61, 341—348. տես Մառթեոս արքեպիսկոպոս
 Վենդերման—258. տես Վորոնով Ն. Բ.
 Վենեդիտինով Ա. Վ.—234, 236, 240
 Վեսոշնիկով Պ.—196—199, 201, 204, 211—212, 220, 234—235, 244, 246, 258—259, 302, 362
 Վիկտեշմայեր—304
 Վլադիմիրով Մ. Ն.—196—197, 220, 230, 235—236, 302
 Վորոնով Ն. Բ.—212, 214, 221, 235—236, 244, 246, 248—249, 258—260, 362
 Վորոնցով Մ. Ս.—29, 32—33, 37, 48, 52, 217, 344
 Վրուբլեզսկի—286
 Տառեշչև Գր.—303, 314
 Տեր-Ավետիսյան Ավ.—8
 Տեր-Գասպարյան Ս.—135
 Տեր-Գրիգորյան Գ. Ա.—227
 Տեր-Գրիգորյան Մ.—365
 Տեր-Դավթյան Մ.—288
 Տեր-Դավթյան Ս.—24
 Տեր-Թադևոսյան Հ.—294
 Տեր-Կարապետյան Ե.—135
 Տեր-Կարապետյան Հ.—21, 100
 Գեր-Կարապետյան Տոխասյան Գ.—18—20, 343
 Տեր-Հովհաննիսյան Գ.—294
 Տեր-Պետրոսյանց Մ.—24
 Տեր-Պոզոսյան Հ.—294
 Տեր-Սարգսյան Ն.—294
 Տեր-Սիմոնյանց Գ.—17
 Տեր-Ստեփանյան Հ.—288
 Տիաշբով Լ. Ե.—129

Տիգրանյան—87
 Տիխոն—170
 Տիորթևսկի—244, 258
 Տոբով Մ.—166
 Տոխասյան Հ.—294. տես Տեր-Կարապետյան Հ.
 Տոկմար Ս., Տոկար—228
 Տոնիշով Կ.—129
 Տորկվալին Ս., Տոկվալին—228
 Տրապիզոնցի Մ.—126, 129, 166
 Տուրգենև Ի. Ս.—195, 248, 253, 258—259, 300, 358, 362
 Յուբիկով Պ. Ա.—252. տես Նալբանդյան Մ.
 Ուխտանես (պատմիչ)—51
 Ուստայան Ղ. Գ.—342
 Ուստայան Մ. Ղ.—7, 9, 12—16, 29, 31, 37, 40—41, 47, 342, 343. տես Նալբանդյան Մ.
 Փարպեցի Ղազար—306, 312, 365
 Քայալյան Ս.—129, 141, 360, 364. տես Կայալով
 Քացախով Պ.—126, 129
 Օզարև—196, 218, 244, 247—249, 253, 258, 302, 366
 Օհանես վարդապետ—30
 Օսլով Ա. Ֆ.—52, 72—75, 79
 Օրբելիանի Գ. Գ.—214, 217—218, 359
 Օրեմ—273
 Ֆարր—29
 Ֆոն-Վենցել Կ. Բ.—240
 Ֆրիկ—254

Բ Ո Վ Ա Ն Դ Ա Կ Ո Ւ Թ Յ Ո Ւ Ն

Առաջաբան	եջ V
1. Նալբանդյանի կյանքի առաջին տարիները	1—64
1. 1846 թ. մարտի 27.— Նալբանդյանի գրաբար շարագրությունը	4
2. 1847 թ. մայիսի 26.— Նալբանդյանի բացատրադիրը Նոր-Նախիջևանի հոգևոր կառավարությանը	5
3. 1850 թ. հունվարի 4.— Նոր-Նախիջևանի և Բեսարաբիայի կոնսիստորիայի հրամանը Նոր-Նախիջևանի հոգևոր կառավարությանը Նալբանդյանի գործը քննելու մասին	6
4. 1850 թ. մարտի 15.— Նոր-Նախիջևանի հոգևոր կառավարության հրամանը քաղաքագլուխ Պալիրյանի պահանջը մերժելու մասին	8
5. 1850 թ. մարտի 25.— Պալիրյանի գրությունը Նոր-Նախիջևանի հոգևոր կառավարությանը Նալբանդյանի գործի վերաբերյալ գրադրությունը Ներսես կաթողիկոսին ուղարկելու մասին	10
6. 1852 թ. հունվարի 8.— Ներսես կաթողիկոսի կոնդակը՝ Նալբանդյանին բռնի կերպով էջմիածին բերելու և Սինոզի առյանին ներկայացնելու մասին	11
7. 1853 թ. մայիսի 29.— Նոր-Նախիջևանի հոգևոր կառավարության որոշումը Մադիսարասի 1853 թ. մայիսի 29-ի գրության ասթիվ	14
8. 1853 թ. հուլիսի 15.— Սինոզի որոշումը Նալբանդյանի գործի ասթիվ Նոր-Նախիջևանի և Բեսարաբիայի թեմի առաջնորդ Մատթեոս Վեհապետյանի բացատրադրերը կաթողիկոսին ներկայացնելու մասին	15
9. 1851 թ. սեպտեմբերի 15.— Նալբանդյանի գիմումը Նոր-Նախիջևանի հոգևոր կառավարությանը՝ իր քրոջ որդուն ծննդյան վկայական տալու մասին	18
10. 1852 г. апреля 22.— Отношение заседателя Нахичеванского армянского Магистрата в духовное правление о жалобе Налбандяна	18
11. 1852 г. мая 5.— Отношение заседателя Нахичеванского армянского Магистрата в духовное правление о жалобе Налбандяна	19
12. 1852 թ. մայիսի 5.— Նոր-Նախիջևանի հոգևոր կառավարության	

որոշումը՝ Նալբանդյանի բողոքագրի առթիվ վկաներից բացատրություն պահանջելու մասին	19
13. 1852 թ. մայիսի 14.— Գարբրիել ձափնավյանի վկայությունը Նալբանդյանի բողոքագրի առթիվ	20
14. 1852 թ. մայիսի 14.— Եղիա Շարշնիկյանի վկայությունը Նալբանդյանի բողոքագրի առթիվ	21
15. 1852 թ. մայիսի 26.— Սինոդի որոշումը՝ Նալբանդյանին հողեր կոչման մեջ վերահաստատելու վերաբերյալ Մ. Վեհապետյանի 1852 թ. ապրիլի 9-ի «հայտարարությունը» անհետևանք թողնելու մասին	22
16. 1853 թ. փետրվարի 18.— Սինոդի որոշումը Նալբանդյանի 1852 թ. դեկտեմբերի 10-ի զիմուսի առթիվ	25
17. 1854 թ. ապրիլի 24.— Նոր-Նախիջևանի և Բեսարաբիայի կոնսիստորիայի գրությունը՝ Նալբանդյանին հողեր կոչումից ազատելու մասին	27
18. 1853 г. января 31.— Отношение наместника М. С. Воронцова католикусу Нерсесу с распоряжением относительно высылки Налбандяна из Нахичевани в Эчмиадзин	29
19. 1853 թ. հունիսի 23.— Սարգիս վարդապետ Զալալյանի նամակը Խալիբյանին՝ Նալբանդյանի մասին	30
20. 1853 թ. հունիսի 26.— Խալիբյանի նամակը կաթողիկոսին՝ Նալբանդյանի փախուստի մասին	31
21. 1853 թ. հուլիսի 3.— Խալիբյանի նամակը Սարգիս Զալալյանին՝ Նալբանդյանի մասին	33
22. 1853 թ. հուլիսի 17.— Մկրտիչ Եկեղյանի նամակը Սարգիս Զալալյանին՝ Նալբանդյանի մասին	34
23. 1853 г.— августа 22.— Свидетельство о службе Налбандяна письмоводителем у Нахичеванского и Бессарабского епархиального начальника	37
24. 1853 г. августа 31.— Отношение наместника М. С. Воронцова католикусу Нерсесу с распоряжением относительно высылки Налбандяна	37
25. 1853 թ. փետրվարի 9.— Սինոդի որոշումը՝ Եկեղյան վարժապետի դեմ Նալբանդյանի դրած բողոքագրի առթիվ	38
26. 1855 թ. մարտի 21.— Սինոդի գրությունը Մոսկվայի հայոց հոգևոր կառավարությունը՝ Նալբանդյանի բողոքագիրը վերադարձնելու մասին	39
27. 1853 г. марта 9.— Рапорт Халибова Таганрогскому градоначальнику о противозаконных действиях Налбандяна	39
2. Նալբանդյանը Մոսկվայում (1853—1857)	48—64
28. 1853 թ. օգոստոսի 8.— Մադիսարոս Մ. Մսերյանի նամակը Մ. Վեհապետյանին՝ Նալբանդյանի մասին	47
29. 1854 թ. մայիսի 8.— Խալիբյանի նամակը Սարգիս Զալալյանին՝ Նալբանդյանի մասին	48

30. 1854 թ. մայիսի 26.— Սարգիս Զալալյանի նամակը Խալիբյանին՝ Նալբանդյանի մասին	50
31. 1844 թ. օգոստոսի 5.— Ներսես կաթողիկոսի կոնդակը՝ Հովհաննես Լազարյանին՝ բռնություններ Նալբանդյանին եջմիածին ուղարկելու մասին	51
32. 1854 թ. հուլիսի 27.— Մ. Վեհապետյանի նամակը Խաչատուր Լազարյանին՝ Նալբանդյանի նկատմամբ եղած թշնամական վերաբերմունքի մասին	56
33. 1854 թ. օգոստոսի 9.— Նալբանդյանի զիմուսը Խ. Լազարյանին՝ իր փաստաթղթերը վերադարձնելու մասին	59
34. 1854 թ. հոկտեմբերի 14.— Խ. Լազարյանի նամակը Մ. Վեհապետյանին՝ Նալբանդյանի նկատմամբ Ներսես կաթողիկոսի թշնամական վերաբերմունքի մասին	61
35. 1855 г. июля 18.— Отношение И. Лазарева в правление Лазаревского института о выдаче Налбандяну свидетельства о бедности	62
36. 1857 г. апреля 20.— Отношение И. Лазарева директору Лазаревского института о письме Налбандяна Мсеряну	62
37. 1860 г. октября 19.— Диплом Налбандяна об ученой степени кандидата Санкт-Петербургского университета	63
3. «Հյուսիսափայլի» քառակ	67—120
38. 1856 г. марта 18.— Проект журнала «Северное сияние»	67
39. 1856 г. марта 18.— Отношение С. Назарьянца министру народного просвещения А. С. Норову об издании журнала «Северное сияние»	69
40. 1856 г. апреля 28.— Отношение С. Назарьянца министру народного просвещения А. С. Норову об утверждении Суренянца цензором журнала «Северное сияние»	71
41. 1856 г. июля 19.— Отношение министра народного просвещения А. С. Норова главноначальствующему Лазаревского института А. Ф. Орлову об издании «Северного сияния»	72
42. 1856 г. июля 29.— Отношение А. Ф. Орлова А. С. Норову о согласии на издание журнала «Северное сияние»	73
43. 1856 г. августа 24.— Отношение министра народного просвещения и. д. наместника на Кавказе о прошении Назарьянцем разрешения на издание журнала «Северное сияние»	74
44. 1856 г. декабря 31.— Отношение наместника на Кавказе министру народного просвещения о согласии на издание журнала «Северное сияние»	74
45. 1857. марта 17.— Доклад А. С. Норова Александру 2-му о разрешении Назарьянцу издавать журнал на армянском языке	75

46. 1857 г. марта 21.— Отношение А. С. Норова исправляющему должность попечителя С-Петербургского учебного округа о цензуровании журнала „Северное сияние“ 76

47. 1857 г. марта 22.— Прошение С. Назарьянца А. С. Норову о разрешении издания журнала „Северное сияние“ 77

48. 1857 г. марта 29.— Отношение председателя С-Петербургского цензурного комитета А. С. Норову о согласии на назначение адъюнкта Бероева цензором „Северного сияния“ 78

49. 1857 г. апреля 5.— Отношение А. С. Норова А. Ф. Орлову о согласии Александра 2-го на издание журнала „Северное сияние“ 79

50. 1857 г. апреля 21.— Доклад министра народного просвещения А. С. Норова Александру 2-му о назначении Бероева цензором „Северного сияния“ 80

51. 1858 г. апреля 18.— Отношение цензора Бероева попечителю С-Петербургского учебного округа о своих правах и требованиях 81

52. 1858 г. июнь.— Рапорт Евг. Ковалевского Александру 2-му о необходимости назначения Бероеву вознаграждения 85

53. 1858 г. сентября 2.— Из письма Г. Айвазовского Х. Лазареву о статьях Налбандяна, направленных против духовенства 86

54. 1858 г. ноября 11.— Из отношения Х. Лазарева Г. Айвазовскому о статьях Налбандяна, направленных против реакционеров 87

55. 1858 г. декабря 6.— Отношение Х. Лазарева Н. Д. Делянову об усилении изобличительного направления „Северного сияния“ 88

56. 1858. декабря 7.— Письмо Г. Айвазовского министру внутренних дел с предложением запретить „Северное сияние“ и строго наказать Налбандяна 93

57. 1858 г. декабря 13.— Письмо Г. Айвазовского Х. Лазареву о необходимости запрещения журнала „Северное сияние“ и наказания Налбандяна 95

58. 1858 г. декабря 11.— Отношение Делянова С. Назарьянцу о возбуждении дела о запрещении „Северного сияния“ 96

59. 1858 թ. դեկտեմբերի 13.— Գ. Այվազովսկու հարգադրութիւնը Նոր-Նախիջևանի և Քեարտարի թեմուժ շէյխախաֆայի՝ տարածուած արգելելու մասին 97

60. 1858 г. декабря 20.— Из письма Г. Айвазовского Х. Лазареву о необходимости принятия мер против журнала „Северное сияние“ 98

61. 1858 թ. դեկտեմբերի 26.— Նոր Նախիջևանի հոգևոր կառավարութեան որոշումը շէյխախաֆայի՝ տարածուած արգելելու մասին 98

62. 1858 թ. դեկտեմբերի 26.— Նոր-Նախիջևանի քահանաների ստորագրութիւնները՝ շէյխախաֆայի՝ տարածուած արգելելու հրահանգը լսելու մասին 99

63. 1858 г. декабря 31.— Отношение Г. Айвазовского Х. Лазареву о содействии последнего в деле запрещения журнала „Северное сияние“ 100

64. 1858 г. Отношение Х. Лазарева Н. Д. Делянову о журнале „Северное сияние“ 101

65. 1859 г. января 28.— Отношение министра внутренних дел министру народного просвещения по поводу ходатайства Г. Айвазовского о закрытии журнала „Северное сияние“ 104

66. 1859 г. февраля 7.— Из отношения Г. Айвазовского Х. Лазареву о содействии закрытию журнала „Северное сияние“ 106

67. 1859 г. февраля 18.— Отношение министра народного просвещения попечителю С-Петербургского учебного округа с требованием объяснений от Бероева 107

68. 1859 г. февраля 21.— Отношение Г. Айвазовского Х. Лазареву о церковных капиталах 107

69. 1859 г. марта 4.— Отношение С. Назарьянца Бероеву по поводу доноса Г. Айвазовского 108

70. 1859 г. апреля 4.— Объяснение Бероева председателю С-Петербургского цензурного комитета по поводу доноса Г. Айвазовского 109

71. 1859 г. апреля 8.— Из отношения Г. Айвазовского Х. Лазареву о журнале „Северное сияние“ 116

72. 1859. апреля 15.— Отношение председателя С-Петербургского цензурного комитета И. Д. Делянова министру народного просвещения о журнале „Северное сияние“ 116

73. 1859 г. мая 22.— Отношение С. Назарьянца в С-Петербургский цензурный комитет о разрешении напечатать статью Налбандяна 117

74. 1859 г. июля 17.— Отношение товарища министра народного просвещения помощнику попечителя С-Петербургского учебного округа по поводу цензурования Бероевым статей Налбандяна 118

75. 1858 г. июля 17.— Отношение товарища министра народного просвещения министру внутренних дел о нарушении Бероевым цензурных правил при цензуровании журнала „Северное сияние“ 119

76. 1859 г. октября 24.— Отношение Министерства внутренних дел в канцелярию министра народного просвещения по поводу возвращения объяснения Бероева 120

4. Հնդկահայ կտակների գործը 123--189

77. 1860 թ. մարտի 5.— Նոր-Նախիջևանի հասարակութեան դի-

մուճը քաղաքագլուխ Կարապետ Հայրապետյանին հնդկական ժառանգությունը ձեռք բերելու մասին 123

78. 1860 թ. հուլիսի 15.— Նոր-Նախիջևանի հասարակական ժողովի որոշումը Նալբանդյանին և Աճեմյանին պատվիրակ ընտրելու մասին 124

79. 1860 թ. օգոստոսի 8.— Նալբանդյանին և Աճեմյանին Նոր-Նախիջևանի հասարակության կողմից տրված լիազորագրերը՝ հնդկահայ կտակների գործը վարելու մասին 127

80. 1860 թ. հոկտեմբերի 14.— Մատթեոս կաթողիկոսի գրությունը կովկասի փոխարքային՝ հնդկահայ կտակների գործին աջակցելու մասին 130

81. 1860 թ. նոյեմբերի 11.— Սինոդի օրագրությունը՝ էջմիածնի նորակառույց զպրոցին Նալբանդյանի արած նվիրատվության մասին 134

82. 1861 թ. ապրիլի 21.— Կ. Հայրապետյանի գրությունը Մատթեոս կաթողիկոսին՝ հնդկահայ կտակների գործում Գ. Ալվազովիչու խորհրդանշանները նկատմամբ միջոցներ ձեռք առնելու մասին 135

83. 1863 թ. ապրիլի 8.— Նոր-Նախիջևանի հասարակական ժողովի որոշումը Նալբանդյանի ձեռք բերած հնդկահայ ժառանգության վերաբերյալ 139

84. 1865 г. мая 13.— Отношение флигель-адъютанта Кавелина К. Гайрабетову об индийском наследстве 141

85. 1865 г. мая 15.— Отношение К. Гайрабетова Кавелину об индийском наследстве 142

86. 1866 г. февраля 14.— Донесение К. Гайрабетова чиновнику особых поручений М. К. Катакази об употреблении индийского наследства 144

87. 1866 г. февраля 16.— Отношение М. К. Катакази К. Гайрабетову и ответ последнего по вопросу об индийском наследстве 145

88. 1866 г. февраля 18.— Отношение М. К. Катакази К. Гайрабетову о представлении сведений относительно индийского наследства 147

89. 1866 г. марта 4.— Объяснения К. Гайрабетова М. К. Катакази по делу об индийском наследстве 148

90. 1866 г. марта 4.— Распоряжение М. К. Катакази исправляющему должность Нахичеванского городского головы Каялову о представлении сведений по делу об индийском наследстве 151

91. 1866 г. марта 5.— Отношение М. К. Катакази К. Гайрабетову и ответ последнего о записке Налбандяна 151

92. 1866 г. марта 6.— Распоряжение М. К. Катакази К. Гайрабетову и ответ последнего о сведениях по делу об индийском наследстве 152

93. 1866 г. марта 6.— Распоряжение М. К. Катакази К. Гайра-

бетову о представлении объяснений по делу об индийском наследстве 154

94. 1866 г. марта 7.— Распоряжение М. К. Катакази Каялову и ответ последнего о представлении документов об индийском наследстве 155

95. 1856 г. марта 9.— Отношение Каялова К. Гайрабетову о требуемых М. К. Катакази сведениях по делу индийского наследства 157

96. 1866 г. марта 9.— Объяснительная записка К. Гайрабетова М. К. Катакази об индийском наследстве 157

97. 1866 г. марта 10.— Объяснения К. Гайрабетова по поводу сведений по делу об индийском наследстве, требуемых Катакази 160

98. 1866 г. марта 12.— Распоряжение М. К. Катакази К. Гайрабетову об обстоятельствах получения индийского наследства Налбандяном 161

99. 1866 г. марта 14.— Объяснение К. Гайрабетова на вопрос М. К. Катакази об обстоятельствах получения Налбандяном индийского наследства 163

100. 1866 г. марта 15.— Распоряжение Катакази Гайрабетову о представлении сведений об обстоятельствах выезда Налбандяна в Индию 165

101. 1866 г. марта 15.— Запрос Катакази Гайрабетову о количестве полученного Налбандяном в Индии капитала 166

102. 1866 г. марта 16.— Ответ К. Гайрабетова Катакази о количестве полученного Налбандяном в Индии капитала 168

103. 1866 г. марта 19.— Распоряжение Катакази К. Гайрабетову о доставлении сведений о количестве денег, выданных Налбандяну на путевые расходы 169

104. 1866 г. июня 17.— Распоряжение Екатеринославского губернского правления К. Гайрабетову об употреблении индийского капитала 170

105. 1863 г. августа 17.— Приговор Ново-Нахичеванского городского общества относительно употребления индийского капитала 173

106. 1867 г. мая 22.— Отношение следственной комиссии Каялову о представлении сведений об обстоятельствах отправки Налбандяна в Индию 176

107. 1867 г. августа 16.— Указ Екатеринославского губернского правления об употреблении индийского капитала 177

5. Նալբանդյանի դատավարությունը և տխուր 193—260

108. 1861 г. декабря 30.— Отношение исправляющего должность Ереванского военного губернатора Щербова-Нафедовича полицейским учреждениям губернии о невыдаче заграничного паспорта Н. Г. Чернышевскому 193

109. 1862 г. апреля 30.—Предписание Ереванского военного губернатора полицейским учреждениям губернии о принятии мер против распространения революционных воззваний 193
110. 1862 г. апреля 30.—Предписание Ереванского военного губернатора Эчмиадинскому уездному начальнику о принятии мер против распространения революционных воззваний 194
111. 1862 г. июня 1.—Расписка И. С. Тургенева о займе денег у Налбандяна 195
112. 1862 г. июля 7.—Анкета допроса Хазароса Хафафова 195
113. 1862 г. июля 9.—Отношение А. Потапова А. Ф. Голицыну по делу обвиняемых в сношениях с группой Герцена 196
114. 1862 г. июля 11.—Выписка из журнала следственной комиссии о сочинении Налбандяна „Земледелие, как верный путь“ 198
115. 1862 г. июля 13.—Отношение А. Голицына Н. Муханову о командировании переводчика для следственной комиссии 198
116. 1862 г. июля 14.—Акт обыска в доме М. Налбандяна в Ново-Нахичеване 199
117. 1862 г. июля 16.—Выписка из журнала следственной комиссии о передаче брошюры „Земледелие, как верный путь“ переводчику Аскарханову для составления из нее извлечений 199
118. 1862 г. июля 18.—Репорт генерал-майора Рындина управляющему 3-им отделением Потапову об отправке Налбандяна к начальнику Московской губернии 200
119. 1862 г. июля 18.—Отношение начальника Екатеринбургской жандармской команды в 3-е отделение об аресте Налбандяна и отправке в Москву 200
120. 1862 г. июля 19.—Отношение управляющего 3-м отделением в следственную комиссию о бумагах, найденных у Хафафова 201
121. 1862 г. июля 24.—Отношение канцелярии Московского оберполицмейстера в 3-е отделение об отправке Налбандяна в Петербург 202
122. 1862 г. июля 27.—Отношение коменданта Петропавловской крепости управляющему 3-м отделением о заключении Налбандяна в Алексеевский рavelин 203
123. 1862 г. июля 27.—Репорт коменданта Петропавловской крепости Александру 2-му о заключении М. Налбандяна в Алексеевский рavelин 203
124. 1862 г. июля 30.—Выписка из журнала следственной комиссии о Налбандяне 204
125. 1862 г. августа 2.—Отношение коменданта Петропавловской крепости управляющему 3-м отделением о получении вещей Налбандяна 204

126. 1862 г. августа 7.—Донесение Аскарханова в следственную комиссию о сочинении „Земледелие, как верный путь“ 205
127. 1862 г. августа 7.—Выписка из журнала следственной комиссии о донесении Аскарханова 211
128. 1862 г. августа 7.—Выписка из журнала следственной комиссии о брошюре „Земледелие, как верный путь“ и о бумагах Налбандяна 212
129. 1862 г. августа 9.—Отношение Московского полицмейстера в 3-е отделение о расходах на отправление Налбандяна из Москвы в Петербург 213
130. 1862 г. августа 13.—Выписка из журнала следственной комиссии о содействии Налбандяна распространению сочинений группы Герцена на Кавказе 213
131. 1862 г. августа 14.—Отношение А. Ф. Голицына исправляющему должность наместника на Кавказе Г. Д. Орбелиани о стремлении группы Герцена водворить свои сочинения на Кавказе 214
132. 1862 г. сентября 12.—Выписка из журнала следственной комиссии о бумагах Налбандяна 215
133. 1862 г. сентября 13.—Отношение А. Ф. Голицына товарищу министра иностранных дел о переводе бумаги на персидском языке 215
134. 1862 г. сентября 17.—Выписка из журнала следственной комиссии о некоторых сведениях, относящихся к намерению русских революционных демократов распространить свою пропаганду на Кавказе 216
135. 1862 г. сентября 21.—Отношение следственной комиссии и д. наместника кавказского о дополнительных данных, относительно намерений русских революционных демократов распространить свои сочинения на Кавказе 216
136. 1862 г. октября 5.—Отношение Г. Д. Орбелиани А. Ф. Голицыну об усилении надзора для воспрепятствования ввоза запрещенных книг 217
137. 1862 г. октября 19.—Выписка из журнала следственной комиссии о распоряжении и. д. наместника кавказского относительно усиления таможенного надзора по Кавказским линиям 218
138. 1862 г. ноября 19.—Предписание Ереванского военного губернатора о появлении в России антиправительственных воззваний Огарева 218
139. 1862 г. ноября 22.—Прошение брата Налбандяна Лазаря о дозволении свидания с ним 219
140. 1862 г. ноября 26.—Выписка из журнала следственной комиссии о прошении брата Налбандяна 220
141. 1862 г. декабря 1.—Список арестантов Алексеевского рavelина С.-Петербургской крепости 220

142.	1862 г. декабря 3.—Прошение брата Налбандяна Лазаря о дозволении свидания с ним	221
143.	1862 г. декабря 3.—Выписка из журнала следственной комиссии о дозволении Лазарю Налбандяну иметь свидание с братом	222
144.	1862 г. декабря 5.—Отношение А. Ф. Голицына товарищу министра иностранных дел об уточнении перевода двух писем, сделанного Налбандяном и о переводе турецкого паспорта	223
145.	1862 г. декабря 10.—Выписка из журнала следственной комиссии о составлении вопросов пунктов М. Налбандяну	224
146.	1862 г. декабря 10.—Копия с донесения Аскарханова о переводе письма С. Такворяна	224
147.	1862 г. декабря 13.—Выписка из журнала следственной комиссии об уведомлении Налбандяна	225
148.	1862 г. декабря 13.—Прошение Налбандяна о передаче брату неподследственных его бумаг	227
149.	1862 г. декабря 14.—Выписка из журнала следственной комиссии о разрешении брату Налбандяна видаться с ним и взять бумаги не относящиеся к делу	227
150.	1863 г. января 5.—Донесение Аскарханова в Азиатский департамент о письме С. Такворяна от 9 мая 1862 г. к Налбандяну	228
151.	1863 г. января 11.—Расписка Л. Налбандяна в получении бумаг, относящихся к делу о наследстве в Индии	229
152.	1863 г. января 15.—Отношение А. Ф. Голицына начальнику Екатеринославской губернии относительно запроса о поведении Налбандяна	229
153.	1863 г. февраля 4.—Прошение С. Г. Султаншаха Александру 2-му о выдаче Налбандяна на поруки	230
154.	1863 г. февраля 11.—Рапорт С-Петербургского военного генерал-губернатора Правительствующему Сенату о представлении Налбандяна в Сенат	230
155.	1863 г. февраля 12.—Подписка Налбандяна об утверждении своих показаний	231
156.	1863 г. февраля 12.—Выписка из журнала 1-го отделения 5-го департамента Правительствующего Сената относительно прошения Налбандяна об отдаче его на поруки и разрешении свидания с родственниками	231
157.	1863 г. февраля 14.—Отношение С-Петербургского военного губернатора А. Ф. Голицыну о дозволении Налбандяну свидания с родственниками	232
158.	1863 г. февраля 20.—„Повальный обыск“ о Налбандяне	233
159.	1863 г. февраля 20.—Отношение А. Ф. Голицына А. А. Суворову о разрешении Налбандяну свидания с родственниками	234

160.	1863 г. марта 4.—Выписка из журнала 1-го отделения 5-го департамента Правительствующего Сената об оставлении Налбандяна под арестом в крепости до окончания дела	234
161.	1863 г. марта 6.—Рапорт С-Петербургского генерал-губернатора Правительствующему Сенату о разрешении Налбандяну свидания только с родственниками	237
162.	1863 г. марта 6.—Рапорт Екатеринославского гражданского губернатора Правительствующему Сенату о представлении „повального обыска“ о Налбандяне	237
163.	1863 г. июня 3.—Отношение Правительствующего Сената С-Петербургскому военному губернатору о передаче „повального обыска“ о Налбандяне по принадлежности	238
164.	1863 г. июня 9.—Рапорт С-Петербургского военного генерал-губернатора Правительствующему Сенату о „повальном обыске“ о Налбандяне	238
165.	1864 г. июня 1.—Подписка Налбандяна об отсутствии подозрений на сенатора, судящего его дело	240
166.	1865 г. мая 13.—Рапорт коменданта Петропавловской крепости Сорокина Александру 2-му об отправке Налбандяна к С-Петербургскому обер-полицмейстеру для ссылки	241
167.	1865 г. июня 9.—Отношение 3-го отделения чиновнику Министерства юстиции Н. В. Мезенцову по поводу прошения Налбандяна о возвращении отобранных бумаг	241
168.	1865 г. октября 29.—Отношение министра внутренних дел Валуева начальнику 3-го отделения о высылке Налбандяна в Саратовскую губернию	243
169.	1865 г. ноября 1.—Отношение начальника 3-го отделения С-Петербургскому генерал-губернатору о высылке Налбандяна в Саратовскую губернию	244
170.	1866 г. февраля 12.—Отношение министра внутренних дел Валуева главному начальнику 3-го отделения относительно прошения Налбандяна о дозволении ему отправиться на лечение	245
171.	1862 г. июль.—Из показаний П. Ветошниковца о Налбандяне	246
172—173.	1862 г.—Из показаний Н. Веронова	246
174—176.	1862 г.—Из показаний маркиза де-Траверсе	251
177.	1862 г. конец ноября.—Из показаний А. Ничипоренко	252
178.	1863 г. апреля 16.—Из показаний Н. В. Альбертини	253
179.	Из заключений следственной комиссии о Налбандяне	256
180.	1854 г.—Из резолюции Сената	257
181.	1862 г.—Записка из дела о лицах, обвиняемых в сношениях с группой Герцена	257
182.	1862 г.—Из заключения Сената о М. Налбандяне	259
	Նախահարկի մանր և հանդիսավոր բաղաձուր	263—296
183.	1866 г. апреля 30.—Акт о разборе бумаг Налбандяна	263

184—186. 1866 г. мая 3.— Письма Камышинского уездного исправника Григорию Налбандяну 264

187. 1866 г. июня 15.— Отношение штаб-офицера корпуса жандармов шефу жандармов о переносе тела Налбандяна из г. Камышина в г. Нахичевань 266

188. 1866 г. июня 30.—Отношение шефа жандармов Новороссийскому и Бессарабскому генерал-губернатору об особенностях армянского управления г. Нахичеванью 268

189. 1862 г. июля 10.— Дополнение к документу № 187 269

190. 1866 г. августа 6.— Отношение управления Новороссийского и Бессарабского генерал-губернатора главному начальнику 3-го отделения о применении к г. Нахичевани общих городских и полицейских учреждений 270

191. 1866 г. сентября 15.— Отношение Ростовского полицеймейстера полковника Комар-Гацкого о доставлении некоторых сведений по предмету погребения тела М. Налбандяна 271

192. 1866 г. сентября 16.— Отношение штаб-офицера корпуса жандармов шефу жандармов о расследовании обстоятельств торжественных похорон Налбандяна 272

193. 1866 г. ноября 12.— Отношение следственной комиссии, учрежденной в г. Нахичевани, армянскому магистрату о назначении в комиссию депутата по делу о торжественных похоронах Налбандяна 274

194. 1866 г. ноября 28.— Указ Екатеринославского губернского правления Нахичеванскому магистрату об устранении председателя магистрата Каракаша, заседателя Бахчисарайцева и городского головы Каялова от занимаемых ими должностей 274

195. 1866 г. декабря 7.— Отношение Нахичеванского армянского магистрата городскому голове Каялову об устранении председателя магистрата Каракаша, заседателя Бахчисарайцева и Каялова от занимаемых ими должностей 275

196. 1866 г. декабря 11.— Отношение следственной комиссии Нахичеванскому армянскому магистрату о запрещении К. Гайрабетову отлучиться из г. Нахичевана 277

197. 1866 г. декабря 12.— Отношение Нахичеванского армянского магистрата Нахичеванскому городскому голове о назначении в комиссию депутата по делу о торжественных похоронах Налбандяна 277

198. 1866 г. декабря 15.— Отношение Нахичеванского городского головы купцу М. И. Келле-Шагинову о сдаче ему должности городского головы 278

199. 1866 г. декабря 18.— Отношение следственной комиссии Нахичеванскому армянскому магистрату о разборе бумаг Налбандяна 278

200. 1866 թ. դեկտեմբերի 21.— Նոր-Նախիջևանի հոգևոր կառավար-

բուժյան որոշումը Նալբանդյանի հանդիսավոր թաղման գործի բնույթյանը մասնակցելու համար ներկայացուցիչ նշանակելու մասին 279

201. 1867 г. января 25.— Отношение следственной комиссии в Нахичеванское армянское духовное правление по делу о похоронах Налбандяна 279

202. 1867 г. марта 15.— Отношение следственной комиссии в Нахичеванское духовное правление по делу о похоронах Налбандяна 280

203. 1867 г. марта 17.— Отношение Нахичеванского духовного правления в следственную комиссию по делу о похоронах Налбандяна 280

204. 1867 г. мая 17.— Отношение следственной комиссии в Нахичеванское духовное правление по делу о похоронах Налбандяна 281

205. 1867 г. июня 12.— Отношение следственной комиссии в Нахичеванское армянское духовное правление о запрещении Балабанову выезда из Нахичевани 281

206. 1867 г. августа 1.— Указ Екатеринославского губернского правления Нахичеванскому армянскому магистрату по делу о торжественных похоронах Налбандяна 281

207. 1867 г. августа 2.— Выписка из журнала Нахичеванского армянского магистрата по делу о похоронах Налбандяна 287

208. 1867 թ. հոկտեմբերի 25.— Նոր-Նախիջևանի և Բեսարաբիայի վիճակային կոնսիստորիայի որոշումը Գեորգ Բալբանյանի մասին՝ Նալբանդյանի հանդիսավոր թաղման գործի կազակցութեամբ 287

209. 1867 թ. հոկտեմբերի 25.— Նոր-Նախիջևանի հոգևոր կառավարության որոշումը Նալբանդյանի հանդիսավոր թաղմանը մասնակցած հոգևորականների մասին 289

Նալբանդյանը և ցարական գրախոսությունը 299—318

210—211. 1903 г. август.— Донесения цензора армянских изданий главному управлению по делам печати с предложением запретить книгу „Песни патриота“ (стихотворения Налбандяна) 299

212. 1911 г. февраля 22.— Протокол обыска в г. Ереване по Царской улице в доме № 82 и обнаружении брошюры „А-До, Интересная страница из жизни Микаела Налбандяна и письма Бакунина к нему“ 301

213. 1912 г. июня 8.— Отношение Главного управления печати Ростовскому инспектору по делам печати об обстоятельствах издания „Сочинений“ Налбандяна 303

214. 1912 г. июня 20.— Ответ содержателя типографии „Донская речь“ на запрос инспектора по делам печати в г. Ростове об обстоятельствах издания „Сочинений“ Налбандяна 304

215. 1912 г. июня 22.— Отношение инспектора по делам печати в г. Ростове в Главное управление по делам печати об обстоятельствах издания „Сочинений“ Налбандяна 304

216—218. 1912 г. августа 1.—Отношение Главного управления по делам печати С-Петербургскому комитету по делам печати по вопросу о допустимости к обращению 2-го тома „Собрания сочинений“ Налбандяна 305

219. 1912 г. октября 2.— Отношение инспектора по делам печати в г. Ростове в Главное управление по делам печати о „преступном“ содержании 2-го тома „Сочинений“ Налбандяна, с предложением „на эту книгу наложить зрест“ 310

220. 1912 г. октября 8.— Отношение инспектора по делам печати в г. Ростове в Главное управление по делам печати о 2-м томе „Сочинений“ Налбандяна 312

221. 1912 г. ноября 12.— Отношение исполняющего должность начальника главного управления по делам печати товарищу министра внутренних дел И. М. Золотареву о 2-ом томе „Сочинений“ Налбандяна и о возбуждении судебного преследования содержателя типографии „Донская речь“ 313

222. 1913 г. марта 30.— Протокол об изъятии из Эчмиадзинской типографии всех экземпляров брошюры Т. Авдалбекяна „Микаел Налбандян“ 314

223. 1913 г. апреля 1.— Отношение и. д. председателя Тифлиского комитета по делам печати Эчмиадзинскому уездному начальнику относительно представления сведений о личности автора запрещенной брошюры „Микаел Налбандян“ 315

224. 1913 г. апреля 6.— Отношение председателя Тифлиского комитета по делам печати прокурору Тифлиской судебной палаты о запрещении книги Т. Авдалбекяна „Микаел Налбандян“ 316

Հավելված 321—336

225—230. 1863 г. сентября 14.— 1865 г. январь.—Письма Г. Айвазовского Х. Лазареву о волнениях в Нахичеванском обществе 319

Մանրագրություններ 337—368

Անձնանունների ցանկ < 369—375

72-1962

ՄԻՔԱՅԵԼ ՆԱԼԲԱՆԻ ԳՅԱՆ
ՎԱՎԵՐԱԳՐԵՐԻ ԺՈՂՈՎԱԾՈՒ

Պատ. խմբագիր Վ. Ռոյտունի
 Հրատ. խմբագիրներ Էմ. Ա. Պիվագյան,
 Տ. Ա. Կարապետյան
 Տեխ. խմբագիր Մ. Ա. Կափանյան
 Վերստուգող սրբագրիչներ Ժ. Մ. Աղոնց,
 Վ. Անդրեասյան

ԽՀԽ № 315 Հրատ. 1246 Պատվեր 118 Տիրաժ 2000 ՎՖ 04960

Հանձնված է տպագրության 12/III 1936 թ.: Ստորագրված է տպագրության 23/VII 1936 թ.: Հրատ. 21,6 մամուլ, տպագր. 24,5+ մամուլ 1 ներդիր:

Գինը կազմում է 10 ռ. 65 կ.:

Հայկական ԽՍՀ-ի Հրատարակչության տպարան, Երևան, Արտվան, 124:

1761 Գ ԳՈՒՆԵՎՍՏՈ

